

ESCUELA SUPERIOR POLITÉCNICA DEL LITORAL
FACULTAD DE ECONOMÍA Y NEGOCIOS



**TEMA: DESEMPLEO E INACTIVIDAD DE LA POBLACIÓN
JUVENIL EN ECUADOR**

TESIS DE GRADO:

Previo a la obtención de los títulos de:

Economía con Mención en Gestión Empresarial Especialización
Finanzas

Economía con Mención en Gestión Empresarial Especialización
Marketing

PRESENTADO POR:

LILIBETH FERNANDA ARMIJOS SOLANO
ANDREA VERÓNICA ORDÓÑEZ MARCHÁN
KARLA GABRIELA RAMIREZ VELASCO

GUAYAQUIL – ECUADOR
AÑO 2010

DEDICATORIA

Quiero dedicar el presente trabajo a Dios, mi madre, padre, hermanos y Marco, que siempre estuvieron a mi lado en toda mi carrera universitaria brindándome el apoyo necesario.

Lilibeth

Dedico esta tesis a Dios y a la Virgen María Auxiliadora, motor de mi vida. A los seres que más amo en el mundo, mis padres, que con sus sabios consejos supieron guiarme y apoyarme durante todo el camino hacia este logro profesional. A mis hermanos Diego y Mario, quienes han sido mi aliciente. A mis abuelitos, pilares fundamentales dentro de mi familia y a mis tíos, en especial a Yoli Ordóñez.

Andrea

Quiero dedicar las primicias de este trabajo primero a Dios, ya que ha sido Él quien me ha dado las fuerzas necesarias para seguir adelante en todo momento a pesar de las adversidades, sin su ayuda no sería ni podría hacer nada; en segundo lugar también quiero dedicar este trabajo a mis padres que con mucho cariño estuvieron siempre a mi lado con sus consejos, y apoyo.

Karla

AGRADECIMIENTO

A Dios, a mis padres por el amor y comprensión que siempre me brindan, al Economista Leonardo Estrada por su guía en este trabajo, al Economista y gran amigo Carlos Chavarría Loo por haber representado un pilar fundamental en el desarrollo de esta tesis, a mis compañeras en este proyecto por su amistad, apoyo y paciencia para superar tantos momentos difíciles, y finalmente a mis compañeros de estudios con quienes compartí lindos momentos y perdurables experiencias durante toda esta carrera.

Lilibeth, Andrea y Karla

TRIBUNAL DE GRADUACIÓN

Ing. Nelson Layedra
Presidente Tribunal

Eco. Leonardo Estrada A.
Director de Tesis

DECLARACIÓN EXPRESA

“La responsabilidad por los hechos, ideas y doctrinas expuestas en este proyecto me corresponden exclusivamente, y el patrimonio intelectual de la misma a la ESCUELA SUPERIOR POLITÉCNICA DEL LITORAL”

LILIBETH FERNANDA ARMIJOS SOLANO

ANDREA VERÓNICA ORDÓÑEZ MARCHÁN

KARLA GABRIELA RAMIREZ VELASCO

ÍNDICE

Dedicatoria.....	II
Agradecimiento.....	III
Tribunal de Graduación.....	IV
Declaración Expresa.....	V
Índice General.....	VI
Índice de Cuadros.....	VIII
Índice de Figuras.....	IX
Capítulo 1: Introducción	
1.1 Generalidades.....	10
Capítulo 2: Marco Teórico	
2.1 Revisión Literaria.....	14
2.1.1 Desempleo Juvenil En El Mundo.....	15
2.1.1.1 Estadísticas mundiales sobre la distribución Regional de la población Juvenil y su participación en La fuerza de Trabajo.	15
2.1.1.2 Estadísticas sobre tendencias del Empleo Juvenil	17
2.1.1.3 Estadísticas sobre el Desempleo Juvenil Mundial	17
2.1.1.4 Tasas de Desempleo Juvenil vs Tasa de Desempleo Adultos	19
2.1.2 Desempleo Juvenil En Latinoamérica.....	20
2.1.2.1 Estadísticas sobre Desempleo Juvenil del Cono del Sur	21
2.1.3 Desempleo Juvenil En Ecuador.....	24
2.2 Descripción Del Paper Base	26
Capítulo 3: Desarrollo Del Modelo	
3.1 Hipótesis De Investigación.....	31
3.2 Especificación De La Muestra.....	32
3.2.1 Definición De Datos.....	34

3.2.2 Estratificación Muestral.....	34
3.2.3 Tamaño De La Muestra.....	35
3.3 Descripción Del Modelo.....	36
3.3.1 Modelo Probit: Decisión De Trabajar O No.....	36
3.4 Especificación Metodológica.....	38
3.4.1 Selección De Variables.....	38
3.4.2 Definición De Variables.....	39
3.4.3 Descripción De Variables.....	40
3.5 Manipulación De Datos.....	43
3.5.1 Fallas Muestrales.....	46
3.6 Resultados Obtenidos.....	47
3.6.1 Descriptivas.....	47
3.6.2 Regresión.....	63
3.7 Discusión De Resultados.....	68
Conclusiones.....	70
Recomendaciones.....	72
Bibliografía.....	73
Anexos.....	74

ÍNDICE DE TABLAS

TABLA 2.1.1.1 Tasas de participación de los jóvenes en la fuerza de trabajo, por género 1995 y 2005.....	16
TABLA 2.1.1.2 Empleo juvenil y relación empleo-población juvenil.....	17
TABLA 2.1.1.3 Desempleo juvenil total, 1995, 2004 y 2005.....	18
TABLA 2.1.2 Tasa de desempleo juvenil por semestre, 1997-1999 (porcentajes).....	23
TABLA 3.6.1.1 Edad.....	48
TABLA 3.6.1.2 Discapacidad.....	49
TABLA 3.6.1.3 Auto identificación Étnica.....	49
TABLA 3.6.1.4 Años de Educación.....	51
TABLA 3.6.1.5 Años de Educación Secundaria.....	52
TABLA 3.6.1.6 Años de Post Bachillerato.....	54
TABLA 3.6.1.7 Años de Educación Superior.....	55
TABLA 3.6.1.8 Experiencia.....	56
TABLA 3.6.1.9 Está Trabajando.....	58
TABLA 3.6.1.10 Jefe del Hogar Trabaja.....	58
TABLA 3.6.1.11 Joven es Jefe del Hogar.....	58
TABLA 3.6.1.12 Vive con su Pareja.....	59
TABLA 3.6.1.13 Mujer.....	59
TABLA 3.6.1.14 Región.....	60
TABLA 3.6.1.15 Zona.....	61
TABLA 3.6.1.16 Estudiando.....	61
TABLA 3.6.1.17 Sumario de las Variables.....	62
TABLA 3.6.1.18 Regresión Logit.....	63
TABLA 3.6.1.19 Resultados de la Regresión Logit.....	64
TABLA 3.6.1.20 Regresión Probit.....	67

ÍNDICE DE GRÁFICOS

GRÁFICO 2.1 Distribución regional de la población juvenil, 2005 y 2015.....	15
GRÁFICO 2.2 Tasas de desempleo mundial juvenil y de desempleo juvenil, 1995 -2005.....	19
GRÁFICO 2.3 Desempleo juvenil creciente, países seleccionado.....	20
GRÁFICO 2.4 Desempleo juvenil y total.....	21
GRÁFICO 2.5 Desempleo por edad (1988).....	22
GRÁFICO 2.6 Desempleo por edad y sexo.....	22
GRÁFICO 2.7 Participación de los desempleados jóvenes por grupos de edad.....	24
GRÁFICO 2.8 Desempleados jóvenes por grupos de edad y género.....	25
GRÁFICO 3.1 Tamaño de muestra y cargas de trabajo.....	34
GRÁFICO 3.2 Edad.....	48
GRÁFICO 3.3 Auto identificación Étnica.....	50
GRÁFICO 3.4 Años de Educación.....	51
GRÁFICO 3.5 Años de Educación Secundaria.....	53
GRÁFICO 3.6 Años de Post Bachillerato.....	54
GRÁFICO 3.7 Años de Educación Superior.....	57
GRÁFICO 3.8 Experiencia.....	55
GRÁFICO 3.9 Región.....	60

CAPÍTULO I

INTRODUCCIÓN

1.1 GENERALIDADES

Entre las más grandes preocupaciones de los Gobiernos se encuentra la de erradicar el desempleo o al menos tratar de mantenerlo en los niveles más bajos posibles, de esta manera se trata de asegurar que el bienestar económico camine paralelamente con el bienestar social.

Pero en todo el mundo, aun más en América latina, el desempleo ha sido un tema de la vida diaria. Aunque las depresiones más profundas parecen haber dejado de ser una amenaza para las economías, el desempleo sigue acosando a estas, incluso a aquellas de mercado moderno.

Ecuador, a través del tiempo, ha pasado por algunas recesiones debido a ciertos factores como los económicos, financieros y políticos, causando lamentablemente que muchas de sus empresas opten por abandonar su actividad económica y cerrar sus negocios, esto significó que miles de personas tengan que ser despedidas o liquidadas debido a la falta de presupuesto que cubra sus remuneraciones, quedando así desempleadas, en espera de conseguir un nuevo trabajo en forma rápida para poder solventar sus gastos y de los suyos.

Hoy en día, es muy normal ver gran cantidad de jóvenes en la calle con sus hojas de vida bajo el brazo en busca de un trabajo digno con remuneración justa que al menos le permita cubrir sus necesidades básicas, también existe un grupo de aquellos que simplemente desean adquirir experiencia para establecerse de una vez por todas en el mercado laboral y

que están dispuestos a ser contratados por el sueldo mínimo o incluso como pasantes. Es por situaciones como estas, que existe una persistente tasa de desempleo en el Ecuador.

Entre las razones más comunes, por las que no son contratados los jóvenes tenemos como la principal la falta de experiencia laboral, es ilógico pensar que un joven que quiere iniciarse en el campo laboral no sea contratado por “no haber trabajado antes”. En algunos otros casos, la razón de desempleo es por sus aspiraciones laborales, es decir, no trabajan si no encuentran un empleo que les permita crecer profesionalmente y en ocasiones muy particulares pero no excepcionales influye mucho las características demográficas como la raza o el sexo del joven, que actúan como requisito para que este pueda ser contratado.

Esta desocupación trae consigo algunos efectos negativos, entre los cuales se denota el deterioro del capital humano en su proceso de formación y experiencia que implica un efecto directo en el salario futuro del joven y en su calidad de vida. Pero a lo que más le temen los grandes organismos mundiales es a repercusiones como delincuencia o drogadicción que se deriven de esta inactividad.

Para hablar un poco de desempleo debemos tener claro conceptos como la fuerza laboral del país que representa la población en edad de trabajar que se encuentra ocupada y desocupada; excluye a los niños, estudiantes y personas que no buscan empleo¹, cabe recalcar que existen ciertos jóvenes que solo se dedican a estudiar y no se los integra como una persona desempleada debido a que no se encuentra buscando trabajo.

El desempleo en Ecuador, en la década de los noventa, sufre incrementos en cadena tanto por el constante agravamiento de la crisis económica que

¹ <http://www.bcv.org.ve/c1/abceconomico.asp>

afecta al país como por el crecimiento de la PEA (Población Económicamente Activa), es decir cada vez un mayor número de personas ingresan o buscan ingresar a la actividad económica. Es necesario reconocer dentro del mercado laboral aquellas personas que se encuentran desempleados y los que no, es por eso que definiremos a la población económicamente activa como aquella que se encuentra efectivamente dentro del mercado de trabajo; es decir, es la población con capacidad física y legal de ejecutar funciones o vender su fuerza de trabajo; teóricamente se considera a la población que tiene entre 12 y 60 años, no se incluyen a las amas de casa, estudiantes, jubilados, rentistas, incapacitados, ni reclusos². De esta manera se hace más fácil y comprensible definir las variables para el desarrollo de este proyecto y poder diferenciar entre alguien empleado y desempleado, teniendo así que empleo corresponde cuando alguna persona es contratado por alguna firma o demás, recibiendo un salario por el servicio que presta, siendo el caso contrario el conjunto de personas sobre una edad específica que se encuentra sin trabajo, y está disponible para trabajar y está buscando trabajo durante un período de referencia³.

A lo largo del tiempo, períodos que van desde 1998 hasta el año 2005 hemos tenido un gran repunte en la tasa de desempleo del Ecuador siendo el mayor 20% correspondiente al año 1998, Ecuador pasaba por una de sus más grandes crisis⁴, debido a esto la tasa de desocupación urbana aumentó al año siguiente en 14%. En los años siguientes se ha comportado de forma cíclica sin ningún repunte.

Según algunas investigaciones, la tasa de desocupación urbana por sexo ha sido cada vez más fuerte en cuanto al sexo femenino, teniendo así un 9.14%, 8.86%, 19.61%, 16.1%, 10.8% en los años 1990, 1995, 1999, 2001,

² Economía ecuatoriana en cifras, ILDIS

³ Organización Internacional de Trabajo (OIT), Resolución de Conferencia Internacional de Investigadores Estadísticos, Ginebra 1982.

⁴ INEC, Encuestas urbanas de empleo, subempleo y desempleo-ENEMDU. Serie 1990-2005

2005 respectivamente; otra variable influyente al momento de analizar el desempleo es la instrucción de las personas y el mayor porcentaje se da en aquellos que apenas han terminado la secundaria teniendo porcentajes de 8.7%, 9.4%, 18.5%, 13.3%, 9.8%; y según la edad la tasa de desocupación para los mismos años corresponde a 11.8%, 13.2%, 22.5%, 16.1%, 13.7% dando así como resultado que la edad de mayor desocupación en el Ecuador corresponde a los jóvenes que se encuentran en el rango de edad de 18 a 28 años.⁵

Es por eso que el objetivo principal de este proyecto es plantear un modelo que nos permita explicar las variables que inciden en la elección del joven al momento de conseguir o no un trabajo y hallar la probabilidad de que éste consiga uno; así obtendremos las razones por las cuales un joven promedio no se encuentra trabajando.

En el siguiente trabajo se presentarán tres capítulos, el primero y el segundo relatará un antecedente del desempleo en el Ecuador, centrándose en la población objetivo que se pretende analizar, los jóvenes entre 18 y 24 años; así como también ciertas definiciones de palabras claves para el desarrollo del trabajo y su mejor comprensión, unido de estadísticas que describen el desempleo en Ecuador en estos últimos 10 años. Mientras que el tercer capítulo se basará netamente a la descripción y el desarrollo del modelo hasta el análisis de los datos utilizando un método Logit para mejor comprensión de los resultados.

Por último, este trabajo constará con una última parte correspondiente a las conclusiones globales que se encontraron durante toda la investigación, de igual manera existirán recomendaciones para el mejor desarrollo de nuevos proyectos futuros realizados en torno al desempleo juvenil.

⁵ INEC, Encuestas urbanas de empleo, subempleo y desempleo-ENEMDU. Serie 1990-2005

CAPÍTULO II

DESEMPLEO JUVENIL

2.1 REVISIÓN LITERARIA

Uno de los organismos internacionales como es la OIT (Organización Internacional del Trabajo) señala en su publicación “Relaciones de trabajo, empleo y formación profesional”⁶ que hay cerca de 60 millones de desempleados juveniles en el mundo. También se reconoce que, en promedio, los jóvenes sufren más el desempleo, alcanzando casi el doble de las tasas globales. Y que su inserción en el mercado de trabajo es más precaria (cerca del 50% se dirigen a actividades informales).

Como sabemos, el desempleo juvenil constituye un asunto demasiado complicado de tratar, un Estado preocupado en el tema, deberá adoptar medidas precautelares para contrarrestar la existencia de este problema. El cual no sólo está presente en países como el nuestro, en vías de desarrollo, sino también en países industrializados de diferentes continentes que cuentan con una evolución económica superior a la nuestra.

Es por esto, que iniciaremos el estudio tomando datos estadísticos mundiales sobre la población juvenil y su participación dentro de la fuerza de trabajo, posteriormente, mediante un acercamiento geográfico, nos basaremos en estadísticas de países cuya población se asemeja a la nuestra, específicamente nuestros vecinos Latino Americanos, para así, finalmente analizar los datos de nuestro país con la ayuda de un estudio econométrico realizado mediante un modelo Logit.

⁶ Capítulo IV, Educación y Empleo Juvenil en América Latina.

2.1.1 DESEMPLEO JUVENIL EN EL MUNDO

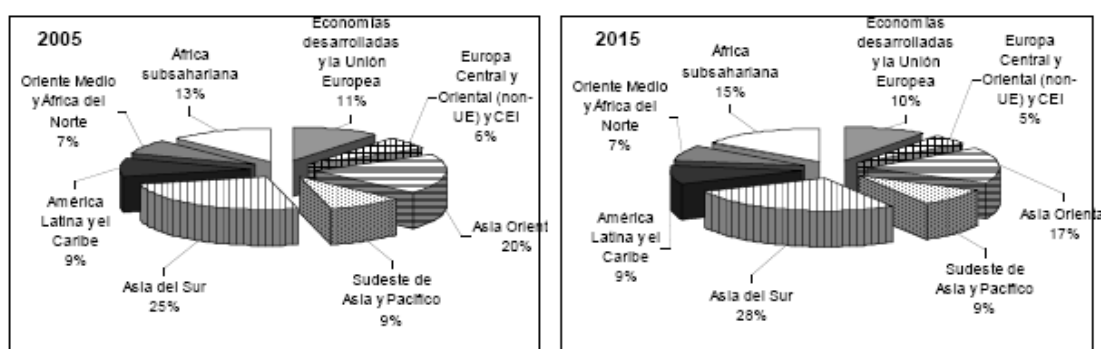
A continuación presentaremos estadísticas e información acerca del desempleo juvenil desde un enfoque mundial, el cual nos ayudará mucho a relacionarnos con el tema y también servirán para realizar un tipo de contraste con Ecuador.

2.1.1.1 ESTADÍSTICAS MUNDIALES SOBRE LA DISTRIBUCIÓN REGIONAL DE LA POBLACIÓN JUVENIL Y SU PARTICIPACIÓN EN LA FUERZA DE TRABAJO.

Según el Modelo de Tendencias Mundiales de Empleo (TME), Si realizamos un análisis regional de la población de los años 2005 con proyecciones al año 2015 como nos indica el gráfico 2.1, en el cual se incluye todas las regiones mundiales, en general observamos que la población juvenil mundial en los países en vías de desarrollo continúa creciendo, sin embargo en los países desarrollados dicho porcentaje disminuye. Además se espera que las regiones Asia del Sur y África Subsahariana tengan aumentos en la población juvenil para el año 2015 del 3% y 2% respectivamente, dichas regiones más Asia Oriental representan alrededor del 54% de la población juvenil mundial.

GRÁFICO 2.1

Distribución regional de la población juvenil, 2005 y 2015



Fuente: Modelo de Tendencias Mundiales del Empleo (TME), OIT. 2006.

Elaboración: Organización Internacional del Trabajo.

Una vez que ya contamos con estadísticas sobre la población mundial y un pronóstico respectivo del crecimiento, podemos analizar la respectiva participación que tienen dichos jóvenes en el ámbito laboral presentadas en la tabla 2.1.1.1, según la OIT, Modelo de Tendencias Mundiales del Empleo (TME).

TABLA 2.1.1.1

**Tasas de participación de los jóvenes en la fuerza de trabajo, por género
1995 y 2005**

	Total		Hombres		Mujeres	
	1995	2005	1995	2005	1995	2005
Mundo	58,9	54,7	67,2	63,0	50,1	45,9
Economías desarrolladas y la Unión Europea	53,6	51,8	56,9	54,0	50,1	49,6
Europa Central y Oriental (non-UE) y CEI	47,2	41,8	52,8	48,4	41,5	35,0
Asia Oriental	75,2	67,3	74,6	66,3	75,7	68,4
Sudeste de Asia y Pacífico	58,1	56,5	64,5	64,2	51,6	48,5
Asia del Sur	50,6	47,2	68,0	64,2	31,7	29,1
América Latina y el Caribe	56,4	54,2	70,4	63,8	42,3	44,5
Oriente Medio y África del Norte	40,0	40,0	56,2	54,3	23,2	25,1
África subsahariana	68,2	65,5	76,1	73,7	60,2	57,3

Fuente: Modelo de Tendencias Mundiales del Empleo (TME), OIT. 2006.

Elaboración: Organización Internacional del Trabajo.

Las tasas de participación de las fuerzas laborales en los hombres son mayores que en las mujeres, esto puede ser debido a las diferencias culturales que existen en el mundo, así como también la difícil tarea de combinar trabajo con las obligaciones del hogar lo cual afecta la decisión de trabajar.

Otras de las cosas que puede cambiar dicha participación de trabajo puede ser las tendencias migratorias, ya que los jóvenes se pueden ver obligados a dejar su país de origen a causa de conseguir una mejor oferta laboral, lo cual afectará tanto el mercado laboral de su país como del extranjero.

2.1.1.2 ESTADÍSTICAS SOBRE TENDENCIAS DEL EMPLEO JUVENIL.

Ahora no podemos olvidar que el crecimiento de la población juvenil se da de una forma acelerada que supera al crecimiento del empleo juvenil, según cuadro adjunto el cuál corresponde a estudios de la OIT de los años 1995, 2004 y 2005, nombra un cambio porcentual del año 1995 a 2005, la tabla 2.1.1.2 nos indica que el empleo juvenil mundial creció de 527 millones a 548 millones aproximadamente que representa un aumento porcentual del 3.8% y donde su participación en el mercado laboral disminuyó en 8.3%. Además contamos con información más detallada al respecto como por ejemplo: incrementos o descensos, según sea el caso, del empleo juvenil en los sectores de Economías desarrolladas y la Unión Europea con una disminución del 0.9%, también podemos nombrar Asia Oriental con una disminución de 10.6%, Asia del Sur con un descenso del 6.8%, América Latina y el Caribe con una disminución del 6.4%, mientras que Oriente Medio y África del Norte tuvo un crecimiento del 4.2%.

TABLA 2.1.1.2

Empleo juvenil y relación empleo-población juvenil

	Empleo juvenil ('000s)				Relación empleo-población juvenil		
	1995	2004	2005	cambio % 1995-2005	1995	2005	cambio % 1995-2005
Mundo	527.886	541.347	547.976	3,8	51.6	47.3	-8,3
Economías desarrolladas y la Unión Europea	57.459	55.536	56.020	-2,5	45.4	45.0	-0,9
Europa Central y Oriental (non-UE) y CEI	24.469	23.932	23.762	-2,9	38.0	33.5	-11,8
Asia Oriental	162.988	140.690	142.435	-12,6	69.5	62.1	-10,6
Sudeste de Asia y Pacífico	51.461	51.424	51.763	0,6	52.8	47.5	-10,0
Asia del Sur	106.513	120.836	122.954	15,4	45.6	42.5	-6,8
América Latina y el Caribe	46.016	47.933	47.653	3,6	48.3	45.2	-6,4
Oriente Medio y África del Norte	17.876	24.243	24.649	37,9	28.5	29.7	4,2
África subsahariana	61.105	76.754	78.739	28,9	56.2	53.7	-4,4

Fuente: OIT, Modelo de Tendencias Mundiales del Empleo (TME), 2006.

Elaboración: Organización Internacional del Trabajo.

2.1.1.3 ESTADÍSTICAS SOBRE EL DESEMPLEO JUVENIL MUNDIAL.

Como anteriormente pudimos observar, las plazas de empleo juvenil a nivel mundial se estaban reduciendo con respecto al incremento de la

población mundial, lo cual nos conlleva a pensar que el desempleo juvenil, en la mayoría de los sectores a nivel mundial ha aumentado.

La tabla 2.1.1.3 nos muestra el desempleo juvenil de los años 1995, 2004 y 2005, tanto en número de desempleados como en porcentaje. A nivel mundial el desempleo juvenil ha incrementado en un 14.8%, así también, la región Sudeste de Asia y Pacífico incrementó en 85.5%, le sigue África Subsahariana con un incremento del 34.2%, luego América Latina y el Caribe con un incremento del 23%, y a continuación Oriente Medio y África del Norte con 18.2%.

También observamos cambios positivos, no todos demuestran incremento del desempleo juvenil como por ejemplo la sección de las Economías desarrolladas y la Unión Europea la cual redujo el desempleo juvenil en un 17.5%, otro caso parecido es la región de Asia Oriental con una disminución de 8.2% del desempleo juvenil.

TABLA 2.1.1.3
Desempleo juvenil total, 1995, 2004 y 2005

	Desempleo juvenil ('000s)			
	1995	2004	2005	cambio % 1995-2005
Mundo	74.302	84.546	85.278	14,8
Economías desarrolladas y la Unión Europea	10.281	8.997	8.481	-17,5
Europa Central y Oriental (non-UE) y CEI	5.962	5.724	5.900	-1,0
Asia Oriental	13.149	11.840	12.076	-8,2
Sudeste de Asia y Pacífico	5.242	9.687	9.727	85,5
Asia del Sur	11.765	13.561	13.662	16,1
América Latina y el Caribe	7.722	9.263	9.495	23,0
Oriente Medio y África del Norte	7.209	8.380	8.525	18,2
África subsahariana	12.972	17.095	17.414	34,2

Fuente: Modelo de Tendencias Mundiales del Empleo (TME), OIT. 2006,

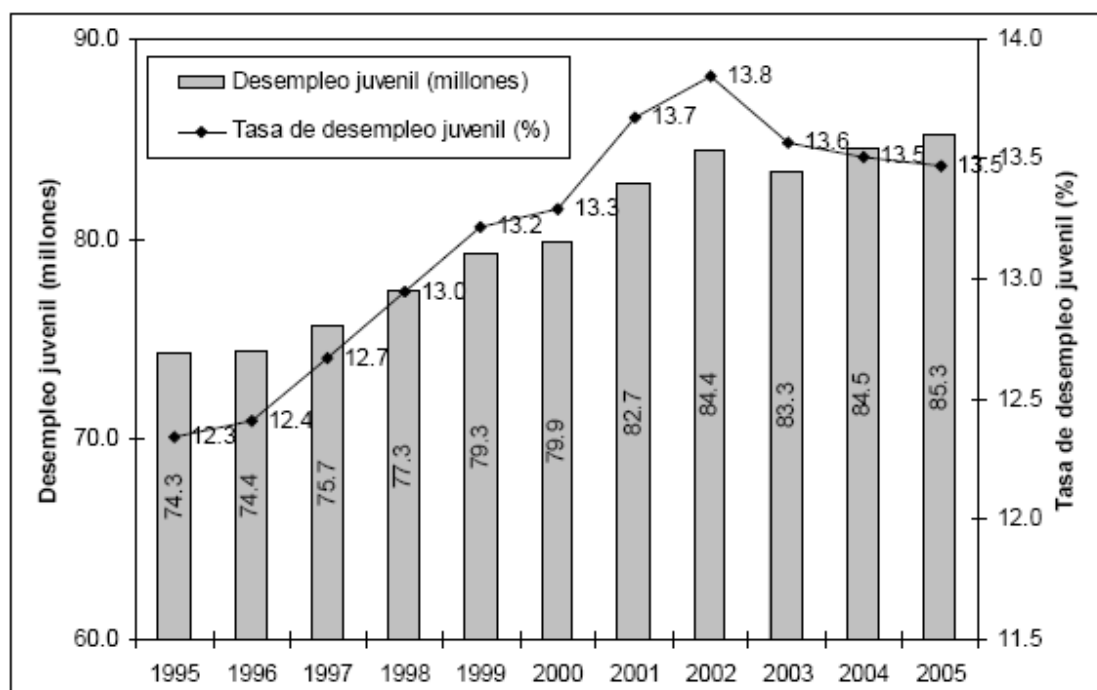
Elaboración: Organización Internacional del Trabajo.

Así como contamos con cantidades exactas para cuantificar el desempleo, también pudimos obtener las tasas de desempleo mundial en el campo juvenil que es de nuestro agrado a partir de los años 1995 al 2005, cabe recalcar que dicha información se la obtiene gracias al trabajo de

investigación “Tendencias Mundiales del Desempleo Juvenil, 2006”, que está representada en el gráfico 2.2. Nos podemos dar cuenta que el desempleo mundial juvenil para el año 2005 es de 13.5%, permaneció relativamente constante desde el 2004; pero existió un aumento del 10% aproximadamente en la tasa de desempleo juvenil mundial desde el año 1995.

GRÁFICO 2.2

Tasas de desempleo mundial juvenil y de desempleo juvenil, 1995-2005



Fuente: Modelo de Tendencias Mundiales del Empleo (TME), OIT, 2006.

Elaboración: Organización Internacional del Trabajo.

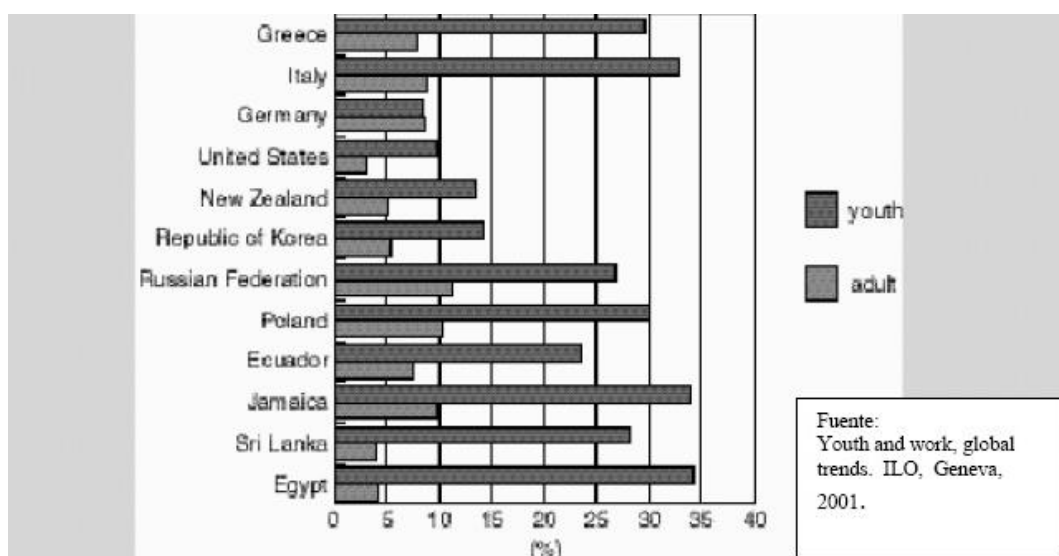
2.1.1.4 TASAS DE DESEMPLEO JUVENIL VS. TASA DE DESEMPLEO ADULTOS.

El gráfico 2.3, nos muestra estadísticas sobre tasas de desempleo de algunos países ya sean países desarrollados como países no desarrollados, las tasas de desempleo juvenil son dos a tres veces más altas que las de los adultos.

Por ejemplo, en Grecia la tasa de desempleo de adultos era del 8 por ciento, comparada con el 30 por ciento para los jóvenes, una gran diferencia. También podemos mencionar a Italia, con tasas de desempleo de adultos del 9 por ciento comparando con la tasa de desempleo juvenil del 33 por ciento; tanto en Nueva Zelanda como en la República de Corea los jóvenes tienen una probabilidad 2.6 veces más alta de estar desempleados que los adultos.

GRÁFICO 2.3

Desempleo juvenil creciente, países seleccionados



Fuente: El desempleo Juvenil, un problema estructural y global.

Elaboración: Youth and work, global trends, ILO, Génova, 2001

2.1.2 DESEMPLEO JUVENIL EN LATINOAMÉRICA

El escrito “Relaciones de trabajo, empleo y formación profesional”, capítulo VI⁷, vierte su opinión al respecto: *“De modo general, los problemas de empleo juvenil están asociados a las cuestiones de la pobreza y de la distribución perversa de la renta nacional. Los accesos a la educación y al empleo son procesos diferenciados que segregan a los más pobres. En tal sentido América Latina es todavía un gran desafío”*.

⁷ Educación y Empleo Juvenil en América Latina, João Carlos Alexim.

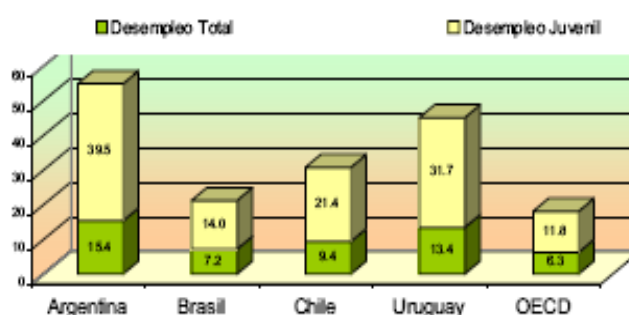
En lo concerniente al desempleo Juvenil en América Latina, trataremos de mostrar al lector las principales estadísticas, para analizar las situaciones de ciertos países de América Latina, Argentina, Brasil, Chile y Uruguay, países pertenecientes al Cono Sur, según el paper “Desempleo Juvenil en el Cono Sur: Causas Consecuencias y Políticas”.

2.1.2.1 ESTADÍSTICAS SOBRE DESEMPLEO JUVENIL DEL CONO SUR

Como podemos ver en el gráfico 2.4 de Desempleo Juvenil y Total correspondiente al Cono del Sur, observamos que en cada uno de los países el desempleo juvenil constituye mayor parte del desempleo Total, lo mismo que habíamos concluido anteriormente en un análisis de perspectiva mundial. Dicha tasa ha ido incrementando en los años 90, donde la tasa de desempleo juvenil alcanzó más de dos dígitos al comienzo del nuevo siglo. Llegamos a la conclusión de que 1 de cada 2.5 y 1 de cada 7 jóvenes que buscaba trabajo activamente no lo encontró.

GRÁFICO 2.4

Desempleo juvenil y total



Fuente: Desempleo Juvenil en el Cono Sur: Causas, Consecuencias y Políticas.

Elaboración: Encuesta de hogares de cada país en el Cono Sur. OECD.

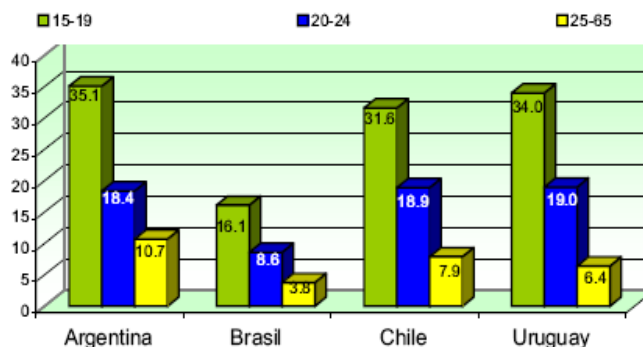
Employment Outlook, 2002.

También en el gráfico 2.5, Desempleo por Edad (1988), podemos encontrar una relación negativa entre la edad y la tasa de desempleo, lo que puede ser explicado con la siguiente lógica: a mayor edad tienen la

oportunidad de haber obtenido mejores experiencias laborales, además de mayores logros académicos y esto se traduce en disminución de la tasa de desempleo.

GRÁFICO 2.5

Desempleo por edad (1988)



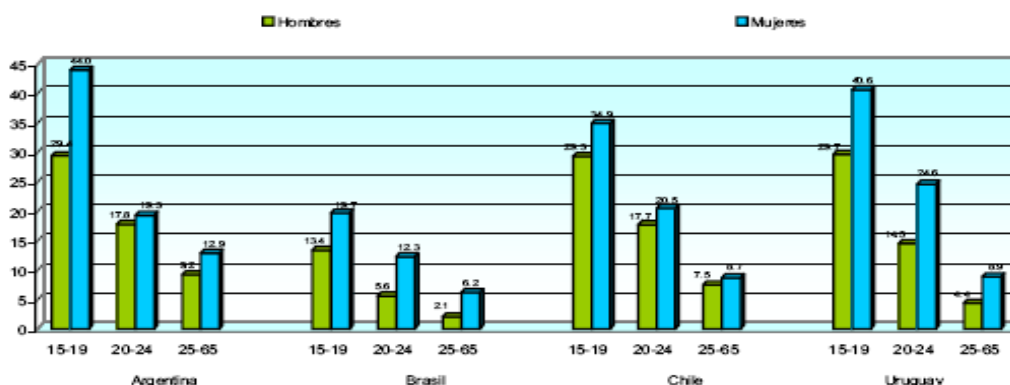
Fuente: Desempleo Juvenil en el Cono Sur: Causas, Consecuencias y Políticas.

Elaboración: Encuestas de Hogares de cada país.

A continuación en la gráfica 2.6, nos presenta en manera más detallada el desempleo por edad y sexo de los principales países del Cono del Sur (Argentina, Brasil, Chile y Uruguay). El desempleo afecta de mayor manera a las mujeres en los cuatro países aunque las diferencias son mayores en los adultos que en los jóvenes

GRÁFICO 2.6

Desempleo por edad y sexo



Fuente: Desempleo Juvenil en el Cono Sur: Causas, Consecuencias y Políticas

Elaboración: Díez de Medina. 2001.

En la Tabla 2.1.2 que se presenta a continuación contamos con datos de las tasas de desempleo juvenil por semestre, 1997-1999, correspondiente a América Latina, de manera general la tasa de desempleo juvenil ha aumentado desde 19.7% al 20.8%.

Los países que cuentan con mayor representación de tasas de desempleo son Uruguay, Colombia, Argentina, Panamá con un desempleo juvenil de 28.6%, 26.2%, 25.6%, 24.4% respectivamente.

TABLA 2.1.2

Tasa de desempleo juvenil por semestre, 1997-1999 (porcentajes)

	I	1997	Anual	I	1998	Anual	1999	
		II			II		I	
América Latina								
Desempleo Juvenil	19.7	17.6	18.7	18.9	18.5	18.7	20.8	b/
Argentina								
15-19	29.1	27.2	28.1	25.6	24.4	24.8	25.6	
Brasil								
18-24	11.7	10.4	11	14.4	13.6	14	15	
Chile								
20-24	13.9	13	13.4	12.9	15.3	14.1	18.7	
Colombia								
20-29	18.1	16.5	17.3	20.5	21.1	20.8	26.2	b/
México								
20-24	6.8	6	6.4	6.3	5.3	5.8	4.9	
Panamá								
15-24	28	26.1	27	27.5	25.4	26.4	24.4	b/
Perú								
14-24	16.1	12.9	14.5	13.9	14.3		17.1	b/
Uruguay								
14-24	28.6	25.8	27.2	25	26.1	25.5	28.6	c/
Venezuela								
15-24	25.4	20.8	23.1	21.9	21.3	21.6	27	

Fuente: Organización Internacional del Trabajo.

Elaboración: OIT con base en datos oficiales de los países.

b/: Cifra provisoria

c/: Enero-mayo

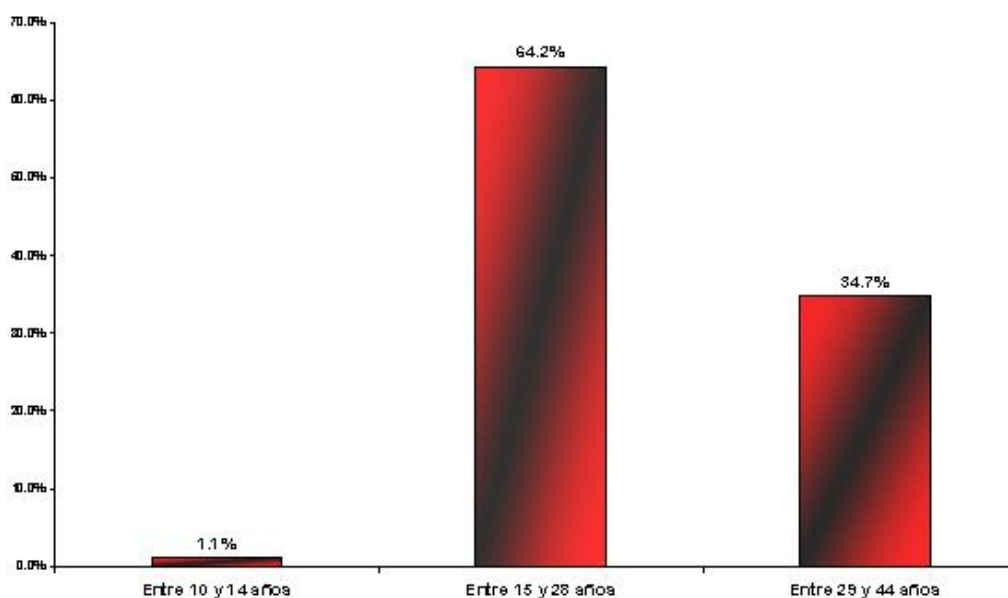
2.1.3 DESEMPLEO JUVENIL EN ECUADOR

Según reporte del Banco Central, “Coyuntura del mercado laboral, Agosto 2007”, el alto y persistente nivel de desempleo de los jóvenes no es privativo en el Ecuador. En todo el mundo, países desarrollados y en desarrollo, se observan tasas de desempleo sustancialmente superiores a la de los adultos, lo que pone de manifiesto la existencia de factores comunes a la problemática, a la vez que, seguramente, también algunos específicos a cada realidad.

A continuación presentamos el gráfico 2.7 que nos muestra la participación de los desempleados jóvenes por grupos. Hay que recalcar que para este estudio son considerados jóvenes a las personas en el rango de edad de 15 a 28 años.

GRÁFICO 2.7

Participación de los desempleados jóvenes por grupos de edad.



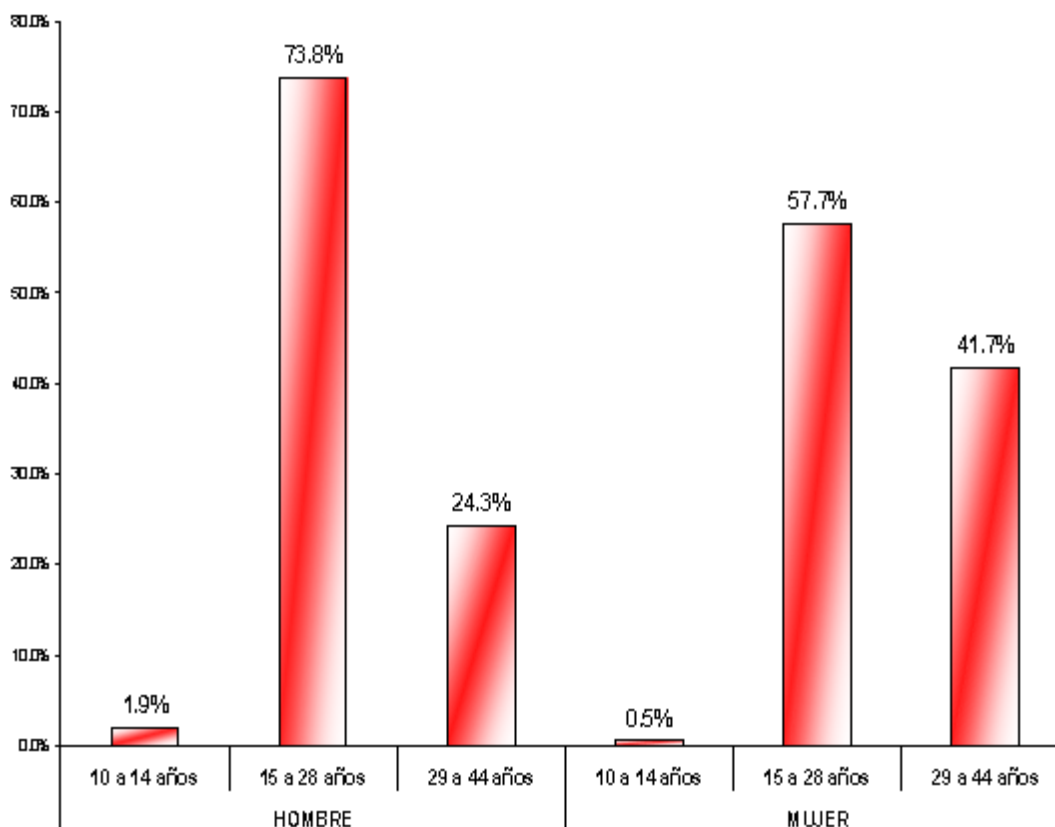
Fuente: Coyuntura del mercado laboral, Agosto 2007

Elaboración: Banco central Ecuador.

El rango que nos interesa corresponde a la segunda barra de la gráfica, los jóvenes, cuya edad va de 15 a 28 años según lo establecido en el estudio, y son estos quienes poseen las estadísticas más preocupantes, 62.4% de tasa de desempleo.

Con respecto al gráfico 2.8, el porcentaje de los desempleados jóvenes por grupos de edad y género, observamos que en los hombres se tiene un desempleo juvenil del 73.80%. En cuanto a las mujeres, existe un desempleo juvenil de 57.7%, al mes de agosto del 2007.

GRÁFICO 2.8
Desempleados jóvenes por grupos de edad y género



Fuente: Coyuntura del mercado laboral, Agosto 2007.

Elaboración: Banco central Ecuador.

Según el informe de Coyuntura del Mercado Laboral -Agosto 2007- *“El desempleo juvenil se relaciona frecuentemente, con fenómenos culturales, desvíos de conducta, criminalidad y otras similares. Se ha tratado por extensa literatura las causas del desempleo de este sector, pero no hay consenso en las explicaciones”*.

La problemática del desempleo juvenil se vuelve perversa, pues se ha observado que, ante recesiones fuertes son los jóvenes quienes más afectados resultan. Si las empresas optan por reducción de personal como medida para afrontar las crisis, la fuerza de trabajo más joven es la primera en ser despedida, seguramente a causa de que los costos de hacerlo son menores, su protección legal y nivel de sindicalización menor, el capital humano incorporado por los empleadores a través de capacitación y entrenamiento en el trabajo es también menor.

Frente a etapas de recesión, a más de retraerse la demanda laboral, la oferta laboral se expande en el espacio correspondiente a la incorporación de nueva fuerza interesada en trabajar. Ello motiva que la población entrante quede sin acceder a puestos de trabajo y el número de buscadores de empleo por primera vez aumente.

Otros factores, como la introducción de nuevas tecnologías que sustituyen a la mano de obra tienden a agravar el problema del desempleo y en particular de los jóvenes, tanto en la precariedad del empleo como en el aumento del desempleo debido a factores como falta de experiencia, etc.”

2.2 DESCRIPCION DEL PAPER BASE

En esta sección solo se indicará una breve descripción acerca del documento de investigación base del presente trabajo, “Desempleo Juvenil en Chile” para conocer los resultados y conclusiones a los que los autores llegaron.

El desempleo juvenil es un fenómeno generalizado a nivel internacional, y se presenta con fuerza también en el caso chileno en donde la tasa de desempleo juvenil ha aumentado en los últimos años en donde la persistencia de una situación de desempleo entre los jóvenes y la marginación de un grupo significativo de ellos del sistema educacional y del mercado del trabajo es motivo de especial preocupación, por los eventuales efectos que ello pudiera tener en el proceso de formación de capital humano de esos jóvenes, y por otros posibles efectos indirectos sobre drogadicción y criminalidad. Por esta razón, este trabajo se centra en el grupo de jóvenes que no se encuentran estudiando ni trabajando, esto es, que se encuentran en una situación de inactividad.

Los resultados deberán confirmar la importancia de la acumulación de capital humano -tanto en la educación formal como en la experiencia en el trabajo- sobre la probabilidad de trabajar entre los jóvenes que no estudian, así como de variables relacionadas con el entorno familiar y geográfico del joven ya que el efecto negativo en el capital humano de los jóvenes que surge de la marginación del sistema educacional, es evidente y directo. En cambio, el de un período sostenido de desempleo es menos directo, y surge a partir de la incapacidad que estos jóvenes tendrían para desarrollar las habilidades propias del trabajo, y de la imposibilidad de acumular experiencia laboral y formar hábitos de trabajo, todo lo cual redundaría en una menor capacidad de generar ingresos futuros, por lo cual sus autores Fernando Coloma y Bernardita Vial, ambos Profesores del Instituto de Economía, de la Pontificia Universidad Católica de Chile vieron el propósito de investigar cuáles son los principales determinantes de la falta de trabajo entre los jóvenes que no estudian, tema que no ha sido suficientemente abordado en el caso chileno, y que es fundamental para la discusión de cualquier política relacionada con el tema. El análisis se centra en los hombres jóvenes que no trabajan ni estudian, por ser éste el grupo que no se encuentra acumulando capital humano en el sector de educación formal

ni a través de la experiencia laboral y que podría repercutir en efectos negativos indirectos del desempleo y en la literatura se destacan las posibles repercusiones que podrían derivarse en materia de drogadicción y delincuencia, las que por sí solas podrían crear daños irreversibles en el proceso de formación de capital humano, y, por ende, en la capacidad futura de incorporarse al mercado del trabajo. Para lograr hacer una buena selección de variables entre los estudios que ellos nombran como importantes están:

- Feldstein (1978)
- Elwood (1982)
- Mincer y Ofex (1982)
- Neumark (1998)
- Larrañaga y Paredes (1999)
- Mocan y Rees (1999)
- Levitt y Lochner (2001)
- Topel y Ward (1992)
- Mincer y Jovanovic (1979)

Al definir a los jóvenes lo hicieron como aquellos que tienen de 15 a 29 años de edad, ya que esta tasa de desempleo crece significativamente mientras menos es la edad, así mismo descomponen el desempleo juvenil por quintil de ingreso del hogar y deducen que el efecto de marginación laboral y educacional es importante para todos los jóvenes del grupo considerado, pero mucho más aún para aquellos provenientes de familias más pobres, lo que revela la importancia de estudiar este fenómeno en más detalle. De esta forma utilizaron datos de la Encuesta CASEN 1998, la cual contenía gran cantidad de información socio-demográfica de los jóvenes y sus familias aunque existió limitación en los mismos ya que no era un panel de datos, pero se centraron en los jóvenes de sexo masculino entre los 18 y

24 años también se realizó una modelación en torno a la decisión de estudiar un año adicional para lo cual su variable fue la educación superior.

Entre las variables escogidas para el desarrollo del modelo se encuentran los años de educación, la experiencia potencial, logaritmo de ingreso per cápita lo cual se refiere al neto ingreso del joven, una variable dummy que permita conocer si el jefe de hogar trabaja, número de dependientes, la tasa de desempleo de la región, tasa de inactividad juvenil, otra variable dummy sobre la zona en donde vive el joven (rural o no). Mientras que los determinantes de la decisión de estudiar un año adicional se incluyen variables como años de educación, edad, logaritmo del ingreso per cápita, variable dummy jefe de hogar trabaja o no, ingreso permanente, índice de ingreso permanente, índice de ayuda estudiantil por región, probabilidad de recibir beca en universidad por grupo de ingreso y región.

Una vez realizadas las estimaciones los resultados que arrojó el modelo Logit con selección utilizado -tomando en cuenta la relación entre la decisión de estudio y trabajo- los resultados confirman la importancia de la acumulación de capital humano (tanto por educación en el sector formal, como por acumulación de experiencia) sobre la probabilidad de trabajar. Si bien este resultado era esperable, es muy interesante, ya que reafirma la importancia de la acumulación de capital humano para la vida laboral: una mayor educación no sólo aumenta el salario, sino también la probabilidad de trabajar una vez terminados los estudios, lo que a su vez permite seguir acumulando capital humano al adquirir mayor experiencia laboral.

Los resultados muestran que las características de la familia de origen afectan la posibilidad de trabajar, lo que puede ser fruto del efecto en la formación de capital humano, o de la existencia de familiares que puedan recomendar al joven para un trabajo, cuando éste no tiene una historia laboral previa. La residencia en zona rural aumenta la probabilidad de

trabajar, lo que puede reflejar menores costos de entrada a actividades laborales tanto del sector formal como informal. Por último, el área geográfica de residencia también afecta la probabilidad de trabajo a través de las condiciones del mercado laboral local (tasa de desempleo en la región), y posibles efectos de hábitat (tasa de inactividad juvenil en la comuna).

La acumulación previa de capital humano y las características de la familia de origen (especialmente, en lo referido al ingreso familiar, probablemente relacionado con restricciones de liquidez), son también determinantes importantes de la probabilidad de estudiar. Este resultado, junto a los que muestran un efecto positivo de los años de educación sobre la probabilidad de trabajo, le da a la política de financiamiento de la educación superior una connotación importante como política pública. Esto, debido a que la posibilidad de financiar la educación superior con ayuda estatal efectivamente afectaría la probabilidad de seguir estudios superiores, lo que a su vez aumentaría más adelante no sólo el ingreso laboral, sino la probabilidad de trabajar y por lo tanto, de continuar acumulando capital humano en el trabajo.

CAPÍTULO III

DESARROLLO DEL MODELO

3.1 HIPÓTESIS DE INVESTIGACIÓN

En el estudio se plantean a las hipótesis como aquellas que reflejan los resultados de mayor afectación con respecto a la variable dependiente, que en nuestro caso es la probabilidad de trabajar. Sin dejar a un lado la lógica, se utilizó el conocimiento empírico así como datos científicos para discernir acerca de lo que posiblemente ocurrirá en nuestro modelo.

Para empezar tenemos la experiencia, definiendo experiencia como a aquella obtenida en el campo laboral o simplemente experiencia de “la vida”, esta resulta ser un factor clave en estudios de este tipo, ya que se ha demostrado por varios años que esta variable en general, para distintas edades, aportará en gran medida a la probabilidad de trabajar o no. Nosotros creemos que esta será significativa, al igual que la experiencia al cuadrado que refleja el efecto entre la experiencia y la probabilidad de trabajar en el tiempo, efecto descrito como decreciente.

También tenemos como hipótesis que la situación de convivencia en pareja afectará de gran manera a la posibilidad de que el joven se enfrente al mundo laboral tempranamente, es decir, si el joven ha decidido vivir en pareja ha aceptado consciente o inconscientemente mayor responsabilidad a sus espaldas y esto lo impulsará a buscar trabajo, por lo tanto la probabilidad de que trabaje será aún mayor. Esto viene de la mano con lo que se refiere a ser jefe del hogar, si el joven asume este papel dentro de la familia, asume también responsabilidad con el resto de sus familiares y saldrá al mercado laboral.

El hecho de que el jefe de hogar trabaje (cuando el jefe de hogar no es el joven), pesará mucho en la decisión de trabajar o no, y nosotros lo hemos analizado de dos maneras, en primer lugar, de poseer una familia con ingresos estables en donde el joven podrá sentir ese apoyo financiero, no sentirá la urgencia de buscar un empleo, por otro lado, de existir esa participación en el mercado por parte de alguno de los integrantes del hogar, allegados al joven, tendrá mayores posibilidades e incentivos de encontrar un trabajo, esto se explica a través de “las recomendaciones o sugerencias laborales” que los familiares brindan al joven.

Los años de educación superior creemos que son también relevantes al momento de analizar la probabilidad de trabajar, ya que en la actualidad, gracias a la globalización de los mercados y al avance científico y tecnológico, un título de tercer nivel no es representativo en el ámbito laboral, se lo toma como un título básico y es remunerado de la misma forma. Y en los casos de jóvenes sin experiencia, es casi “obligatorio” poseerlo para la aplicación a cualquier trabajo.

3.2 ESPECIFICACIÓN DE LA MUESTRA

Para este estudio se utilizó la Encuesta de Condiciones de Vida del INEC (Instituto Nacional de Estadísticas y Censos de Ecuador). La Encuesta de Condiciones de Vida (ECV) constituye el medio estadístico más importante, completo y oportuno con que dispone el Ecuador para la evaluación, análisis y diseño de políticas económicas y sociales.

La ECV permite hacer la evaluación y seguimiento de las condiciones sociales y de las situaciones de pobreza de los hogares, así como también investiga con mayor profundidad el impacto de políticas y programas sociales en el bienestar de diferentes sectores de la población. Es una de las encuestas más completas que posee el Ecuador, por lo que nos es útil al

momento de recopilar todo tipo de información concerniente a los jóvenes de este estudio.

Nuestro marco muestral comprende a los jóvenes, segmentados por la variable Edad, es decir, hombre y mujeres incluidos en el rango de 18 hasta 24 años de edad, que tienen como principal alternativa de estudio la opción Universitaria o Superior. Elegimos ese rango de edad ya que según las Naciones Unidas, es joven aquel que posee desde 15 hasta 24 años (a los 25 se comienza a ser adulto). Y en este país, como en la mayoría de los países latinoamericanos se considera que un joven es capaz de (y en algunos casos “debe”) trabajar a partir de los 18 años de edad.

Esta ECV en el Ecuador se viene realizando a partir del año de 1994. Y en el transcurso de estos 16 años se han desarrollado cinco rondas. Para este estudio se utilizó la Quinta Ronda, ejecutada desde noviembre del 2005 hasta octubre del 2006.

El universo bajo estudio de la Encuesta de Condiciones de Vida-V Ronda constituyen los hogares del área urbana y rural de la República del Ecuador, excluyendo la Región Insular. Por su parte, la unidad de análisis y de observación es el hogar.

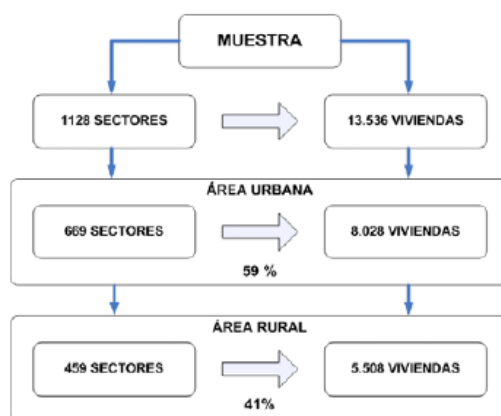
En la encuesta no se realiza un seguimiento del individuo en distintos periodos (series de tiempo). Si existiese algún identificador de estas personas encuestadas en las distintas bases se pudiese unir la información en el tiempo (las distintas Rondas) y relacionarlas en una sola, así se podrían utilizar técnicas que darían nuevas luces acerca de la evolución del desempleo juvenil y resultados adicionales. Pero a pesar de no poseer esa opción de darles un seguimiento se podrá sacar buenos resultados mediante un análisis de corte transversal.

3.2.1 DEFINICIÓN DE DATOS

Para poder estratificar la población y quedarnos con nuestro marco muestral se tomaron en cuenta las variables de la Quinta Ronda de ECV del año 2006. La información se encuentra dividida en regiones, ciudades, vivienda y hogares. A su vez está dividida en sectores censales, urbanos y rurales, con cierta cantidad de viviendas por cada uno.

GRÁFICO 3.1

Tamaño de muestra y cargas de trabajo



Fuente: Metodología de ECV de la Quinta Ronda
Elaboración: Instituto Nacional de Estadísticas y Censos.

Debemos especificar que para este estudio hemos tomado en cuenta toda la población Ecuatoriana censada, que incluye Costa, Sierra y Amazonía.

3.2.2 ESTRATIFICACION MUESTRAL

Esta parte del estudio trata de clasificar la base de datos de acuerdo a características específicas, para lograr una homogeneización entre individuos del mismo grupo y heterogeneidad entre los grupos, esto evitará los errores de muestreo.

Por ejemplo, necesitamos conocer si jóvenes no están estudiando, no existe una variable dentro de la encuesta que nos indique directamente si el

joven está estudiando o no, por lo que nos valdremos de dos variables, la primera que indica si el joven se matriculó este año en un instituto educativo, y la segunda que indica si el joven se retiró de los estudios.

Aquellos que nunca se matricularon en un instituto educativo pertenecen al grupo de los que “no están estudiando”, los que si se matricularon pero se retiraron posteriormente también pertenecen a este grupo, pero los que se matricularon y no se han retirado del instituto educativo pertenecen al grupo de los que “si están estudiando”. Interiormente estos dos grupos poseen homogeneidad de características respecto al estudio actual, y exteriormente son heterogéneos.

3.2.3 TAMAÑO DE LA MUESTRA

El tamaño de la muestra es muy importante para un estudio, ya que destaca la precisión, costo y eficiencia de su diseño muestral. La selección de la muestra se resume en dos pasos importantes.

El primer paso para la elección de la muestra, corresponde a seccionar las uniones familiares, es importante conocer esto porque utilizaremos este supuesto de “apoyo familiar” en algunas acciones futuras. Por lo tanto los individuos que viven en el mismo hogar pero que su relación de parentesco corresponden a “no parientes”, en el caso de la encuesta ECV las opciones 11 “empleada(o) doméstica (o)”, 12 “Pensionistas” y 13 “Otros no Parientes”, fueron recortados de la muestra (corresponden a 1224 individuos) quedándonos así con 54442 observaciones.

El segundo constituye la división entre “los jóvenes” y “el resto”, en donde el grupo de jóvenes esta integrado por aquellas personas incluidos en el rango de edad de 18 a 24 años. Los demás no son necesarios para el estudio (pero sí para hallar ciertas variables del estudio, mas adelante se

explicará esto). Por lo que, finalmente quedamos con una muestra de 6178 individuos, que cumplen con la característica principal, ser jóvenes.

3.3 DESCRIPCION DEL MODELO

3.3.1 MODELO LOGIT: DECISION DE TRABAJAR O NO

Basándonos en el estudio de Clark y Summers (1978), quienes analizando a la población en general llegaron a la conclusión de que muchos individuos catalogados como “fuera de fuerza de trabajo” son indistinguibles de la categoría “desempleados”, al realizar nosotros la identificación de un individuo como desempleado, simplemente tomamos en cuenta si el joven está trabajando o no. Hacemos esto por la falta de información para conocer si el joven está realmente desempleado.

Para el estudio de variables económicas de naturaleza discreta (como es el caso de variable “trabaja”), es conveniente utilizar modelos econométricos de respuesta cualitativa, estimados usualmente por el método de Máxima Verosimilitud.

Para poder desarrollar el modelo, empezaremos por explicar que el joven tiene dos opciones “trabajar” o “no trabajar. La variable dependiente será “trabaja” que podrá tomar dos valores “0” y “1”, esta nos servirá para explicar el desempleo en los jóvenes. Es decir, la variable de interés en su formulación matemática sería:

$$y_i = \begin{cases} 1 & \text{Sí trabaja.} \\ 0 & \text{No trabaja.} \end{cases}$$

Este es un modelo de salario de reserva versus salario de mercado, el individuo decide trabajar si su salario de mercado supera al de reserva y viceversa; por tanto, si se define: Q1 como salario de mercado y Q0 como salario de reserva.

El sistema de ecuaciones antes mencionado se puede expresar como:

$$y_i = \begin{cases} 1 & \text{Si } Q_1 \geq Q_0. \\ 0 & \text{Si } Q_1 < Q_0. \end{cases} \quad \text{Donde } Q_j = \beta_j' X_j + \varepsilon_j \text{ para } j = 0, 1.$$

El hecho de que el salario de mercado sea mayor al de reserva es una variable aleatoria latente y no observable que depende de un conjunto de variables explicativas contenidas en el vector X_j ; mientras que ε_j representa el término de error.

Por otro lado, la variable dependiente y_i al tomar los valores de 0 y 1, indica si el evento ocurre o no. Por tanto, podemos definir P_i como la probabilidad de ocurrencia del evento condicionada a un conjunto de variables explicativas (X_j). De esta forma, se establece que:

$$\begin{aligned} P_i &= \Pr(Y_i = 1 | X_j) \\ &= \Pr(\varepsilon_j > \beta_j' X_j | X_j) \end{aligned}$$

Ahora, si asumimos que ε_j es una variable aleatoria con una Distribución Logística de media 0 y varianza $\frac{\pi^2}{3}$, la ecuación anteriormente expuesta puede expresarse como:

$$\begin{aligned} \Pr(Y_i = 1 | X_j) &= F_s(\beta_j' X_j), \quad y \\ \Pr(Y_i = 0 | X_j) &= 1 - F_s(\beta_j' X_j) \end{aligned}$$

Finalmente, dado que los modelos de respuesta binaria se estiman habitualmente mediante el procedimiento de máxima verosimilitud, se tiene:

$$L(\beta | y, x) = \prod_{i=1}^{N_1} \frac{e^{\beta_j' X_j}}{1 + e^{\beta_j' X_j}} \prod_{i=N_1+1}^N \frac{1}{1 + e^{\beta_j' X_j}}$$

$$F_\varepsilon(\beta_j' X_j) \quad 1 - F_\varepsilon(\beta_j' X_j)$$

Siendo esta ecuación la función de verosimilitud a utilizarse en la estimación del modelo logit. Donde $F_{\varepsilon}(\beta_j'X_j)$ representa la función acumulada para una variable con distribución Logística.

Es importante acotar que los parámetros β estimados, así como los de cualquier otro modelo de probabilidad no lineal, no representan necesariamente los efectos marginales. Sin embargo, para el caso del modelo logit, una buena aproximación es:

$$\frac{\delta \Pr(Y_i = 1 | X_j)}{\delta X_k} = \beta_k F_s(\beta_j'X_j) = \beta_k \frac{e^{\beta_j'X_j}}{1 + e^{\beta_j'X_j}}$$

Esta última ecuación se interpreta como el efecto marginal de cada variable explicativa sobre la probabilidad condicional de que el joven trabaje o no lo haga.

3.4 ESPECIFICACION METODOLOGICA

La metodología logit nos facilita conocer los efectos marginales sobre la probabilidad de trabajar, la situación de encontrarnos en empleo o desempleo. El análisis de la muestra evalúa la variable “trabaja”, para conocer cuál es la probabilidad de pertenecer a esta condición tomando en cuenta distintas características personales y situacionales por las que el individuo está atravesando.

3.4.1 SELECCIÓN DE VARIABLES

En esta parte se escogen las variables empíricamente más relevantes al momento de analizar el “desempleo juvenil”. Como antes lo habíamos mencionado, lo que se busca son variables que expliquen la probabilidad de que un joven se encuentre trabajando, dado que esta es la probabilidad de ocurrencia de la variable “trabajo”, y que esta variable “trabajo”, depende de un modelo de salarios de reserva y de mercado. Podemos decir que la

probabilidad de que un joven trabaje dependerá en sí de la probabilidad de que su salario de mercado se a mayor al de reserva. Por lo que para el desarrollo del modelo utilizaremos las variables mayormente explicativas cuando hablamos de salario de mercado y de reserva.

3.4.2 DEFINICION DE VARIABLES

Para una mejor comprensión de la base y de los resultados, dividiremos las variables en dos grupos. El primer grupo hace referencia a aquellas variables que identifican características individuales de las personas y que nos ayudarán a entender como estaba conformada la base, entre estas se encuentran la edad, a que etnia considera que pertenece, si tiene algún tipo de discapacidad, si vive con la pareja, si el joven es el jefe de la familia, la región en la que vive (puede ser costa , sierra y oriente, esta encuesta no fue realizada a la región insular), el área de residencia a la que nosotros llamaremos “zona”, y puede ser urbana o rural. De estas, únicamente las variables que hacen referencia a la discapacidad, vivir en pareja, ser jefe de hogar y zona fueron incluidas en la regresión.

En el segundo grupo se encuentran las variables que incluimos en la regresión, y que influyen en el salario de mercado y el de reserva, además de aquellas que afectan de cierta manera el hecho de que el joven esté trabajando o no. Entre estas, contamos a la educación como una variable primordial, la dividiremos en distintos niveles, es decir, educación secundaria, post-bachillerato y superior (no se incluye post-grado ya que no existen información suficiente de esta variable en la muestra). También tenemos a la experiencia potencial (se incluye además la experiencia al cuadrado).

Otra variable que afecta la probabilidad de trabajar en los jóvenes, disminuyéndola en caso de ocurrir, es si el jefe de familia trabaja (en los casos en que el joven no es el jefe de familia) representando así un alivio

para el joven a la hora de compartir la responsabilidad de los gastos familiares. Asimismo, el ingreso de la familia es un elemento muy importante, el cual lo mediremos a través del ingreso del hogar (únicamente sueldos por actividad económica, en relación de dependencia o no, de todos los trabajos que posea, en la encuesta toma en consideración los datos de hasta un segundo trabajo) sin contar el ingreso del joven.

Por último, tenemos a las variables, tasa de desempleo por ciudad, tasa de inactividad por ciudad y si el joven estudia o no, las dos primeras son un dato obtenido de la manipulación de bases estadísticas del país, creemos que estas variables influirán directamente en la probabilidad de que el joven trabaje, y la tercera, aunque de cierta manera ya está incluida en las variables antes mencionadas, de años de educación, creímos sería interesante observarla separadamente, para conocer el efecto independiente que causaría el hecho de que el joven actualmente esté estudiando.

3.4.3 DESCRIPCION DE VARIABLES

Los nombres que llevan las variables en la base están escritos dentro de un paréntesis.

1. Edad (edad)

Edad declarada por el encuestado.

2. Etnia (etnia)

Corresponde a la auto identificación étnica del encuestado, tomará el valor de 1 si se identifica como “Indígena”, 2 “Mestizo”, 3 “Blanco”, 4 “Negro”, 5 “Mulato”, 6 “Otro”.

3. Discapacidad (discapacidad)

Es una variable binaria, que tomará el valor de 1 si el joven posee algún tipo de discapacidad y 0 si no posee ninguna.

4. El joven vive con la pareja (enpareja)

Variable binaria, es igual a 1 si el joven convive junto a su pareja y 0 si no lo hace.

5. El joven es el jefe de la familia (jefehogar)

Si el joven encuestado es el jefe del hogar, la variable adopta el valor de 1, caso contrario el valor de 0.

6. Región (región)

Toma el valor de 1 si el joven vive en la Sierra, 2 si vive en la Costa y 3 si vive en la Amazonía.

7. Zona (zona)

La zona Urbana la representaremos por el número 1 y la Rural por el 0.

8. Años de educación, separando por tipo.

Incluimos los años de educación secundaria (añoseducsecundaria), esta etapa corresponde al colegio, debido a que en nuestra base no es posible reconocer cuánto tiempo el individuo dedicó a terminar la etapa colegial y solo nos presenta el año de colegiatura en el que se encuentra el joven, asumimos que nunca ha perdido el año, es decir, la máxima cantidad, en número que puede alcanzar esta variable es 6 años.

Años de Post-bachillerato (añospostbach), sucede lo mismo que en la educación secundaria, no tenemos información suficiente, por lo que no podemos conocer si el joven perdió algún año de estudios, y el máximo valor que puede tomar esta variable es 3.

Años de educación Superior (añossuperior), variable que fue hallada de la misma manera que las anteriores, y que únicamente nos dice que año de la universidad está cursando el joven. No fue necesario presentar el caso de

postgrados ya que entre los individuos muestreados, únicamente 4 se encontraban tomando un postgrado y todos estos poseían 0 años de estudios en este nivel, es decir, no habían aún iniciado el postgrado; tampoco podíamos incluirlos dentro del análisis porque era ilusorio definir exactamente cuál fue su último año de universidad, es decir cuánto había durado su carrera universitaria.

9. Experiencia potencial

Utilizamos la aproximación de Mincer, que define a la experiencia como sigue: $\text{experiencia} = \text{edad} - \text{años de educación} - 4$. Aunque sabemos de libros que para hacer la ecuación de Mincer, él asume que existieron 6 años disfrutados como niño, en el caso nuestro (para nuestro país), se utiliza únicamente 4 años, tiempo en que el individuo ha pasado como niño sin estudiar ni trabajar, ya que es a los 5 que inicia sus estudios cursando el primer año de educación básica. Se incluye la experiencia (experiencia) y experiencia al cuadrado (experiencia^2) ya que esta captura el efecto en el tiempo de mayor experiencia respecto al trabajo.

10. Jefe de familia trabaja (jefetrabaja)

Para incorporar esta variable es necesario considerar sólo a los jóvenes que no son jefes de hogar. Es una variable binaria que es igual a 1 si el jefe de familia trabaja y 0 si no lo hace. Como lo comentamos antes, esta solo funciona para el caso en que el joven no es el jefe del hogar, para de esta manera reflejar el apoyo familiar y económico que sus padres o tutores le brindan.

11. Logaritmo del ingreso del hogar, neto del joven (lningresohogarneto)

Es igual a la diferencia entre el ingreso monetario mensual (sueldo por la actividad económica a la que se dedica) del núcleo familiar, todos los sueldos de sus integrantes, menos el ingreso del trabajo del joven. Se incorpora el logaritmo natural del ingreso antes calculado.

12. Tasa de desempleo por ciudad (desempleo)

Tasas por ciudad obtenidas de manipulación de datos de Ecuador. La tasa de desempleo es igual al número de individuos desempleados para la PEA (Población Económicamente Activa).

13. Tasa de inactividad por ciudad (tinactividad)

Tasas por ciudad obtenidas de manipulación de datos de Ecuador. La tasa de inactividad es igual al número de individuos catalogados como inactivos (no ocupados ni desocupados) dividido para la PET (Población en Edad legal de Trabajar).

14. Joven estudia (estudia)

Variable binaria que adquiere el valor de 1 si estudia y 0 si no estudia. En esta variable queremos ver el efecto en general que causa el hecho de que el joven esté estudiando en la probabilidad de que trabaje.

3.5 MANIPULACION DE DATOS

Inicialmente la base de condiciones de vida se subdivide en diferentes secciones, por ejemplo existe una que se refiere al detalle de gastos, otra sobre la vivienda, otra sobre las características demográficas y varias más, pero en la que nos enfocaremos es aquella que describe a las personas y sus características, la sub-base que contiene esta parte se llama e5r_per.dta. Esta posee 420 variables y 55666 observaciones al inicio.

En el desarrollo del modelo, específicamente en la depuración de la base, se consideraron los siguientes argumentos:

- Se eligió la última ronda de la ECV, para tratar de obtener resultados más actualizados posibles.
- Se acopló la unidad familiar, es decir se aseguró que quienes pertenezcan al mismo grupo familiar tenga un parentesco con el joven.

- Se eliminaron a los individuos que no entraban en nuestro rango de “jóvenes”, es decir a los menores de 18 años y a los mayores de 24.
- Se realizó la selección de las variables considerando que exista una relación entre ellas. Además escogimos las variables necesarias para conocer si el joven estaba desempleado. Por último, están las variables que denotan características personales.
- Para lograr tener la variable años de educación se utilizaron dos variables, la primera que puntualizaba el último nivel de escolaridad al que había llegado, en donde entraba escuela, colegio, post-bachillerato, universidad y postgrado. La segunda hace referencia al año que estaba cursando en el nivel de escolaridad en que se encuentra.
- Para obtener la variable ingreso neto familiar, acudimos a todas las variables que revelan los ingresos formales de la familia. Empezamos por hallar el ingreso mensual de cada individuo, y en nuestro caso, obtuvimos estas separaciones: ingreso como independiente, ingreso como jornalero/obrero e ingreso como asalariado (en donde se incluye el sueldo como tal, décimo tercero, décimo cuarto, horas extras, comisiones y propinas). Estas tres variables tanto de la primera fuente de ingresos como de la segunda fueron sumadas para cada individuo. Luego se realizó la adición vertical de los ingresos de todos los integrantes de la familia, teniendo así el ingreso mensual del hogar. Como lo que se requería era conocer el ingreso que el hogar posee, sin contar con el ingreso del joven (para percibir, el apoyo económico en el que se respalda el joven), entonces restamos su ingreso del de la familia.
- También es importante conocer si el jefe de familia trabaja (en casos que el joven no es jefe de familia). Para esto, ordenamos

la información de acuerdo a la variable identificadora de familia y luego según la variable parentesco, en donde siempre el jefe de familia quedaba en primer lugar en cada hogar, y les asignamos a todos los integrantes de la familia un 1 si el jefe trabajaba y un 0 si no lo hacía, en la variable “jefe de familia trabaja”.

- Para conocer si el encuestado esta estudiando o no revisamos la variable “se matriculó” junto con la variable “se retiró del establecimiento”. Estas dos fueron resultado del manejo de otras variables que me proporcionaba la encuesta pero no de forma clara.
- Debemos tener en cuenta, que todas las variables tomadas en cuenta al momento de analizar la educación o los ingresos, son resultado de preguntas realizadas únicamente a personas mayores a 10 años, ya que la parte que corresponde a niños menores a esta edad está especificada en otras variables.
- En lo relacionado a si el joven trabaja o no, se utilizaron tres variables importantes, la primera se refería a si el individuo trabajó la semana pasada al menos una hora, de ser su respuesta un “sí”, inmediatamente formaba parte de los que si trabajan, de responder “no” pasaban a la siguiente pregunta que incluía ciertas opciones como: “¿ni ayudando en negocio propio?”, “¿ni preparando alimentos para la venta?”, “¿ni realizando alguna actividad pro la cual ganó dinero?”, etc, de responder sí a al menos una de estas, se lo tomaba como parte de los que si trabajan, si respondió no, pasaba a la siguiente pregunta, ¿aunque faltó la semana pasada, tiene algún trabajo o empleo del cual estuvo ausente por enfermedad, vacaciones, etc?, de responder sí, entraba en el grupo de los que estaban trabajando, en caso contrario se concluía que el individuo no trabaja.

Este modelo es desarrollado con la ayuda del paquete estadístico Stata 10.1; basándonos en un análisis comparativo se determina qué especificación del modelo explica mejor las variables que influyen en el desempleo. Partiendo de un análisis descriptivo se agregan los siguientes argumentos:

- La data corresponde al año 2006 (finalizaron la encuesta en el 2006).
- Al final nos quedamos con una base de información relacionada a 6178 individuos, todos jóvenes.
- Para correr la regresión solo se consideró las variables relevantes a nuestro criterio en el análisis descriptivo.
- Examinamos a cada variable en el modelo para determinar su importancia o relevancia dentro del mismo, esto se logra dado un nivel de significancia.
- El análisis nos permite analizar el efecto marginal de las variables independientes con respecto a la dependiente.

3.5.1 FALLAS MUESTRALES

En el desarrollo del modelo, nos topamos con varias fallas en la data, que han dificultado el proceso de selección de variables y depuración de la base, llegando así a convertirse en un inconveniente al momento de la estimación.

Entre estas fallas tenemos:

- Variables sin un orden específico, existen muchas variables que no dan mucha utilidad a quienes utilizan las bases, debido a que al momento de buscar la información, por si solas, muchas no aportan información relevante, y es necesario que el investigador realice una compilación de variables para obtener detalles e información tan básica como los años de educación del individuo.

- En el caso de individuos que tienen como el último nivel educativo alcanzado un postgrado, 4 son jóvenes, pero todos estos poseen cero años de educación en este nivel, es decir, o recién iniciaron su postgrado o tienen mucho menos de un año en él. Además no podíamos incluirlos en el análisis de los demás niveles de educación porque era imposible conocer cuánto tiempo (en años) duró su instrucción superior.
- El número de hijos es una pregunta dirigida a las madres, esa es una falla de muestra con la que trabajamos, no se puede conocer el número de hijos que el padre (hombre) posee, la base considera que los hijos están totalmente a cargo de la madre, y es a quien le realizan preguntas sobre ellos.
- Como consecuencia de la falla mencionada anteriormente, tenemos que al tratar de estimar el número de dependientes del joven, únicamente podemos mencionar si este vive con la pareja y no si posee hijos o cuantos posee.
- En el caso de la ciudad en donde el encuestado vive, no especifican el nombre de cantón, solo el código, lo que nos imposibilita hacer un análisis cantonal. La variable de porcentaje del desempleo e inactividad por ciudad fue obtenida gracias a que en la base utilizada para hallar estas tasas utilizan el mismo código por ciudad. En este punto también existió un problema de falta de información de desempleo e inactividad para algunas ciudades.

3.6 RESULTADOS OBTENIDOS

3.6.1 DESCRIPTIVAS

En esta sección se procederá al análisis descriptivo de las variables incluidas para este estudio, elaboradas de la Encuesta de Condiciones de Vida del INEC, para una mejor comprensión de la investigación realizada.

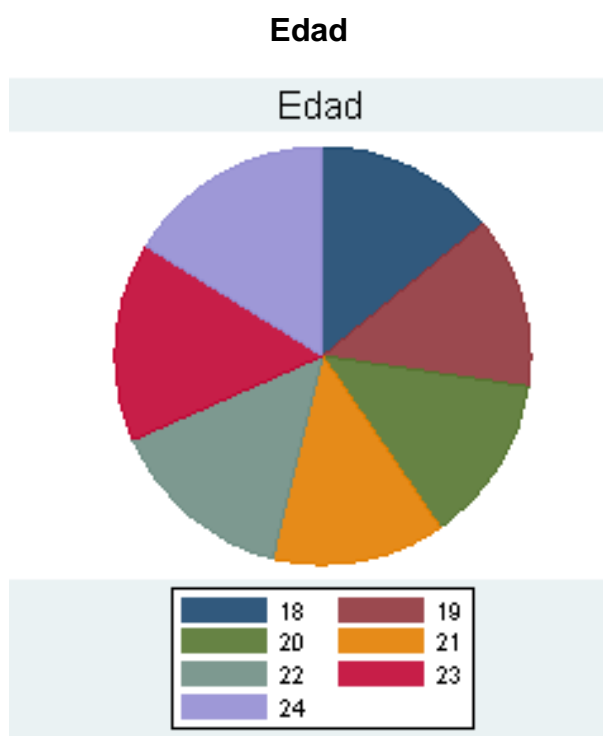
TABLA 3.6.1.1

Edad			
Edad	Freq.	Percent	Cum.
18	1,007	16.30	16.30
19	904	14.63	30.93
20	845	13.68	44.61
21	829	13.42	58.03
22	856	13.86	71.88
23	867	14.03	85.92
24	870	14.08	100.00
Total	6,178	100.00	

Fuente: Encuesta de Condiciones de Vida, INEC. 2006.

Elaboración: Autoras

GRÁFICO 3.2



Fuente: Encuesta de Condiciones de Vida, INEC. 2006.

Elaboración: Autoras

Como ya antes lo hemos mencionado, nuestro segmento estudiado corresponde a los jóvenes, individuos dentro del rango de 18-25 años de edad. Al analizar los datos con respecto a la edad, observamos que casi

todos las categorías poseen una frecuencia muy parecida, pero es relativamente mayor en cuanto nos referimos a los jóvenes de 18 años, en nuestra muestra el 16.30% poseen 18 años de edad.

TABLA 3.6.1.2
Discapacidad

Tiene algún tipo de discapacidad	Freq.	Percent	Cum.
sin discapacidad	6,096	98.67	98.67
con discapacidad	82	1.33	100.00
Total	6,178	100.00	

Fuente: Encuesta de Condiciones de Vida, INEC. 2006.

Elaboración: Autoras

Con esta variable analizamos si las personas encuestadas presentan algún tipo de discapacidad, dentro de la muestra tenemos que existen pocos casos de jóvenes discapacitados, el 1.33% de los jóvenes poseen algún tipo de discapacidad, contra el 98.67% que no poseen ninguna.

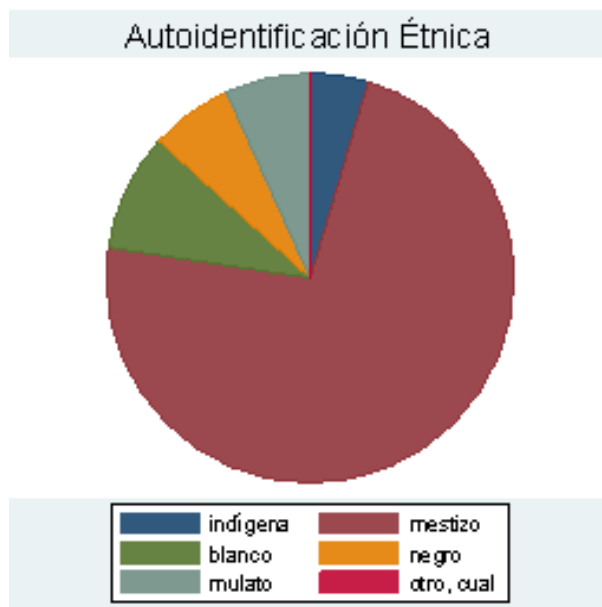
TABLA 3.6.1.3
Auto identificación Étnica

Autoidentificación étnica	Freq.	Percent	Cum.
indígena	603	9.76	9.76
mestizo	4,777	77.32	87.08
blanco	406	6.57	93.65
negro	215	3.48	97.13
mulato	176	2.85	99.98
otro, cual	1	0.02	100.00
Total	6,178	100.00	

Fuente: Encuesta de Condiciones de Vida, INEC. 2006.

Elaboración: Autoras

GRAFICO 3.3 Auto identificación Étnica



Fuente: Encuesta de Condiciones de Vida, INEC. 2006.

Elaboración: Autoras

Es necesario conocer la identificación étnica de los jóvenes para así plantear la posible opción de que existan privilegios al momento de dar un empleo. Es clara la diferencia que distingue a gran cantidad de jóvenes, el 77.32%, de raza mestiza. Los categorizados como indígenas el 9.76%, blancos 6.57%, negros 3.48%, mulatos 2.85%, y apenas 1 individuo de los encuestados se distinguió al auto identificarse en otro tipo de etnia, el 0.02% de la muestra.

Al revisar los resultados de la encuesta podemos darnos cuenta claramente que es muy reducido el porcentaje que corresponde a la gente que ha tenido una educación completa llámese escuela, colegio y universidad.

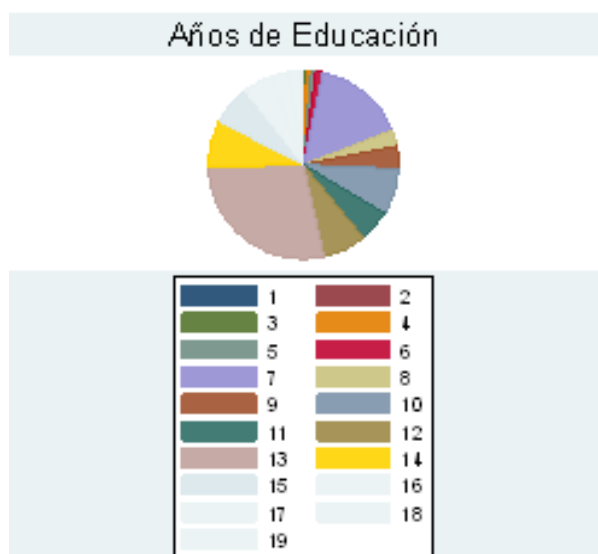
TABLA 3.6.1.4
Años de Educación

Años de Educación	Freq.	Percent	Cum.
0	86	1.39	1.39
1	2	0.03	1.42
2	36	0.58	2.01
3	71	1.15	3.16
4	124	2.01	5.16
5	108	1.75	6.91
6	130	2.10	9.02
7	1,445	23.39	32.41
8	222	3.59	36.00
9	278	4.50	40.50
10	509	8.24	48.74
11	321	5.20	53.93
12	396	6.41	60.34
13	1,389	22.48	82.83
14	367	5.94	88.77
15	289	4.68	93.44
16	202	3.27	96.71
17	112	1.81	98.53
18	79	1.28	99.81
19	12	0.19	100.00
Total	6,178	100.00	

Fuente: Encuesta de Condiciones de Vida, INEC. 2006.

Elaboración: Autoras

GRAFICO 3.4
Años de Educación



Fuente: Encuesta de Condiciones de Vida, INEC. 2006.

Elaboración: Autoras

Debido a una falla muestral, como es el hecho de no conocer cuantas repeticiones de curso ha tenido el joven, es decir, puede que el joven haya pasado dos veces por 10mo de Básica pero no podemos ver ese efecto, aquí los años de educación representan los años escolares que el joven ha completado correctamente (en el supuesto de no haber repetido ningún curso).

Tomando en consideración la frecuencia de las categorías de años de educación en donde se encuentran nuestros jóvenes tenemos que el 23.39% de los encuestados se encuentra en la categoría 7 años de educación, es decir han terminado la educación primaria, el 22.48% se encuentran en la categoría 13 años de educación, que significa que culminaron sus estudios secundarios.

El 27.94% de los jóvenes se encuentran estudiando aún el colegio (esta cifra se la halla considerando a aquellos que poseen desde 8 hasta 12 años de educación), y el 17.17% se encuentra estudiando en la universidad o en algún post-bachillerato (aquí contamos a los jóvenes que poseen entre 14 y 19 años de educación).

TABLA 3.6.1.5
Años de Educación Secundaria

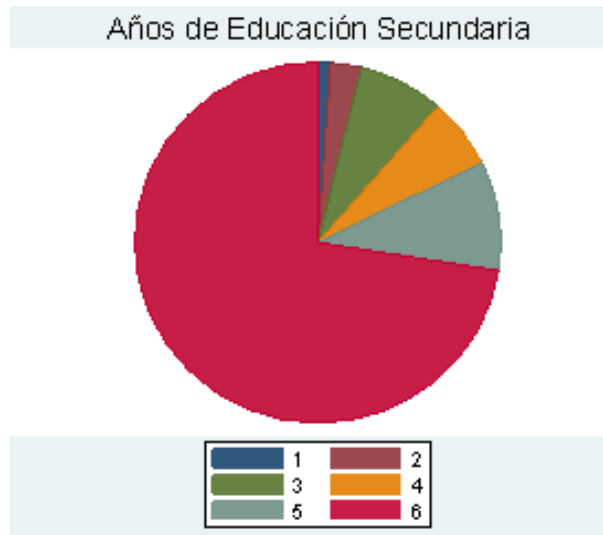
Años de educación Secundaria	Freq.	Percent	Cum.
0	2,002	32.41	32.41
1	222	3.59	36.00
2	278	4.50	40.50
3	509	8.24	48.74
4	321	5.20	53.93
5	396	6.41	60.34
6	2,450	39.66	100.00
Total	6,178	100.00	

Fuente: Encuesta de Condiciones de Vida, INEC. 2006.

Elaboración: Autoras

GRAFICO 3.5

Años de Educación Secundaria



Fuente: Encuesta de Condiciones de Vida, INEC. 2006.
Elaboración: Autoras

Realizando un desglose de los años de educación, partimos por la educación secundaria, que corresponde a los años de colegio estudiados, si observamos la distribución de la frecuencia, existe gran acotamiento hacia quienes no estudian ni estudiaron el colegio, representan el 32.41%, y quienes están lo culminaron o están culminándolo (se encuentran en el ultimo año) que representan el 39.66% de los encuestados. Como vimos en el cuadro anterior apenas un 27.94% de los jóvenes están cursando sus estudios secundarios.

Los años post-bachilleratos corresponderán a carreras cortas tomadas por los estudiantes bachilleres, cuya base son los conocimientos aprendidos en la educación primaria y secundaria, y es claro notar que de los jóvenes encuestados el 99.22% de los jóvenes no ha iniciado estudios de post-bachillerato.

TABLA 3.6.1.6

Años de Post Bachillerato

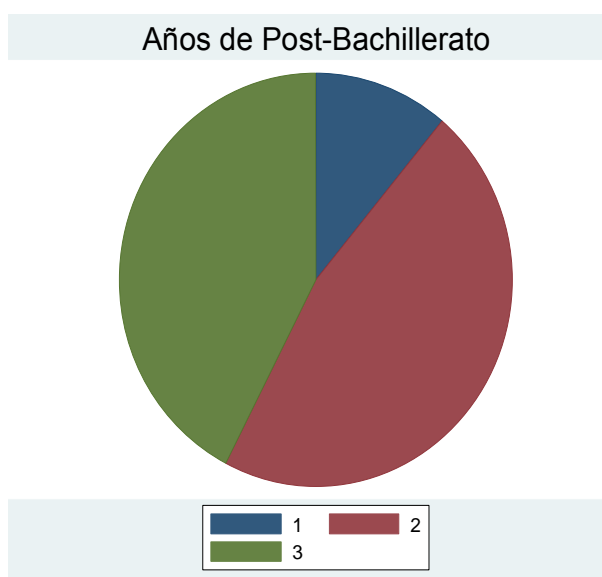
Años de postbachillerato	Freq.	Percent	Cum.
0	6,130	99.22	99.22
1	11	0.18	99.40
2	23	0.37	99.77
3	14	0.23	100.00
Total	6,178	100.00	

Fuente: Encuesta de Condiciones de Vida, INEC. 2006.

Elaboración: Autoras

GRAFICO 3.6

Años de Post Bachillerato



Fuente: Encuesta de Condiciones de Vida, INEC. 2006.

Elaboración: Autoras

Debemos tomar en consideración que para el rango de edad que estamos analizando, la opción de elegir iniciar un post-bachillerato es sustituta de la opción de elegir iniciar la educación superior.

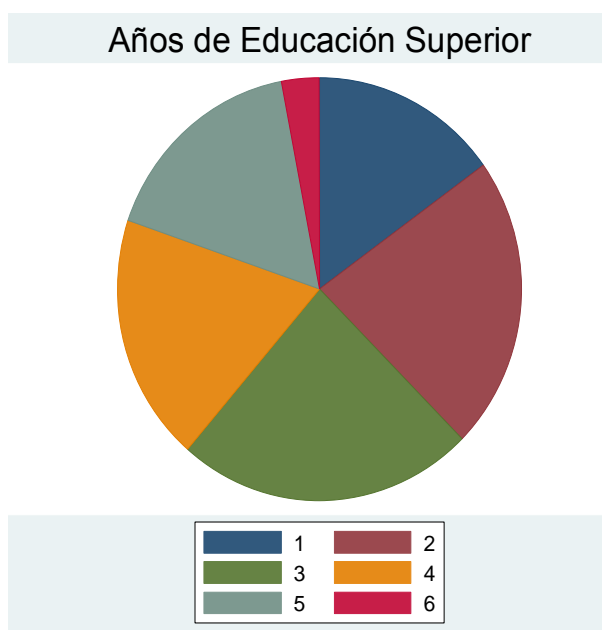
TABLA 3.6.1.7
Años de Educación Superior

Años de Educación Superior	Freq.	Percent	Cum.
0	5,165	83.60	83.60
1	356	5.76	89.37
2	266	4.31	93.67
3	188	3.04	96.71
4	112	1.81	98.53
5	79	1.28	99.81
6	12	0.19	100.00
Total	6,178	100.00	

Fuente: Encuesta de Condiciones de Vida, INEC. 2006.

Elaboración: Autoras

GRAFICO 3.7
Años de Educación Superior



Fuente: Encuesta de Condiciones de Vida, INEC. 2006.

Elaboración: Autoras

La educación superior es la que definirá la profesión del futuro joven, ya que de esta dependerá el cargo que vaya ocupar cuando desee conseguir

un trabajo. Analizando las descriptivas de esta variable vemos que el 83.60% de los jóvenes encuestados no han cursado ningún año de esta educación; siendo muy grande la diferencia de aquellos que al menos han cursado un año.

TABLA 3.6.1.8
Experiencia

Experiencia	Freq.	Percent	Cum.
0	76	1.23	1.23
1	520	8.42	9.65
2	646	10.46	20.12
3	537	8.70	28.82
4	545	8.83	37.65
5	460	7.45	45.10
6	431	6.98	52.08
7	593	9.61	61.69
8	414	6.71	68.39
9	417	6.76	75.15
10	343	5.56	80.71
11	352	5.70	86.41
12	291	4.71	91.12
13	277	4.49	95.61
14	66	1.07	96.68
15	72	1.17	97.85
16	66	1.07	98.91
17	25	0.40	99.32
18	18	0.29	99.61
19	15	0.24	99.85
20	9	0.15	100.00
Total	6,173	100.00	

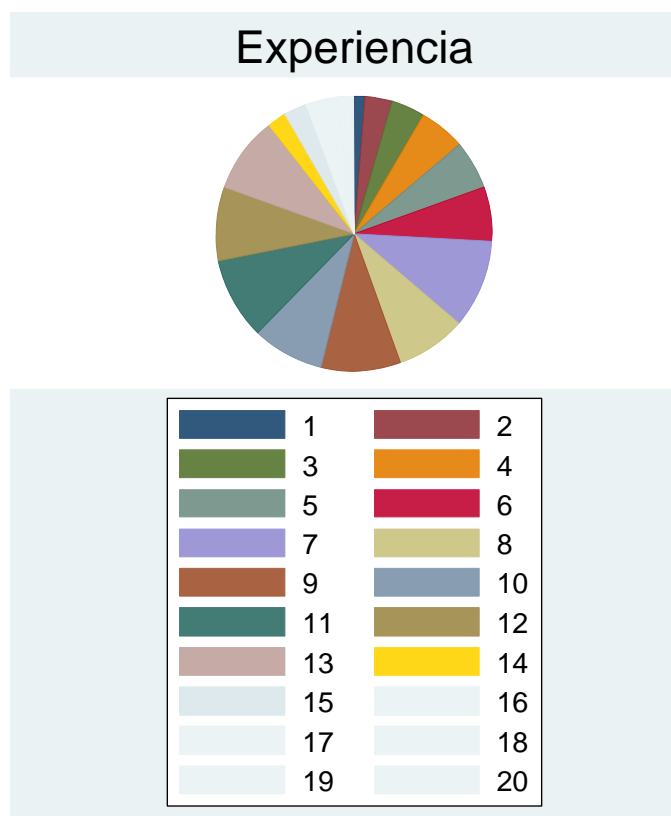
Fuente: Encuesta de Condiciones de Vida, INEC. 2006.

Elaboración: Autoras

Uno de los factores más influyentes al momento de conseguir un trabajo es la experiencia, y para un joven es muy difícil conseguirla debido a que muchas veces no puede trabajar y al mismo tiempo estudiar. Debido a la muestra que utilizamos en el estudio (jóvenes de 18 a 24 años) es muy comprensible el resultado de la tabla ya que el 91.12% de los encuestados posee poca experiencia, en la tabla de rangos de experiencia del 0 al 20 (años) el 91.12% a lo mucho llegan a una experiencia 12.

GRAFICO 3.8

Experiencia



Fuente: Encuesta de Condiciones de Vida, INEC. 2006.

Elaboración: Autoras

Observemos que a medida que se requiera más experiencia menor es la cantidad de jóvenes que la poseen. En esta variables el total de observaciones difiere del resto por 5 observaciones, debido a que la experiencia resultó negativa en esos casos, por lo que stata asumió esa información como missing value.

Según los datos podemos denotar que el 68.26% de los jóvenes encuestados -para el año de la encuesta- se encontraban trabajando representando así que 4217 jóvenes dentro de la muestra trabajan.

TABLA 3.6.1.9
Está Trabajando

Está trabajando	Freq.	Percent	Cum.
0	1,961	31.74	31.74
1	4,217	68.26	100.00
Total	6,178	100.00	

Fuente: Encuesta de Condiciones de Vida, INEC. 2006.

Elaboración: Autoras

TABLA 3.6.1.10
Jefe del Hogar Trabaja

Jefe del hogar trabaja	Freq.	Percent	Cum.
0	1,565	25.33	25.33
1	4,613	74.67	100.00
Total	6,178	100.00	

Fuente: Encuesta de Condiciones de Vida, INEC. 2006.

Elaboración: Autoras

Con esta variable reseñamos si el encargado del hogar, sea este en la mayoría de los casos el padre o tutor, trabaja y se puede concluir que efectivamente el 74.67% de los jefes de hogar trabaja. Respondiendo así la gran incógnita de la existencia de apoyo financiero por parte de los integrantes de la familia hacia el joven, reduciendo así su responsabilidad dentro del hogar.

TABLA 3.6.1.11
Joven es Jefe del Hogar

Joven es jefe del hogar	Freq.	Percent	Cum.
0	5,480	88.70	88.70
1	698	11.30	100.00
Total	6,178	100.00	

Fuente: Encuesta de Condiciones de Vida, INEC. 2006.

Elaboración: Autoras

Como comentamos en el análisis anterior, el jefe de familia es el responsable del hogar y de sus miembros, por lo que deseamos conocer si el joven posee el papel de jefe del hogar debido a diversas circunstancias, los datos nos reflejan que el 88.70% de los jóvenes asumen ese papel primordial dentro de la familia.

TABLA 3.6.1.12
Vive con su Pareja

Vive con su pareja	Freq.	Percent	Cum.
0	4,009	64.89	64.89
1	2,169	35.11	100.00
Total	6,178	100.00	

Fuente: Encuesta de Condiciones de Vida, INEC. 2006.

Elaboración: Autoras

Es necesario capturar el efecto de dependientes que el joven tiene a su cargo, y entre ellos se encuentra la pareja, por lo que analizaremos aquí si posee una relación en donde tenga un persona con la cual conviva, esta variable podría ser una razón por la cual el joven esté presionado a conseguir trabajo de inmediato, siendo así el 64.89% de jóvenes que vive con su pareja.

TABLA 3.6.1.13
Mujer

Dummy, 1 si es mujer	Freq.	Percent	Cum.
0	2,995	48.48	48.48
1	3,183	51.52	100.00
Total	6,178	100.00	

Fuente: Encuesta de Condiciones de Vida, INEC. 2006.

Elaboración: Autoras

El 51.52% de las personas encuestadas correspondieron al sexo femenino.

TABLA 3.6.1.14

Región

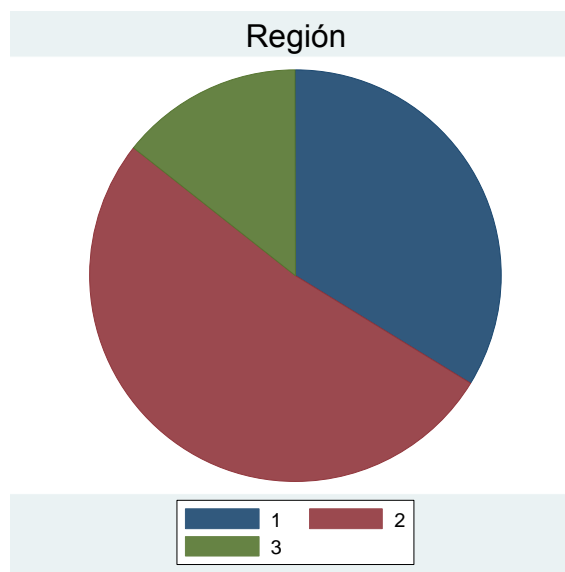
Región	Freq.	Percent	Cum.
1	3,235	52.36	52.36
2	2,484	40.21	92.57
3	459	7.43	100.00
Total	6,178	100.00	

Fuente: Encuesta de Condiciones de Vida, INEC. 2006.

Elaboración: Autoras

GRÁFICO 3.9

Región



Fuente: Encuesta de Condiciones de Vida, INEC. 2006.

Elaboración: Autoras

Esta variable nos permite reconocer la región del Ecuador en la cual los jóvenes encuestados se encuentran viviendo, según los resultados el 52.36% corresponden a la región Costa, 40.21% a la Sierra y 7.43% a la Amazonía.

TABLA 3.6.1.15**Zona**

Zona	Freq.	Percent	Cum.
Rural	2,506	40.56	40.56
Urbano	3,672	59.44	100.00
Total	6,178	100.00	

Fuente: Encuesta de Condiciones de Vida, INEC. 2006.

Elaboración: Autoras

Según los datos podemos concretar que el 59.44% de los jóvenes encuestados corresponden a una zona urbana y la diferencia, es decir, el 40.56% a la zona rural.

TABLA 3.6.1.16**Estudiando**

Está estudiando	Freq.	Percent	Cum.
0	4,397	71.17	71.17
1	1,781	28.83	100.00
Total	6,178	100.00	

Fuente: Encuesta de Condiciones de Vida, INEC. 2006.

Elaboración: Autoras

Esta variable dummy nos permitirá averiguar la cantidad de jóvenes que se encuentran estudiando, en la cual los jóvenes que no están estudiando pertenece al 71.17%, mientras lo que sí estudian son apenas el 28.83%.

TABLA 3.6.1.17
Sumario de las Variables

Variable	Obs	Mean	Std. Dev.	Min	Max
region	6178	1.550664	.6293561	1	3
edad	6178	20.92328	2.037436	18	24
discapacidad	6178	.0132729	.1144502	0	1
etnia	6178	2.123826	.7390967	1	6
añoseduc	6178	10.38928	3.672588	0	19
añoseducse~a	6178	3.280835	2.627723	0	6
añospostbach	6178	.0160246	.1918754	0	3
añossuperior	6178	.3831337	1.018219	0	6
experiencia	6173	6.540418	4.078244	0	20
experiencia2	6173	59.40645	64.29937	0	400
ingresomen~1	6178	85.87231	140.1777	0	4740
ingresomen~2	6178	4.125092	28.34014	0	824
ingresomen~1	6178	89.9974	144.6412	0	4740
ingresofam	6178	518.4525	605.5961	0	12085
ingresohog~o	6178	428.4551	590.3783	0	11955
tingresoh~o	5539	5.660061	1.11059	0	9.388905
trabaja	6178	.6825834	.4655087	0	1
idfamilia	6178	6873.553	3916.212	1	13579
jefetrabaja	6178	.7466818	.4349468	0	1
jefehogar	6178	.1129815	.3165959	0	1
enpareja	6178	.3510845	.4773479	0	1
mujer	6178	.5152153	.4998089	0	1
desempleo	6178	.0266994	.0275663	0	.2857143
tdesempleo	6178	7.631693	.5897023	6.32	8.28
tinactividad	6178	.0183169	.0182219	0	.16
zona	6178	.5943671	.4910538	0	1
estudia	6178	.288281	.4529992	0	1

Fuente: Encuesta de Condiciones de Vida, INEC. 2006.

Elaboración: Autoras

En el Tabla 3.6.1.17 que corresponde al Sumario de las Variables, mostramos una pequeña descripción de cada una de las variables que conforma nuestra base de datos tales como el número de observaciones, su media, desviación estándar, su mínimo y máximo.

La variable de *tdesempleo* (tasa de desempleo por región) fue obtenida de boletines estadísticos de Ecuador, está medida en tasa por lo que posee un máximo y mínimo de 6.32 y 8.28, respectivamente, valores que difieren de las demás variables correspondientes a tasas (tasa de desempleo por región y tasas de inactividad).

Con respecto a las variables *experiencia* y *experiencia2* cuentan con un menor número de variables, únicamente de 6173, debido a que obtuvimos 5

datos que nos resultaron negativos, stata no los consideró y los asumió como missing values.

En la variable *Ingreso hogarneto* sucede lo mismo, existe menos observaciones que en resto de variables, esto sucede porque algunos hogares no reportaron sus ingresos y stata los ubica en esta variable como missing values. En las variables restantes obtuvimos datos coherentes tanto en sus medias y desviaciones estándar.

3.6.2 REGRESION

Los resultados de la regresión Logit para la probabilidad de trabajar fueron los siguientes:

TABLA 3.6.1.18
Regresión Logit

Iteration 0:	log pseudolikelihood =	-3515.731
Iteration 1:	log pseudolikelihood =	-3010.9444
Iteration 2:	log pseudolikelihood =	-2988.2171
Iteration 3:	log pseudolikelihood =	-2987.2388
Iteration 4:	log pseudolikelihood =	-2987.2258
Iteration 5:	log pseudolikelihood =	-2987.2258

Logistic regression	Number of obs =	5534
	Wald chi2(14) =	856.15
	Prob > chi2 =	0.0000
	Pseudo R2 =	0.1503

Log pseudolikelihood = -2987.2258

trabaja	Coef.	Robust Std. Err.	z	P> z	[95% Conf. Interval]	
añoseducse~a	.0246873	.0232872	1.06	0.289	-.0209548	.0703294
añospostbach	.3946906	.1846924	2.14	0.033	.0327001	.7566811
añossuperior	.2134845	.0357459	5.97	0.000	.1434237	.2835452
experiencia	.2077903	.03452	6.02	0.000	.1401324	.2754482
experiencia2	-.0100432	.0018257	-5.50	0.000	-.0136215	-.0064648
lningreso~o	-.0439256	.0328617	-1.34	0.181	-.1083334	.0204821
jefetrabaja	.1803834	.0933082	1.93	0.053	-.0024973	.3632642
jefe hogar	1.497882	.2938087	5.10	0.000	.9220275	2.073736
mujer	-1.302516	.0665864	-19.56	0.000	-1.433023	-1.172009
desempleo	-8.417479	1.161945	-7.24	0.000	-10.69485	-6.140108
tinactividad	-1.052619	1.994524	-0.53	0.598	-4.961814	2.856575
zona	-.6054886	.0806429	-7.51	0.000	-.7635458	-.4474314
estudia	-.8711277	.0813646	-10.71	0.000	-1.030599	-.7116561
discapacidad	-1.834792	.2918985	-6.29	0.000	-2.406902	-1.262681
_cons	1.56946	.28291	5.55	0.000	1.014967	2.123953

Fuente: Encuesta de Condiciones de Vida, INEC. 2006.

Elaboración: Autoras

Como esperábamos, la mayoría de nuestras variables resultaron significantes dentro del desarrollo del modelo. Si analizamos el R cuadrado, para medir el grado de ajuste del modelo, nos toparemos con que este indicador aumenta cuando se incrementa el número de variables explicativas, sin que esto implique que tengan un aporte importante, por esto es conveniente mejor analizar el R cuadrado ajustado, que es una medida de bondad de ajuste neutral a la introducción de variables adicionales. Contamos con un “R cuadrado ajustado” del 15.03%, podemos decir que nuestro modelo se ajusta al real en ese porcentaje.

TABLA 3.6.1.19
Resultados de la Regresión Logit

Marginal effects after logit
 $y = \text{Pr}(\text{trabaja})$ (predict)
 $= .70667765$

variable	dy/dx	Std. Err.	z	P> z	[95% C.I.]	x
añosed~a	.0051173	.00483	1.06	0.289	-.004344	.014578		3.3081
añospo~h	.0818132	.03828	2.14	0.033	.006785	.156842		.017528
añossu~r	.044252	.0074	5.98	0.000	.029744	.05876		.377846
experi~a	.0430717	.00716	6.01	0.000	.029035	.057109		6.4185
experi~2	-.0020818	.00038	-5.50	0.000	-.002823	-.00134		57.511
lningr~o	-.0091051	.00681	-1.34	0.181	-.02245	.00424		5.65943
jefetr~a*	.0382717	.02024	1.89	0.059	-.00139	.077934		.827069
jefeho~r*	.2171689	.02519	8.62	0.000	.167797	.266541		.044995
mujer*	-.2598858	.01276	-20.36	0.000	-.284901	-.23487		.540838
desemp~o	-1.744812	.24061	-7.25	0.000	-2.2164	-1.27322		.026349
tinact~d	-.2181915	.41335	-0.53	0.598	-1.02834	.591959		.018112
zona*	-.1223537	.01582	-7.73	0.000	-.153361	-.091346		.586194
estudia*	-.1911081	.01858	-10.28	0.000	-.227532	-.154685		.294724
discap~d*	-.4290107	.05925	-7.24	0.000	-.545146	-.312876		.014456

(*) dy/dx is for discrete change of dummy variable from 0 to 1

Fuente: Encuesta de Condiciones de Vida, INEC. 2006.

Elaboración: Autoras

Las variables correspondientes a años de educación de post-bachillerato y superior resultaron significativas al 5%, e incluso esta última (años de educación superior) resultó significativa al 1%. Ambas con efectos marginales positivos, es decir, que cada año adicional de educación superior aumenta la probabilidad de trabajar en 4.42%, mientras que cada año adicional de educación post-bachillerato aumenta la probabilidad de trabajar en 8.18%.

Tomando la “experiencia” como experiencia laboral o de “la vida”, la experiencia y la experiencia al cuadrado también resultaron significativas al 1%, en donde la experiencia influye positivamente en la probabilidad de trabajar, es decir un año de experiencia más incrementa la probabilidad de que el joven esté trabajando en 4.31%, distinto sucede con la experiencia al cuadrado en donde se refleja el efecto decreciente que existe entre la experiencia y la probabilidad de trabajar en el tiempo.

El efecto de que el jefe del hogar, cuando éste no es el joven, trabaje resultó significativa al 10%, lo que quiere decir que el hecho de que su tutor o sus padres trabajen aumenta en un 3.83% la probabilidad de que el joven trabaje, esto se lo puede explicar con el argumento resaltado al inicio de este capítulo, en donde se destacan “las recomendaciones” de familiares o conocidos del joven en algún posible puesto de trabajo.

VARIABLES DESCRIPTIVAS COMO: si el joven es jefe de hogar, si es mujer, zona en la que vive, si estudia y si posee alguna discapacidad resultaron significativas dentro del desarrollo del modelo al 1%. El suceso de que el joven ocupe el cargo de jefe del hogar aumenta la probabilidad de que éste trabaje en 21.72%. La característica de ser mujer disminuye la probabilidad de que el individuo trabaje en 25.99%. Si el individuo vive en alguna zona urbana del país es más probable que no esté trabajando, es decir reduce la probabilidad de que éste trabaje, esto tiene sentido si lo vemos por el lado de que son estos los jóvenes que viven en la ciudad y que tienen otras aspiraciones por encima de encontrar un trabajo, y son aquellos que viven en zonas rurales los que necesitan, por su estilo de vida y sus responsabilidades, trabajar aun siendo muy jóvenes.

De la misma forma, si el joven actualmente está estudiando es más probable que no trabaje e incluso ni le interese trabajar por ahora, por esto, si el joven estudia reduce la probabilidad de que trabaje en un 19.11%. En el

caso de que el individuo posea alguna discapacidad tenderá a disminuir la probabilidad de estar trabajando, tal vez porque no lo consiga o porque se sienta muy enfermo para hacerlo.

La tasa de desempleo por ciudad repercutió significativamente en la probabilidad de estar trabajando para un joven, al aumentar esta tasa en un 1%, la probabilidad de que el joven esté trabajando disminuirá 1.74%, tiene un efecto directo pero negativo. Aquí no se analiza multiplicando por cien el efecto marginal porque los datos están representados ya en porcentajes.

Las variables, años de educación secundaria, logaritmo natural del ingreso mensual del hogar excluido el del joven y la tasa de inactividad por ciudad reflejaron “no significancia” dentro del modelo. Una explicación válida para que la primera no resultara significativa es que para jóvenes de esta edad son pocos los empleadores que valoran un título de bachillerato solo, debido a que la mayoría debería estar cursando niveles educativos superiores, además de que el incremento de un año de educación secundaria no es motivo de aplauso siempre, dependerá de la situación en la que se encuentre el joven, refiriéndome a repetición del curso o no.

Para el logaritmo del ingreso mensual del hogar menos el del joven, se podrá esclarecer la no significancia por medio de la forma de declaración de ingresos en la ECV. La información con respecto a ingresos que brinda esta encuesta no es del todo reveladora, incluso con la manipulación adecuada de la data, esta es una falla muestral a la que podemos atribuirle el hecho de que el ingreso familiar resulte no significativo en el análisis de la probabilidad que el joven trabaje.

En relación a la tasa de inactividad por ciudad, es comprensible hasta cierto punto la derivación arrojada, puesto que estas tasas corresponden a la inactividad en general de la población ecuatoriana sin discriminar por medio

de la edad o alguna otra característica, dentro de esta tasa se encuentran como personas inactivas a las amas de casa, ancianos, niños, y demás que no necesariamente tienen una relación directa con la situación laboral del joven.

Se ha desarrollado nuestra misma ecuación mediante el modelo Probit, para de cierta manera comprobar los resultados obtenidos anteriormente y sentir ese respaldo de que no existió un problema en el modelo escogido.

TABLA 3.6.1.20

Regresión Probit

```

Iteration 0: log pseudolikelihood = -3515.731
Iteration 1: log pseudolikelihood = -2994.8806
Iteration 2: log pseudolikelihood = -2979.4885
Iteration 3: log pseudolikelihood = -2979.21
Iteration 4: log pseudolikelihood = -2979.2095

Probit regression                               Number of obs   =      5534
                                                wald chi2(14)   =      958.12
                                                Prob > chi2     =      0.0000
Log pseudolikelihood = -2979.2095              Pseudo R2       =      0.1526
    
```

trabaja	Coef.	Robust Std. Err.	z	P> z	[95% Conf. Interval]	
añoseducse~a	.0142752	.0137155	1.04	0.298	-.0126066	.0411571
añospostbach	.2407296	.1039322	2.32	0.021	.0370264	.4444329
añossuperior	.1255623	.0214433	5.86	0.000	.0835342	.1675904
experiencia	.1252056	.0204691	6.12	0.000	.0850869	.1653243
experiencia2	-.0060294	.0010847	-5.56	0.000	-.0081553	-.0039035
lningresoh~o	-.0242268	.01937	-1.25	0.211	-.0621914	.0137378
jefetrabaja	.1088618	.0559013	1.95	0.051	-.0007027	.2184264
jefehogar	.809425	.1487636	5.44	0.000	.5178537	1.100996
mujer	-.7914668	.0390217	-20.28	0.000	-.867948	-.7149856
desempleo	-4.989214	.6919265	-7.21	0.000	-6.345365	-3.633063
tinactividad	-.6134773	1.191822	-0.51	0.607	-2.949406	1.722451
zona	-.3641524	.0476109	-7.65	0.000	-.457468	-.2708368
estudia	-.5268037	.0484874	-10.86	0.000	-.6218373	-.4317702
discapacidad	-1.090655	.1714414	-6.36	0.000	-1.426674	-.7546359
_cons	.9430869	.1677647	5.62	0.000	.6142742	1.2719

Fuente: Encuesta de Condiciones de Vida, INEC. 2006.

Elaboración: Autoras

De aquí se derivan los mismos resultados que en el caso de nuestro modelo, es decir, poseen R cuadrado ajustado muy similar, y todas las variables que en nuestro modelo se revelaron como significativas, en este también lo son y con el mismo sentido de afectación, es decir, con el mismo signo en el efecto marginal.

3.7 DISCUSION DE RESULTADOS

El objetivo esencial de esta investigación fue el de conocer las razones por las que un joven permanece o entra a status de desempleado, explicadas mediante variables influyentes o relevantes en este tipo de estudios. Para esto, desarrollamos un modelo econométrico Logit en donde la variables a explicar es la probabilidad que un joven esté trabajando y las explicativas o también llamadas independientes son aquellas variables que explican o afectan en la probabilidad de que esto suceda.

Como era de esperarse y como resultó ser, mayor parte de las variables que definimos como explicativas resultaron significativas en el modelo. Iniciando con la experiencia, que habíamos presentado en nuestra hipótesis de investigación como factor clave, a mayor cantidad de años de experiencia mayor es la probabilidad de que cualquier individuo trabaje, y esto funciona aun mejor en nuestro rango de edad de estudio, ya que aquí son todos definidos como jóvenes y apenas inician su trayectoria de trabajo y apilamiento de experiencia.

Otra de las hipótesis que teníamos presente en el desarrollo del modelo, es el hecho de que el joven viva con su pareja aumentará de gran manera a la posibilidad de que el joven saga al mundo laboral, esto mismo sucede si el joven es jefe del hogar, y resultó tal como lo habíamos predicho, ya que es de individuos consientes y responsables velar por su hogar, aquellos que dependen de él, que en la ecuación solo los podemos capturar mediante estas dummies, vivir en pareja y jefe de hogar (número de hijos, como lo explicamos antes, no pudo ser incluida).

Una de las más importantes hipótesis que hemos descrito y que casi no se ha probado en estudios anteriores, es la afectación inminente de que el joven tenga un tutor o padre a cargo del hogar y que trabaje en la probabilidad de que éste (el joven) trabaje, de acuerdo a la lectura al inicio

del capítulo teníamos dos posibles resultados, los que podemos llamar “negativo” y “positivo” por la reacción que causa en la variable dependiente de la regresión. De ser esto cierto (que sí posea ese tutor que trabaja y que está a cargo del hogar), el resultado negativo describe que no existe necesidad de que el joven trabaje ya que toda la carga familiar que podía incentivarlo para hacerlo ya estaba asumida por ese tutor o padre, y el resultado positivo, que es el ocurrido en nuestro caso, se refiere a las posibles referencias laborales de esos miembros ya incorporados en el campo laboral y que influirán en que el joven adquiera un trabajo o por lo menos tengan incentivos a buscar uno.

Por último otra de las variables que resultó relevante y que coincidió con nuestra hipótesis de investigación, son los años de educación superior, ya que un año adicional de estudios en este nivel se interrelaciona con la presencia profesional del joven en el ámbito laboral, como creíamos resultó significativa esta variable, y con un efecto marginal positivo en la probabilidad de trabajar. Esto mismo sucede con los años de educación de post-bachillerato.

CONCLUSIONES

El desempleo ha constituido siempre un factor influyente y preocupante en las decisiones económicas y políticas de los Gobiernos, así como en las acciones tomadas por Organismos Internacionales, de aquí surge nuestro afán de centrarnos en las causas que originan este fenómeno y el efecto de características personales y situacionales en el mismo.

Basándonos en estudios y boletines estadísticos previos, visualizamos el entorno y la profundidad del tema, mediante un acercamiento geográfico, siguiendo el orden: Mundo, Latinoamérica hasta llegar a Ecuador. Ya conocido esto, utilizamos varias investigaciones econométricas, teniendo como base el paper de Desempleo Juvenil Chileno mencionado al inicio de este trabajo.

De la sección teórica del trabajo, concluimos que la tasa de desempleo mundial de los jóvenes es mayor a la de los adultos. Respecto al sexo, la tasa de desempleo femenil es superior, debido a las creencias culturales que lideran en la mayoría de los países tradicionalistas.

Mientras la tasa mundial de desempleo se incrementó en 14.8% (1995-2005), la tasa correspondiente a América del Sur sufrió una variación porcentual positiva en 16.1%. En Ecuador, el análisis del 2005, muestra que el desempleo alcanza una tasa del 64.2% para los individuos incluidos en el rango de edad de 15-28 años y tan solo un 34.7% para aquellos en el rango de 29-44 años de edad.

Siguiendo con el desarrollo de la investigación, mediante un modelo Logit, se seleccionaron las variables más relevantes para el caso del desempleo

juvenil, divididas en dos grupos principales, aquellas que revelan características demográficas y las que influyen directamente en la relación salario de mercado - salario de reserva. La variable dependiente corresponde al hecho de que el joven trabaje.

Los resultados arrojados por el modelo presentan una perspectiva clara de cuáles son las variables significativas al momento de la decisión binaria de trabajo de un joven, así también la magnitud de afectación o efecto marginal sobre la variable de estudio. Entre aquellas variables que reflejaron magna significancia (junto con su efecto marginal) están: discapacidad (42.9%), si es mujer (-25.99%), si estudia (-19.11%), la zona en la que reside (-12.24%), la dummy que denota si el joven es jefe de hogar (21.72%), años de post-bachillerato (8.18%), años de educación superior (4.43%), experiencia (4.31%), si el jefe de hogar trabaja (3.83%) -cuando éste no es el joven-, entre otras.

RECOMENDACIONES

En esta sección del trabajo citaremos ciertas recomendaciones que darán luces a posibles futuras investigaciones con relación al desempleo juvenil en Ecuador o en distintas partes del mundo.

- De hallarse la forma de identificar a los individuos dentro de las distintas rondas de ECV's, una opción para obtener resultados más reveladores es acoplar las distintas encuestas y formar una única base de datos, para con está efectuar un análisis de datos por series de tiempo.
- Otro asunto a profundizar es el número de dependientes que posee el joven por los dos escenarios que pueden existir, el primero, un aumento de la oferta laboral reflejado en los jóvenes que buscan intensamente trabajo por la responsabilidades a su cargo, y el segundo corresponde a las reacciones de la demanda laboral, que son las empresas que prefieren contratar jóvenes que tienen pareja porque serán más responsables.
- Para la obtención de derivaciones acordes a la realidad en las investigaciones siguientes, la clara definición de las variables a utilizar debe ser el paso fundamental que complementa el esquema del estudio, asegurando también la existencia de información confiable y útil en las encuestas empleadas.
- Las investigaciones relacionadas con temas de este tipo, trascendentales para la sociedad, deberían ser dirigidas por los mandatarios y autoridades del país.

BIBLIOGRAFÍA

Fernando Coloma y Bernardita Vial, Cuadernos de Economía, Instituto de Economía, Pontificia Universidad Católica de Chile, Santiago de Chile (2003). *“Desempleo e Inactividad Juvenil en Chile”*. Año 40, N° 119.

Oficina Internacional del Trabajo, OIT, Ginebra (2006). *“Tendencias Mundiales del Empleo Juvenil”*.

Oficina Internacional del Trabajo, OIT, Ginebra (2008). *“Tendencias Mundiales del Empleo Juvenil, Octubre de 2008”*.

Alexim, João C., CINTERFOR - OIT, Montevideo (2006). *“Relaciones de trabajo, empleo y formación profesional”*. Capítulo IV. Educación y Empleo Juvenil en América Latina.

Tokman, Víctor E., Fundación Friedrich Ebert, Santiago de Chile (2003). *“Desempleo Juvenil en el Cono Sur: Causas, Consecuencias y Políticas”*.

SIISE (Sistemas Integrado de Indicadores Sociales del Ecuador), Ministerio de Coordinación de Desarrollo Social (2006). Boletín No.8 *“Desempleo en el Ecuador”*.

INEC (2006). *“Metodología de ECV de la Quinta Ronda”*.

ANEXOS

Anexo 1

Variables de Ingresos en base inicial

Variable	Obs	Mean	Std. Dev.	Min	Max
sueldoasa1	9281	272.5182	310.8276	0	5300
decimoterc~1	3517	30.60112	27.63111	.2125	433.3333
decimocuar~1	54442	.8375886	3.235195	0	13.33333
horextras1	1120	55.12383	64.83622	.78	550
comipropi1	560	160.5452	259.7078	.5	3000
sueldo1	54442	52.05741	184.1733	0	5646.667

Variable	Obs	Mean	Std. Dev.	Min	Max
sueldoasa2	564	171.8622	269.781	0	2000
decimoterc~2	85	31.98529	25.77967	3.333333	158.3333
decimocuar~2	54442	.0198376	.5139192	0	13.33333
horextrasc~2	30	144.7	165.1484	6	600
sueldo2	54442	1.929944	34.47015	0	2080

Variable	Obs	Mean	Std. Dev.	Min	Max
ingindep1	54442	39.28389	235.8964	0	17983.33
jornal1	54442	9.820302	44.05597	0	750

Variable	Obs	Mean	Std. Dev.	Min	Max
ingindep2	54442	5.640216	59.49494	0	5640
jornal2	54442	1.048657	13.75194	0	600

Fuente: Encuesta de Condiciones de Vida, INEC. 2006.

Elaboración: Autoras

Anexo 2

VARIABLES DE INGRESOS EN BASE DEPURADA FINAL.

(JÓVENES DE 18 A 24 AÑOS)

Variable	Obs	Mean	Std. Dev.	Min	Max
sueldoasal1	1880	162.7044	110.9497	0	2160
decimoterc~1	302	15.79746	9.275778	.25	66.66666
decimocuar~1	6178	.6107694	2.787797	0	13.33333
horextras1	275	37.00858	39.60113	2	400
comipropi1	141	66.41	116.4829	.5	1000
sueldo1	6178	54.05788	108.1078	0	2160
Variable	Obs	Mean	Std. Dev.	Min	Max
sueldoasal2	72	66.5	67.98985	0	320
decimoterc~2	3	19.16667	4.166667	15	23.33333
decimocuar~2	6178	.0064746	.2937684	0	13.33333
horextrasc~2	6	75	74.96666	10	180
sueldo2	6178	.863629	11.90183	0	450
Variable	Obs	Mean	Std. Dev.	Min	Max
ingindep1	6178	13.12174	92.10805	0	4740
jornal1	6178	18.69268	58.39044	0	580
Variable	Obs	Mean	Std. Dev.	Min	Max
ingindep2	6178	1.878977	20.43396	0	824
jornal2	6178	1.382486	15.96227	0	450
Variable	Obs	Mean	Std. Dev.	Min	Max
ingresohog~0	6178	428.4551	590.3783	0	11955
ingresofam	6178	518.4525	605.5961	0	12085
ingresomen~1	6178	89.9974	144.6412	0	4740

Fuente: Encuesta de Condiciones de Vida, INEC. 2006.

Elaboración: Autoras

Anexo 3

Sumario de Variables por Edad

18 Años

-> edad = 18

Variable	Obs	Mean	Std. Dev.	Min	Max
discapacidad	1007	.0059583	.0769979	0	1
etnia	1007	2.085402	.72079	1	5
añoseduc	1007	9.902681	2.930348	0	15
añoseducse~a	1007	3.115194	2.464991	0	6
añospostbach	1007	0	0	0	0
añossuperior	1007	.0238332	.1589854	0	2
experiencia	1006	4.102386	2.927389	0	14
experiencia2	1006	25.39066	31.14788	0	196
lningresoh~o	950	5.680066	1.097863	.5831463	9.383033
trabaja	1007	.6007944	.4899785	0	1
jefetrabaja	1007	.857001	.3502458	0	1
jefehogar	1007	.0287984	.1673226	0	1
enpareja	1007	.1459782	.3532598	0	1
mujer	1007	.4965243	.5002364	0	1
estudia	1007	.4448858	.4972001	0	1

Fuente: Encuesta de Condiciones de Vida, INEC. 2006.

Elaboración: Autoras

19 Años

-> edad = 19

Variable	Obs	Mean	Std. Dev.	Min	Max
discapacidad	904	.0243363	.1541763	0	1
etnia	904	2.141593	.708965	1	5
añoseduc	904	10.36394	3.258053	0	16
añoseducse~a	904	3.473451	2.53947	0	6
añospostbach	904	.0066372	.1050243	0	2
añossuperior	904	.1482301	.423738	0	3
experiencia	903	4.642303	3.254447	0	15
experiencia2	903	32.13068	41.32209	0	225
lningresoh~o	845	5.661855	1.094108	.5108241	8.779557
trabaja	904	.6017699	.4898043	0	1
jefetrabaja	904	.784292	.4115403	0	1
jefehogar	904	.0641593	.2451721	0	1
enpareja	904	.2389381	.4266709	0	1
mujer	904	.5497788	.4977913	0	1
estudia	904	.3938053	.488863	0	1

Fuente: Encuesta de Condiciones de Vida, INEC. 2006.

Elaboración: Autoras

20 Años

-> edad = 20

Variable	Obs	Mean	Std. Dev.	Min	Max
discapacidad	845	.0142012	.1183896	0	1
etnia	845	2.078107	.7421349	1	6
añoseduc	845	10.13846	3.606997	0	19
añoseducse~a	845	3.173964	2.668809	0	6
añospostbach	845	.0118343	.1610159	0	3
añossuperior	845	.2792899	.6885037	0	6
experiencia	843	5.88019	3.590516	0	16
experiencia2	843	47.45314	50.69309	0	256
lningresoh~o	780	5.661974	1.127133	.2876783	8.824432
trabaja	845	.6757396	.4683751	0	1
jefetrabaja	845	.7585799	.4281979	0	1
jefehogar	845	.0792899	.2703508	0	1
enpareja	845	.2911243	.4545497	0	1
mujer	845	.5254438	.4996479	0	1
estudia	845	.3005917	.4587869	0	1

Fuente: Encuesta de Condiciones de Vida, INEC. 2006.

Elaboración: Autoras

21 Años

-> edad = 21

Variable	Obs	Mean	Std. Dev.	Min	Max
discapacidad	829	.0084439	.0915572	0	1
etnia	829	2.131484	.6672717	1	5
añoseduc	829	10.76357	3.626869	0	18
añoseducse~a	829	3.533172	2.635309	0	6
añospostbach	829	.0144753	.1833211	0	3
añossuperior	829	.4607961	.9705668	0	5
experiencia	828	6.245169	3.620316	0	17
experiencia2	828	52.093	52.69627	0	289
lningresoh~o	750	5.743721	1.069642	.7339704	8.716836
trabaja	829	.6706876	.4702473	0	1
jefetrabaja	829	.7442702	.436534	0	1
jefehogar	829	.1013269	.3019433	0	1
enpareja	829	.3510253	.477579	0	1
mujer	829	.509047	.5002199	0	1
estudia	829	.2967431	.4570981	0	1

Fuente: Encuesta de Condiciones de Vida, INEC. 2006.

Elaboración: Autoras

22 Años

-> edad = 22

Variable	Obs	Mean	Std. Dev.	Min	Max
discapacidad	856	.0163551	.1269113	0	1
etnia	856	2.160047	.7821649	1	5
añoseduc	856	10.26986	3.83896	0	18
añoseducse~a	856	3.119159	2.686733	0	6
añospostbach	856	.0350467	.2839747	0	3
añossuperior	856	.4357477	1.038705	0	5
experiencia	856	7.73014	3.83896	0	18
experiencia2	856	74.47547	64.68227	0	324
lningresoh~o	740	5.598969	1.156038	.5108256	8.941153
trabaja	856	.7313084	.4435383	0	1
jefetrabaja	856	.7161215	.4511422	0	1
jefehogar	856	.1413551	.3485912	0	1
enpareja	856	.432243	.4956773	0	1
mujer	856	.4883178	.5001557	0	1
estudia	856	.2242991	.4173637	0	1

Fuente: Encuesta de Condiciones de Vida, INEC. 2006.

Elaboración: Autoras

23 Años

-> edad = 23

Variable	Obs	Mean	Std. Dev.	Min	Max
discapacidad	867	.0126874	.1119863	0	1
etnia	867	2.136101	.8026659	1	5
añoseduc	867	10.60092	4.137353	0	19
añoseducse~a	867	3.27451	2.713125	0	6
añospostbach	867	.0138408	.1792785	0	3
añossuperior	867	.6551326	1.39774	0	6
experiencia	867	8.399077	4.137353	0	19
experiencia2	867	87.64245	74.75518	0	361
lningresoh~o	741	5.625292	1.098633	1.321756	8.824432
trabaja	867	.7566321	.429363	0	1
jefetrabaja	867	.6620531	.4732834	0	1
jefehogar	867	.1960784	.3972577	0	1
enpareja	867	.5028835	.5002803	0	1
mujer	867	.5028835	.5002803	0	1
estudia	867	.16609	.3723762	0	1

Fuente: Encuesta de Condiciones de Vida, INEC. 2006.

Elaboración: Autoras

24 Años

-> edad = 24

Variable	Obs	Mean	Std. Dev.	Min	Max
discapacidad	870	.0114943	.1066546	0	1
etnia	870	2.13908	.7417915	1	5
añoseduc	870	10.77241	4.183223	0	19
añoseducse~a	870	3.301149	2.684203	0	6
añospostbach	870	.0333333	.283885	0	3
añossuperior	870	.7471264	1.534553	0	6
experiencia	870	9.227586	4.183223	1	20
experiencia2	870	102.6276	80.37647	1	400
lningresoh~o	733	5.641254	1.132902	0	9.388905
trabaja	870	.7574713	.4288589	0	1
jefetrabaja	870	.6850575	.4647602	0	1
jefehogar	870	.1942529	.395852	0	1
enpareja	870	.5321839	.4992501	0	1
mujer	870	.5356322	.4990156	0	1
estudia	870	.162069	.368726	0	1

Fuente: Encuesta de Condiciones de Vida, INEC. 2006.

Elaboración: Autoras