

Desarrollo Rural Mediante la Capacitación en Producción de Hortalizas Orgánicas, en tres Recintos del Cantón Daule.

Carlos Luis Briones Vinueza, Roberto Carlos Burbano Villavicencio
Facultad de Ingeniería Mecánica y Ciencias de la Producción
Escuela Superior Politécnica del Litoral
Campus Gustavo Galindo, Km. 30,5 vía Perimetral
Apartado 09-01-5863. Guayaquil, Ecuador
carlosluisbriones@gmail.com
rburbano@espol.edu.ec

Resumen

El objetivo principal fue demostrar como las capacitaciones en producción de hortalizas orgánicas, usando la metodología de las Escuelas de Campo (ECAs) colabora en la generación de Desarrollo Rural. Se realizó la misma capacitación en tres recintos del cantón Daule, provincia del Guayas, estos fueron: Recintos Los Quemados, Cocal y San Luis. Se adaptó la metodología de las ECAs para la planificación, ejecución y evaluación de las capacitaciones. Se utilizó la herramienta del diagnóstico participativo para el análisis de problemas y soluciones. Entre los principales problemas encontramos la falta de empleo para mujeres y jóvenes, la poca diversidad de cultivos, la presencia de enfermedades y plagas en arroz. En base a estos problemas se planteó como solución, junto con la comunidad, las capacitaciones. En los resultados se analizaron 5 puntos: nivel de participación, de aprendizaje, de emprendimiento, de ahorro económico y de capital social generado. Hubo 41 participantes, 31 mujeres y 10 hombres. El promedio de las calificaciones en los aspectos teóricos fue 7,92/10 y en las prácticas de campo 8,08/10. El porcentaje de personas que emprendieron su propio huerto fue 64,67%. El ahorro económico generado fue \$48.69/m²/año.

Palabras Claves: Desarrollo Rural, Daule, Producción de Hortalizas Orgánicas.

Abstract

The main objective of this research was to generate rural development by training people in the production of organic vegetables, using the methodology of "Escuelas de Campo" (ECAs). This training took place in three communities of Daule – Guayas: Los Quemados, Cocal and San Luis. The methodology of the ECAs was adapted for the planning, implementation and evaluation of this training. A participatory tool was used for the diagnostic of problems and solutions. The main problems found were: lack of employment for women and youth, small diversity of crops, presence of diseases and pests in rice. This training was developed based in the problems found in the community. The results were analyzed according to five points: level of participation, learning, entrepreneurship, financial savings and social capital. We had 41 participants, 31 women and 10 men. The training had permanent evaluations, which had theoretical and practical components. The average grade was 7.92/10 in the theoretical components and 8.08/10 in the practical. The percentage of people that began their own farm after the training was 64.67%. The money saved by the production was \$ 48.69/m²/year.

Keywords: Rural Development, Daule, Organic Production.

Introducción

El desarrollo es el paso, para todos y cada uno, de condiciones de vida menos humanas a condiciones más humanas (23). El desarrollo rural busca la felicidad de las personas que viven en zonas rurales, para medir esto se ha traducido en calidad de vida, que incluye: mejorar las condiciones de vida y trabajo, mejorar los niveles de ingresos económicos, mejorar y preservar el medio ambiente.(4) Los programas de Desarrollo Rural son los que buscan por medio de acciones concretas generar un cambio en las zonas de intervención.

A través de la Fundación Acción Solidaria (FAS), que atiende la zona rural de Daule desde el 2008 a través de un plan de desarrollo rural que incluye: integración, participación, capacitación técnica en diferentes áreas, formación de líderes y diversas campañas solidarias (11) (12), se hizo el contacto con 3 recintos del cantón Daule: Recintos Los Quemados, Cocal y San Luis, donde se realizó capacitaciones en producción de hortalizas.

Dado que Ecuador es un país netamente agrícola y Daule también, se presupone que el desarrollo de la agricultura influye de manera significativa en el desarrollo de las zonas rurales. Para demostrar esto se

realizó un diagnóstico participativo que identificó la necesidad de empleo y diversificación de la producción, que nos permitió diseñar un programa de capacitación en producción de hortalizas orgánicas para colaborar con la generación de desarrollo rural en el sector.

Objetivos

General

Generar desarrollo rural, mediante la capacitación en producción de hortalizas orgánicas, en tres recintos del cantón Daule.

Específicos

Identificar por medio de un diagnóstico participativo la problemática del sector.

Capacitar en la producción de hortalizas y abonos orgánicos como alternativa productiva.

Planificar, ejecutar y evaluar las capacitaciones y su impacto.

1. El Desarrollo Rural

El concepto de desarrollo rural ha ido cambiando a través del tiempo, por lo que encontramos diferentes conceptos tales como: desarrollo rural endógeno, desarrollo rural integrado, desarrollo rural con enfoque local. Esta investigación se basó en el último concepto.

1.1. El Concepto de Desarrollo Rural

Desarrollo rural con enfoque local: proceso endógeno que se genera en el territorio de forma global e intersectorial, y que exige la participación activa de la propia población en un proceso apoyado en la acción subsidiaria de las administraciones y de otros agentes externos (4). Proceso de organización del futuro de un territorio y el resultado del esfuerzo de concertación y planificación emprendido por el conjunto de actores locales con el fin de valorizar los recursos humanos y materiales de un territorio dado y mantener una negociación o diálogo con los centros de decisión económicos, sociales, culturales y políticos en donde se integran y de los cuales dependen (18) (19).

1.2. Los Objetivos del Desarrollo Rural

El objetivo principal es mejorar la calidad de vida de las personas y comunidades buscando los siguientes objetivos específicos (4):

a) Mejorar la condición de vida y trabajo mejorando la alimentación, salud, educación, vivienda, cultura, técnica, organización, etc.

b) Mejorar los niveles de ingresos económicos por medio del aumento de producción, productividad, diversificación de cultivos, reducción de gastos y generando nuevas oportunidades de trabajo.

c) Mejorar y preservar el medio ambiente por medio del uso de técnicas de producción amigables con el medio ambiente.

1.3. Presupuestos del Desarrollo Rural

Integrado: considerar a cada comunidad rural como parte de un todo.

Participativo: respeto a la iniciativa personal y comunitaria, siendo ellos los actores principales de su desarrollo. Toma en cuenta la solidaridad, la diversidad, etc. Las comunidades rurales confían más en programas que nacen de ellos

Endógeno: que toma en cuenta sus propios recursos, tanto humanos como naturales para a partir de ellos generar su desarrollo.

Subsidiario: Busca un reparto equilibrado y proporcional de los recursos entre las regiones. No hay que darles a las personas lo que ellos pueden realizar con su propio esfuerzo.

1.4. Acciones del Desarrollo Rural

Diversificación económica: busca la polifuncionalidad territorial generando diversas ofertas tanto agrícolas como no agrícolas.

Creación de empleo: busca la promoción de empleo para todos principalmente jóvenes y mujeres, fomentando creación de nuevos servicios.

Formación y Educación: desarrollar las facultades intelectuales y morales de la persona.

Calidad de vida: busca generar bienestar social de las personas y comunidades, incluye elementos como: ingresos, empleo, salud, educación, etc., se mide por medio del Índice de Desarrollo Humano (IDH).

Sostenibilidad: busca cuidar, mantener, preservar y promover los espacios naturales.

Investigación y Desarrollo: busca incrementar el conocimiento teórico y práctico de forma sistemática y el uso de estos conocimientos para crear nuevas aplicaciones.

1.5. La Educación y el Desarrollo Rural

La educación para el desarrollo se define como el “conjunto de acciones que buscan el conocimiento y entendimiento de quienes protagonizan el proceso de mejora socio-económica” e indica que la educación es un proceso de promoción personal y colectiva (19).

Esta educación debe ser planificada y programada de acuerdo a un análisis de la realidad, necesidades y potencialidades de la comunidad rural en vistas a un desarrollo rural a largo, mediano y corto plazo. La metodología de enseñanza y capacitación utilizada fue la de Escuelas de Campo (ECAs)

Las ECAs son un método de aprendizaje vivencial y participativo de generación, desarrollo y socialización grupal de conocimientos, basada en la educación no formal para un grupo de productores de una misma comunidad (2).

La metodología la detallamos en el número 3, pero a continuación mostramos los principales puntos (28): La problemática – propuesta de soluciones, Planificación de actividades, Desarrollo e implementación, Evaluación y Seguimiento.

1.7. Iniciativas de Capacitación en Hortalizas Orgánicas como generador de desarrollo rural

A continuación detallamos varias de las instituciones que tuvieron las iniciativas más importantes en los últimos 5 años en capacitación de producción de hortalizas orgánicas como generador de desarrollo rural a nivel de la Región Litoral del Ecuador:

- Escuelas de la Revolución Agraria (ERA)(27)
- AGROFUTURO (34)
- Programa de Agricultura Orgánica (PAO) (21)
- Misión Técnica de Taiwán en Ecuador (20)
- Centro Experimental de Horticultura Ecuatoriana (22)
- Fundación Acción Solidaria (FAS) (12)
- Agencia Adventista para el Desarrollo y Recursos Asistenciales (ADRA) (31)
- Fundación Humana Ecuador (9)

2. Planificación

La planificación es el plan general, metódicamente organizado y frecuentemente de gran amplitud, para obtener un objetivo determinado. La planificación se puede dar en 3 niveles: planes, programas y proyectos. La diferencia entre cada uno de ellos radica en el tiempo de ejecución de cada uno además de las áreas

que abarca. La planificación es parte fundamental de toda investigación.

2.1. Fases de Planificación

Las fases de planificación son las siguientes:



Figura 1. Fases de planificación, 2011.

2.1.1. Determinación del Lugar. Se toman en cuenta criterios económicos, históricos, geográficos, políticos, administrativos, culturales, étnicos entre otros. Se busca que los lugares sean homogéneos entre sí y heterogéneos al interior. No es conveniente lugares con diferentes lenguas.

2.1.2. Diagnóstico de la Realidad. Es el procedimiento por el cual se busca conocer la realidad de un lugar de manera ordenada y sistemática, recopilando la mayor cantidad de información posible para lograr dicho conocimiento. Los principales puntos a analizar son los recursos naturales, socioeconómicos y legales. El método que utilizamos fue el Diagnóstico Participativo, cuyos resultados los tabulamos, analizamos y publicamos. Esto nos permitió determinar los principales problemas.

2.1.3. Definición de Objetivos. Los objetivos son metas concretas que buscan solucionar un problema. Nosotros fuimos de los objetivos generales a los específicos. A partir de los problemas se buscó junto con la comunidad alternativas de soluciones, de estas diversas alternativas se seleccionó la mejor, según la comunidad, el agente de desarrollo rural y asistentes externos. Después de este proceso se fijó los objetivos.

2.1.4. Ejecución. La ejecución es pasar de las ideas a la realidad, del plan a los hechos, es el momento de madurez del plan, es cuando se transforma en realidad lo planificado para alcanzar los objetivos.

2.1.5. Evaluación. La evaluación es la forma de comprobar que el diagnóstico realizado y los objetivos del plan son correctos además nos proporciona la base objetiva para formular las conclusiones. Se suele usar indicadores (son formas simplificadas de evaluación, medibles cuantitativamente y comparables con los resultados esperados).

3. Materiales y Métodos.

3.1. Ubicación de las Zonas de Intervención

Se trabajó en tres recintos rurales del cantón Daule, provincia del Guayas. Los recintos donde se trabajó fueron: Recinto los Quemados, Recinto Cocal y Recinto San Luis.

3.2. Materiales

Los materiales los clasificamos en 2 grandes grupos:

3.2.1. Materiales de capacitaciones. Didácticos (papelógrafos, plumas, carpetas, marcadores, etc.), hortalizas (tomate, pimiento, cebolla, etc.), herramientas para la construcción del huerto (estacas, cañas, tablas, latillas de cañas, mallas de plástico, rollos de piola, clavos, martillo, etc.), para la preparación del suelo (tierra de sembrado, compost, roca fosfórica, panca y tamo de arroz, cal, materia orgánica, lombrices californianas, etc.), para el semillero (turba, bandejas de germinación, semillas de diferentes hortalizas, tricobiol, rever), para el manejo de plagas (forros plásticos amarillos y azules, manteca, hojas de diferentes malezas, colillas de cigarrillos, jabón negro, harina de trigo, espantapájaros, etc.) y agua.

3.2.2. Materiales de evaluación. Libreta de apuntes, hojas de evaluación, manual de capacitación, plumas.

3.3. Metodología

En el programa de capacitaciones realizado utilizamos la metodología de las Escuelas de Campo para Agricultores (ECAs) (24) (28). Adaptamos varios pasos a la realidad existente. Usando esta metodología generamos desarrollo rural a través de la enseñanza.

El trabajo previo buscó capacitar al capacitador para que sea una persona capaz de llevar a cabo un programa de desarrollo rural. Constó de tres partes: capacitación humana (20 horas), capacitación técnica-teórica (20 horas) y capacitación técnica-práctica (120 horas).

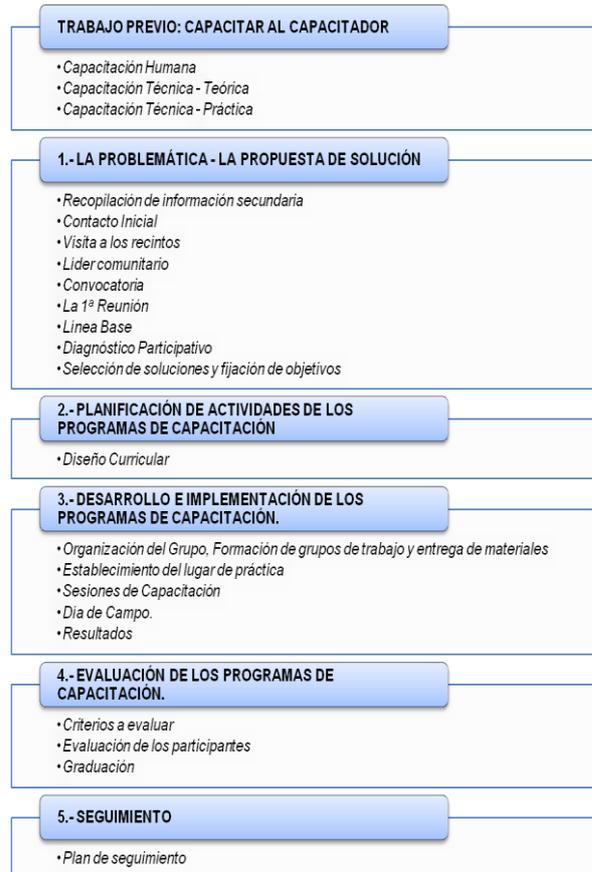


Figura 2. Adaptación de la metodología de las ECAs, 2011.

3.3.1. La Problemática – la Propuesta de solución. Buscó determinar los problemas principales del lugar y la mejor solución viable. Para esto se realizaron las siguientes actividades:

- Recopilación de información secundaria: son documentos existentes acerca de las oportunidades de desarrollo existentes en la zona de trabajo
- Contacto inicial: fue el primer encuentro entre el capacitador y alguna persona de los recintos en los que se trabajó.
- Visita a los recintos: fueron la serie de visitas previas que se realizaron a los diferentes recintos para escoger en cuales trabajar.
- Identificación del líder comunitario: fueron las personas referentes en los 3 recintos en que se trabajó, ellos fueron Lilia Quinto (Rcto. Los Quemados), Isabel García (Rcto. Cocal) y Walter Quinto (Rcto. San Luis).
- La convocatoria: se convocó de puerta en puerta por medio de volantes e invitación personal.
- La 1ª reunión: fue una reunión explicativa del desarrollo rural.
- Determinación de línea base: se buscó recopilar la información básica de los participantes (información geográfica, personal, agropecuaria, necesidades)

- Diagnóstico participativo: fue la metodología utilizada para conocer los problemas, necesidades y conflictos para buscar las posibles soluciones.
- Selección de soluciones: se seleccionó la solución a través de una votación por parte de los participantes del diagnóstico participativo.
- Fijación de objetivos: se determinaron los objetivos de la capacitación.

3.3.2. Planificación de actividades de los programas de capacitación. Una vez identificado el problema y planteada la solución se planificaron las diferentes actividades de la capacitación. Tuvo un componente, el diseño curricular, se planteó “capacitación en producción de hortalizas orgánicas” en base a esto se desarrolló una serie de temas, que dieron lugar al manual de capacitación y al final se procedió a preparar cada una de las capacitaciones.

3.3.3. Desarrollo e implementación de los programas de capacitación. Tuvo los siguientes componentes:

- Organización del grupo: se realizó una selección e inscripción de los participantes, dentro de cada recinto se dividieron en grupos de trabajo de acuerdo a la proximidad de las viviendas, de esta manera se trabajó mejor y más ordenado.
- Establecimiento del lugar de práctica: se buscó un lugar cercano al lugar de las capacitaciones teóricas, que tenga buena iluminación, drenaje, pendiente, acceso al agua y buen suelo.
- Sesiones de capacitación: fueron 10 sesiones de capacitación más la graduación, cada sesión duró entre 2 y 3 horas, se realizó una reunión semanal, preferiblemente en las tardes.
- Día de campo: en esta actividad se visitó el Centro de Educación y producción agrícola “AGROFUTURO” de la ESPOL para conocer la producción extensiva y de precisión de las hortalizas.
- Resultados: la cosecha y conservación de las hortalizas.

3.3.4. Evaluación de los programas de capacitación. Tuvo los siguientes componentes: evaluación de los participantes y la graduación. Se evaluó los siguientes aspectos:

- Nivel de participación: por medio de las asistencias de los participantes.
- Nivel de aprendizaje: por medio de las calificaciones teóricas y prácticas.
- Nivel de emprendimiento: por medio de la comparación de huertos realizados vs. Insumos entregados.
- Nivel económico: por medio de indicadores económicos como TIR, VAN y payback.
- Nivel de capital social: a través de una encuesta de capital social (15)

3.3.5. Seguimiento. Se realizó un plan de visitas posteriores de apoyo y provisión para que los huertos continúen produciendo.

4. Análisis de Resultados

- Nivel de participación: se analizó la inscripción, la deserción, el número final de participantes, la participación por género y la asistencia a las capacitaciones.

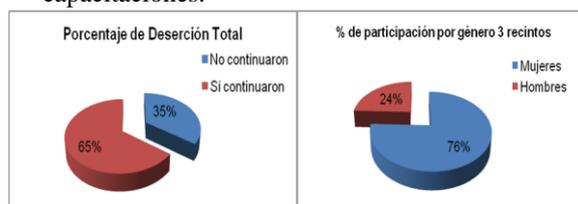


Figura 3. Porcentaje de deserción y participación por género, 2011.

El porcentaje promedio de asistencia en el recinto Los Quemados fue de 92%, en el rcto. Cocal fue 90% y en el rcto. San Luis fue 81 %. El promedio general de asistencia entre los tres recintos fue de 87.67%.

- Nivel de aprendizaje. El promedio general de la capacitación en el recinto Los Quemados en la teoría fue 8.2/10, y en la práctica fue 8.4/10. El promedio general final es 8.3/10. El promedio general de la capacitación en el recinto Cocal en la teoría fue 8.03/10, y en la práctica fue 8.06/10. El promedio general final fue 8.05/10. El promedio general de la capacitación en el recinto San Luis en los aspectos teóricos fue 7.54/10, y en las prácticas de campo fue 7.89/10. El promedio general final fue 7.71/10. Se puede observar que hay una estrecha relación entre la teoría y la práctica.
- Nivel de emprendimiento. El porcentaje de emprendimiento en el recinto Los Quemados fue de 76% (13 huertos familiares), en Cocal fue de 59% (10 huertos familiares), y en San Luis de 59% (3 huertos familiares), el promedio general de emprendimiento entre los tres recintos fue de 64.67%.
- Nivel económico. El costo total del proyecto fue: \$ 1424.08 (6 primeros meses). La proyección de inversión es: \$ 341.25 (del mes 4 al 12). La proyección de ahorro por producción de hortalizas es: \$ 2337.50 (48 m²/año). De acuerdo a estos datos obtuvimos, TIR del 8%, VAN de \$ 97,97 y un payback de 10 meses y 21 días.
- Nivel de capital social. A través de la encuesta realizada se pudo verificar como el proyecto de capacitación realizado sí apporto en la generación de capital social, especialmente en la formación de

grupos y redes, la acción colectiva y cooperación y el aumento de empoderamiento.

5. Conclusiones y Recomendaciones

5.1. Conclusiones

El programa de capacitación en producción de hortalizas orgánicas fue un componente dentro del plan de Desarrollo Rural ejecutado por la Fundación Acción Solidaria en el cantón Daule de la provincia del Guayas. Los resultados obtenidos demuestran la importancia de nuestro proyecto en la generación de Desarrollo Rural, aumentando la calidad de vida a través de la educación, generando un mejor nivel de renta por medio del ahorro al producir sus propios alimentos y preservando el medio ambiente al realizarlo de manera orgánica. Cabe destacar que es un componente de todo un plan de Desarrollo Rural.

Se registró un alto número de participantes inscritos por cada recinto, mas no todos ellos culminaron el proceso de aprendizaje, la mayoría de personas que se retiraron del programa fueron hombres. El programa estaba enfocado hacia mujeres amas de casa y hacia una producción de huerto familiar mas no producción extensiva. Otra razón de deserción de los hombres fueron sus jornadas laborales. Las mujeres que abandonaron el programa se retiraron por diferentes razones, desde tener que cuidar familiares enfermos hasta inicio de catequisis sacramental y trabajos eventuales.

La mayoría de participantes que culminaron todo el proceso fueron mujeres. Ellas se interesaron en el programa porque solucionó necesidades de su hogar, tales como: ahorro económico en la adquisición de los alimentos, mejor calidad y sanidad de alimentos, la búsqueda de progreso personal, familiar y comunitario.

El nivel de asistencia, calificaciones (teóricas y prácticas) a las capacitaciones estuvieron por encima del mínimo para aprobar el curso, demostrándonos el nivel de interés, compromiso y participación de las personas. Cabe recalcar que la mayoría de participantes han terminado la educación primaria, influyendo en su aprendizaje.

En los 3 recintos las calificaciones obtenidas en los aspectos prácticos estuvieron por encima de las calificaciones registradas en los aspectos teóricos, esto nos confirman la facilidad con que asimilan las labores prácticas al ser agricultores. Estadísticamente hemos demostrado la relación directa que existe entre teoría y práctica; y como la práctica depende de la teoría.

Más de la mitad de participantes realizaron su propio huerto familiar, esto demuestra el interés, emprendimiento y la apropiación de lo aprendido; cerrando el ciclo de aprendizaje. Cabe resaltar que la realización de una visita al Centro de educación y producción agrícola "AGROFUTURO" fue un factor clave para que los participantes empiecen su propios huertos familiares.

El diagnóstico participativo mostró problemas en los recintos como: falta de empleo para jóvenes y mujeres durante todo el año y para hombres adultos en época de invierno; enfermedades, plagas, baja producción y precio del arroz (principal fuente de ingreso económico de las familias del sector); falta de agua potable.

El ahorro generado por m² es de \$48,70; el tiempo de recuperación de la inversión es de 10 meses 21 días y el TIR para un año es del 8%, demostrándonos que este proyecto es rentable al corto plazo.

Este tipo de proyectos son de corto plazo y colaboran en la generación de desarrollo rural, sobre todo porque permiten la inserción en recintos donde antes no se ha trabajado, generando confianza al ver resultados rápidos, que dan pie para proyectos de mediano y largo plazo que necesitan personas comprometidas con el proyecto.

Las encuestas acerca del capital social demostró la influencia que nuestro proyecto realizó en la generación de: participación de grupos, generación de redes al interior del recinto, generación de acción colectiva, cooperación y empoderamiento.

Nuestro proyecto fue considerado como el más representativo por parte de los participantes en los 6 meses que trabajamos en los diferentes recintos.

La mejor forma de informar en estos recintos es a través de propagandas televisivas, radiales o de boca en boca.

Varias razones por las que puede fracasar un proyecto de desarrollo rural como el realizado son: inasistencia, irresponsabilidad, mala comunicación y falta de compromiso del capacitador, participantes o líderes del recinto; mala planificación y coordinación de horarios con los participantes.

5.2. Recomendaciones

Realizar una adecuada y anticipada planificación de todo proyecto, que esté abierta a los diferentes imprevistos que puedan tener y que busque trabajar en conjunto con las diferentes instituciones públicas o privadas que ya trabajan en dicho lugar.

Cuando se realizan capacitaciones en varios recintos de una misma zona, procurar que dichos recintos estén físicamente cerca para generar un mayor impacto en la zona. Es mucho mejor concentrarse en una zona específica que trabajar de manera dispersa e inarticulada.

Es mejor trabajar con grupos de personas, entre 10 y 15, ya que grupos más pequeños carecen de diversidad, no se desarrolla mucha discusión y quizás no justifique la inversión de tiempo y recursos por parte del programa, además que grupos más grandes se vuelven impersonales e inmanejable para una sola persona

En este tipo de proyectos los gastos por transportes siempre son considerables por lo que se debe buscar maneras de ahorrar buscando aprovechar los recursos existentes en el sector y la disponibilidad de vehículos de los mismos participantes.

Formalizar de mejor y mayor manera la participación en las capacitación para aumentar el nivel de asistencia a través de entrega de calificaciones clase a clase y certificados validados por algún instituto educativo o de otra índole que valide los conocimientos adquiridos o permita acceder a beneficios presentando dicho certificado.

Definir desde un principio el grupo objetivo de trabajo para que no exista mucha deserción. Trabajando especialmente con mujeres.

Este proyecto es el inicio de futuros proyectos de mayor escala productiva y comercial para la producción de hortalizas en Daule.

6. Bibliografía.

1. AUBERT, C. El huerto biológico. Cómo cultivar todo tipo de hortalizas sin productos químicos ni tratamientos tóxico. Integral. Barcelona, España. 1998. 252 pp.
2. ARDÓN, M. Las Escuelas de Campo para Agricultores (ECAs) en el Desarrollo Rural Una Propuesta Metodológica Coherente. 2003.
3. CHIRIBOGA, M. ¿Qué hemos aprendido en Desarrollo Rural en los 90? 1999. Recuperado de <http://www.rimisp.org/FCKeditor/UserFiles/File/documentos/docs/pdf/0270-002773-desarrollorural90mchiriboga.pdf>
4. COMINS, J. S. y MARTÍNEZ, J. y MARTÍN, M. Necesidad de un marco jurídico para el desarrollo rural en España. Consejo Superior de Investigaciones Científicas. 2ª Edición. Madrid, España. 2002. 128 pp.
5. CONFERENCIA EUROPEA SOBRE DESARROLLO RURAL. Declaración de Cork: "Un Campo Vivo". Cork, Irlanda. 1996. Recuperado de www.escet.urjc.es/~pad/WEB2005/DOCENCIA/D/ESARROLLO%20RURAL/DECLARACION%20DE%20CORK.doc
6. DESARROLLO ENDÓGENO AGROPECUARIO. Nueva Biblioteca del Campo. Hortalizas. Fundación Hogares Juveniles Campesinos. Bogotá, Colombia. 2008. 54 pp.
7. ELLIS, F y BIGGS, S. Evolving Themes in Rural Development 1950s-2000s. Development Policy Review, 19 (4): 437-448. 2001. Recuperado de <http://www.ruta.org:8180/xmlui/bitstream/handle/123456789/543/RN77.pdf?sequence=1>
8. ETCHEGARAY, R. Para una mejor distribución de la tierra - El reto de la reforma agraria. Pontificio Consejo Justicia y Paz. 1ª Edición. Roma, Italia. 1997. 28 pp.
9. FAJARDO, C. Trabajo en hortalizas de la Fundación Humana Ecuador. (C. Briones, entrevistador). 2011, Octubre 5.
10. FIGARI, L. F. Nostalgia de Infinito. FE. 1ª Edición. Lima, Perú. 2002. 60 pp.
11. FUNDACIÓN ACCIÓN SOLIDARIA. Diagnóstico de expectativas y potencias del recinto 25 de julio del cantón Daule-Ecuador. Informe # 1. Guayaquil, Ecuador. 2008. 10 pp.
12. GALARZA, A. Trabajo de la Fundación Acción Solidaria en recintos del cantón Daule desde el 2008. (C. Briones, entrevistador). 2011, Octubre 6.
13. GARCÍA, C. J. Reseña Histórica, ecológica y cultural de Daule. Guayaquil, Ecuador. 1993. 192 pp.
14. GÓMEZ, O. Ordenación Territorial. Mundi-prensa libros. 2ª Edición. Madrid, España. 2002. 766 pp.
15. GROOTAERT, C. y NARAYAN, D. Cuestionario integrado para la medición de capital social. Banco Mundial. Washington, DC, USA. 2002. 44 pp. Recuperado de <http://preval.org/files/00420.pdf>
16. JUAN PABLO II. Sollicitudo rei sociali. Vaticano. 1ª Edición. Roma, Italia. 1987. 83 pp.

17. MANUAL PARA EDUCACIÓN AGROPECUARIA. Extensión y capacitación rurales. Editorial Trillas. 1ª Edición. 7ª reimpresión. México D. F., México. 1996. 120 pp.
18. MÁRQUEZ, D. M. Nuevos Horizontes en el Desarrollo Rural. AKAL. 1ª Edición. Madrid, España. 2002. 184 pp.
19. MARTÍNEZ, P. Desarrollo rural sostenible. McGraw-Hill Interamericana. 1ª Edición. Madrid, España. 2006.
20. Misión Técnica de Taiwán en el Ecuador. 2011, 6 de Octubre. Recuperado de <http://www.google.com.ec/url?sa=t&rct=j&q=mision%20tecnica%20de%20taiwan%20en%20ecuador&source=web&cd=6&sqi=2&ved=0CD4QFjAF&url=http%3A%2F%2Froc-taiwan.org%2Fpublic%2FData%2F039127371.ppt&ei=3f7pTvy4NcTVgQfH3OSSCQ&usg=AFQjCNHs09cBEvKH0AJh7hqzaSJIcOPY4g&sig2=mX8qQkU-HbUtDY-hae4c2w&cad=rja>
21. MORALES, J. Trabajo de Sambito en el Programa de Agricultura Orgánica de la Prefectura del Guayas. (C. Briones, Entrevistador). 2011, 10 de Octubre.
22. OCHOA, A. Orgánicos y solidarios. Vistazo. 2010, 5 de agosto. Recuperado de <http://www.vistazo.com/ea/especiales/?eImpresa=1031&id=3523>
23. PABLO VI. Populorum progressio. Vaticano. 1ª Edición. Roma, Italia. 1967. 55 pp.
24. PANCHANA, L. Escuela de Campo (ECAs), para el manejo adecuado del Cultivo de la Sandía (*Citrullus lanatus*. L.) en el recinto Valle de la Virgen, cantón Pedro Carbo. ESPOL, Guayaquil, Ecuador. 2009.
25. PAZ, R. Desarrollo Sustentable. Módulo 4. ESPAE. Guayaquil, Ecuador. 2011. 63 – 71 pp.
26. POBLACIÓN DEL CANTÓN DAULE. Censo de Población y Vivienda, Ecuador 2010. 2011, 26 de octubre. Recuperado de <http://www.inec.gov.ec/cpv/>
27. PROAÑO, M. y OÑA, L. Sistema de innovación tecnológica participativa agropecuaria S.I.T.P.A. Escuelas de la Revolución Agraria. E.R.A. MAGAP. Quito, Ecuador. 2009. 42 pp.
28. PUMIACHO, M y SHERWOOD, S. Guía metodológica sobre Escuelas de Campo de Agricultores. CIP-INIAP-Word Neighbors. Quito, Ecuador. 2005. 185 pp.
29. REAL ACADEMIA DE LA LENGUA ESPAÑOLA. Diccionario de la lengua española. Planeta. 21ª Edición. España. 2001. 2324 pp.
30. RODRÍGUEZ, F. Diseño de proyectos: aprendizaje – servicio. Ediciones Ecuador del futuro. 1ª Edición. Ecuador. 2005. 89 pp.
31. SÁNCHEZ, G. ADRA implementa huertos familiares en 20 comunidades del Ecuador. Agencia adventista para el Desarrollo y Recursos Asistenciales. 2008. Recuperado de http://adventistas.ec/noticias/UE/2009/03_05_20comunidades.php
32. SCHEJTMAN, A y BERDEGUE, J. Desarrollo territorial rural. [Versión de RIMISP, Centro Latinoamericano para el Desarrollo Rural]. 2004. Recuperado de <http://www.rimisp.org/getdoc.php?docid=870>.
33. SUQUILANDA, M. Agricultura orgánica. Alternativa tecnológica del futuro. Ediciones UPS. 1ª Edición. Quito, Ecuador. 1996. 654 pp.
34. VASCONCELLOS, N. y CALLE N. Programa de extensión agrícola para la producción y manejo agronómico de cultivos de ciclo corto en la comuna de San Rafael de la provincia de Santa Elena. ESPOL, Guayaquil, Ecuador. 2011).
35. VÁSQUEZ, L. y SALTOS, N. Ecuador: su realidad. Fundación “José Peralta”. 17ª Edición. Quito, Ecuador. 2010. 378 pp.
36. VICARIA EPISCOPAL DAULE - BALZAR. Cartilla Diagnóstico Participativo. Pastoral Social. Daule, Ecuador. 56 pp