



**ESCUELA SUPERIOR POLITÉCNICA DEL LITORAL
FACULTAD DE CENCIAS DE LA TIERRA
MAESTRÍA EN ARQUEOLOGÍA DEL NEOTRÓPICO**

**TESIS DE GRADO PREVIA A LA OBTENCIÓN DEL TÍTULO
DE:**

MAGÍSTER EN ARQUEOLOGÍA DEL NEOTRÓPICO

TEMA:

**ANÁLISIS ESPACIAL Y CONSTRUCTIVO DE LAS
ESTRUCTURAS MANTEÑAS EN LA PRIMERA TERRAZA DEL
SECTOR A, EN LA LADERA ESTE DEL CERRO JABONCILLO**

AUTOR:

ROSA RODRÍGUEZ RODRÍGUEZ

DIRECTOR:

DR. JORGE MARCOS

Guayaquil – Ecuador

Febrero de 2013

AGRADECIMIENTO

Agradezco a Dios por la vida que me ha dado, a mi familia por su cariño y afecto, a mis compañeros maestrantes por su valiosa amistad, a todos y a cada uno de los profesores por compartir sus conocimientos y experiencias.

A los doctores Jorge Marcos, director de esta tesis; Juan José Ortiz tutor de la misma y a Paúl Carrión, tutor externo, por haberme brindado su apoyo que tanto valoro.

Un especial agradecimiento a los dirigentes de la maestría; al personal del CONAH; a la doctora Tatiana Hidrovo, por su apoyo en el desarrollo de este trabajo en el Proyecto Arqueológico El Camino del Puma; a Oswaldo Tobar, a Jaime Velázquez y a la colaboración de José Estrella y Adriano Molina, habitantes de la comuna Picoazá, quienes fueron asignados como ayudantes en mi trabajo de campo por la Corporación Ciudad Alfaro. Al Instituto Nacional de Patrimonio Cultural por la información brindada. Y a todos los compañeros que aportaron con sus conocimientos y experiencia para la elaboración de este documento.

Agradezco también a mis amigos más cercanos por su tolerancia cuando no pude asistir a sus invitaciones y aceptaban la sola presencia de Roberto.

Gracias a todos ustedes, espero poder retribuirles todo el cariño y el apoyo brindado.

DEDICATORIA

A Roberto, con todo mi amor,
por ser mi mejor maestro y
brindarme su apoyo incondicional.

TRIBUNAL DE GRADUACIÓN

Ing. Heinz Terán
PRESIDENTE DEL TRIBUNAL

Ph.D. Jorge Marcos Pino
DIRECTOR DE TESIS

Ph.D. Gustavo Politis
VOCAL PRINCIPAL

Dra. Silvia Álvarez
VOCAL SUPLENTE

DECLARACIÓN EXPRESA

“La responsabilidad del contenido de esta Tesis de Grado, me corresponde exclusivamente; y el patrimonio intelectual de la misma a la ESCUELA SUPERIOR POLITÉCNICA DEL LITORAL”.

(Reglamento de Graduación de la ESPOL)

ROSA RODRÍGUEZ RODRÍGUEZ

RESUMEN

El presente trabajo analiza el uso del espacio y los sistemas constructivos de las estructuras manteñas de la primera terraza del sector A de la ladera Este del cerro Jaboncillo.

El objetivo principal de esta investigación, fue realizar un análisis espacial y constructivo de una muestra de estructuras manteñas en la ladera Este del cerro Jaboncillo, con el propósito de aportar a la construcción de un modelo que sirva para determinar la función social de las estructuras en Jaboncillo a base de su morfología y espacialidad.

Las construcciones analizadas de manera visual, ya que no se efectuaron excavaciones arqueológicas, evidencian estar asociadas a ámbitos domésticos y muy posiblemente con actividades de producción especializada.

Los patrones de construcción fueron determinados por el terreno donde se realizó este emplazamiento, el cual fue modificado intencionalmente y consistió en primer lugar en el acondicionamiento de la terraza, y sobre ésta, la construcción de las plataformas y el levantamiento de las estructuras.

A través del análisis de los componentes emplazados en el sector A de la ladera Este de cerro Jaboncillo se confirmó la hipótesis planteada que la construcción de la terraza y de las estructuras fueron sincrónicas y que en el alineamiento de las estructuras, las pequeñas responden a las grandes en su espacialidad y uso diferencial, sugiriendo jerarquías sociales.

ÍNDICE GENERAL

TABLA DE CONTENIDO

ABREVIATURAS

ÍNDICE DE FIGURAS

Tabla de Contenido

I. Introducción

1.1 Introducción.....	1
1.2. Declaratorias como Área de Patrimonio Cultural, de la zona de estudio.....	4
1.2.1 Asamblea Constituyente.....	5
1.2.2 Instituto Nacional de Patrimonio Cultural.....	5
1.3 Ubicación geográfica del área de estudio	7
1.4 Planteamiento del problema.....	8
1.5 Justificación.....	9
1.6 Hipótesis.....	10
1.7 Objetivo específico y objetivos generales del proyecto.....	10
1.7.1 Objetivo General.....	10
1.7.2 Objetivos Específicos	11

II. Metodología general y Encuadre Teórico.

2.1 Metodología General	12
2.2 Antecedentes históricos	12
2.2.1 Antecedentes arqueológicos	15
2.3 Contexto geográfico arqueológico El Camino del Puma	20
2.4 Conceptos de análisis espacial en arqueología	22

III. Trabajo de Campo	
3.1 Métodos y técnicas a seguir	29
3.2 Recolección de datos específicos en el sitio arqueológico	29
3.3 Levantamiento planimétrico de las estructuras estudiadas	34
3.4 Parámetro de comparación y contraste entre estructuras	74
IV. Resultados e Interpretación	
4.1 Resultados	76
4.2 Interpretación	77
4.3 Comparación arquitectónica de los cimientos de piedra de estructuras manteñas del sector A (Camino del Puma); con las de López Viejo (sitio López Viejo) y las de Agua Blanca,	81
V. Conclusiones y Recomendaciones	
5.1 Conclusiones	86
5.2 Recomendaciones	88
VI. Bibliografía	91
VII. Anexos	
7.1 Mapas	99
7.2 Registro fotográfico	103
7.3 Otros.....	111
7.3.1 Cronograma de actividades	111
7.3.2 Personal participante.....	111

ABREVIATURAS

AC.	After Christ.
BC.	Before Christ.
C.	<i>Ceibo</i>
cm	Centímetro (s)
CONAH	Corporación Nacional de Arqueología, Antropología e Historia
com. pers.	Comunicación personal
d.C.	Después de Cristo
ESPOL	Escuela Superior Politécnica del Litoral
E	Este
et al.	Abreviatura de et álíi que significa “y otros”
etc.	Etcétera
FICT	Facultad de Ingeniería en Ciencias de la Tierra
Ibid	El mismo texto anterior
i.e.	Esto es, es decir
INPC	Instituto Nacional de Patrimonio Cultural
Km	Kilómetro
Km ²	Kilómetro cuadrado
Loc. Cit.	En el lugar citado
m	Metro
m ²	Metro (s) cuadrado (s)
Ms	Manu scriptum
m.s.n.m	Metros sobre el nivel del mar
N	Norte
O	Oeste

Op. Cit.	Obra citada
P	Página
Pp	Páginas
S.	<i>Spondylus</i>
S	Sur
SIG	Sistema de Información Geográfica
sp.	Especie no determinada
UTM	Sistema de Coordenadas Universal Transversal de Mercator

ÍNDICE DE FIGURAS

CAPÍTULO 1

Figura I: Captación de la bruma costera por los Guancavilcas	2
Figura II: Mapa base de la zona de investigación	6
Figura III: Mapa de las zonas (sectores) A - B - C - D - E	8
Figura IV: Primera terraza en el sector A en la ladera Este de cerro Jaboncillo, con sistema de cuadrícula establecido en unidades de 4 m x 4 m, realizado en el año 2010	9

CAPÍTULO 2

Figura V: Fotografía tomada del Informe de Delgado que representa una escultura felina encontrada durante la prospección del cerro de Hojas	19
Figura VI: Sectores A y B	21

Figura VII: Mapa cerro Jaboncillo sectores A y B.....	22
Figura VIII: Reconstrucción de Real Alto durante la fase Valdivia 3.....	27
CAPÍTULO 3	
Figura IX: Esquema gráfico, que recrea la construcción de las terrazas manteñas	30
Figura X: Maqueta de cerámica Jama Coaque con representación antropomorfa sentada en el acceso principal	32
Figura XI: Agrupamiento de piedras fuera de la Estructura A4	33
Figura XII: Doble muro de piedras en Estructura A7	35
Figura XIII: Plano Topográfico de la primera terraza del sector A en la ladera Este de cerro Jaboncillo.....	36
Figura XIV: Perfil planimétrico eje Norte-Sur en la primera terraza del Sector A en la ladera Este de cerro Jaboncillo	37
Figura XV: Estructura A1. Posición de diversas piedras clavadas en la plataforma	39
Figura XVI: Estructura A1. Posible perímetro.....	40
Figura XVII: Fotografías de la Estructura A1	40
Figura XVIII: Estructura A2. Posición de diversas piedras clavadas en la plataforma	41
Figura XIX: Estructura A2. Posible perímetro	42

Figura XX: Fotografías de la Estructura A2	43
Figura XXI: Estructura A3. Posición de diversas piedras clavadas en la plataforma	44
Figura XXII: Estructura A3. Posible perímetro	45
Figura XXIII: Estructura A3. Posibles paredes	46
Figura XXIV: Fotografías de la Estructura A3	47
Figura XXV: Estructura A4. Posición de diversas piedras clavadas en la plataforma	48
Figura XXVI: Estructura A4. Posible perímetro	49
Figura XXVII: Estructura A4. Posibles paredes	50
Figura XXVIII: Fotografías de la Estructura A4	51
Figura XXIX: Estructura A5. Posición de diversas piedras clavadas en la plataforma	52
Figura XXX: Estructura A5. Posible perímetro	53
Figura XXXI: Estructura A5. Posibles paredes	54
Figura XXXII: Fotografías de la Estructura A5	55
Figura XXXIII: Estructura A6. Posición de diversas piedras clavadas en la plataforma	56
Figura XXXIV: Estructura A6. Posible perímetro	57

Figura XXXV: Estructura A6. Posibles paredes	58
Figura XXXVI: Fotografías de la Estructura A6	59
Figura XXXVII: Estructura A7. Posición de diversas piedras clavadas en la plataforma	60
Figura XXXVIII: Estructura A7. Posible perímetro	61
Figura XXXIX: Estructura A7. Posibles paredes	62
Figura XL: Fotografías de la Estructura A7	65
Figura XLI: Estructura A8. Posición de diversas piedras clavadas en la plataforma	67
Figura XLII: Estructura A8. Posible perímetro	68
Figura XLIII: Fotografías de la Estructura A8	69
Figura XLIV: Estructura A9. Posición de diversas piedras clavadas en la plataforma	70
Figura XLV: Estructura A9. Posibles paredes	71
Figura XLVI: Fotografías de la Estructura A9	72
Figura XLVII: Fotografía de vasija enterrada en Estructura A9	72
Figura XLVIII: Estructura A10. Posibles paredes	73
Figura IXL: Fotografías de la Estructura A10	74
Figura L: Parámetros de comparación para las diferentes estructuras	75

CAPÍTULO 4

Figura LI: Relación de Estructuras A7 - A8	79
Figura LII: Relación de las Estructuras A19, patio común y Estructura A18	80
Figura LIII: Estructura 1 en el sitio OMJPLP-15 López Viejo, ubicado en la costa central del Ecuador	82
Figura LIV: Plano del patrón de asentamientos entre las estructuras de López Viejo (Seracapez)	83
Figura LV: Agua Blanca. Complejo MIV-C4-2	84

CAPÍTULO 7: ANEXOS

Mapas:

Figura LVI: Principales culturas del Periodo de Integración	99
Figura LVII: Expansión de la formación para-estatal prehispánica manteña a partir del siglo XIV.....	100
Figura LVIII: Dibujo esquemático de los sitios cerros de Hojas-Bravo-Jaboncillo, Estrada, 1962	101
Figura LIX: Los Señoríos Manteños de Jocay, Picoazá y Salangome	102

Registro Fotográfico:

Figura XVII: Estructura A1	103
Figura XX: Estructura A2	103
Figura XXIV: Estructura A3	103

Figura XXVIII: Estructura A4	104
Figura XXXII: Estructura A5.....	105
Figura XXXVI: Estructura A6	105
Figura XL: Estructura A7	106
Figura XLIII: Estructura A8	107
Figura XLVI: Estructura A9	108
Figura XLVII: Vasija enterrada en Estructura A9	109
Figura XLII: Estructura A10	109
Figura LX: Primera terraza en sector A, ladera Este en cerro Jaboncillo	109
Figura LXI: Fotografías cerro Jaboncillo	110
Figura LXII: Cronograma de actividades.....	111

I. Introducción

1.1 Introducción

El estudio para la realización de este trabajo, se concentra en el análisis espacial y constructivo de las estructuras manteñas, que están ubicadas en la primera terraza del sector A, en la ladera Este del cerro Jaboncillo (dentro del proyecto arqueológico El Camino del Puma). El cerro Jaboncillo forma parte del territorio del Antiguo Ecuador ocupado por integrantes de la sociedad manteña, quienes intencionalmente, modificaron las características originales del paisaje de este sitio, para acondicionarlo como espacio de viviendas, producción artesanal y agrícola. Los manteños se desarrollaron durante el Periodo de Integración y desde el siglo XIX se describía la importancia de esta cultura (Villavicencio, 1858). El cerro es un afloramiento de rocas sedimentarias, areniscas tobáceas (toba calcárea), con cumbres y quebradas muy pronunciadas (Favier, 2011). Sus coordenadas son UTM: 17M 550250 E 9882000 N; 549000 E 9887000 N; 551000 E 9887600 N; 554000 E 9884000 N (Marcos, 2012: 7). Su altitud máxima es de 641 m.s.n.m. (Lunniss, 2011: 6) y desde su cima se domina una vista panorámica que comprende desde el valle del río Portoviejo hasta el mar, incluyendo Manta, Montecristi, Jaramijó y Rocafuerte.

En Ecuador en la región Litoral o Costa, influenciadas por las corrientes oceánicas, el clima está definido por dos estaciones bien marcadas una corresponde a la época lluviosa (Enero a Abril) y la otra es conocida como estación seca o verano. Los habitantes del cerro se adaptaron a este medio ambiente y aprovecharon las características de la flora de la zona. De la vegetación remanente, que en general, es caducifolia, compuesta de árboles, arbustos y herbáceas, actualmente en el lugar sobresalen: jaboncillo (*Cochlospermum vitifolium*), ceibo (*Ceiba trichistandra*, *C. pentandra*), palo santo (*Bursera graveolens*), guayacán (*Tabebuia chrysantha*), madera negra (*Tabebuia*

chapelle), cascol (*Libidibia corymbosa*), papaya de monte (*Carica parviflora*). Aún pueden verse ejemplares de algarrobo (*Prosopis inermis*), ébano (*Ziziphus thyrsoiflora*), muyuyo (*Cordia lutea*), bototillo (*Cochlospermum vitifolium*), nigüito (*Muntingia calabura*), jaile (*Eriotheca ruizii*). Entre los que no pierden sus hojas destacan el sapote de perro (*Marisonia americana*), sebastián (*Capparis sp.*), barbasco (*Jacquinia sprucei*), cardo (*Cereus sp.*). Los nombres científicos y comunes expresados se tomaron del Informe Ambiental 2 de Platt (2010: 4-5). Estos amplios terrenos, al ser cultivados, lograron generar grandes excedentes que con el paso del tiempo dio lugar a un proceso de acumulación de capital mercantil. Marcos (2012) nos explica que, en La Ciudad de los Cerros, en las partes más altas se desarrollan bromelias, orquídeas y tillandsias y que, en el periodo entre Junio y Noviembre se presenta una bruma rasante (provocada por las brisas marinas del Océano Pacífico) que al pasar choca con las plantas ubicadas en los árboles del cerro (bromelias y tillandsias) provocando que el agua de la neblina se condense.

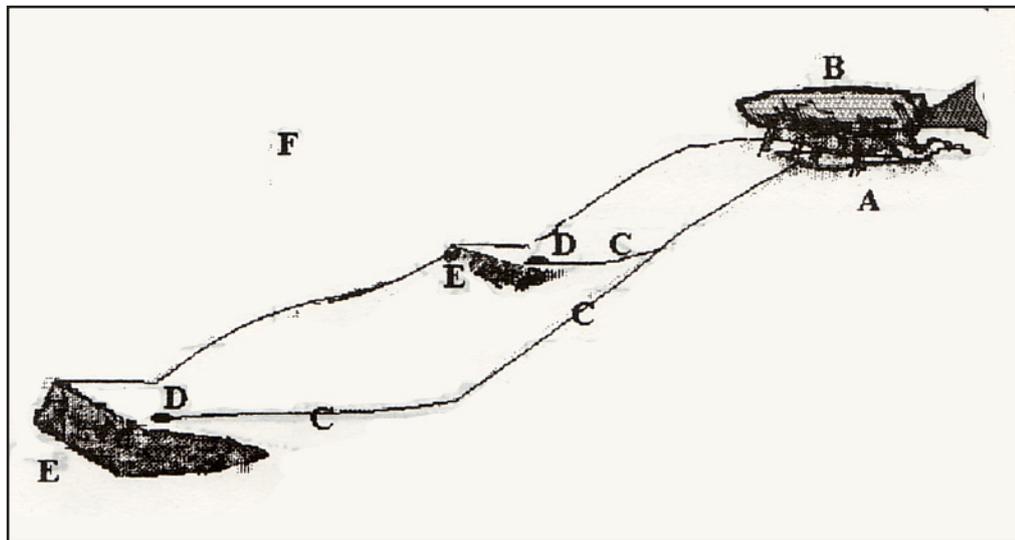


Figura I: Captación de la bruma costera por los Guancavilcas. Arboleda (B) cargada de plantas epifíticas que condensan el agua de la bruma costera (F) y la dejan caer al estanque empedrado (A). Canal empedrado (C) que lleva el agua a los pozos empedrados (D) que se hallan sobre las terrazas con talud de piedra (E). Fuente: Marcos, 1995: 143

Como se describe en la Figura I. Con esta forma de captar el agua, los manteños, lograron el dominio de los cerros, este sistema fue incorporado en los poblados de la cordillera costera, hasta el límite sur de Las Esmeraldas (Marcos, 1995: 142-143); acontecimientos ambientales conocidos por los manteños que supieron aprovecharlos en su beneficio.

Esta zona ha sido impactada por la mano del hombre afectando, también su reserva faunística, provocando la desaparición de algunas especies, sin embargo de la fauna característica del lugar aún observamos mamíferos como el perrito de monte (*Lycalopex sechurae*) que es amigable, (*Dasybus novemcinctus*) especie emparentada con los osos, conocida como “armadillo”. Son muy abundantes las llamativas aves, hermosas por sus colores brillantes, destacan: la calandria (*Mimus longicaudatus*), el “barranquero” (*Momtus momota*) de cola larga que canta al amanecer. En la estación lluviosa se observan reptiles como (*Porthidium arcosae*) que es la peligrosa “equis”, la *Boa constrictor imperator* llamada “mata caballo”. (Tobar 2011: 54-55). La presencia de los insectos es superficial y subterránea.

La presente tesis en cuanto a su estructura se encuentra dividida en cuatro capítulos y las conclusiones. En el primero se expone un panorama general de la región de estudio y se incluyen la Introducción, se reseña el proceso de declaratoria patrimonial del sitio y la localización geográfica. Se hace el planteamiento del problema, justificación, hipótesis y objetivos. El problema lo hemos planteado, no sólo por su distribución espacial, sino también por el uso diferencial que se dieron a los mismos y las características constructivas usadas en el lugar. La hipótesis del manejo espacial (en general) nos conduce a sugerir que esta terraza fue construida intencionalmente, con propósitos específicos, sugerencia que podrá ser confirmada cuando se realicen las debidas excavaciones en el sitio de estudio. La similitud de las estructuras que forman parte de este conjunto con las ubicadas en otras áreas del mismo cerro pueden conducirnos a

plantear un modelo interpretativo que pueda ser útil para determinar la función social que desempeñaron estas construcciones, que forman parte del objetivo principal de este trabajo que consiste en el análisis espacial de las estructuras alineadas en esta primera terraza del sector A. El segundo capítulo resume la metodología general y el encuadre teórico donde se reseña la importancia de las crónicas tempranas para el conocimiento de la sociedad mantefia, los antecedentes arqueológicos que datan de más de un siglo y las concepciones relacionadas con el análisis espacial en arqueología. En el capítulo tres se reseñan los trabajos de campo realizados, así como el análisis de los datos levantados en ésta y otras temporadas. Se realizó un levantamiento del perfil planimétrico de la terraza con las plataformas sobre las que se asientan las estructuras y un análisis individual de cada una, identificando puntos comunes o divergentes, estableciendo un parámetro de comparación entre ellas. Se tomaron diversas fotografías de todas las estructuras tanto de sus espacios interiores como de los exteriores para formar un registro fotográfico. En el capítulo cuarto se detallan los resultados obtenidos y se concluye con una evaluación de la hipótesis propuesta en relación a los datos recabados. Al final se incluyen los anexos con mapas, fotografías y otros.

1.2 Declaratorias como Área de Patrimonio Cultural, de la zona de estudio.

Hemos considerado en este trabajo, la valoración y protección de esta área logrados mediante las Declaratorias tanto de la Asamblea Constituyente como del Instituto Nacional de Patrimonio Cultural (INPC), de elevar estas zonas arqueológicas como Patrimonio Cultural del Estado.

El área comprendida entre Montecristi y cerro Jaboncillo ha sido protegida mediante dos acuerdos, el primero en el 2008 efectuado por la Asamblea Constituyente y el segundo por parte del Instituto Nacional de Patrimonio Cultural al año siguiente.

1.2.1 Asamblea Constituyente

Mediante Acuerdo de la Asamblea Constituyente, el 28 de Enero del 2008, se emitió el Acuerdo de Declaratoria que involucra la totalidad del área de los cerros mencionados como zona protegida, en el siguiente texto:

Declarar a la ciudad de Montecristi y sus áreas de influencia Patrimonio Natural, Cultural e Histórico de la Nación.

En virtud de lo cual:

a) Se dispone que se levante de inmediato un inventario de todas las evidencias tangibles e intangibles de su patrimonio histórico y cultural.

b) Se inicie una investigación arqueológica sistemática por parte del Instituto Nacional de Patrimonio Cultural para iniciar la recuperación del área arqueológica de los Cerros de Hojas, Montecristi y Jaboncillo, delimitando el área que no debe ser objeto de explotación minera.

c) Se realice un inventario de los documentos históricos que reposan actualmente en sus instituciones, para iniciar su preservación.”...

De la ejecución del presente Acuerdo, encárguese a los ministerios de Cultura y del Ambiente y al Instituto Nacional de Patrimonio Cultural¹.

1.2.2 Instituto Nacional de Patrimonio Cultural

El 25 de Mayo del 2009, la Directora Nacional del Instituto Nacional de Patrimonio Cultural, solicita al señor Ministro de Cultura, la emisión del Acuerdo Ministerial de declaratoria como bien perteneciente al Patrimonio Cultural del Estado del sitio arqueológico conformado por los cerros Jaboncillo, Bravo, La Negrita, de Hojas y Guayabal, ubicados en los cantones de Montecristi y Portoviejo.

El acuerdo señala lo siguiente:

Art. 1.- Elevar a calidad de bien perteneciente al Patrimonio Cultural del

¹ http://www.montecristivive.ec/portal/index.php?option=com_docman&Itemid=90

1.3 Ubicación geográfica del área de estudio

Cerro Jaboncillo se ubica en la parroquia urbana de Picoazá, en el cantón Portoviejo en la provincia de Manabí, lugar donde se encuentra el área de estudio. Es un asentamiento histórico de la Cultura Manteña que forma parte del cordón de cerros Jaboncillo, Hojas, Bravo y Guayabal. Desde su cima se domina una vista panorámica hasta el mar, convirtiéndolo con sus restos arqueológicos, en un lugar con un claro potencial de haber jugado un rol crítico y central en el panorama socio-político y cultural de la sociedad manteña.

Este trabajo está contextualizado dentro del gran proyecto ‘Ciudad de los Cerros’ que abarca un área de 3500 hectáreas. La entidad que alberga al proyecto, iniciado en el 2010, es la Corporación Ciudad Alfaro, presidida por la historiadora Tatiana Hidrovo. Es importante el soporte del gobierno nacional al proyecto arqueológico. En la actualidad el proyecto está dirigido por el Doctor Jorge Marcos, quien con su equipo de colegas escogieron, para excavación, unas 57 hectáreas designadas como ‘El Camino del Puma’. En la Figura III, podemos apreciar la distribución de los distintos sectores o zonas que conforman esta parte del proyecto arqueológico que son: A, B, C, D, E. En una vista aérea los sectores A y B presentan una forma de U y se encuentran sobre los 218 m.s.n.m. El clima de la zona está bien definido por una estación seca y otra lluviosa, que, como ya expresamos sus habitantes supieron aprovechar.

Los trabajos que Marcos lleva adelante en cerro Jaboncillo le van proporcionando información para validar la existencia de una formación estatal manteña.

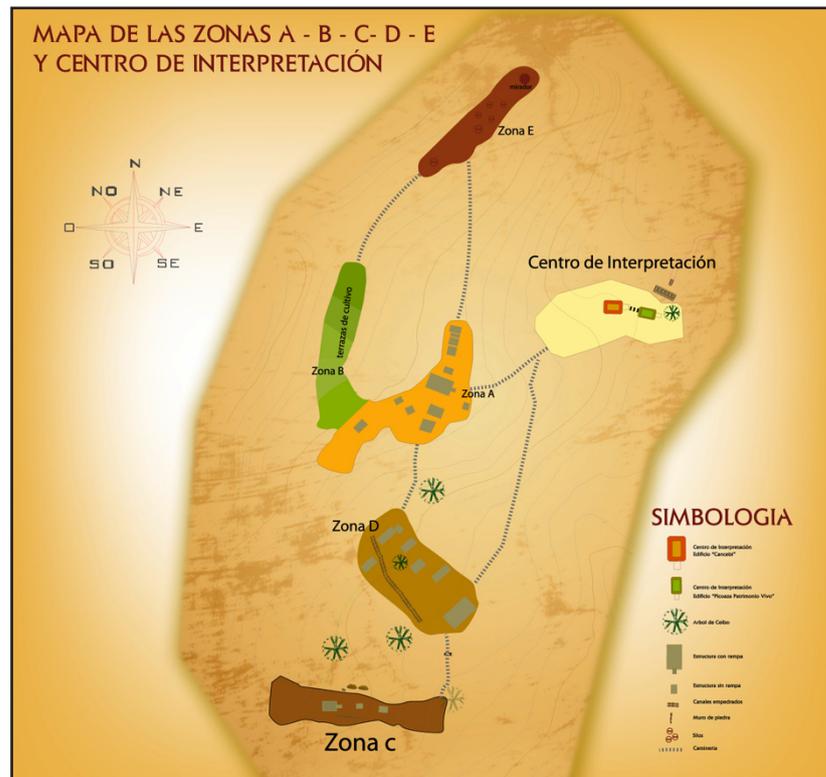


Figura III: Mapa de las zonas A - B - C - D - E y Centro de Interpretación

Fuente: Jorge Marcos, 2011

La primera terraza del Sector A, orientada hacia el Este corresponde al área de esta investigación. En ella se localizan estructuras rectangulares, sobre plataformas con patios frontales, adyacentes y traseros.

1.4 Planteamiento del problema

La complejidad de los problemas que se presentan en este proyecto se pretende abordar desde un análisis sistemático para determinar el manejo del espacio en las estructuras manteñas localizadas en la primera terraza del sector A en la ladera Este de cerro Jaboncillo. El problema no es sólo de distribución espacial, también nos plantea cuál fue el uso diferencial dado a esos espacios y cuáles sus características constructivas.

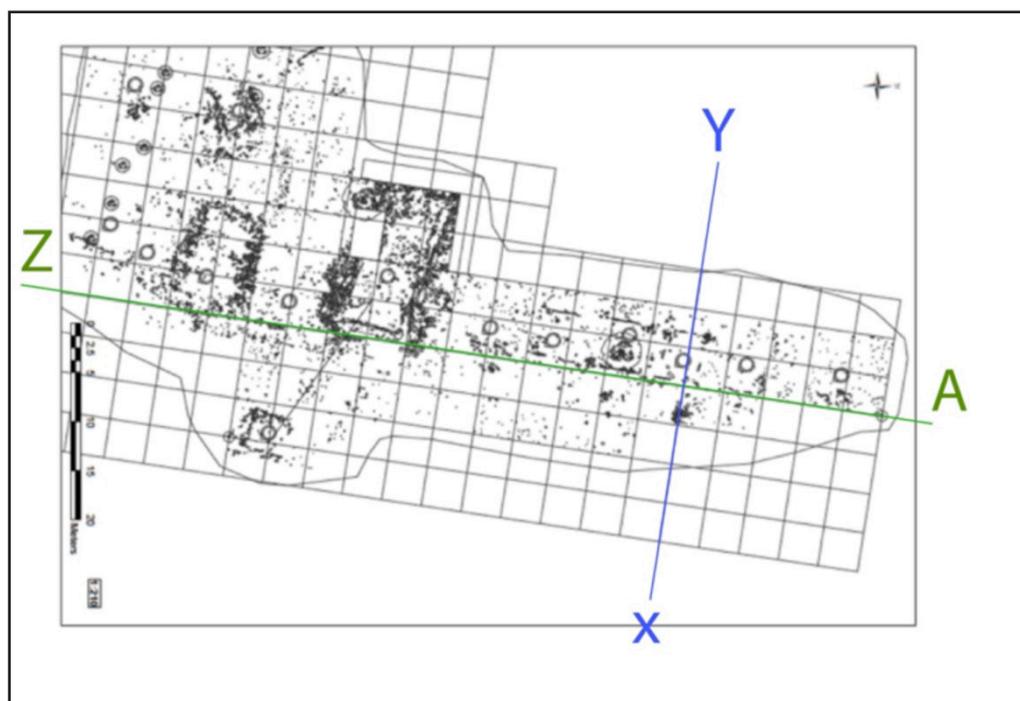


Figura IV: Primera terraza del sector A en la ladera Este de cerro Jaboncillo, sistema de cuadrícula establecido en unidades de 4 m x 4 m, realizado en el año 2010³.

Fuente: Corporación Ciudad Alfaro.

En la Figura IV observamos los ejes que conforman la terraza y son Eje **A – Z** con una longitud promedio de 84 m. Eje **X-Y** longitud promedio de 25 m

Esta tesis intentará justificar cómo los manteños utilizaron el espacio y qué implicaciones socioculturales se pueden deducir de estos datos espaciales.

1.5 Justificación

El análisis del manejo espacial en la primera terraza del sector A, en el lado Este de cerro Jaboncillo, nos proporcionará información arqueológica conducente a determinar las características constructivas de las estructuras del sitio y el uso diferencial dado a las mismas por la sociedad que las construyó. Existe una estructura que domina sobre las demás en su complejidad constructiva, tanto en tiempo como en esfuerzo y en la

3 Plano base (archivo en formato CAD, elaborado por Corporación Ciudad Alfaro)

consideración del material visto en la construcción de esa estructura que es diferente, a simple vista (tamaño y textura de las piedras utilizadas), también existen diferencias en la altura de su plataforma. Estos datos pueden dar claves importantes para lograr la determinación de su funcionalidad. La misma lógica también se puede aplicar al estudio de las demás estructuras. Aceptamos que el estudio de estas estructuras en la primera terraza del sector A, no necesariamente va a ser representativo de la totalidad de estructuras en todo Jaboncillo. Sin embargo, la similitud de la configuración de estas estructuras con otros conjuntos de estructuras en el mismo cerro, nos llevan a pensar que las conclusiones que se obtengan del Sector A podrán ayudar a interpretar o inferir la construcción de modelos interpretativos para otras zonas del área arqueológica comprendidas dentro del proyecto Ciudad de los Cerros.

1.6 Hipótesis

De acuerdo a las características constructivas de las estructuras manteñas en la primera terraza del sector A, de la ladera Este del cerro Jaboncillo y por el manejo del espacio dentro y fuera de este conjunto, se propone que la construcción de la terraza y de las estructuras fueron sincrónicas y que en el alineamiento de las estructuras las pequeñas responden a las grandes en su espacialidad y uso diferencial, sugiriendo jerarquías sociales.

1.7 Objetivo general y objetivos específicos del proyecto

1.7.1 Objetivo General

El objetivo principal de esta investigación, en términos generales, consiste en realizar un análisis espacial y constructivo de una muestra de estructuras manteñas en la primera terraza del sector A, en la ladera Este del cerro Jaboncillo, con el propósito de aportar a la construcción de un modelo que sirva para determinar la función social de las

estructuras en Jaboncillo a base de su morfología y espacialidad, es decir, el proyecto trata de definir aspectos relacionados con la espacialidad y sus implicaciones sociales en este contexto arqueológico.

1.7.2 Objetivos Específicos

En la primera terraza del sector A en la ladera Este del cerro Jaboncillo proponemos:

- a) Elaborar una clasificación de estas estructuras
- b) Estudiar sus dimensiones, localización y orientación.
- c) Detectar patrones en su construcción
- d) Analizar espacial y constructivamente las estructuras.
- e) Proponer un modelo interpretativo conducente a pronosticar su funcionalidad.

II. Metodología General y Encuadre Teórico

2.1 Metodología General

Partimos de la premisa que el comportamiento humano se desempeña en un espacio concreto y que ese comportamiento es afectado por el espacio circundante; como también, el mismo comportamiento afecta y modifica ese espacio. Utilizando planimetría y topografía del sitio, se recopilaron los datos espaciales necesarios, se realizó un registro fotográfico que complementó la investigación de las posibles técnicas de construcción de las estructuras y sus espacios asociados. Además, se hacen comparaciones, en el ámbito espacial, entre estructuras manteñas de diversos asentamientos cercanos que ya han sido estudiados.

2.2 Antecedentes históricos

Los antecedentes históricos desarrollados en cerro Jaboncillo son de vital importancia en este trabajo. En la costa del actual Ecuador, durante el Periodo de Integración, se destaca la Cultura Manteña. Su cronología va desde ca. el 650 hasta el 1531 d. C. que llegaron los españoles, siendo en esta zona, el primer pueblo al que contactaron los europeos (Touchard, 2010: 552-553). Los manteños fueron grandes agricultores, tejedores, alfareros, orfebres, mercaderes (especializados en un complejo tráfico de intercambios a larga distancia), navegantes y constructores, con gran desarrollo social y urbano. Organizados en varias poblaciones, ubicadas en parte de los territorios de la actual provincia de Manabí. En 1858, Manuel Villavicencio publica en la ciudad de Nueva York *Geografía de la República del Ecuador*, donde describe que el cerro de Hojas:

es una baja montaña con un plano en su superficie; en este plano se halla un círculo de sillas de piedras, lo menos en número de treinta, cada una de las cuales es una esfinge sobre la que está el asiento con dos brazos, todo de

pedra bien labrada (Villavicencio, Op. Cit.: 481).

Estas descripciones constituyen una temprana visión de la importancia del sitio y de sus poseedores.

A inicios del siglo XX, en 1907, el arqueólogo norteamericano Marshall Saville publicó, también en la ciudad de Nueva York, el libro “*Las Antigüedades de Manabí, Ecuador*” donde informa que en sus viajes al Ecuador había encontrado maravillosos artefactos y construcciones que, para él, representaban espacios sagrados.

Para llevar a cabo este proyecto se hace necesario investigar en las crónicas escritas por los españoles en tiempos de la conquista, pues aún cuando veían los acontecimientos desde su óptica, son documentos que narran los hechos de los que fueron testigos. Hidrovo, nos dice que varios cronistas del siglo XVI, definen el espacio que llaman Manta o Puerto Viejo como:

un espacio culturalmente diferente que está situado más o menos entre Coaque, al norte, y Manta o Salango, al sur; y entre Xipixapa en el oriente, y el mar Pacífico en el occidente. Sus marcadores son la forma de vestir, de hablar, la religiosidad, la localización de sus distintos pueblos, la evidencia de un Señor principal o Cacique y la predominante existencia de esmeraldas y maíz (Hidrovo, 2011: 160).

Las crónicas son una gran fuente de información sobre las personas y hechos que descubren los conquistadores. Sin embargo es necesario considerar que fueron escritas españolizando los vocablos de los habitantes de este Nuevo Mundo.

Durante el periodo de la conquista hispana, Manabí constituyó la primera región por la que atravesaron los españoles luego de su desembarco en la Bahía de San Mateo en enero de 1531. El paso apurado por Cojimíes los llevó hasta la población de Coaque, donde Pizarro establece su Real por cerca de seis meses. Durante este episodio ocurre

el primer asentamiento no formal en lo que posteriormente sería el Ecuador, existiendo documentos notariados, que dan cuenta que fueron redactados en esta zona. Posteriormente siguen con su recorrido hacia el Sur, ya que el verdadero objetivo se encontraba aún lejos. Atraviesan por Cabo Pasado, donde dejaron registradas las prácticas culturales de sus moradores como la reducción de cabezas, luego conocidas como “tzantzas”; cruzan el estuario del Río Chone, según relató Trujillo:

Y de allí en un navío metieron todos los enfermos y los enviaron a un pueblo que se dice Charapotó que es en la provincia de Puerto Viejo, llevaron tres hombres sanos para que los curasen y el Gobernador con toda la gente que quedaba se fue por la bahía arriba hasta dar en un pueblo que se dice Tocagua, y de allí pasó adelante a un pueblo de la misma provincia de Puerto Viejo ... Estuvimos en esta tierra de Puerto Viejo mas de dos meses; avía maíz y pescado, y fruta de la tierra, papayas; avía miel hecha de maíz; es tierra seca que con el sol se habren unas grietas en la tierra y por algunas partes es tierra de montaña y hay cacao de lo de México, aunque poco.

Prosigue el relato de Trujillo:

Salidos de Puerto Viejo llegamos a Picuaza, y a otro puerto que se dice Marchan y de allí se hizo una entrada con el capitán Benalcázar la tierra adentro; yo fui en ella adonde hallamos los primeros lúcumas que se avían visto, y muchos caymitos y patos de la tierra; tomos gente y volvimos a la costa, y de allí fuimos caminando por unos secadales sin agua por la costa de la mar (Diego de Trujillo en 1571:16).

La descripción de Juan López de Velasco (1571) señala, a Manabí, como situada en:

86° de longitud y 1° de latitud de la otra parte de la Equinoccial, cincuenta leguas de Santiago de Guayaquil, y como otras cincuenta del Quito camino derecho, sino que no está camino abierto, y así se va por Guayaquil, es pueblo de diez y siete vecinos, los trece encomenderos, y todos gente pobre, y en su comarca habrá como mil quinientos indios tributarios, porque todos los demás están en guerra y no se han acabado de pacificar; es del distrito y diócesis de la Audiencia y obispado del Quito, y hay en él un monasterio de la Merced que no tiene frailes (López de Velasco, 1894: 444).

Manifiesta además que

es el asiento y comarca de este pueblo muy cálido, y que llueve los ocho meses del año, que es desde Octubre adelante, que es cuando llaman invierno. No

se da trigo en esta tierra sino maíz en grande abundancia, porque de una fanega se suelen coger doscientas y trescientas; dándose mal en ella las demás semillas y hortalizas de España por ser la tierra tan cálida; hay grandes montes de leña y madera, muchos venados y papas, y algunas perdices, mucho ganado vacuno y alguno ovejuno, aunque no mucho porque no se cria tan bien; hay muchas cabras y gallinas de España; hay muchas muestras de oro en esta provincia y grandes indicios de que en ella hay alguna mina rica de esmeraldas, por las muchas que se hallaron al tiempo que se descubrió esta provincia, la cual no se ha buscado hasta ahora por estar los indios de guerra, a causa de ser la tierra fragosa y ellos belicosos y bravos, idólatras del demonio y viciosos en el pecado nefando (López de Velasco, Op. Cit.: 445).

Miguel Cabello de Balboa, sacerdote cronista español, estuvo en Portoviejo en 1577 y en su Miscelánea Antártica escrita en 1586 señala que

La tierra donde esto sucedió a nuestro Guayna-Capac fue la de los Paches, aquella misma donde a cabo de algunos años Francisco Pizarro pobló la ciudad de Porto viejo, porque en aquellas temporadas en ella y sus valles comarcanos, fácilmente se pudo juntar la copia de gente que dijimos hallar el Inga, aprestados para su ofensa (Cabello de Balboa, 1945: 366).

Hidrovo, 2011 nos cuenta que, los cronistas europeos narraron las

hazañas de los conquistadores con el propósito de obtener el reconocimiento del Rey ...la interacción con los distintos pueblos durante las nuevas avanzadas, permite a los cronistas posteriormente descubrir a los pueblos que habitaban la costa, aunque fueron percibidos a través de los valores y preconceptos de la cultura occidental (Hidrovo, Op. Cit.:119-120).

Portoviejo en sus primeros años constituye un asentamiento que estuvo cambiando de ubicación y de cuyo emplazamiento definitivo aún no está muy claro. Manabí, se constituyó en un sector de abastecimiento para los navíos que venían al Perú desde Panamá. Luego fundan Villanueva de San Gregorio de Puerto Viejo en 1535, posiblemente a orillas del Pacífico y San Pablo de Manta en 1565 sobre la antigua población de Jocay.

2.2.1 Antecedentes arqueológicos

La provincia de Manabí posee características únicas en la región, dadas por la extraordinaria riqueza cultural manifestada en las excavaciones arqueológicas de milenarias culturas y por los acontecimientos históricos y sociales de los que ha sido testigo.

Una buena cantidad de museos públicos y privados del Ecuador, Estados Unidos y Europa poseen colecciones provenientes de ella; mientras los bienes arqueológicos de la provincia están sujetos a un inexorable proceso de desaparición (Marcos 2000: 44-45).

En la zona Sur de Manabí se han realizado algunos esfuerzos para recuperar una parte del patrimonio arqueológico, con la participación de las comunidades como en Agua Blanca y Salango marcando un camino a seguir; de igual manera en la región Norte a través de propuestas de los municipios de Sucre, San Vicente, Jama y Pedernales se ha venido trabajando en esta misma dirección involucrando a los responsables del manejo cultural y turístico en la protección de su patrimonio cultural⁴. Manabí, combina el potencial cultural con una serie de atractivos turísticos de tipo ecológico y paisajístico, que forman un conjunto de primera calidad, el Parque Nacional Machalilla y el puerto de Manta se destacan en el contexto internacional.

En arqueología sobresalen los vestigios monumentales localizados en la cadena de cerros, ya nombrados, que se dirigen en sentido Este-Oeste, con densa vegetación y marcadas quebradas. En estos sitios arqueológicos se presenta un urbanismo temprano que puede ser revelador de formas de vida jerárquicas en dicha sociedad (Marcos, 2000, 2011). Cerro Jaboncillo fue visitado por el arqueólogo norteamericano Marshall Saville en 1906, 1907 y 1908 quien, además de realizar las primeras excavaciones, tomó una importante muestra de bienes culturales que fueron llevadas al Museo del Indio Americano de New York, ahora en Washington en la Smithsonian Institution. En dos publicaciones de 1907 y 1910 Saville mostró los objetos extraídos de los cerros de Hojas y Jaboncillo. También hace una descripción de la región y de las excavaciones realizadas.

Max Uhle en 1931 sugiere que las conchas *Spondylus princeps* ‘mullo’ y las *Strombus*

4 J. Chancay com. pers., 2012

peruvianus, *S. galeatus* ‘pututo’ fueron un importante producto en el intercambio a larga distancia (Marcos, 1998: 204-205).

Posteriores estudios realizados por investigadores como Jijón y Caamaño 1941-1947 analizan y definen el material cultural del sitio como de filiación cultural “*Manteño*” y se plantea la existencia de una “*confederación de mercaderes*” (Jijón y Caamaño, 1951: 88).

Para Emilio Estrada el estudio del manteño es muy importante en el análisis de las culturas arqueológicas del Ecuador. Afirma que es una época donde se multiplicaron pobladores y poblados, que además, en sus construcciones establecieron el sistema de terrazas con fines agrícolas, donde utilizaron la piedra como elemento constructivo y en muchas de sus manifestaciones artísticas; determinando que se trata de una civilización altamente desarrollada (Estrada, 1962: 80).

Jorge Marcos y Presley Norton (1978) nos dicen que la sociedad manteña se estableció en:

por lo menos cinco localidades a lo largo de la costa, de Salango a Salaité. Hacia atrás de Puerto López e inmediatamente al este del presente poblado, se localizó un gran complejo urbano Manteño con terrazas y cerramientos de piedra (los que Estrada llamó corrales) y tres posibles pirámides ... El tamaño y la complejidad aparente de su arquitectura nos hace suponer que realmente estamos ante la antigua ciudad de Calangome desde donde se controlaba a todos los pueblos marineros inclusive Atacames en Esmeraldas (Marcos y Norton 1978: 4).

Gerardo Castro en un reconocimiento efectuado en el 2002, en algunos sectores, encontró en superficie vestigios culturales de la sociedad manteña (Castro, 2002).

La Dirección Regional 5 del INPC, efectuó una prospección arqueológica en cerro Jaboncillo, a cargo de Telmo López en el 2007, encontrando evidencias como las enumeradas a continuación: 153 *Terrazas* o modificaciones de las laderas del cerro con fines

agrícolas, habitacionales, etc.; 133 estructuras de piedras, bases de viviendas comúnmente denominadas “*corrales*”; 3 pozos con paredes empedradas, para extraer agua; 30 pozos tallados en la roca para almacenamiento de productos agrícolas, llamados localmente “*silos*”; una escalera de 35 gradas tallada en la roca; un reservorio de agua; evidencias de artefactos líticos tales: fragmentos de sillas, columnas y estelas, pesos de red, tapas de silos, hachas, manos y metates, monolitos y obsidiana (vidrio volcánico procedente de la Región Andina, utilizada para la elaboración de instrumentos cortantes), fragmentos de vajillas, estatuillas, torteros, moldes, sellos, descansa nuca, etc.

Florencio Delgado en una investigación para la Regional 5 del INPC en el 2008, prospeccionó en cerro de Hojas y en cerro Jaboncillo a fin de establecer los límites de la extensión máxima de la evidencia arqueológica en el sector de lo que eventualmente se convertiría en el Área Arqueológica Protegida. También llevó a cabo varias excavaciones en ciertas estructuras de los cerros citados. Delgado indica que en cerro Jaboncillo el número de estructuras es mucho mayor que el de cerro de Hojas; señala que los antiguos habitantes de cerro Jaboncillo, por su pronunciada pendiente, tuvieron que construir terrazas artificiales para poder crear espacios para construir sus estructuras de piedra (Delgado, Op. Cit.: 117). En cambio en cerro de Hojas el terreno tiene menos pendiente. Durante la prospección se encontraron múltiples evidencias que señalaban estructuras complejas y objetos ceremoniales como una piedra tallada con forma zoomorfa (Figura V).



Figura V: Fotografía tomada del Informe de Delgado que representa una escultura felina encontrada durante la prospección del cerro de Hojas.

Fuente: Delgado, Op. Cit.:101.

La prospección sistemática se realizó por transectos, se registraron 834 estructuras, de las cuales se muestra que existe un total de 617 estructuras alineadas, donde podemos apreciar 190 silos, 106 apilamientos de piedra y 2 pozos también revestidos de piedra. En las excavaciones en cerro Jaboncillo, Delgado registró dos ocupaciones una Chorrera y otra Manteña. En cerro de Hojas la estructura excavada proporcionó cerámicas, que el autor, sugiere corresponden a tres ocupaciones una de posible filiación Valdivia, otra Chorrera y la última Manteña. Señala que la importancia de los asentamientos ubicados en cerro Jaboncillo y cerro de Hojas además de los conjuntos o barrios conformados de estructuras de piedra, se incrementa, porque en estos cerros fue donde Saville registró la mayor cantidad de sillas manteñas (Delgado, Op. Cit.: 118).

Jorge Marcos en Noviembre del 2009 con su equipo de trabajo formado por arqueólogos y habitantes de Picoazá (guías nativos) liderados por Miguel Angel Rodríguez, encontraron en cerro Jaboncillo el sector que luego denominaron como A, que al descubrirlo se encontraba lleno de malezas (ver en Anexos Figura LX). Se inició un trabajo

de limpieza profunda que dejó vistas estructuras y pozos campaniformes.

Marcos, informó que en los cerros Jaboncillo, Bravo, la Negrita, Guayabal y de Hojas:

se han identificado y evaluado 300, estructuras, se ha puesto en valor 10 estructuras de vivienda, de las que cinco son piramidales. Se ha sensibilizado sobre el tema 12 comunidades, mediante exposiciones itinerantes, y se construyeron e inauguraron dos museos de sitio (centros de interpretación) (Marcos 2011).

Richard Lunniss en sus trabajos en el Proyecto Arqueológico de la Corporación Ciudad Alfaro en el sector designado como *El Camino del Puma* clasifica las estructuras observadas como: terrazas de construcción, terrazas libres de estructuras, terrazas de cultivo, plataformas de construcción, estructuras rectangulares de piedra, pozos campaniformes, pozos para almacenamiento de agua. (Lunniss Op. Cit.: 37).

Varias conclusiones de estos investigadores, como nos dice Lunniss (Op. Cit.: 25) nos permiten confirmar el extraordinario significado de este sitio manteño.

2.3 Contexto geográfico arqueológico El Camino del Puma

El área denominada como El Camino del Puma está dividida en sectores determinados por la topografía del terreno (Figura III). En exploraciones muy recientes en los cerros Jaboncillo, Hojas y Copetón se reportaron más de 900 estructuras arqueológicas de diferentes categorías (López 2008, Delgado 2009, Marcos et. al, 2010, 2011). Para el 2011, luego de una prospección a detalle, Veintimilla nos dice que:

se registraron 300 estructuras en el lado Oriental del cerro Jaboncillo de las que se depuraron en el sistema SIG 264, divididas en 23 Complejos o zonas de estructuras dentro de una altitud cuyo rango oscila entre los 183 y 435 m.s.n.m. La mayor parte de las estructuras presentan un buen estado de conservación (Veintimilla 2011).

La mayor parte de las estructuras registradas están localizadas en zonas de los flancos

de los picos o cerros y agrupadas en conjuntos. Los complejos pueden encontrarse uno muy cerca del otro, los espacios que los separan pueden estar determinados por la topografía del cerro y estaban interconectados por un extenso sistema de senderos peatonales (Lunniss, Op. Cit.: 37). El estudio de la arquitectura del lugar permite considerar aspectos del manejo del espacio y de la interacción social, para Lunniss las diferencias arquitectónicas de las casas residenciales podrían representar en las jerarquías sociales líderes familiares, parentesco directo y dependiente (Lunniss, Op. Cit: 126).

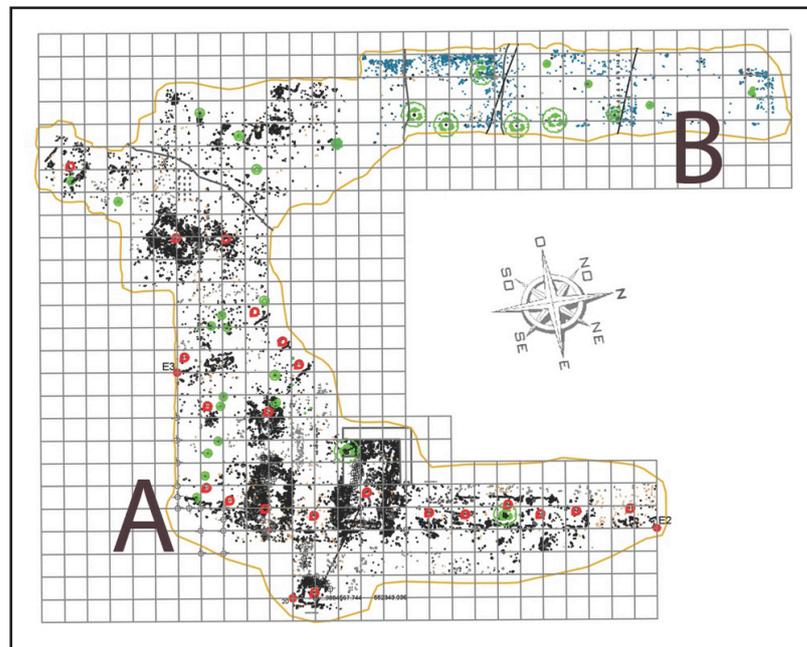


Figura VI: Sectores o complejos A y B.

Fuente: Corporación Ciudad Alfaro.

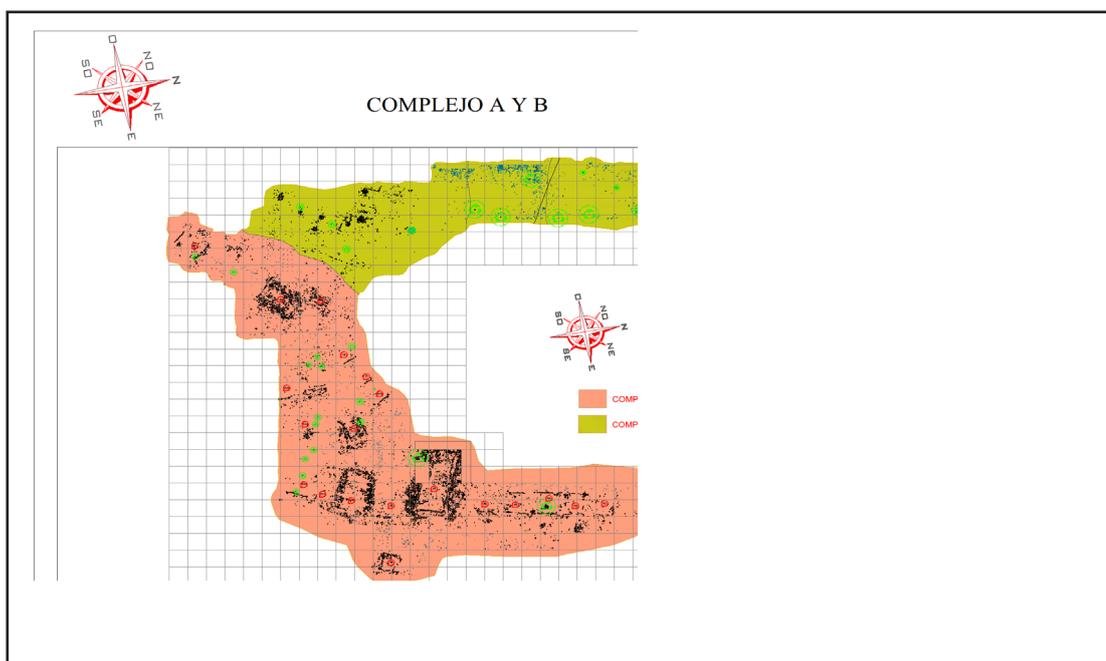


Figura VII: Mapa cerro Jaboncillo sectores A y B

Fuente: Veintimilla (2011).

En las Figuras V y VI, podemos ver el mapa de los sectores A y B, formados por un conjunto de terrazas ubicados en cerro Jaboncillo, cuyo eje transversal tiene una orientación Norte-Sur. En todas las estructuras el frente está orientado hacia el Este. Observamos, en la primera terraza del sector A, como se destacan dos estructuras las A7 y A10; en tanto que en la segunda terraza del mismo sector sobresale la A19.

2.4 Conceptos de análisis espacial en arqueología

En arqueología, el estudio del análisis espacial examina el patrón de artefactos arqueológicos o sitios en que aparecen en relación del uno con el otro. El análisis espacial fue originalmente un concepto desarrollado por los geógrafos y luego adaptado para la arqueología a mediados de la década de los 70 (Clarke, 1977; Hodder y Orton, 1990). En su versión más sofisticada el análisis espacial nos lleva a lo que se designa como “Arqueología del Paisaje”, que estudia la diversidad del medio y de que forma la gente

del pasado modificó la tierra alrededor de ellos, consciente o inconscientemente (Buenas Tareas.com, 2010). Como resultado la arqueología del paisaje se ha convertido en un elemento importante en los estudios arqueológicos regionales.

Dyson-Hudson y Smith nos dicen que:

En las poblaciones humanas es posible ver la variación en la organización espacial en respuesta a variaciones en la distribución de los recursos que se encuentran en otras especies animales ...Es necesario examinar recursos particulares y determinar si ellos son defendidos, cómo son defendidos, en qué circunstancias se restringe el acceso a esos recursos, y a qué personas o grupos de personas se concede o se niega el acceso a esos recursos (Dyson-Hudson y Smith, 1978 (2007): 87-103).

Para estos autores la variación en la organización espacial también debe considerar el tamaño del grupo, sus estrategias de aprovisionamiento y su organización política.

Binford, 1980 (2007) dice sobre los sistemas de asentamiento de los cazadores recolectores y la formación de los sitios arqueológicos:

que los sistemas adaptativos humanos constituyen ordenamientos internamente diferenciados y organizados de elementos que tienen formas distintas ...los sitios (arqueológicos) no son iguales y que variarán según hayan sido las funciones organizativas que cumplieron dentro de un sistema (Binford, Op. Cit.: 439).

Siguiendo estas premisas, Binford concluye que el registro arqueológico de las cosas distribuidas en el espacio forman un pautamiento estático de asociaciones y covariaciones (Binford, Op. Cit.: 440).

Zeidler (1985), de acuerdo a las investigaciones realizadas en la costa Sur-occidental del Ecuador, dentro del eje geográfico del Valle de Chanduy, nos explica que, desde los inicios del Periodo Formativo y a lo largo de los ríos Verde y Zapotal existió una configuración lineal de asentamientos que reflejan un progresivo aprovechamiento, con fines agrícolas, de fajas angostas de la tierra de aluvión fluviales (Zeidler, 1986: 87).

Para el caso mesoamericano, Winter (1976) ha planteado el uso del concepto de “household cluster” para definir la presencia de las evidencias materiales que se confinan en una determinada área y el de “household” para el grupo de personas que interactúan y llevan a cabo ciertas actividades en esa área, señalando que a través del análisis de esas evidencias se podría reconstruir su composición y comparar las actividades cumplidas por sus miembros. Indica además que no todas las acciones de estos grupos familiares se realizaron dentro de la vivienda, que muchas actividades se ejecutaban en áreas abiertas, en instalaciones como pozos de almacenamiento para excedentes, hornos, depósitos de basura, tumbas. Y que en los hogares existían zonas de socialización y de trabajo, estas (las zonas de trabajo) diferían según la especialidad e incluso pueden distinguirse espacios separados de actividades masculinas y femeninas.

Para Molina Herrera (2003) un espacio urbano está constituido por los ciudadanos que lo habitan, es una realidad social (Molina Herrera, 2003: 5).

Pumain (2004) en *Análisis Espacial*, considera que la importancia del espacio radica en que representa un área donde se desarrollan las acciones del ser humano y dice que:

la espacialidad reúne al conjunto de condiciones y prácticas de la vida individual y social que están ligadas a la posición relativa de los individuos y grupos, unos con otros ...La espacialidad es uno de los dos grandes paradigmas explicativos construidos por la geografía para contribuir a la explicación de la diferenciación de la ocupación de la superficie de la tierra por las sociedades humanas (Pumain 2004).

Laguens (2006) analiza la relación entre desigualdad y complejidad, estableciendo que la complejidad es sinónimo de desarrollo y propone una aproximación teórica a grupos o clases sociales a partir del registro arqueológico (Laguens, 2006: 101), lo que permite, según la distribución de recursos o capitales disponibles, definir una diversificación de los roles sociales y una nueva forma de vida asociada a una intensificación económica que diversificaba los roles sociales que marcaban la desigualdad entre las personas

(Laguens, Op. Cit.: 109).

Deler, Gómez y Portais (1983) nos explican que a fines del siglo XV las sociedades que habitaban en el territorio que hoy ocupa el Ecuador habían alcanzado una importante expansión demográfica debido al conocimiento adquirido en el aprovechamiento de los recursos naturales que cada lugar ofrecía. Nos describen como funcionaba la comunidad de base o clan familiar que ocupaban un territorio que le era propio, donde, la gran casa del jefe se situaba en el centro y cerca de ella se ubicaba el campo comunitario, como si se tratara de barrios de tipo familiar (Deler, et al, 1983: 57). También nos dicen que en los puntos geográficos privilegiados la riqueza y la autoridad se va concentrando, desempeñando un papel importante en su organización espacial (Deler et al, Op. Cit.: 58).

Creemos que el comportamiento humano en un espacio determinado deja huellas conducentes a revelar el tipo de modificaciones realizadas en su paisaje y los aparentes beneficios logrados con esas modificaciones; ese comportamiento, también se refleja en la espacialidad dejada por los restos materiales usados por ellos. En la primera terraza del Sector A, estos restos arqueológicos son de excelente visibilidad en superficie, lo que nos permite detectar patrones constructivos con los cuales nos proponemos pronosticar la funcionalidad de las estructuras, motivo de estudio de este trabajo. Es el tipo de organización espacial desarrollado por los integrantes de la Cultura Manteña en diversos asentamientos. Pues como nos indica Fauria (1995) los manteños formaron una sociedad compleja que a pesar de aún no estar establecido con claridad los grupos de la costa tuvieron un sistema jerárquico y una capacidad organizativa poco común (Fauria, 1995: 113).

Además, con la formación de la liga de mercaderes (para el intercambio a corta y larga distancia de objetos suntuarios y rituales), muchos poblados estuvieron gobernados

por jefes que vivían en la opulencia. Es la relación dinámica que se establece entre la naturaleza y el hombre que al apropiarse de espacios estratégicos aprende a dominarlos en beneficio propio, creando poblados organizados en forma diferente a los primeros asentamientos. Marcos resalta el desarrollo arquitectónico que se dio en la costa correspondiente al área Septentrional Andina, en 1995 nos decía que:

... El manejo del espacio a partir del neolítico se caracterizó cada vez más por la apropiación y manejo del variado medio ambiente de la región ...durante el Periodo de Desarrollo Regional (300 a. C. – 800 d. C.) se poblaron y explotaron también las laderas hasta la cota de los 60 m sobre el fondo del valle. Es a partir de entonces que, durante el Periodo de Integración el desarrollo alcanzado por las Fuerzas Productivas permitió la modificación de los terrenos de altura en las cordilleras de la costa y un manejo total del medio ambiente (Marcos, Op. Cit.: 131-132).

En el Valle de Chanduy en 1971, Marcos, encontró un sitio de ocupación Valdivia que llamó Real Alto, que es uno de los asentamientos más antiguos del territorio americano, su crecimiento se manifestó en diversas fases, en las primeras la organización espacial de sus viviendas, de forma elíptica, se ubicaban alrededor de una plaza con forma de U, donde el espacio entre las casas se cubría, como pavimento, con las valvas de la concha prieta (*Anadara tuberculosa*) que sus habitantes consumían. Así pudieron solucionar lo resbaladizo de estos suelos, por el fango acumulado en ellos en la época de lluvias (Marcos, 1988: 137).

En la Figura VIII que representa la reconstrucción del sitio en su fase 3, podemos observar la distribución de las distintas construcciones que se ubicaban en la plaza central.

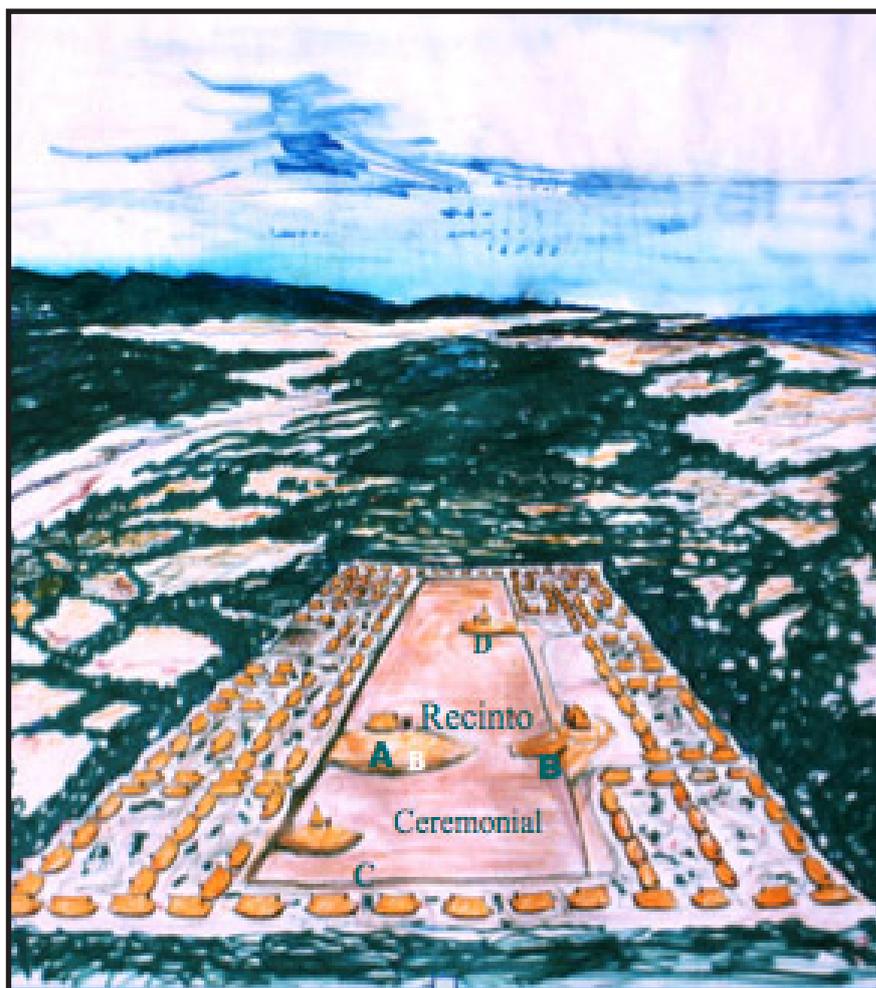


Figura VIII: Reconstrucción de Real Alto durante la fase Valdivia 3
Fuente: *Real Alto (ca. 3900-1800 BC)*.

Las chozas elípticas se ubican en hileras rectas en la plaza central y son más grandes los montículos de tierra, establecidos uno frente al otro, con edificaciones sobre ellos conocidas como: Montículo de Reunión (A), Montículo del Mortuario o Montículo del Osario (B) y entre ambas construcciones habían rampas que conducían a un espacio central o plaza interior. (Lathrap et al, 1986: 55-65). Además vemos los Montículos de: Casa de Reuniones de la mitad Este (C) y de la Casa de Reuniones de la mitad Oeste (D). A partir de la cuarta fase (Valdivia IV), la producción agrícola se aleja del poblado y su economía creció con el aprovechamiento de los recursos del mar; entonces, en el

centro urbano se establecían los artesanos y los habitantes dedicados a las actividades político-religiosas (Marcos, 2011). El manejo del espacio en las distintas fases Valdivia se considera que es un indicador de los cambios y transformaciones de los grupos domésticos existentes (Álvarez Libten, 2008: 123). El uso del espacio en las sociedades prehispánicas ha sido tratado en diferentes investigaciones arqueológicas que se han llevado a cabo en diversas regiones del Continente Americano.

En las costas Sur-occidental del territorio que hoy llamamos Ecuador y antes de la llegada de los europeos a estos lejanos lugares, los asentamientos humanos se distribuyeron en espacios apropiados para el aprovechamiento de los recursos naturales de los mismos; es la distribución diferenciada en el espacio geográfico. Touchard nos dice que los habitantes del antiguo litoral ecuatoriano, para adaptarse a las exigencias de la sociedad han evolucionado, a través del tiempo, en sus costumbres de construcción de las estructuras domésticas (Touchard, 2006: 286).

Esto resume de una manera muy clara los diferentes planteamientos anteriormente citados sobre la relación entre espacialidad y el comportamiento humano. Por ende, también resume la premisa desde donde se inicia esta investigación que permite relacionar los restos arqueológicos y su distribución espacial con las posibles implicaciones sociales según se evidencian en esta área de estudio.

III. Trabajo de Campo

El trabajo de campo se hizo en diversas etapas, basadas en el estudio y análisis de las estructuras visibles en la primera terraza del sector A, en la ladera Este del cerro Jaboncillo.

3.1 Métodos y técnicas a seguir

Se realizó una revisión bibliográfica de artículos relacionados con el tema, se recopiló la planimetría existente. En subsiguientes visitas al campo se hicieron mediciones de las diferentes estructuras y de sus espacios interiores y exteriores, se construyó un registro fotográfico de las estructuras, de sus patios adyacentes y de la cerámica esparcida en determinadas áreas. En el proceso de análisis se compaginó la investigación existente con la información obtenida y sobre esta base de datos se hicieron los análisis espaciales. En algunas estructuras o muy cerca de ellas, se han producido alteraciones de origen natural como son el crecimiento de árboles cuyo sistema de raíces puede haber afectado la disposición original de sus piedras y muchos hormigueros, sobre todo bajo las piedras sueltas.

3.2 Recolección de datos específicos en el sitio arqueológico

En el trabajo de campo realizado se analizó la forma de la terraza, determinando, que es una extensión de tierra nivelada y apisonada, cuyas dimensiones están dadas por las pendientes del terreno como podemos observar en el siguiente esquema gráfico de la Figura IX, que muestra la forma escalonada de construcción de las terrazas en cerro Jaboncillo, construidas con el fin de ampliar el espacio a utilizar como área de cultivo o para la construcción de viviendas o templos (Ortiz Aguilú, com. pers. 2012).

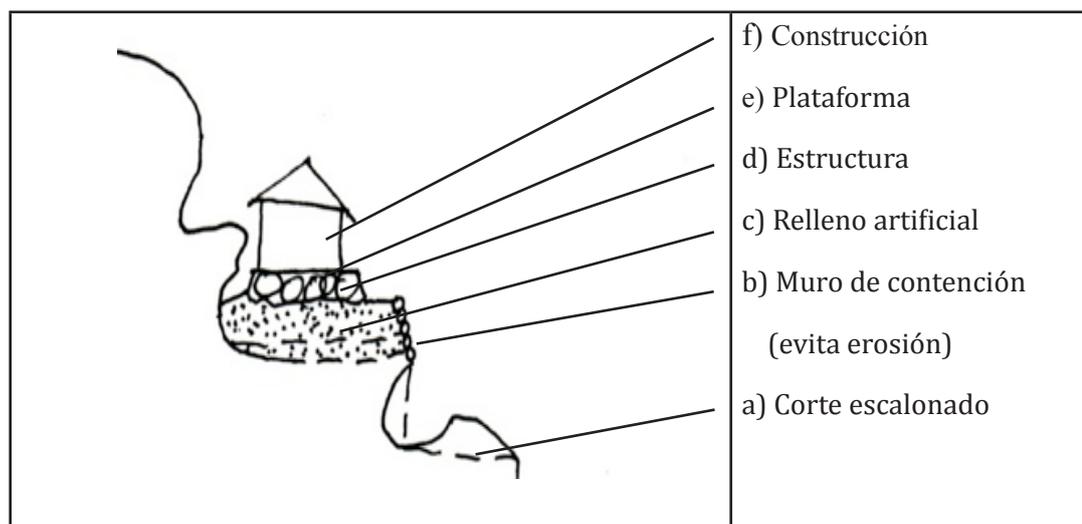


Figura IX: Esquema gráfico, que recrea la construcción de las terrazas mantañas.

Elaborado por Ortiz Aguilú.

Diversas fases para la transformación de las terrazas:

- a) Corte escalonado realizado en el perfil del cerro.
- b) Muros de contención de piedra, dependiendo de la altura del cerro.
- c) Relleno artificial (con la tierra removida y la adición de otra, subida desde la parte baja) que es nivelado y apisonado.
- d) Sobre este relleno se forma la plataforma cuya altura es variable (en las viviendas más importantes no sobrepasan el metro de altura).
- e) Sobre la plataforma, se construye la estructura de piedra.
- f) Sobre ésta se edifica la construcción.

Esta forma de construir las terrazas representa una modificación intencional del paisaje, dada por los habitantes de estos cerros. Lunniss, en su informe del 2011, define las terrazas de construcción como:

una nivelada extensión artificial de tierra con una sola pendiente larga, creada generalmente para acomodar varias estructuras rectangulares y sus plataformas respectivas. Las terrazas normalmente se encuentran conformando series verticales. Pueden tener bordes rectilíneos o curvados, según el carácter del terreno (Lunniss, Op. Cit: 38).

Para facilitar el acceso de subida o bajada a los distintos sectores o complejos erigieron rampas o escaleras de piedra.

Durante el primer recorrido por la terraza objeto de estudio, se observa que sobre la misma se asientan 12 estructuras rectangulares A1 - A12, de las cuales 11 están asentadas sobre plataformas que consisten en elevaciones de tierra apisonadas, que según su altura pueden poseer muros de contención y rampa de acceso. La estructura A7 es la mayor, es dominante y a su alrededor se ubican las demás: hacia la dirección Sur se encuentran las A9, A10, A11 y A12, en tanto que en la dirección Norte están las A6, A5, A4, A3, A2 y A1.

Al analizar las estructuras vemos que existen diferencias entre ellas tanto constructivas como espaciales, la Estructura A8 está desplazada hacia la dirección Este, frente a la A7, en ella no se observa plataforma, pero sí se percibe un relleno de nivelación. Las demás estructuras se encuentran alineadas intencionalmente y todas comparten rasgos formales. Los muros de piedra (que forman las estructuras) varían de una a otra y pueden ser simples de una sola hilera o dobles conformados por dos hileras, como se puede observar a simple vista en la Estructura A7, que es la más compleja (véase Figura XII). Todas muestran su entrada principal orientada hacia el Este. En sus espacios exteriores se presentan diversos patios: delantero, de separación entre estructuras y patio trasero, cuyas medidas son variables; todos están interconectados entre sí, son espacios dinámicos donde, posiblemente, se desarrollaron actividades (materiales y sociales) definidas previamente, es decir son espacios planificados. En las estructuras más importantes la

rampa de acceso suelen tener los bordes empedrados y sus dimensiones están determinadas por la altura de la plataforma correspondiente; algunas tienen gradas situadas entre la rampa y el ingreso principal de la construcción. En investigaciones previas se ha podido establecer el uso dado a estos espacios. Schávelzon (1987) en su estudio de un corpus de modelos cerámicos con representación en maquetas de arquitectura prehispánicas del Ecuador, expresa:

las realizadas en Jama también están hechas con gran cantidad de detalles de terminación y los típicos pastillajes. La más espectacular pieza del país, una pirámide de tres niveles, proviene de esa región. Por lo general tienen personajes humanos sentados en el frente (Schávelzon, 1987).



Figura X: Maqueta de cerámica Jama Coaque con representación antropomorfa sentada en el acceso principal.

Fuente: tomado de: <http://www.danielschavelzon.com.ar/?p=872#more-872>.

En la Figura X podemos observar que, en la parte frontal de la maqueta el muro es bajo. Lunniss (2011) al referirse a las estructuras de piedras rectangulares en el sector A del cerro Jaboncillo dice:

generalmente tienen tres muros principales compuestos de líneas de piedras colocadas en el suelo a lo largo de una angosta trinchera de construcción, con el cuarto lado (uno de los dos cortos) abierto, aunque puede tener un

muro bajo o grada de piedra para demarcar la entrada (Lunniss, Op. Cit.: 43)

Existen otras diferencias determinadas por el tamaño y la altura de cada plataforma, que varían según las dimensiones de la estructura a edificarse sobre ella; distribución, tamaño, forma y cantidad de piedras de cada estructura; en muchas de ellas, fuera de las plataformas y en general en el patio delantero (orientación Este), se observan agrupamientos de piedras (Figura XI) que incluyen fragmentos cerámicos y de tapas de pozos campaniformes, que podrían ser producto de recientes remociones. Esas piedras, cumplieron alguna actividad o función que debe aún ser esclarecida por las excavaciones subsiguientes.



Figura XI: Agrupamientos de piedras fuera de la Estructura A4
Foto del autor 2012

Después de tomar nota sobre todo lo percibido, continuamos el trabajo con el registro fotográfico del panorama general y la identificación de la totalidad de las estructuras de la primera terraza del Sector A. Partiendo de esta información se procedió a compaginar estos datos con los que ya se tenían del proyecto Ciudad de los Cerros (recibida desde la Corporación Ciudad Alfaro).

Utilizando dicha planimetría procedimos a ubicar los puntos de referencia en el mapa

y encontrar los mismos puntos en el terreno. Partiendo del datum o punto fijo utilizado para la planimetría del proyecto Ciudad de los Cerros, se transfirieron las coordenadas georeferenciadas del Camino del Puma, como los ejes longitudinal y transversal:

A-Z Eje longitudinal (orientación, N-S) con una dimensión, aproximada, de 84 m.

X-Y Eje transversal (E-O) su dimensión es de 35 m comprendida la Estructura A8.

Luego procedimos a:

1. Barrer las plataformas para preparar el terreno para tomar las fotos.
2. Tomar las fotos con la debida orientación Norte y los diferentes detalles de cada estructura, según era necesario.
3. Realizar un levantamiento planimétrico de la terraza, incluyendo todas las estructuras (excepto la A8).

3.3 Levantamiento planimétrico de las estructuras estudiadas

De las 12 estructuras asociadas se analizaron solamente 10, debido a que las estructuras A11 y A12 no están bien definidas, se encuentran cubiertas por coluvio, al excavarlas se complementará la información obtenida a la presente fecha. Sin embargo se ha considerado que la muestra analizada es lo suficientemente representativa para esta investigación.

Las estructuras son rectangulares y todas se encuentran localizadas sobre la terraza, once de ellas se asientan sobre plataformas artificiales, formando las bases de la construcción, que además, permiten elevar los muros impidiendo la entrada de agua lluvia y manteniendo baja la humedad de las mismas. Están alineadas desde la A1 hasta la A9, la A8 está desplazada. En las estructuras A10, A11 y A12 se presenta un ligero cambio

en el eje de alineamiento, este cambio puede representar una primera etapa de construcción o estar planteado por la configuración física del terreno. Varían en tamaño, destacándose, en primer lugar la A7 y luego la A10. Las piedras están clavadas en las plataformas, formando muros que pueden ser de doble hilera o simples, no hay rastro de argamasa entre piedras.



Figura XII: Doble muro de piedras en Estructura A7
Fuente: Foto del autor 2012

En la Figura XII se observa que las piedras del muro exterior son irregulares, puntiagudas y las del muro interior son más pequeñas y presentan una cara más plana, la distancia promedio entre muros es de 0,40 m. Su función aún no es clara debido a que no se ha excavado este sector, posiblemente correspondería al sitio de implantación de postes de madera que complementarían la construcción. En las edificaciones de esta terraza encontramos que las estructuras más similares, en el uso del doble muro, son las A7 y A10. Estos muros pueden ser parte de la cimentación o de la muratura de estas unidades domésticas. Si la terraza es una zona habitacional, para establecer el uso del espacio, la finalidad del doble muro, las actividades específicas de sus espacios exteriores y definir su cronología constructiva deben realizarse aún investigaciones sistemáticas.

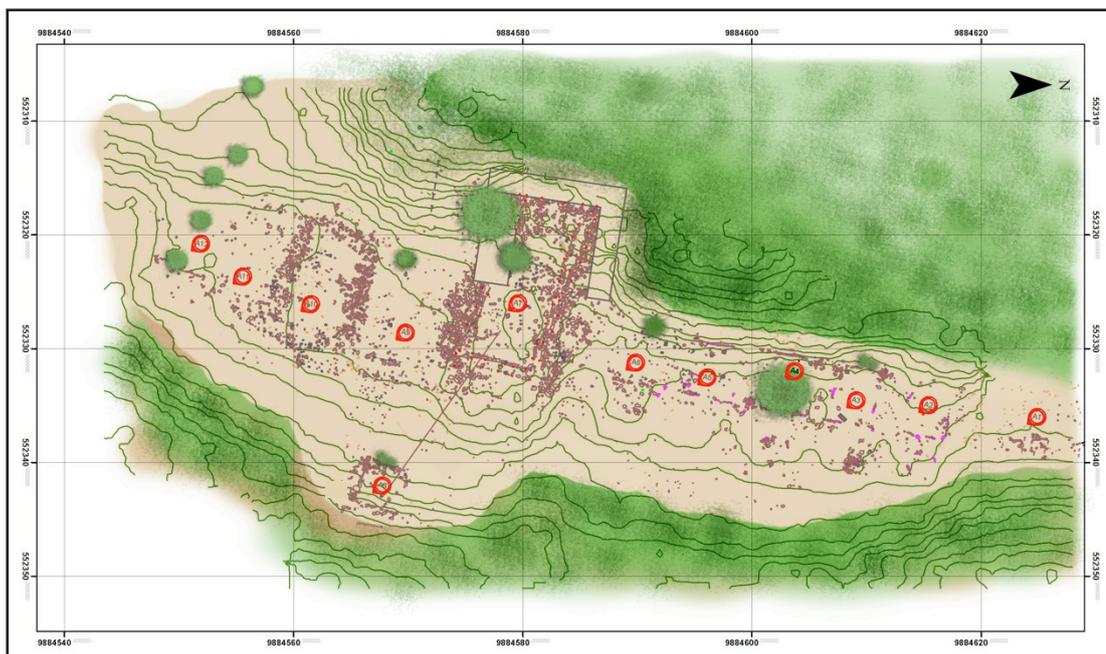


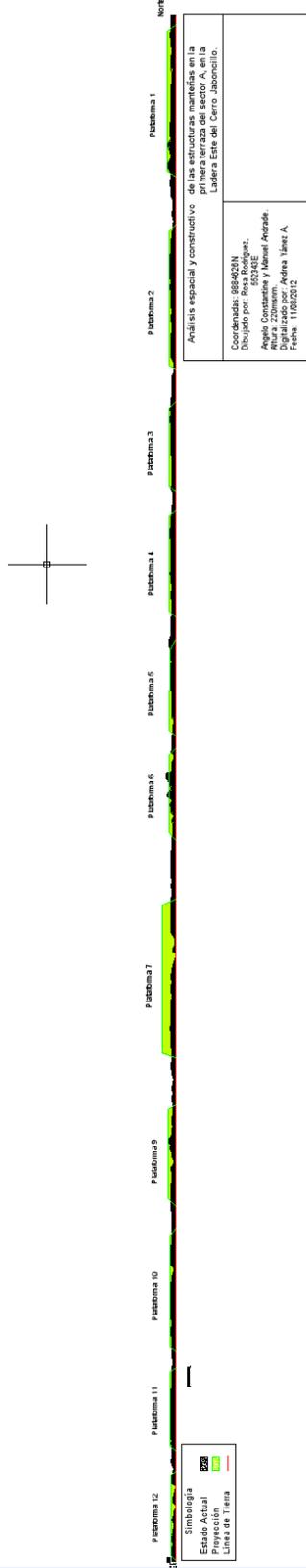
Figura XIII: Plano Topográfico de la primera terraza del sector A en la ladera Este de cerro Jaboncillo.

Fuente: Corporación Ciudad Alfaro, modificado por el autor, 2012

En la Figura XIII, además de la topografía de la primera terraza del Sector A y la ubicación de las estructuras señaladas con puntos rojos, también se puede observar la vegetación cuya ubicación en la orientación Este es la correspondiente a la quebrada y las de orientación Oeste es hacia la montaña. se observa la representación de árboles crecidos dentro y fuera de las estructuras. En la representación de los planos de cada estructura el color fucsia define las piedras consideradas fijas o encontradas in situ, mientras que las que han sido removidas de su posición original sólo están esbozadas. Las líneas interrumpidas, representadas (— — —) en color azul, señalan la delimitación del posible perímetro de cada una de las plataformas que, por estar mejor definidas se tomaron como evidencia para establecer los límites de las estructuras al momento de la inspección, por lo tanto las medidas tomadas para definir el perímetro son aproximadas.

Figura XIV:

Perfil Planimétrico eje Norte-Sur, estructuras A1-A12 de la primera terraza del sector A en la ladera este de Cerro Jaboncillo



Fuente: Realizado por el autor, 2012

La Figura XIV, corresponde a la representación del perfil planimétrico de las estructuras A1 hasta la A12, la Estructura A8, por estar desplazada, no está incluida; para realizar el levantamiento planimétrico del área se consideraron los niveles en los ejes A-Z y X-Y cada 0.20 m. Las medidas, tomadas por el autor, se realizaron con cinta y nivel de línea; para la orientación de los dibujos, se utilizó brújula (Lensatic Compass), finalmente para la georeferenciación se utilizaron los mapas bases facilitados por la Corporación Ciudad Alfaro. Se han representado las plataformas con sus medidas perimetrales y las distancias de separación de los patios entre ellas.

En la Figura XV, correspondiente a la estructura A1, se grafican las piedras fijas (en color fucsia) que se tomaron como puntos de referencia. En el frente, orientación Este, contamos 9 piedras fijas, las demás están movidas y hacia el Noreste encontramos unas 3 piedras fijas, como si la terraza continuara hacia el Norte y se tratara de otra estructura (O. Tobar, com. pers. 2012).

Dada la topografía del terreno la estructura presenta notables diferencias de niveles, que pueden estar dados por encontrarse ubicada muy cerca de la bajada de agua lluvia de la temporada invernal, que ha podido provocar erosión en su plataforma. Posiblemente esta área constituyó un sitio de vivienda residencial o de taller donde se realizaban labores específicas. Al igual que las demás estructuras la A1 está bordeada por patios, tanto en su parte delantera con orientación Este (que presenta una dimensión mayor), como en sus lados y en su sección posterior. Por su distribución creemos, estos patios, fueron determinantes en la comunicación entre estructuras y su función pudo ser múltiple.

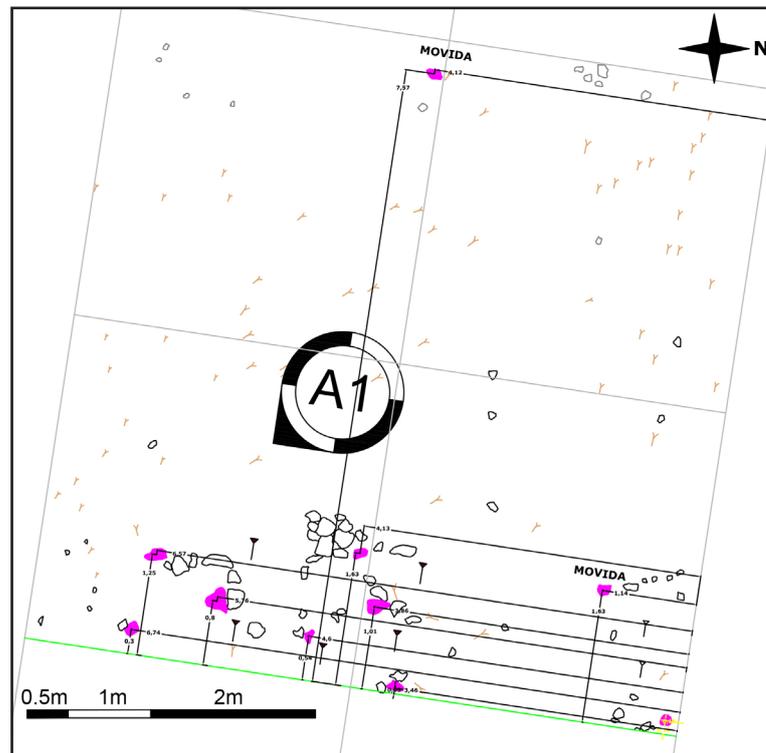


Figura XV: Estructura A1. Posición de diversas piedras clavadas en la plataforma

Las medidas parten del datum A y del eje X-Y

Se identificaron los puntos ya existentes en el terreno (realizados y utilizados en trabajos anteriores). Se tomó como eje de referencia el A-Z (dirección Norte - Sur) y se marcó el eje transversal X-Y (dirección Este - Oeste). A se tomó como punto de partida (datum). De inmediato, cuidando la integridad del sitio, se procedió a:

- a) Barrer sobre la plataforma
- b) Tomar medidas del posible perímetro, las medidas obtenidas se marcaron en el plano recibido desde la Corporación Ciudad Alfaro
- c) Se tomaron fotografías desde diferentes puntos

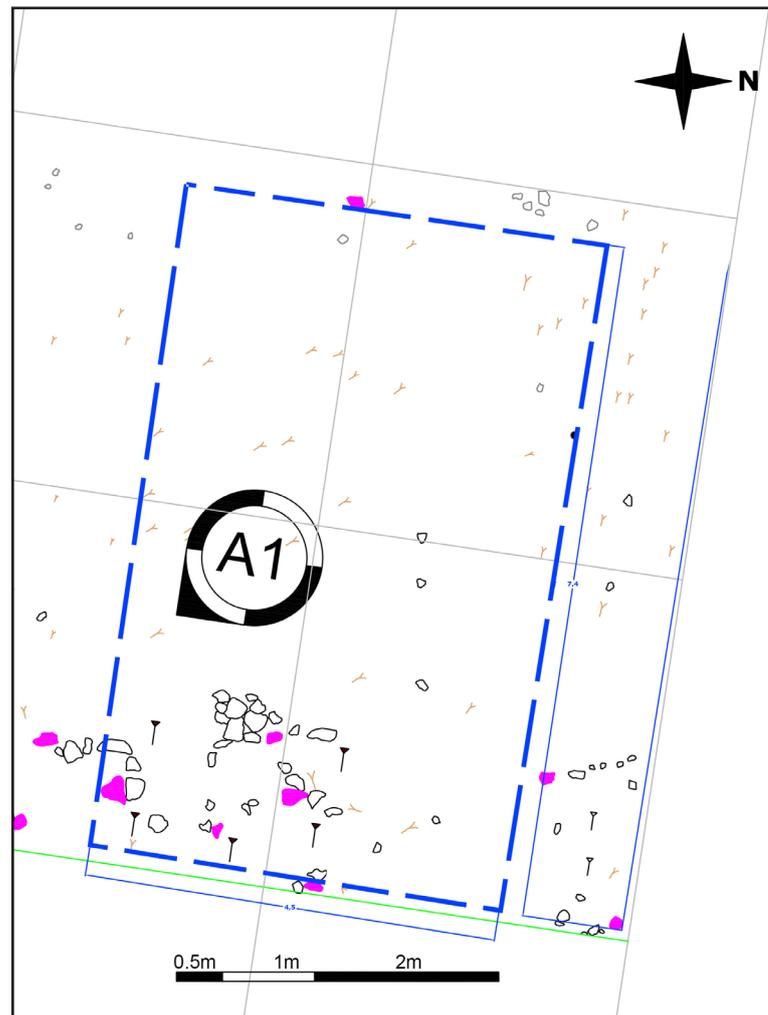


Figura XVI: Estructura A1. Posible perímetro

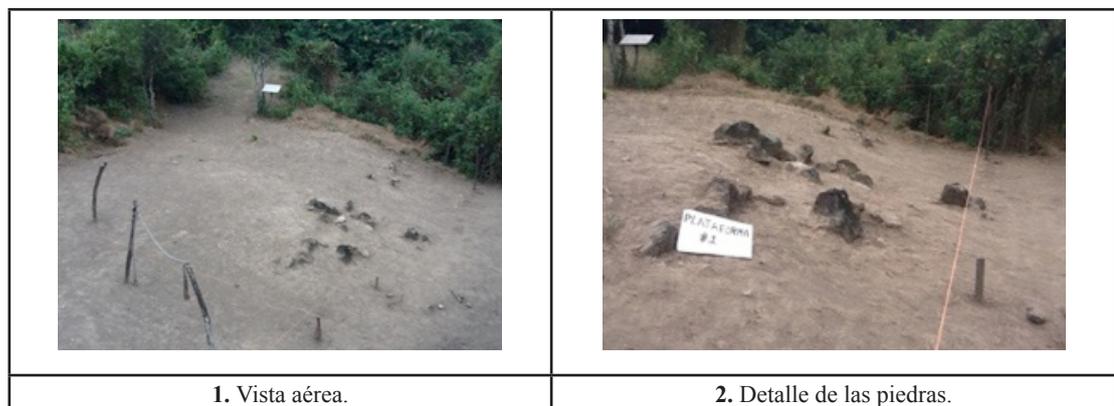


Figura XVII: Fotografías de la Estructura A1 (Fotos del autor 2012)

Es difícil definir dicho perímetro, porque son pocas las piedras fijas que aun están en el lugar (se contaron 8 piedras fijas de las cuales 2 se consideraron de tamaño grande y 6 medianas), estas piedras pudieron formar parte de un muro de contención o ser el muro de la hilera simple de la estructura. La plataforma no está bien definida, por lo que las medidas del perímetro se establecieron arbitrariamente, son, en el eje N – S 7,40 m y en el E – O 4,50 m. En el frente Este el patio delantero mide unos 3 m y en la parte posterior, dirección Oeste, existe otro patio que tiene, también unos 3 m de extensión. Entre las Estructuras A1 y A2 hay un patio con 3,30 m de ancho. Todos ellos se comunican entre sí.

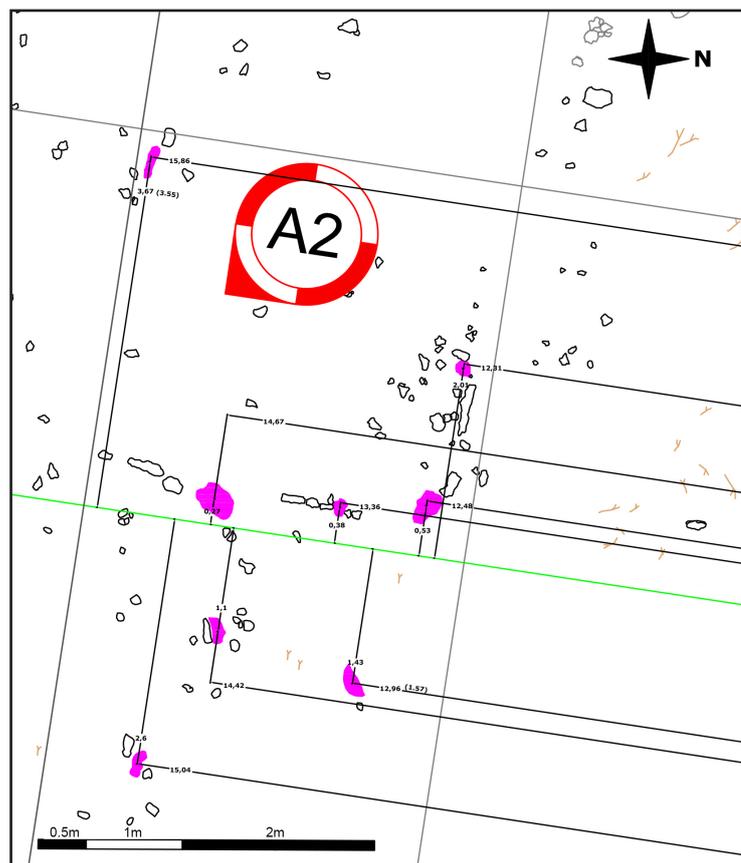


Figura XVIII: Estructura A2. Posición de diversas piedras clavadas en la plataforma

En la plataforma A2 se contaron 8 piedras de diversos tamaños clavadas y otras sueltas. Las coloreadas en rosado son las que han servido de referencia y las medidas parten del datum A, en el eje A-Z y del eje X-Y. La estructura es pequeña, de muro simple. Tanto la estructura como la plataforma están poco definidas, en su perfil se determinó una altura aproximada de 0,32 m con relación al nivel de la terraza.

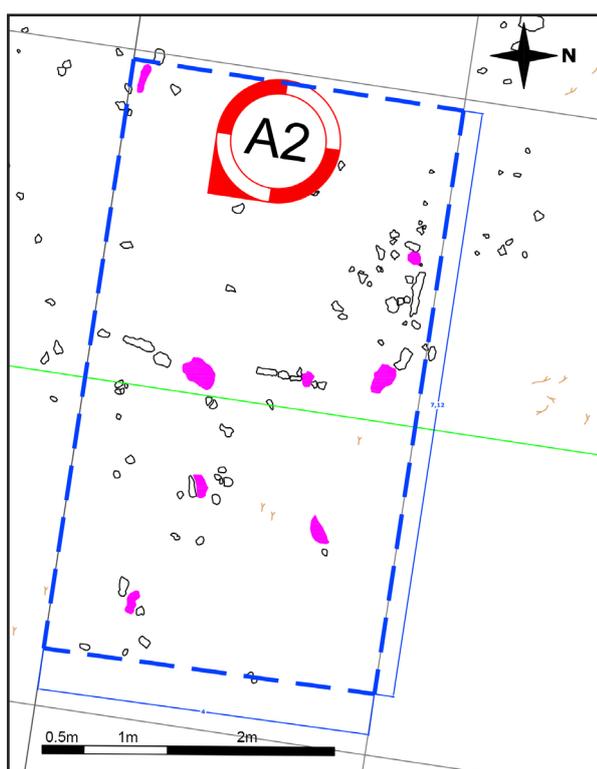


Figura XIX: Estructura A2. Posible perímetro

En forma aproximada se definieron las medidas del perímetro, en el frente (N - S) 7,10 m x 4,00 m (E - O). Entre las Estructuras A2 y A3 existe un patio de 2,80 m de ancho, el patio delantero mide 7,50 m (la terraza se va haciendo más ancha). El patio trasero mide 4 metros. En la actualidad son pocas las piedras fijas que se presentan en la plataforma (se contaron 8), tanto en el patio delantero como sobre la plataforma hay acumulaciones de piedras sueltas, agrupadas o diseminadas.

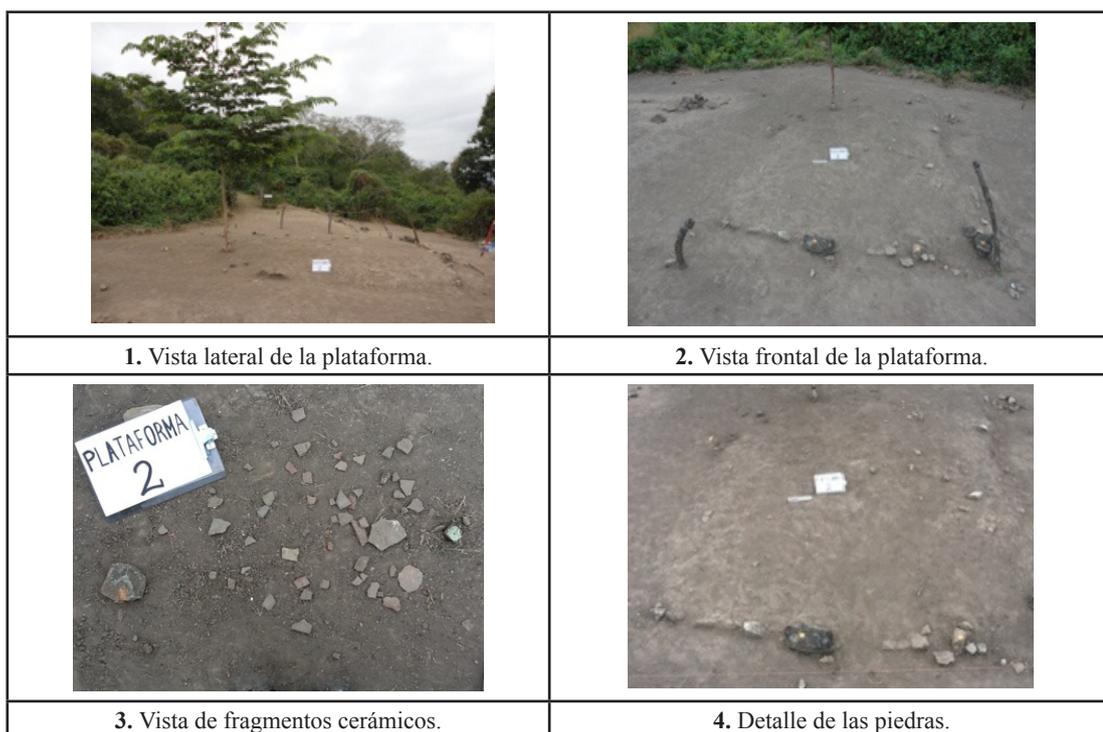


Figura XX: Fotografías de la Estructura A2 (Fotos del autor 2012)

En la Figura XX, podemos observar: en la fotografía 1, que, sobre la plataforma ha crecido un árbol de nigüito (*Mutingia calabura*) cuyas raíces pueden haber alterado la fijación de las piedras al suelo, observamos además, la interconexión de los patios que la bordean; en la 2 vemos que la plataforma está poco definida y sobre ella se aprecian fragmentos cerámicos sin bordes; la foto 3 nos muestra un agrupamiento de fragmentos cerámicos y en la 4 el detalle de las piedras en la dirección Este.

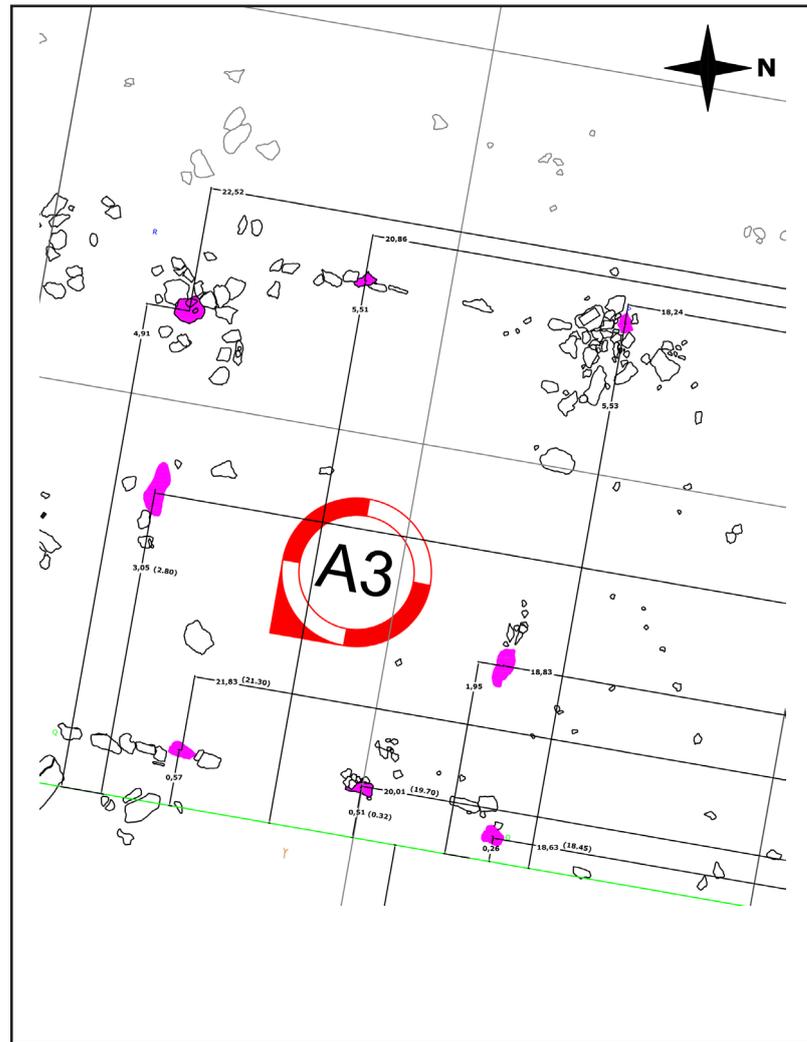


Figura XXI: Estructura A3. Posición de diversas piedras clavadas en la plataforma

Estructura A3, de muro simple, es más pequeña que la A2, en el gráfico superior se detalla la posición de las piedras in situ, las clavadas suman 8 y son de tamaño mediano, otras están sueltas dentro y fuera de la plataforma.

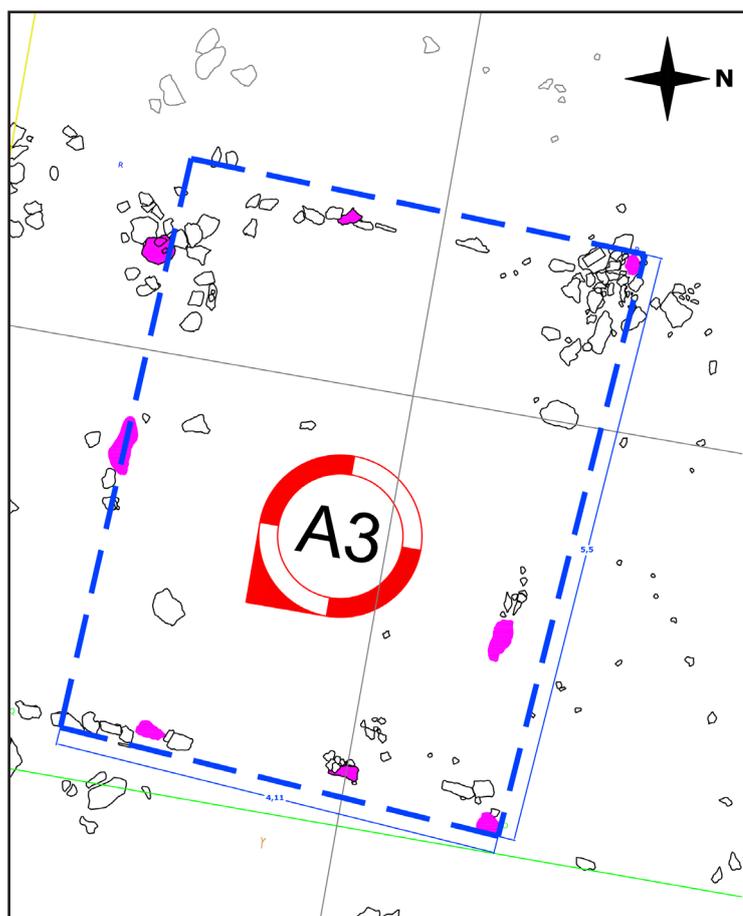


Figura XXII: Estructura A3. Posible perímetro

Las medidas, aproximadas, que se presentan en su perímetro son: en su frente 4,10 m (eje N - S), por 5,50 m de profundidad (eje E - O), se contaron 8 piedras fijas. Fuera de la estructura se observan piedras acumuladas y sobre su plataforma existen agrupamientos de piedras y diversos fragmentos de cerámica con borde y sin borde, ver foto 4 en la Figura XXIV. Está separada de la Estructura A4 por un corredor de 1,50 m, aproximadamente.

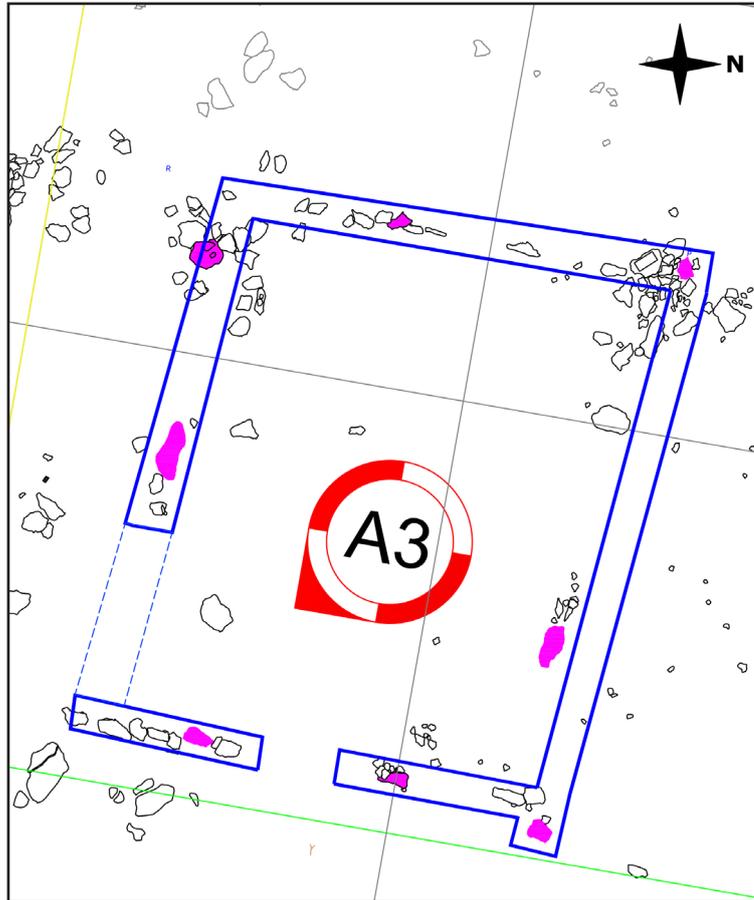


Figura XXIII: Estructura A3. Posibles paredes



Figura XXIV: Fotografías de la Estructura A3 (Fotos del autor 2012)

La Figura XXIV nos muestra diferentes panoramas de la Estructura A3, en la foto 1 se observa una vista aérea de la plataforma y los patios que la rodean; en la 2 vemos el detalle de las piedras sobre la plataforma; la 3 corresponde a un agrupamiento de piedras ubicados en su parte externa, con dirección Este, algunas de las piedras presentan forma triangular que podrían ser fracciones de tapas de pozo campaniforme y en la 4. se aprecian fragmentos cerámicos sobre la plataforma. Estas acumulaciones de piedras en los patios delanteros son repetitivas en algunas estructuras y cuando se excave, se podrá conocer si tuvieron una función específica o si son producto de un movimiento no antrópico.

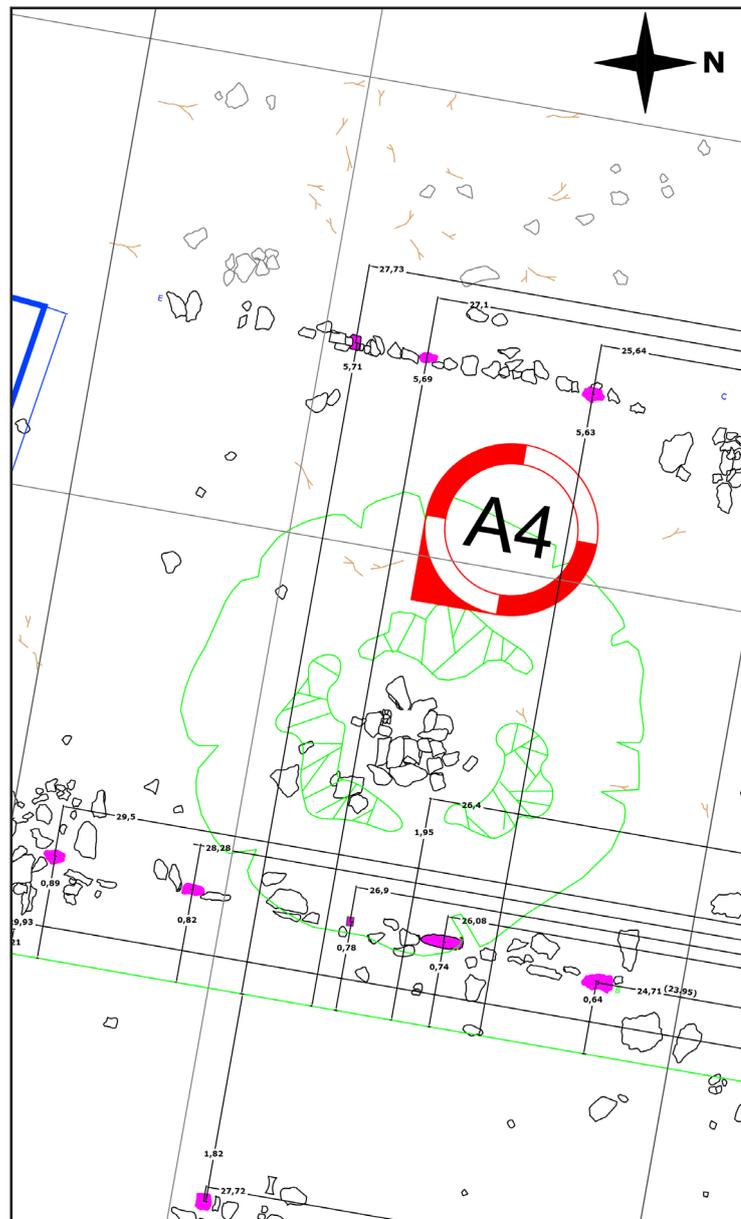


Figura XXV: Estructura A4. Posición de diversas piedras clavadas en la plataforma

El gráfico superior corresponde a la Estructura A4, de dimensiones pequeñas y muro simple, se contaron 8 piedras fijas y muchas acumuladas tanto sobre la plataforma como en su parte externa con dirección Este (una de estas se sentía fija).

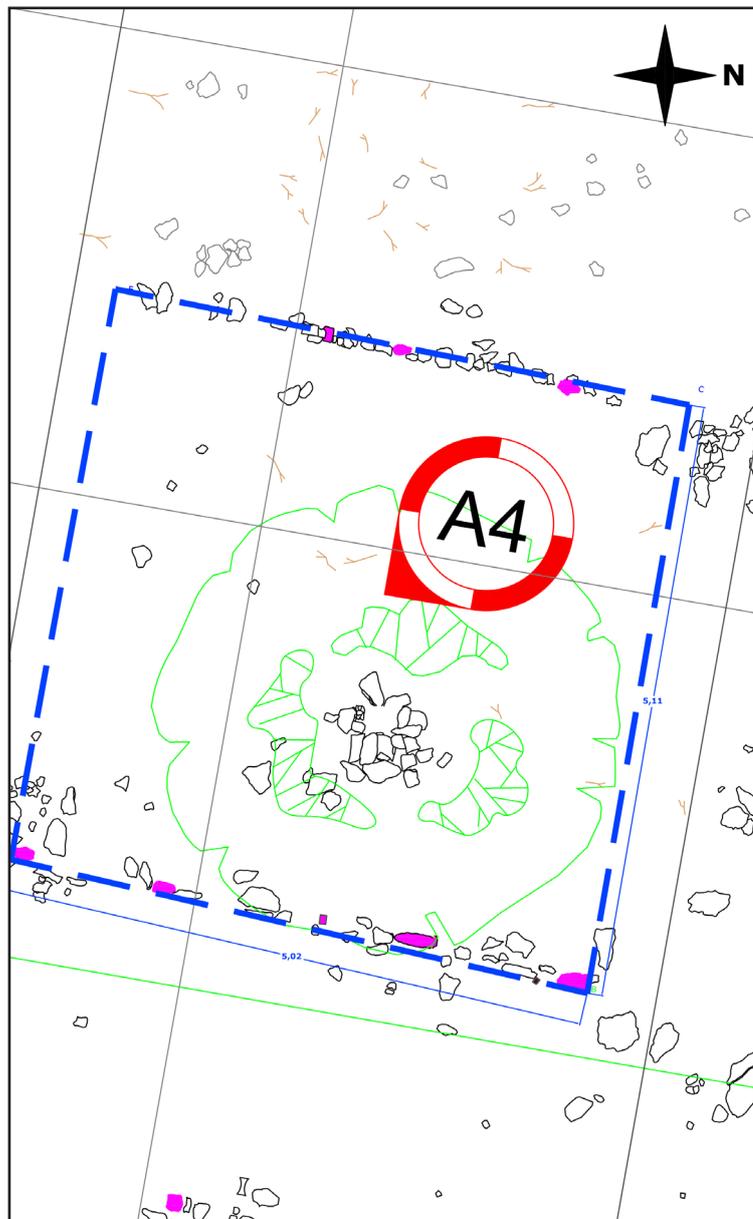


Figura XXVI: Estructura A4. Posible perímetro

Las medidas de su perímetro, aproximadas, son de 5,10 x 5,10 m. Está separada de la estructura A3 por un patio de 1,50 m de ancho. En su patio delantero existe una acumulación de piedras sueltas (ver Figura XI).

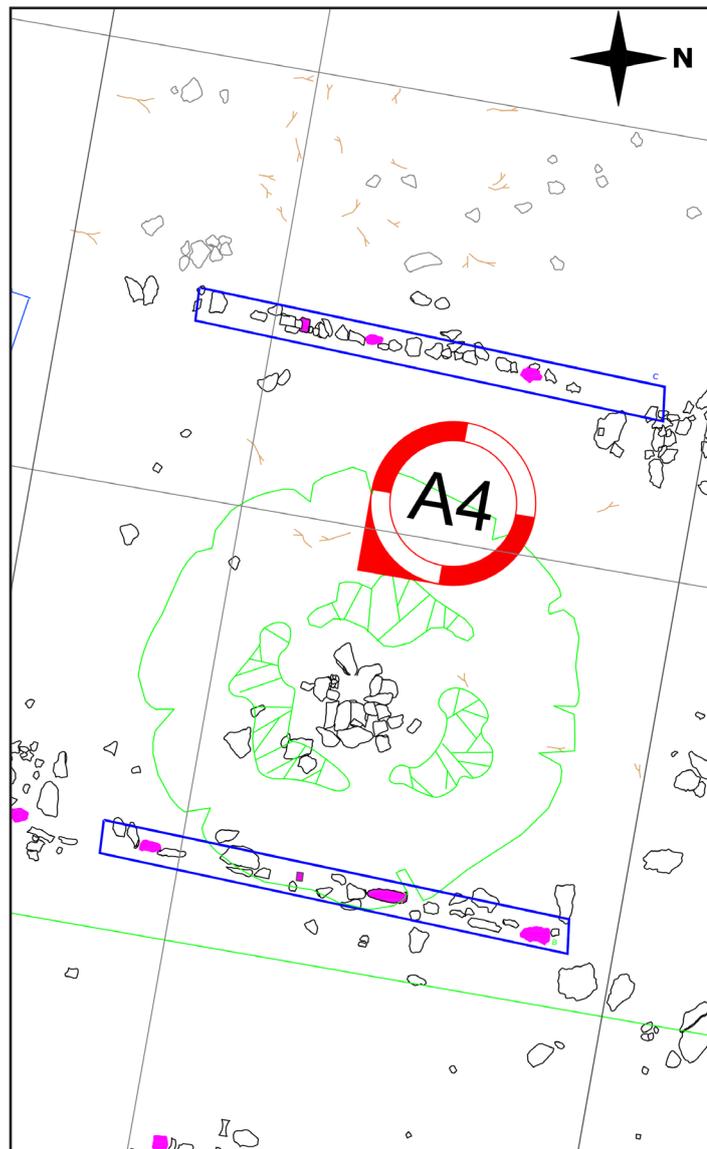


Figura XXVII: Estructura A4. Posibles paredes

La plataforma está perfectamente definida, muchas de las piedras que la rodean están sueltas en la dirección Este - Oeste no existen piedras fijas, lo que dificulta establecer los límites de la estructura, es la plataforma la que nos ayuda a definir su perímetro.

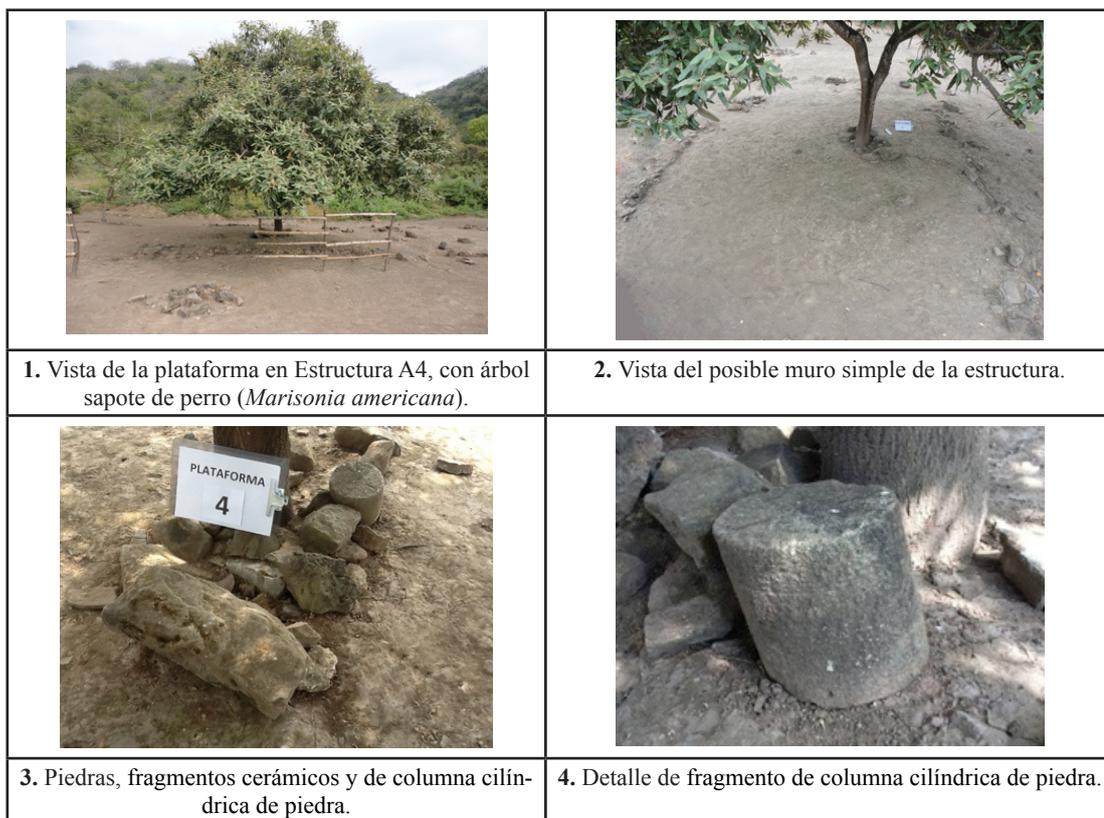


Figura XXVIII: Fotografías de la Estructura A4 (Fotos del autor 2012).

En la foto 1 de la figura XXVIII vemos la plataforma y un árbol que ha crecido en su interior, comúnmente llamado sapote de perro (*Marisonia americana*), es caducifolio y costó mucho mantener la plataforma libre de hojas al momento de tomar las fotos; en la 2 se ve un alineamiento de piedras, en la dirección Este-Oeste, que parecen formar parte de la estructura, sin embargo, al momento de la inspección se sentían sueltas (no fijas).

Alrededor del tronco del sapote de perro (fotos 3 y 4) hay un agrupamiento de piedras sueltas y entre ellas se encuentra un fragmento de columna cilíndrica de piedra, la función de esta columna probablemente era la de soportar un poste de la estructura, pero actualmente se encuentra removido de su posición original.

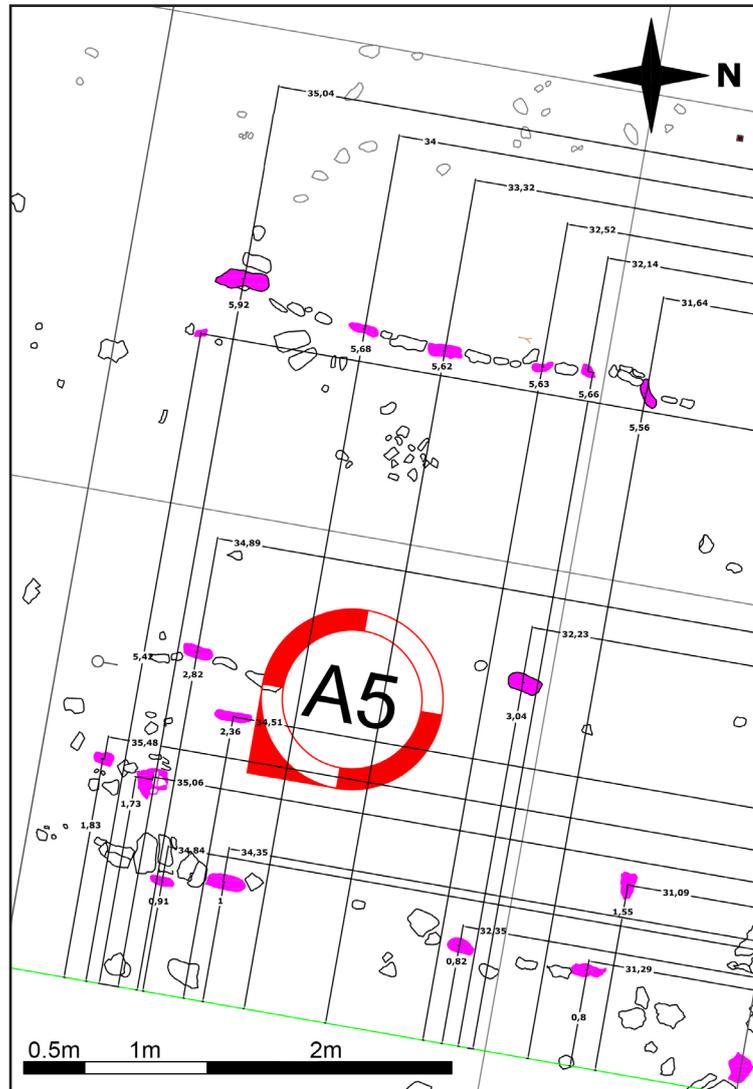


Figura XXIX: Estructura A5. Posición de diversas piedras clavadas en la plataforma

Posición de diversas piedras clavadas en la plataforma, se contabilizaron 17 de tamaño mediano y pequeño, las piedras en la parte trancera parecerían formar una curva, difícil de establecer si es original o fueron circunstancias posteriores que la originaron. En el patio delantero existe una gran acumulación de piedras sueltas, una de ellas se siente fija.

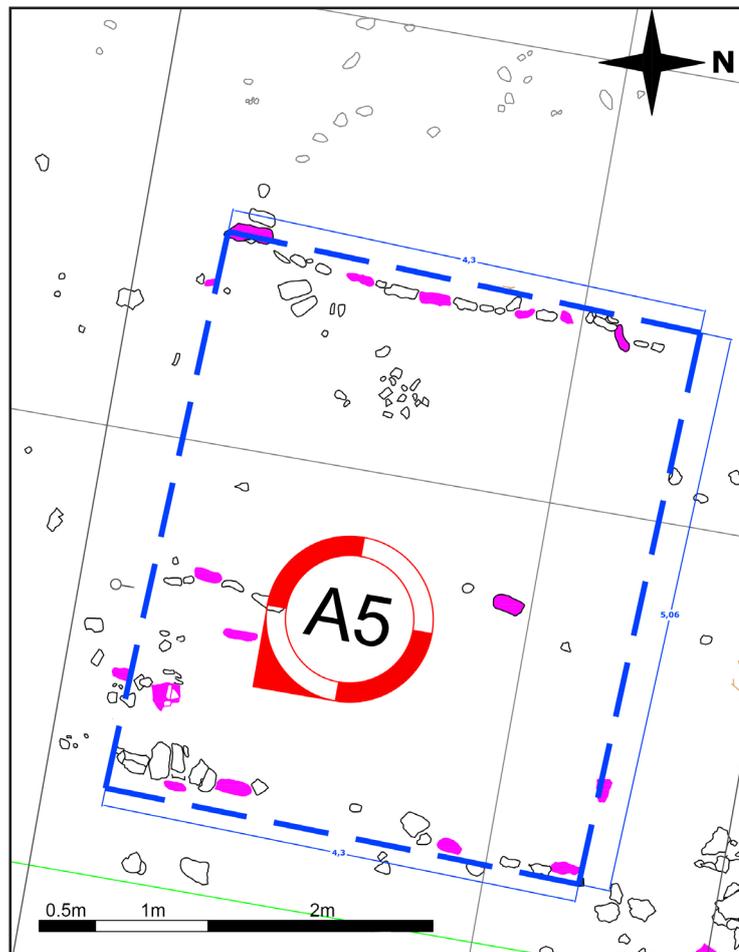


Figura XXX: Estructura A5. Posible perímetro

Esta estructura es pequeña, su perímetro es de 4,30 m por 5,06 m, en la plataforma existen 17 piedras fijas y muchas movidas. El espacio que la separa de la Estructura A4 es de 2 m, en este patio se observa un agrupamiento de piedras, una de estas se sintió fija al momento de tocarla. De la Estructura A6 está separada por una medida próxima a 1,30 m.

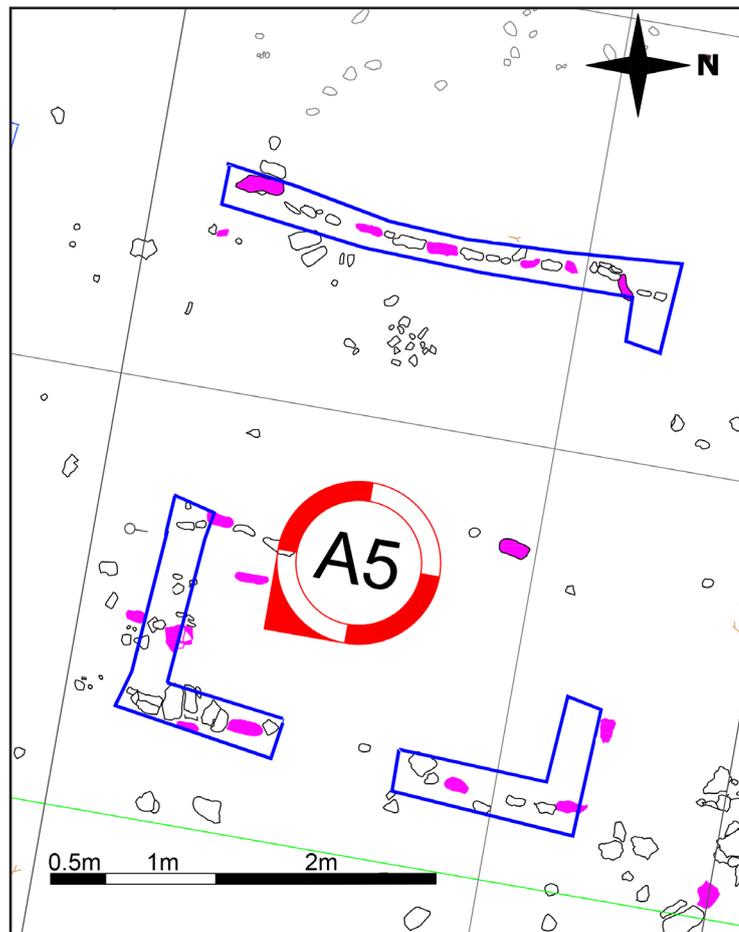


Figura XXXI: Estructura A5. Posibles paredes

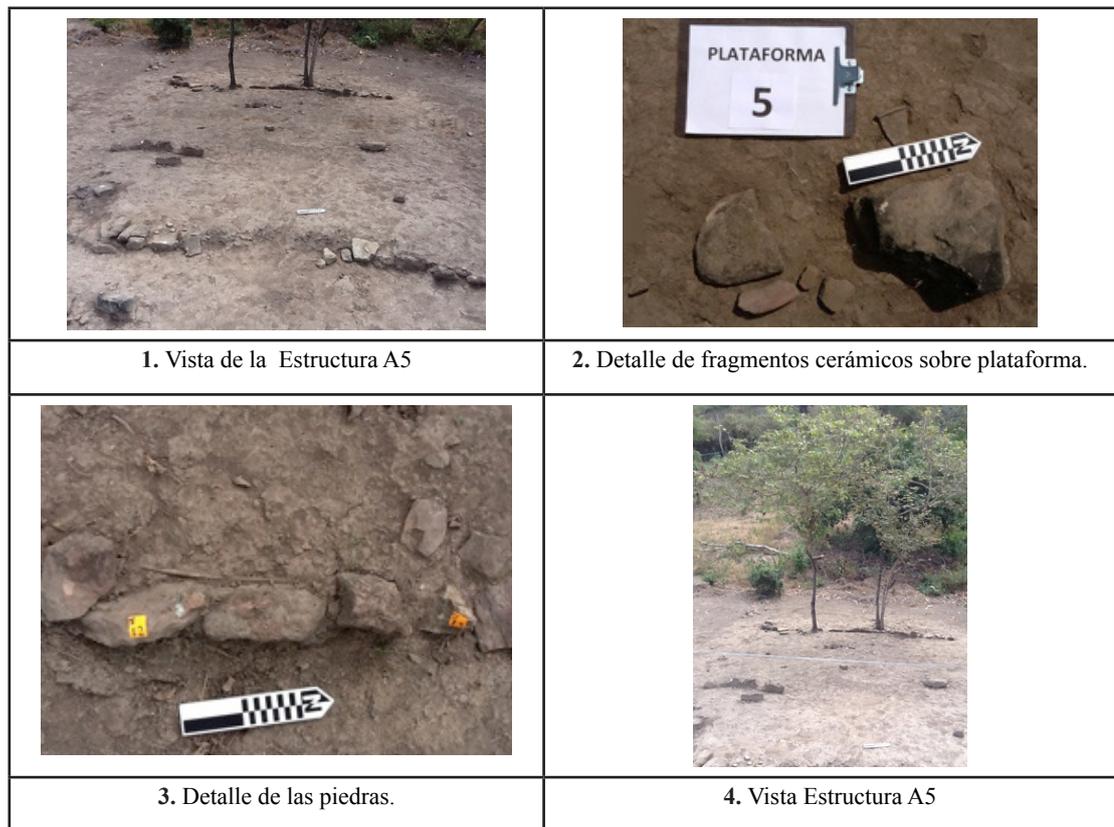


Figura XXXII: Fotografías de la Estructura A5 (Fotos del autor 2012)

En las fotografías de la figura XXXII, en la 1 vemos la plataforma y la posición de las piedras, de las cuales muchas se encuentran movidas, además se observa una pequeña rampa de acceso y una ligera curvatura en el espacio que parece fuera la entrada principal, hacia el Sur se ven unas piedras alineadas como si formaran una división interior; en la foto 2 se ven fragmentos cerámicos. En la 3 se presenta un alineamiento de piedras como formando parte de la estructura, sin embargo, muchas están movidas y en la 4 tenemos una vista aérea de la estructura y los patios que la bordean.

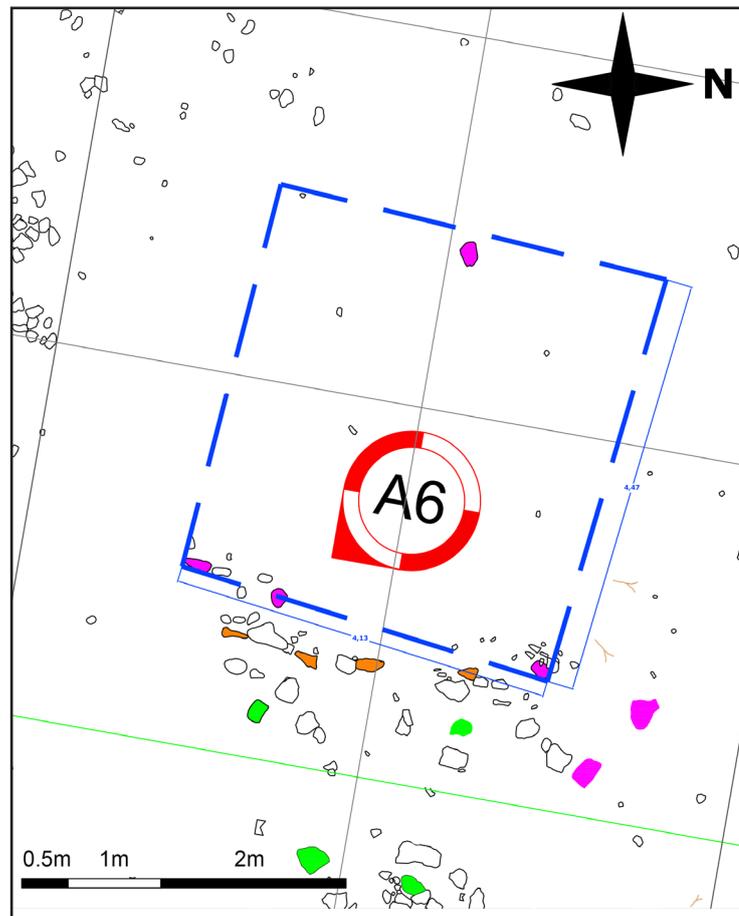


Figura XXXIV: Estructura A6. Posible perímetro

Es pequeña y su plataforma está bien definida, las piedras localizadas actualmente están clavadas y apenas forman una hilera simple en su parte delantera. El corredor que la separa de la Estructura A7 mide 3,85 m. Las medidas de su perímetro fueron tomadas en forma arbitraria, midiendo la plataforma, en la dirección Norte – Sur tiene una dimensión de 4,13 m y en la Este - Oeste 4,42 m.

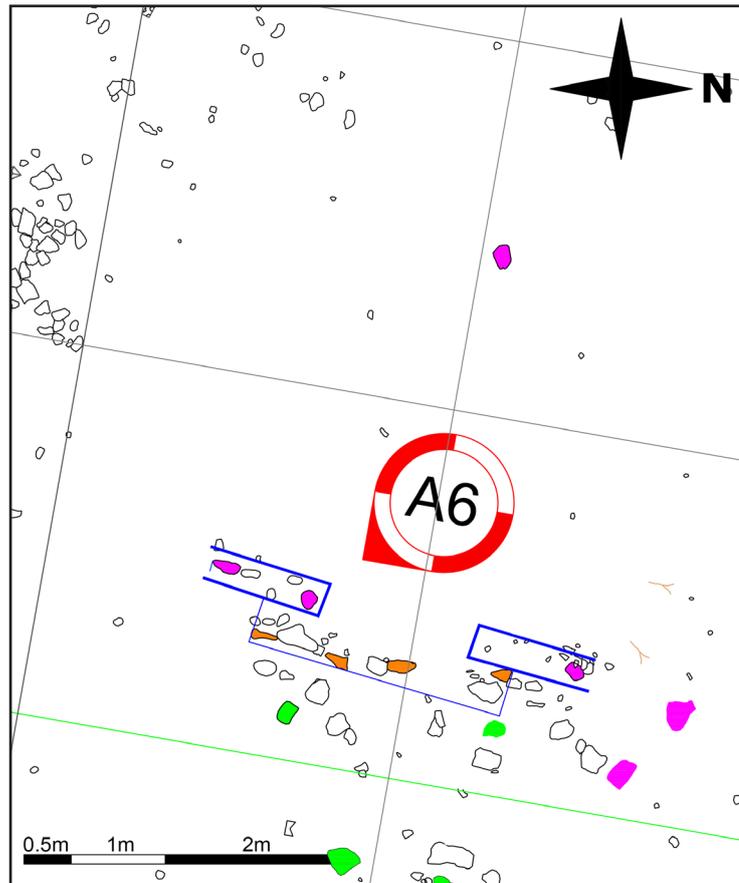


Figura XXXV: Estructura A6. Posibles paredes

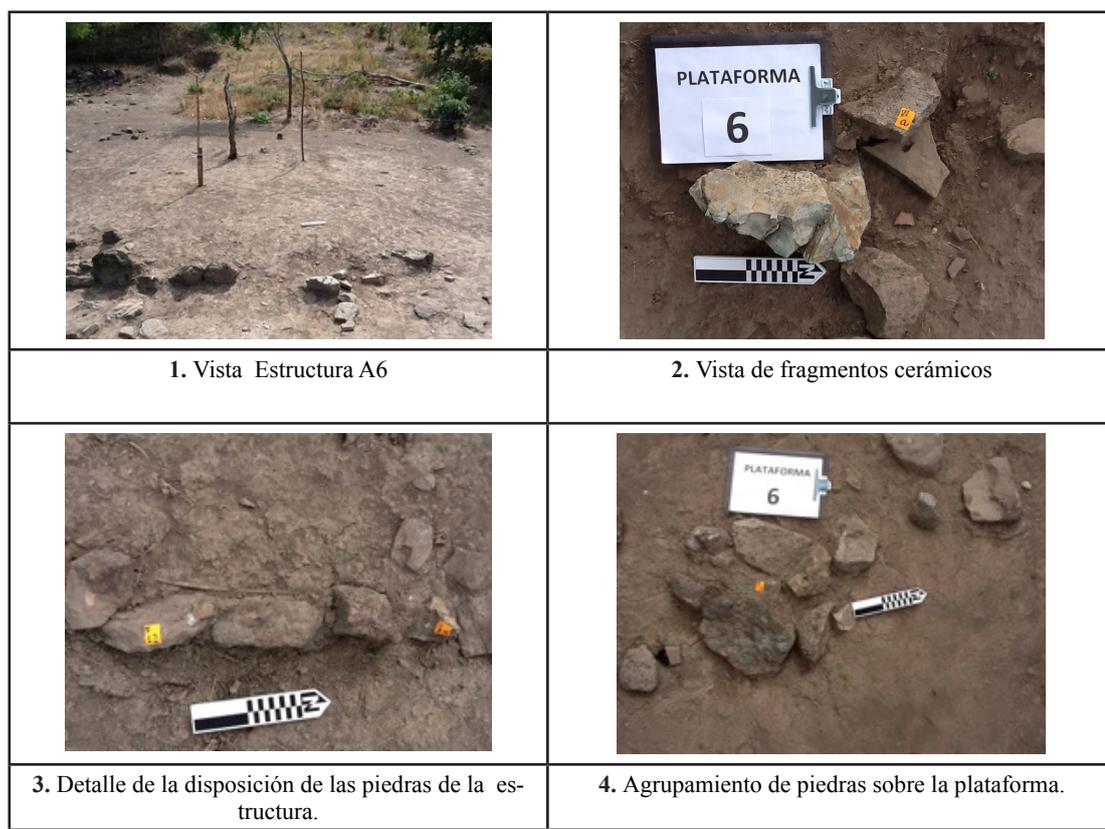


Figura XXXVI: Fotografías de la Estructura A6 (Fotos del autor 2012).

En la Figura XXXVI, vemos fotografías correspondientes a la Estructura A6, en la número 1 podemos apreciar la plataforma, parte de los patios que la rodean y la disposición de las pocas piedras visibles en superficie. Es la plataforma la que define el perímetro de dicha estructura, que es adyacente a la A7 y que pudo ser un patio auxiliar de la misma. En las siguientes fotografías se aprecian detalles de las piedras y fragmentos cerámicos.

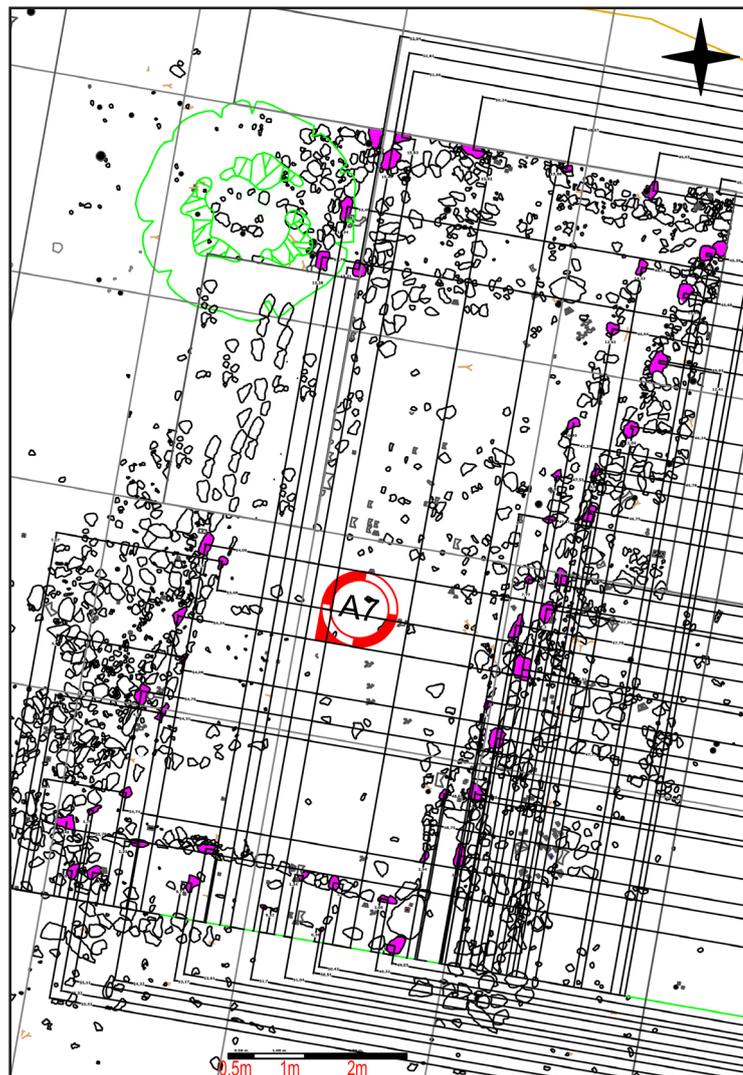


Figura XXXVII: Estructura A7. Posición de diversas piedras clavadas en la plataforma

A consecuencia de una diferenciación social marcada, los manteños pudieron disponer de gran cantidad de mano de obra para fomentar edificaciones monumentales en los valles, donde se realizaron artificialmente terrazas de cultivo con grandes plataformas para sustentar a centros ceremoniales (Marcos, 1986: 39). Con la información que se tiene al momento no se puede calcular cuál fue la fuerza de trabajo invertida en su construcción (Bate, 1998), lo que se definiría una vez que se realicen excavaciones en detalle. La plataforma de esta estructura es la más elevada, en los lados de orientación

E – O se perciben un doble muro y muros de contención realizados en piedra, de las cuales 51 fueron consideradas fijas (28 grandes).

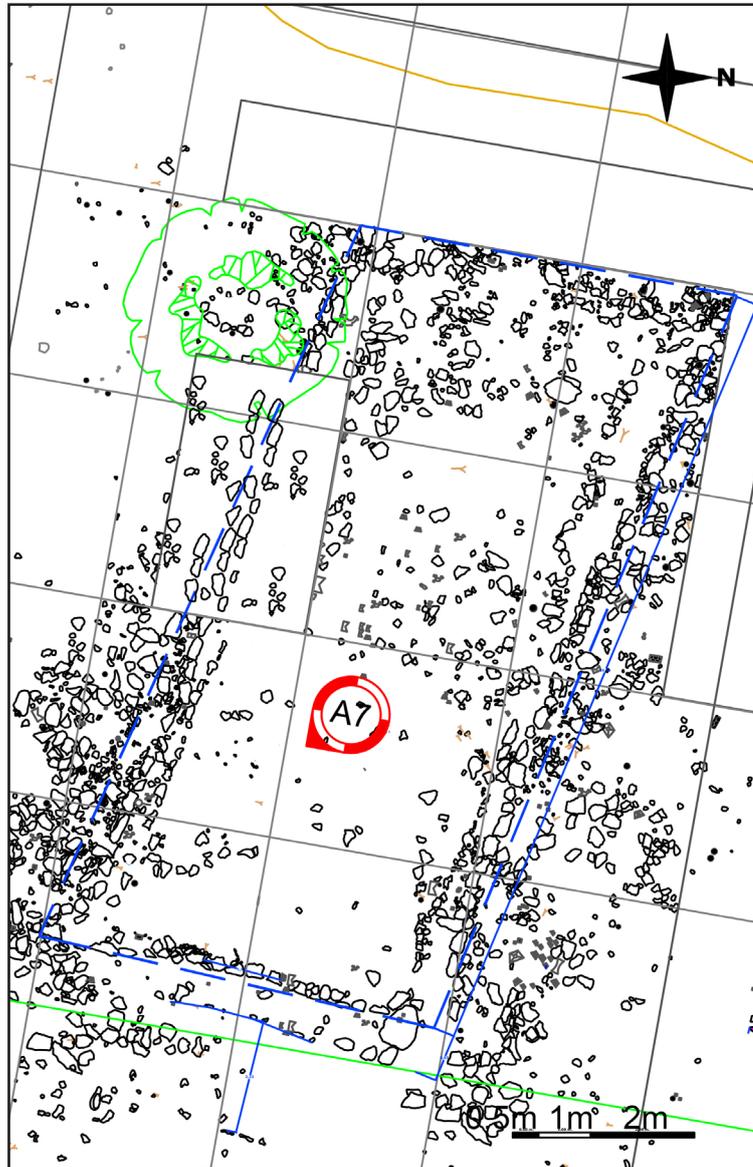


Figura XXXVIII: Estructura A7. Posible perímetro

Sus dimensiones exteriores, aproximadamente son 7,86 m dirección N - S por 15,30 m en la dirección E - O a la cual si añadimos las dimensiones de la rampa y de la grada nos dará un total de 18,30 m.

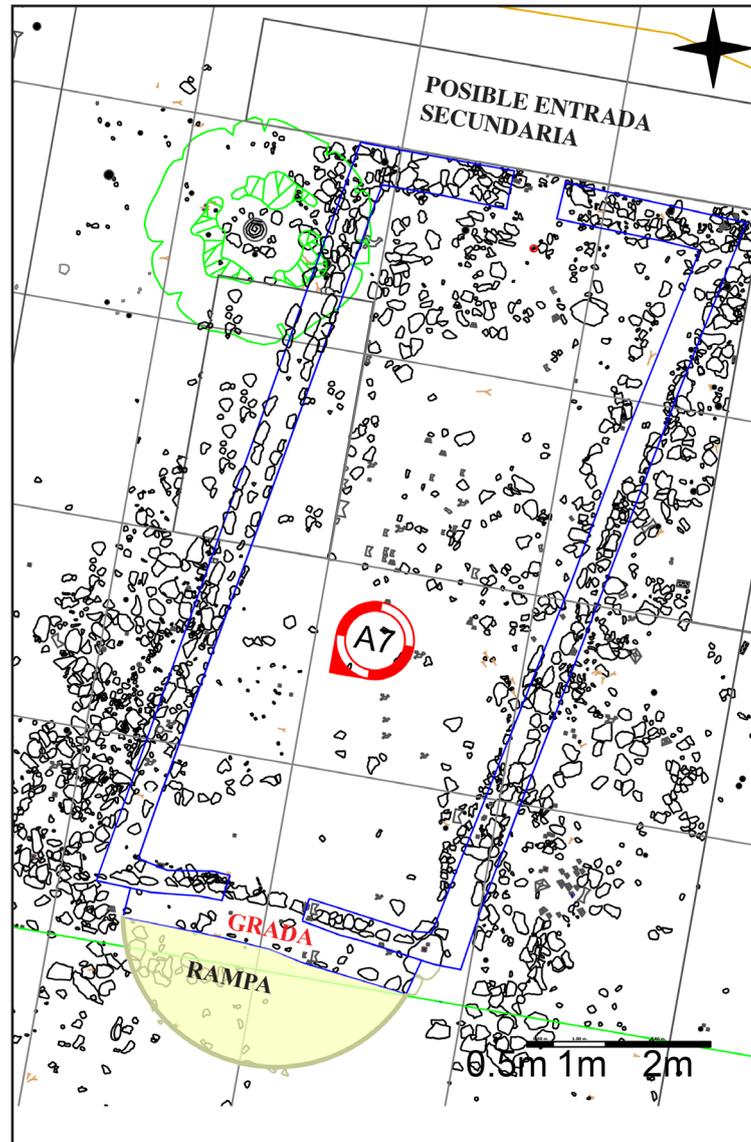


Figura XXXIX: Estructura A7. Posibles paredes

Edificio principal, con posición dominante, complejidad constructiva y un extraordinario registro visual del entorno y de la lejanía. Se observa la rampa y la grada, que realzan la entrada principal. En la fotografía 3, de la Figura XL, se visualiza la forma

curva de la rampa, que permite acceder a ella desde cualquier punto en el frente de la construcción.

Los muros de la estructura y los de contención son construidos con piedras clavadas de canto que son de forma irregular y de diversos tamaños. se contabilizaron 45 piedras fijas. En los muros, laterales con orientación Este - Oeste se aprecia una doble hilera de piedras, que hacia el interior de la estructura son de superficie plana y hacia el exterior se presentan con superficies puntiagudas. A simple vista se nota que las más grandes son usadas en la dirección E - O. Son piedras como bloques, que muchas tienen sus caras meteorizadas y están redondeadas, ennegrecidas y con hoyuelos de meteorización (Favier 2011). Estas piedras están presentes en las estructuras vistas en las diversas terrazas del complejo arqueológico. Principalmente son lava basáltica, muy cotizada por su dureza y roca volcánica gris, procedentes de la formación Piñón del Cretáceo. Lunniss, nos explica que las rocas volcánicas de la formación Piñón se presentan en las laderas centrales y del Norte y Oeste del cerro, sirviendo como fuentes de adquisición de material de construcción. (Lunniss Op. Cit.: 9). Muchas piedras están movidas, dificultando identificar su verdadero uso en las estructuras. En la disposición de las piedras tenemos:

- a) En la plataforma son de diversos tamaños, muchas son irregulares en su forma.
- b) Las piedras de esta estructura son más grandes, mejor seleccionadas.
- c) La inclinación de sus muros de contención está alrededor de los 45°.

La Figura XL nos muestra detalles de la complejidad constructiva de la Estructura A7. Vemos como dentro y fuera de la estructura han crecido varios árboles, fotos 1, 4, 5 y 11, entre ellos se destaca el sapote de perro (*Marisonia americana*), en las fotografías 2 y 8 vemos el patio delantero (dirección Este) y una vista panorámica del paisaje lejano.

	
<p>1. Vista panorámica desde la Estructura, en momentos del acercamiento de la neblina.</p>	<p>2. Vista desde la estructura: patio delantero y paisaje. Papaya de monte (<i>Carica parviflora</i>)</p>
	
<p>3. Rampa y grada.</p>	<p>4. Muro de contención, visto desde el Norte.</p>
	
<p>4. Doble muro (dirección O-E). Vista panorámica desde el patio posterior y posible acceso secundario.</p>	<p>5. Piedras esquineras. Son de mayor tamaño.</p>

	
<p>6. Entrada principal: rampa, grada y estructura.</p>	<p>7. Vista patio delantero. Papaya de monte (<i>Carica parviflora</i>), turistas visitantes.</p>
	
<p>8. Vista desde la entrada principal, árbol sapote de perro (<i>Marisonia americana</i>).</p>	<p>9. Resto concha marina, ubicada a 50 cm de la aparente entrada trasera.</p>
	
<p>10. Muro de contención visto desde la Estructura A9.</p>	<p>11. Detalle de piedras no señaladas en plano recibido de Corporación Ciudad Alfaro.</p>

Figura XL: Fotografías de la Estructura A7 (Fotos del autor 2012).

En la Figura XL, en la foto 5 vemos las piedras que forman el doble muro (o doble hilera), orientación Este-Oeste, colocadas de canto, hacia el interior son relativamente

planas y angostas con menos de 20 cm de ancho (Lunniss Op. Cit.: 48). En la 6 podemos observar, en detalle, que las piedras angulares (esquinas) son de mayor tamaño. Las fotos 3 y 7 nos muestran la entrada principal, donde vemos la rampa de tierra, que es un elemento de transición entre la parte externa y el interior de la vivienda, rematada con una grada con 0,76 m de profundidad, ubicada entre la rampa y la entrada de la casa (dirección E - O). La rampa tiene una dimensión aproximada de 5,70 m en la dirección S - N, también se ven las piedras de donde inicia la rampa, que son similares a las usadas en la segunda hilera del muro interior, es decir, son más planas y se ve claramente la grada que vincula el exterior con el interior, se observa la forma semicircular de la rampa, con caída hacia los costados. La entrada tiene una dimensión de 1,57 m. En la parte trasera parece haber una entrada secundaria de menor tamaño (foto 5). El patio frontal, en dirección Este, tiene una dimensión aproximada de 8 m (E - O, con rampa incluida) y 14,60 m (N - S) aproximadamente, es muy amplio y su función pudo ser múltiple. En las fotos 2 y 8, que corresponden a este patio, se aprecia una papaya de monte (*Carica parviflora*). A cada lado de la Estructura A7 existen unas plataformas que pudieron ser patios auxiliares de la construcción mayor, estas son:

- a) Hacia el Norte se ubica la Estructura A6, con un espacio intermedio de unos 3,85 m que podía permitir, además de la comunicación entre estructuras, la escorrentía que bajaba del cerro en los meses de lluvia intensa.
- b) En la dirección Sur está la llamada Estructura A9, también de menor tamaño, que podría conformar otro patio auxiliar.

Hacia la dirección Este se ubica una estructura auxiliar, A8, frente a la A7.

Esta estructura está conformada por piedras grandes (se contaron 16 fijas, de las cuales 9 fueron consideradas de tamaño grande), son similares a las usadas en las Estructuras A7 y A10. Es la estructura más pequeña del conjunto,

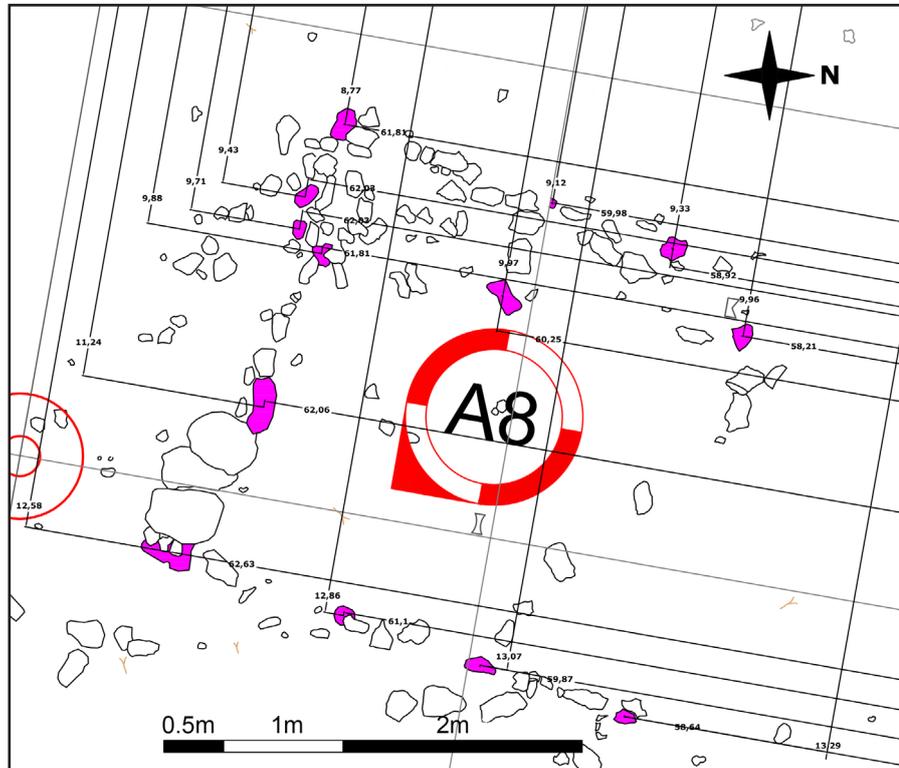


Figura XLI: Estructura A8. Posición de diversas piedras clavadas en la plataforma.

Su orientación es hacia el Noreste. Con gran dominio visual del paisaje lejano y del camino (actual) de subida a la terraza, que, por su ubicación, probablemente también fue el que usaron los ocupantes de este barrio residencial; lo que puede ser un factor intencional y muy importante en la planificación urbanística del lugar.

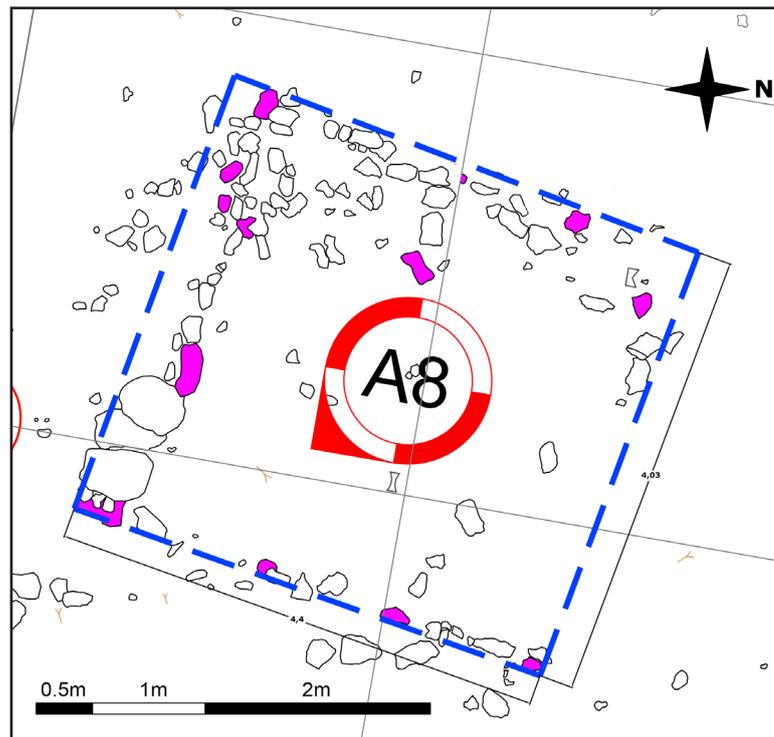


Figura XLII: Estructura A8. Posible perímetro

Su perímetro es, aproximadamente, de 4,50 m en sentido N – S y 3,10 m en el E – O. En el tamaño de las piedras predominan las de tamaño grande, se contaron 15 fijas de las cuales 9 fueron consideradas grandes.

En ella no se observa una plataforma, las piedras están clavadas directamente al suelo, pero se vislumbra un relleno de nivelación al interior de la estructura. Por su ubicación próxima a la pendiente es necesario realizar una excavación sistemática, en detalle, que permita analizar el perfil previo del cerro antes de las modificaciones realizadas por los manteños.

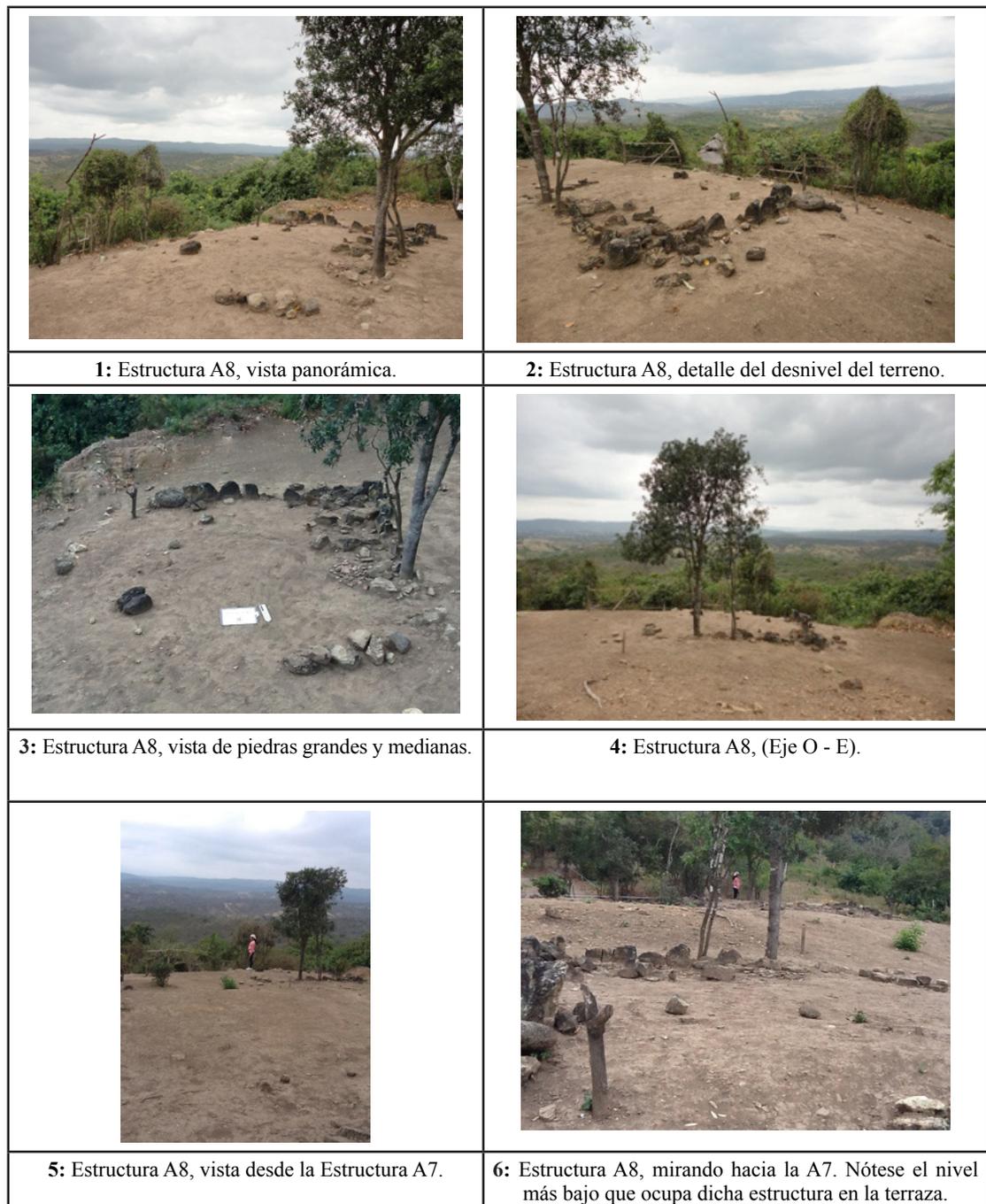


Figura XLIII: Fotografías de la Estructura A8 (Fotos del autor 2012).

En las fotografías 1, 2, 4 y 5 de la Figura XLIII, se observan diferentes vistas del paisaje lejano y en las 5 y 6 vemos la Estructuras A7 y la A8, con escala humana en ambas, como una demostración de la relación de estas estructuras y el patio que las separa.

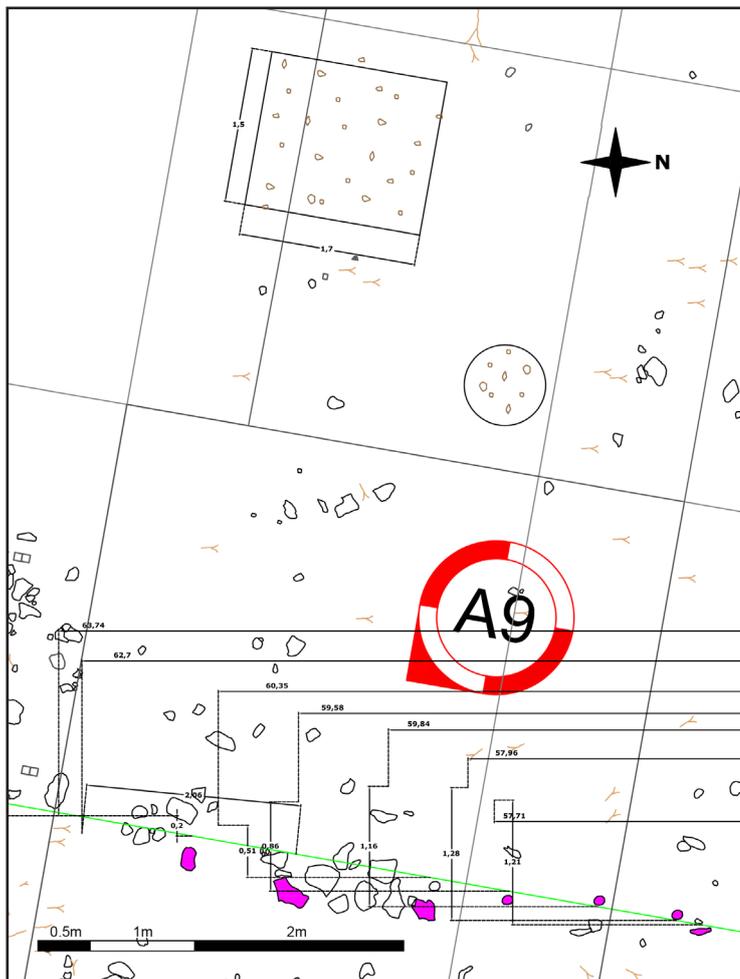


Figura XLIV: Estructura A9. Posición de diversas piedras clavadas en la plataforma

Esta estructura parece corresponder a un patio, definido por un muro delantero y con plataforma, situada junto a la A7; en dirección N hay un corredor de separación con una dimensión de unos 2 m. En la dirección S se encuentra la Estructura A10. Su perímetro, aproximado, es de 4,70 m en sentido N – S y 6,90 m en el E – O, se contaron 7 piedras fijas. ubicadas en la parte delantera.

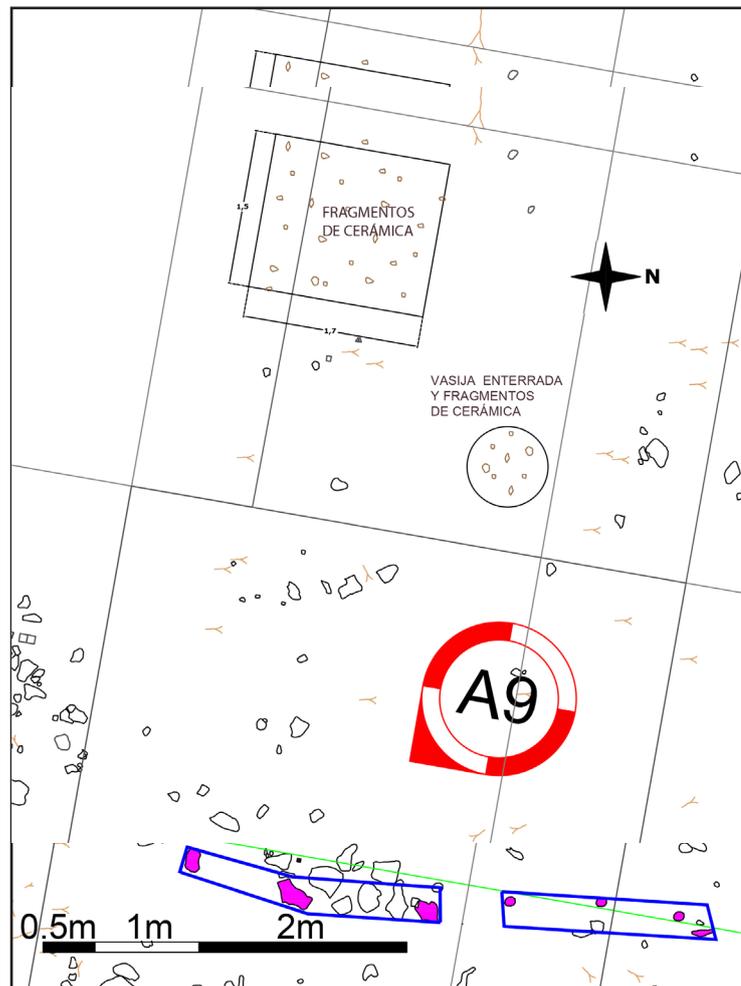


Figura XLV: Estructura A9. Posibles paredes

En la superficie delantera, de la plataforma, ha crecido un árbol de barbasco (*Jacquinia sprucei*) y en la trasera un jaile (*Eriotheca ruizii*), en este gráfico hemos señalado la ubicación de fragmentos cerámicos sobre la plataforma y una vasija enterrada con fragmentos cerámicos en superficie.

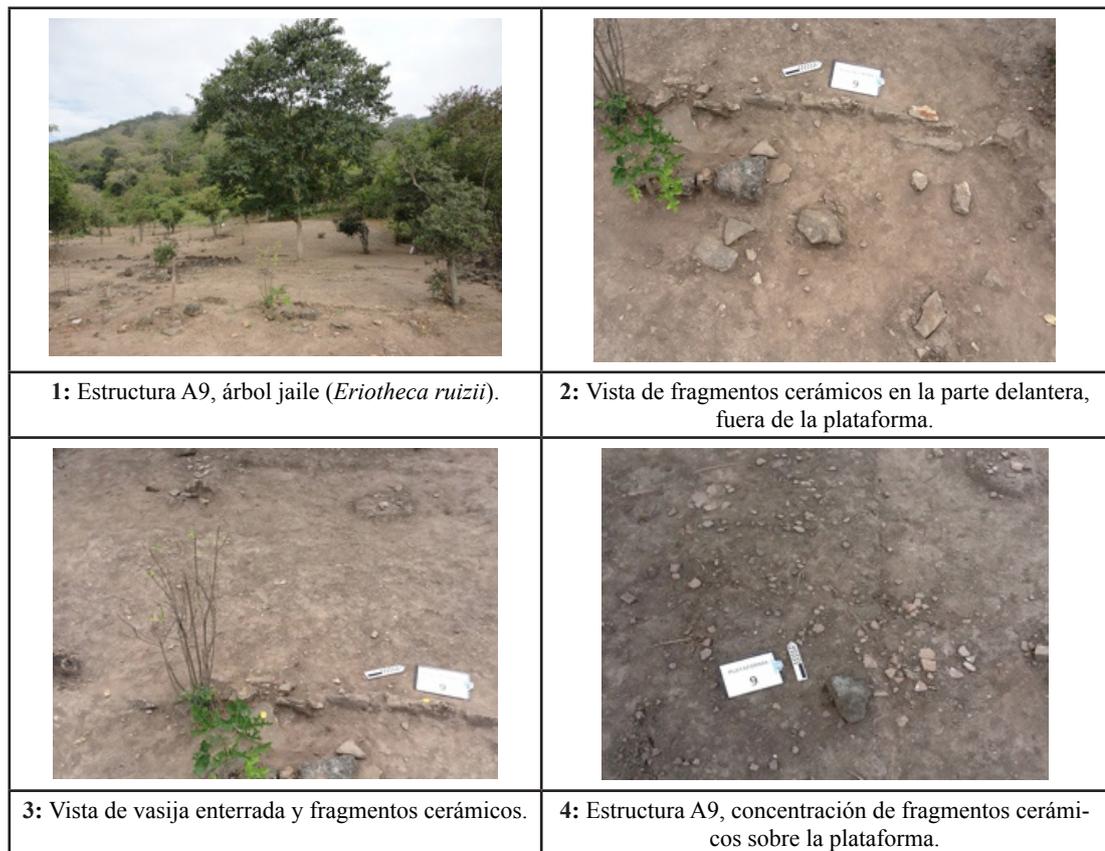


Figura XLVI: Fotografías de la Estructura A9 (Fotos del autor 2012).

En la Figura XLVI, en la fotografía 2 se observan fragmentos cerámicos en el patio delantero.



Figura XLVII: Fotografía de vasija enterrada en la Estructura A9 (Fotos del autor 2012).

La Figura XLVII muestra una vasija enterrada en la plataforma, donde se ven fragmentos cerámicos. Aún se desconoce su función, su diámetro mide 0,58 m, está ubicada a 5,60 m de la entrada principal. Jijón y Caamaño al respecto señala:

estas gentes cremaban a sus muertos. Dentro de las casas se encuentran grandes ollas globulares que casi no se pueden separar del suelo, pues las paredes exteriores son rugosas, mientras los interiores, mediante alisados, muestran buen cocimiento ...están llenas de ceniza (Jijón y Caamaño 1951 P 227).

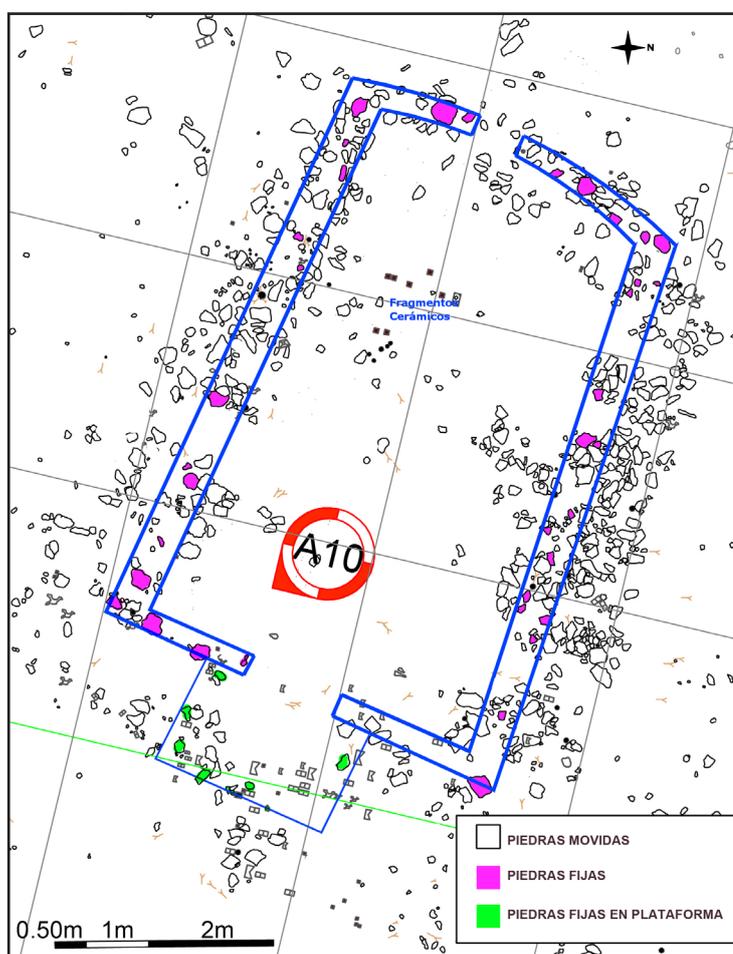


Figura XLVIII: Estructura A10. Posibles paredes

La Estructura A10 se clasifica dentro del grupo de tamaño mediano, con muros complejos. Se contaron 40 piedras fijas, de las cuales 12 son consideradas como grandes.

Presenta una pequeña rampa en su entrada, Su perímetro tiene como medidas aproximadas 5,90 m en el frente N-S y una longitud E-O de 8,40 m. Se ubica al lado Sur de la Estructura A9. En la Figura IXL, en la foto 1 vemos una imagen de la plataforma y de las piedras que forman la estructura y en la 2 una piedra tallada, presente en dicha estructura.



Figura IXL: Fotografías de la Estructura A10 (Fotos del autor 2012).

3.4 Parámetros de comparación y contraste entre estructuras

En el siguiente cuadro comparativo de las Estructuras A1 - A10 en su estado actual, las medidas son aproximadas ya que las plataformas y las estructuras, en su totalidad, no están bien definidas debido al abandono sufrido desde el siglo XVI de nuestra era, a las inclemencias del tiempo, sobre todo cuando las lluvias se intensifican, al crecimiento de árboles en su interior, a los muchos hormigueros existentes, a la presencia de animales no domésticos que las frecuentan y a las alteraciones antrópicas causadas por actividades de huaquerismo.

Figura L: Parámetros de comparación para las diferentes estructuras

ESTRUCTURA	EJE A-Z N-S	EJE X-Y E-O	ÁREA	PIEDRAS fijas tamaño promedio
A1	7,40 m	4,50 m	33,3 m ²	8 (2 grandes)
A2	7,10 m	4,00 m	28,40 m ²	8 (4 grandes)
A3	4,10 m	5,50 m	22,55 m ²	8 (6 medianas)
A4	5,10 m	5,10 m	26,01 m ²	8 (2 medianas)
A5	4,30 m	5,06 m	21,76 m ²	17 (6 pequeñas)
A6	4,13 m	4,42 m	18,25 m ²	14 (4 medianas)
A7 Estructura mayor	7,86 m	15,30 m	120,26 m ²	51 (28 grandes)
A8	4,50 m	3,10 m	13,95 m ²	15 (9 grandes)
A9	4,70 m	6,90 m	32,43 m ²	7 (2 grandes)
A10	5,90 m	8,40 m	49,56 m ²	40 (12 grandes)

El registro de las áreas nos permite visualizar la diferencia de tamaño que presentan, la A7 es la mayor, su función pudo haber sido residencial. Le sigue la A10 que siendo la segunda en tamaño, en proporción es menor a la mitad de la superficie de la A7, mientras que definir, con precisión, las dimensiones de la plataforma A1 es muy difícil, aparentemente es la tercera en tamaño y la más apartada en la dirección Norte. Su superficie es muy irregular, es necesario realizar excavaciones que puedan definir el uso dado a esta unidad.

IV.- Resultados e Interpretación

4.1 Resultados

Las actividades mercantilistas de la sociedad manteña, que les permitió la acumulación de capital mercantil, llegarían a transformarla en una sociedad compleja, dominada por grandes señoríos (Marcos, 2010: 99), que al disponer del control de producción e intercambio lograron imponer una élite que demandaba establecerse en sitios donde pudieran ejercer un control de su territorio, un dominio de los puertos marítimos como aquellos establecidos entre Manta y Jaramijó, en estos establecimientos destacan sus construcciones sobre plataformas con estructuras complejas. En las partes altas de estos cerros, estas edificaciones podían ser habitacionales, destinadas a los jefes o habitadas por la clase sacerdotal de la época, en tanto que otras, posiblemente, ocupaban el área ceremonial. La población común residía en zonas alledañas especialmente en el sector de los valles (Marcos, 2012: 82). Este tipo de construcción se observa en el Sector A de cerro Jaboncillo emplazadas en las terrazas ampliadas artificialmente. En la primera terraza, en la ladera Este, además de ampliar la terraza, construyeron doce unidades domésticas (llamadas estructuras) que pudo ser un barrio residencial y de las cuales se estudiaron diez. Once de estas están asentadas sobre plataformas y alineadas en la dirección Este. La más representativa es la A7, probable residencia del jerarca, por ser la de mayor tamaño y complejidad constructiva; la Estructura A10, de tamaño mediano, es la segunda en importancia, también presenta complejidad constructiva con muros de doble hilera y rampa de acceso y sus materiales de construcción son similares a los de la A7. La Estructura A8, desplazada del alineamiento general, siendo la de menor tamaño es de gran importancia por estar ubicada al borde de la pendiente a un nivel más bajo, con dominio visual de largo alcance y de control al acceso de la A7, con la que se encuentra orientada. Entre la A7 y la A10 se ubica la estructura A9 que aparenta ser

un patio especial al servicio de ambas. Para determinar su verdadero uso se necesita disponer de datos concretos, que se obtendrán al realizar excavaciones sistemáticas. Hacia el Norte de la A7 se ubican las otras estructuras de muro simple y de menor tamaño, que probablemente fueron residencias de parientes cercanos del jerarca del sitio. Es muy importante destacar la comunicación entre las diferentes unidades dada por la secuencia de los patios que las rodeaban.

4.2 Interpretación

La reconstrucción de un paisaje cultural no puede ser instantáneo sino que empieza a construirse desde sus unidades más básicas, es decir, desde los mínimos espacios de interacción social de una comunidad (Villafañez, 2011). En el área de estudio, la ampliación de las terrazas, la creación de plataformas y estructuras rectangulares alineadas de manera evidente, visibles en superficie y perfectamente integradas al medio ambiente, con un dominio panorámico tanto del entorno inmediato como del lejano, nos sugieren un urbanismo altamente desarrollado, según lo atestiguaron los cronistas tempranos como: Joan de Sámano, quien nos describe hacia 1526 que:

tenían los pueblos muy bien trazados de sus calles, tienen muchos generos de fortaleza y tienen mucha orden y justicia entre sy; las mujeres son muy blancas y bien ataviadas, y son todas por la mayor parte labranderas. Ay una ysla en la mar, junto a los pueblos donde tienen una casa de oración hecha manera de tienda de campo, toldada de muy ricas mantas labradas (Samano, 1985: 183; en Lozano, 1991: 61).

Zarate (1555) en su *Historia del descubrimiento del Perú* nos dice que:

tienen en esta provincia las puertas de los templos hácia el oriente, tapadas con unos paramentos de algodón, y en cada templo hay dos figuras de bul to de cabrones negros, ante las cuales siempre quemán leña de árboles que huelen muy bien, que allí se crian (Zárate, 1555: 465).

La descripción del trazado de las calles y de la orientación de las puertas de la casa de oración, expresada por estos cronistas en tiempos de la conquista, coincide con la orientación que presentan las estructuras en esta área de estudio (hacia el Este) y la disposición de los patios entre las mismas. El paisaje en los distintos complejos del cerro Jaboncillo, ha sido muy modificado por acción antrópica, como sugiere Favier al decirnos que los suelos de las terrazas del sector A han sido muy modificados con la adición de relleno para elevar el terreno, nivelarlo y compactarlo (Favier, 2011). Nuestra área de estudio en el Sector (A) se ubica en la primera terraza, con orientación Este; en el mismo sector, hacia el Suroeste, en otra terraza se ubican las estructuras A13 y en la misma dirección encontramos las A14 y A15. En un área un poco más elevada, en otra terraza la llamada Terraza Alta, orientada hacia el Noroeste se acomodan 5 estructuras A16 - A20 estudiadas por Lunniss en el 2010.

En la terraza de estudio se analizó la relación existente entre las Estructuras A7 y A8, deduciendo que la Estructura A8 es dependiente de la A7, esta conexión se puede interpretar como que la estructura A8 ubicada frente a ella, sirvió para el control del paisaje a larga distancia y pudo ser usada como paso obligatorio o vía de acceso a la estructura principal, ambas, comparten un mismo patio, como puede apreciarse en la figura LI que muestra las estructuras, el patio que las separa y fotografías tomadas de la A7 mirando hacia la A8 y viceversa de la A8 mirando hacia la A7.

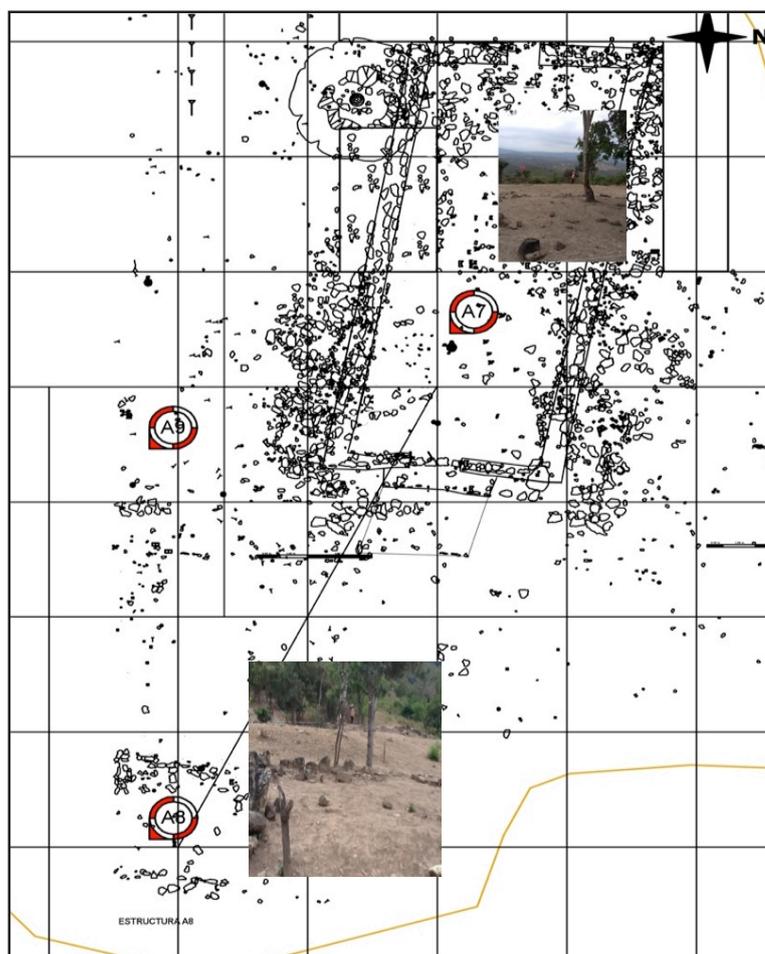


Figura LI: Relación de estructuras A7 - A8 y el patio que comparten.

En la Terraza Alta (Figura LII), la Estructura A19 es considerada de tamaño mediano, su dimensión es de 8,00 m por 5,20 m, tiene una posición central que podría interpretarse como una casa residencial y guarda relación con la Estructura A18, de tamaño pequeño 2,80 m por 1,70 m que se ubica frente a la A19 compartiendo el patio en cuyo centro se encuentra un pozo con una posible función ritual (Lunniss Op. Cit.: 112); es más pequeña que la A8 de la primera terraza de este mismo sector, cuyas medidas son 4,50 m por 3,10 m, a su vez, la A19 es menor que la A7 (7,86 m por 15,08 m). Ambas, A7 y A19, son de muro complejo, tienen plataforma consolidada con piedras y presentan gradas en la entrada. Esta relación nos demuestra que en la sociedad manteña es

recurrente el modelo que vemos en las terrazas del Sector A, que nos demuestra la evidencia de un modelo repetitivo, esto es, una estructura principal con una mas pequeña adjunta que es dependiente y asociada a ella.



Figura LII: Relación de la Estructura A19, patio común y la Estructura A18

Fuente: Lunniss, 2011.

En el Sector A la analogía de las estructuras A7 – A8 con las A19 – A18 demuestra claramente la relación crítica entre la espacialidad, ya sea entre las estructuras o de las estructuras en si, como un elemento básico para interpretar o proponer una descripción de su función social en el momento de su uso. La forma de construcción de las terrazas denota un conocimiento de infraestructura muy avanzado (ver Figura VI), trabajan en empinadas laderas, las curvaturas realizadas en el terreno para su posterior relleno están perfectamente estudiadas, construyen muros de contención; han pasado más de 500 años y el trabajo, a pesar del abandono y de las inclemencias del tiempo sigue intacto. Estos procesos constructivos confirman una categoría urbanística caracterizada

en complejos tanto religiosos como residenciales, emanando un patrón de asentamiento que deriva de la organización social.

Siendo el análisis de las estructuras en La Ciudad de los Cerros, de gran importancia para la parroquia, la provincia y para el país, se espera, mediante investigaciones sistemáticas, confirmar la hipótesis de que por el manejo del espacio dentro y fuera de este conjunto y por las características constructivas se sugiere que en la primera terraza del Sector A, en la ladera Este del cerro Jaboncillo la construcción de la terraza y de las estructuras fueron sincrónicas y que en el alineamiento de las estructuras, las pequeñas responden a las grandes en su espacialidad y uso diferencial, que incluso pueden señalar jerarquías de las personas que las habitaban.

4.3 Comparación arquitectónica de los cimientos de piedra de estructuras manteñas del sector A (Camino del Puma); con las de López Viejo (sitio López Viejo) y las de Agua Blanca.

En cerro Jaboncillo, en un enfoque histórico descriptivo, la configuración de las terrazas y las estructuras de la primera terraza del sector A pueden ser comparadas con las similitudes de las formas de construir las terrazas y las estructuras de las de Agua Blanca estudiadas por McEwan (2003) y el estudio de Bohórquez presentado en su tesis *Reconstrucción y Análisis del Proceso Constructivo y de Uso de una Estructura Doméstica Manteña en López Viejo, Costa Sur de Manabí, Ecuador* (Bohórquez 2012). Los manteños, en López Viejo y en Agua Blanca utilizaron la piedra en la construcción de sus estructuras en forma diferente, las piedras son de menor tamaño que las usadas en Jaboncillo y probablemente extraídas de las canteras cercanas de tobas y del arrastre de los ríos ya que presentan signos de erosión fluvial. Además, muchas estructuras se establecieron sobre un substrato rocoso, especialmente aquellas del sector MIV-C4-1.

La figura LIII representa la estructura 1 de López Viejo, correspondiente a un asentamiento de un conjunto de estructuras menores, que no necesitaron asentarse sobre terrazas. Este conjunto está ubicado en dirección N - NE y están agrupadas en forma paralela, bastante cercanas entre sí. El perímetro de la Estructura 1 está definido por las hileras de piedra base, contribuyendo al mantenimiento de las paredes de la construcción, evitando la humedad y la infiltración del agua. Bohórquez caracteriza esta estructura como una unidad doméstica (Bohórquez, Op. Cit.: 465).

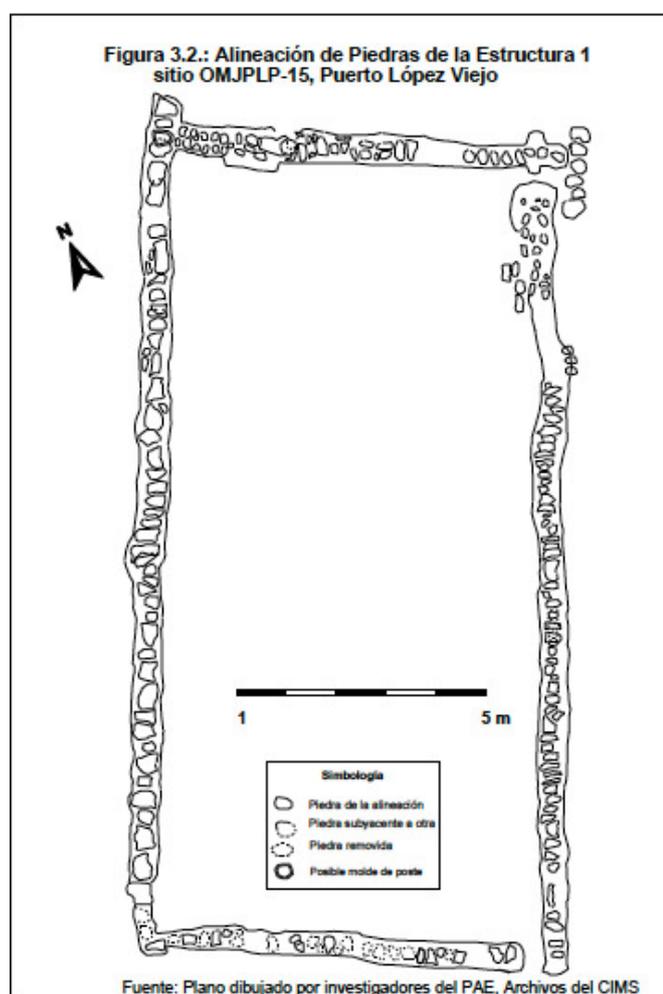


Figura LIII: Estructura 1 en el sitio OMJPLP-15 López Viejo, ubicado en la costa central del Ecuador. Fuente: Bohórquez, 2012: 134

Hacia el Este se encuentra otro complejo de estructuras que evidencian una planificación urbanística, consta de unas estructuras de mayores dimensiones situadas en una terraza con un importante dominio del registro visual que comprendía valles, barrios y la bahía, Bohórquez nos dice que, muy probablemente las travesías de las balsas mantañas, que comerciaban a lo largo de las líneas de la costa se organizaran desde esta amplia bahía de Puerto López (Bohórquez, Op. Cit.: 453). (McEwan 2003: 224)

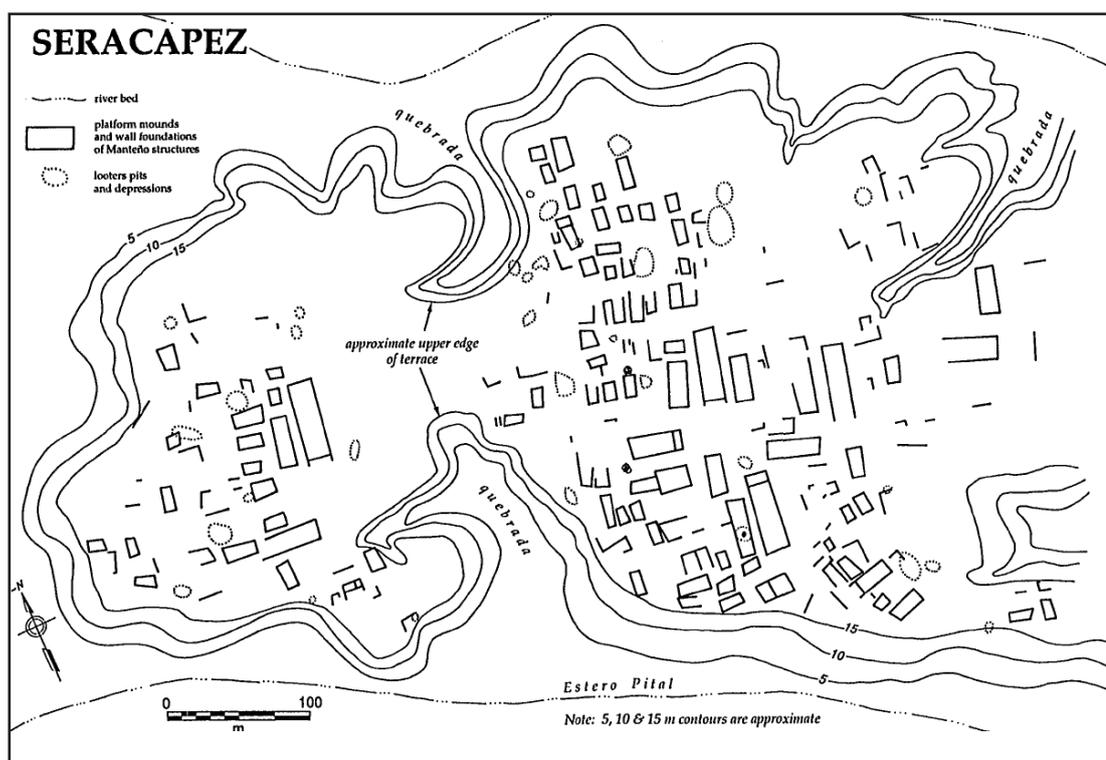


Figura LIV: Plano del patrón de asentamientos entre las estructuras de López Viejo (SERACAPEZ). Fuente: McEwan, 2003; 237.

Vemos un conjunto de estructuras de un asentamiento previamente planificado, que presenta un proceso temprano de urbanismo (Bohórquez Op Cit.: 447, 451).

En Agua Blanca, se ubican varios conjuntos arquitectónicos diseminados en las terrazas medias y colinas del valle del Río Buenavista. No se encuentran nucleadas pero si mantienen un patrón uniforme si analizamos el sitio de manera conjunta. Uno de estos,

es el sitio denominado MIV-C4-2. Según McEwan las Estructuras 2.1 y 2.2 son dos grandes edificaciones de piedra, adyacentes y paralelas entre sí, ubicadas en una terraza artificial extensa. La esquina noroeste de la Estructura 2.2 fue parcialmente destruida por la escorrentía.

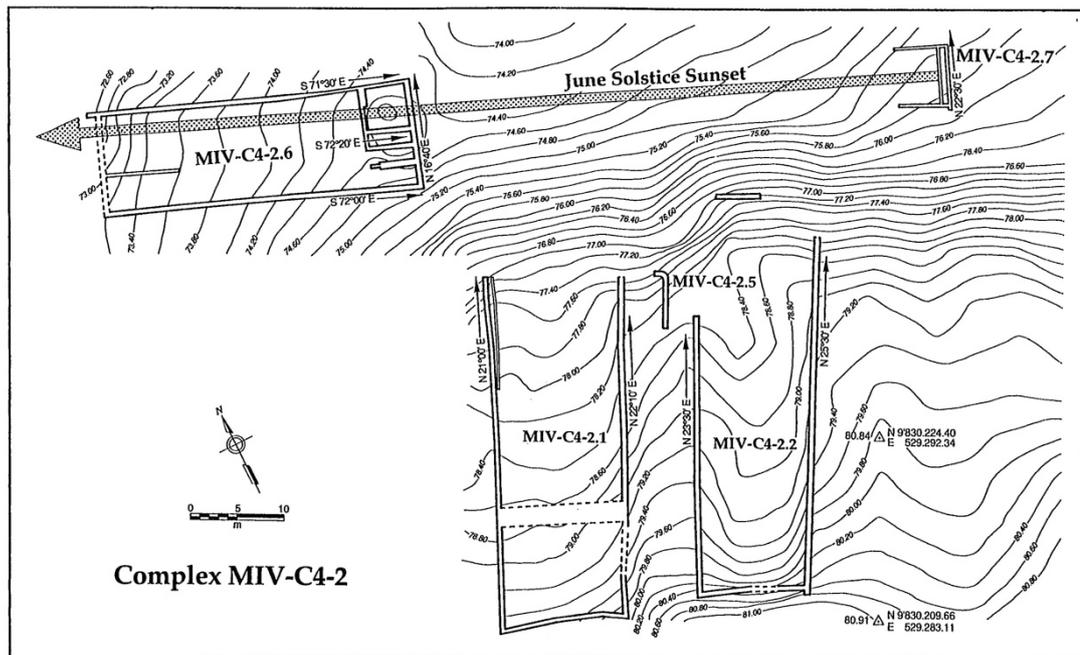


Figura LV: Agua Blanca. Complejo MIV-C4-2

Fuente: McEwan 2003.

Las partes erosionadas fueron perfiladas para investigar la construcción de la terraza. La misma fue construida mediante la excavación de la cuesta, usando el material extraído para ampliar el nivel de la terraza hacia el Norte obteniendo una superficie total de unos 4.000 m². Hacia el lado Oriental se une en la pendiente de la loma y su contorno se pierde, mientras que hacia la esquina noroeste la terraza se encuentra unos 3m encima de la superficie original del terreno. El borde Norte fue consolidado en toda su longitud con la colocación de ladrillos de adobes y ha perdido unos diez metros de su composición inicial a causa de la erosión lo que permite observar la forma constructiva de la misma cuyos cimientos fueron reforzados con la colocación de dos hileras de piedras.

Estas relaciones nos demuestran los patrones organizativos en las construcciones de la sociedad manteña en la Costa Central y Sur de Manabí, cuyos inicios probablemente se dieron después del primer milenio como consecuencia de una acumulación mercantil que permitió una complejización social, un mayor dominio del entorno y por ende el surgimiento de una sociedad en vías de alcanzar un desarrollo de tipo estatal.

Para McEwan (1989)

En tiempos de la cultura Manteña (800 d. C.-1532 d. C.) se utilizó la piedra para la construcción de edificios en los asentamientos de mayor importancia. Los sitios arqueológicos que hoy en día se encuentran en buen estado de conservación, nos brindan la oportunidad de identificar patrones arquitectónicos con precisión, lo cual nos abre nuevas posibilidades de analizar los fundamentos de la organización social de su población (McEwan 1989).

Con las nuevas investigaciones que se han realizado en Cerro Jaboncillo desde el 2007, se ha podido comprobar la importancia primordial de los asentamientos manteños, tal como fue sugerido por McEwan en sus trabajos realizados en Agua Blanca en los años ochenta. Este tipo de relación espacial, con características urbanas por la construcción de terrazas artificiales y de estructuras sobre plataformas con muros de contención, se dieron en otras áreas de Sudamérica como el de la Cultura Tairona, llamado Buritaca 200 (estudiado por Soto, 2006), ubicado hacia el lado del Mar Caribe, en la Sierra Nevada de Santa Marta en Colombia, la diferencia podemos establecerla en la forma de las estructuras, las manteñas son rectangulares y la de los tairona son circulares.

V.- Conclusiones y Recomendaciones

5.1 Conclusiones

En relación al cumplimiento del objetivo principal de esta investigación, que era realizar un análisis espacial y constructivo de una muestra de estructuras manteñas en la ladera Este del cerro Jaboncillo, con el propósito de aportar a la construcción de un modelo que sirva para determinar la función social de las estructuras en Jaboncillo a base de su morfología y espacialidad, concluimos que efectivamente el espacio en el proyecto arqueológico Camino del Puma fue modificado, en forma compleja. El análisis de estas construcciones demuestra el conocimiento que tenían los manteños de la topografía del lugar.

Sobre el cumplimiento de los objetivos específicos:

- a) Clasificación de las estructuras:
 1. Estructura grande con doble muro de piedra
 2. Estructura mediana con doble muro de piedra
 3. Estructura mediana de muro simple
 4. Estructura pequeña con muro simple

Todas las estructuras presentan patios que bordeaban a las viviendas, estas construcciones están asociadas a ámbitos domésticos y muy posiblemente a grupos de personas relacionadas por el parentesco y probablemente dedicadas a actividades de producción especializada. En la primera terraza del sector A, en la ladera Este de cerro Jaboncillo, los patrones de construcción están determinados por el terreno donde se realizó este emplazamiento, el cual fue modificado intencionalmente y consiste en el acondicio-

namiento de la terraza, la construcción de las plataformas y el levantamiento de las estructuras.

b) Analizar espacial y constructivamente las estructuras.

Las terrazas fueron logradas con el escalonamiento del perfil del cerro, que con la construcción de los muros de contención y el relleno artificial pudieron ampliar el espacio disponible para la edificación de viviendas. Construcciones hechas sobre plataformas donde erigían muros o cimientos de piedras extraídas del mismo cerro. La construcción se complementaba con columnas cilíndricas de piedra con postes de madera que soportaban a la techumbre, el material usado como paredes se presume estaba revestido con un enlucido de arcilla como aparece en otros sitios bajo la forma de bahareque, i.e. López Viejo, Loma de Cangrejitos entre otros sitios. La disposición de las estructuras en este sitio de estudio crean espacios tanto internos como externos que son los generadores del uso dado a estas construcciones y que podían estar en función del rango social de sus ocupantes.

c) Proponer un modelo interpretativo conducente a pronosticar su funcionalidad.

A partir de los hallazgos superficiales se propone un modelo que podría encontrarse también en sectores adyacentes, el cual se generalizó y se volvió recurrente como el analizado en la Terraza Alta del Sector A. El estudio del uso del espacio en la primera terraza del sector A, en la ladera Este de cerro Jaboncillo nos permite proponer como modelo predictivo o patrón de construcción dentro de la sociedad manteña:

- Que existe una modificación intencional del terreno donde erigieron sus edificaciones.

- Que establecieron sus unidades domésticas en zonas rectangulares con dominio visual estratégico que les permitió un control de los accesos al sitio del emplazamiento.
 - Que la organización espacial de los patios era la determinante en la comunicación dentro del complejo residencial, con un predominio de la casa principal y su relación con una auxiliar, comprobando la existencia de una jerarquía social dominante que dirigió múltiples tareas especializadas, mostrándonos una organización espacial planificada que sugiere un diseño urbanístico muy evolucionado.
- d) El espacio en la primera terraza del sector A, se utilizó adaptándolo a las necesidades de la jerarquía local, comprobándose en la diferencia en: tamaño, materiales de construcción, las diferentes cotas de las plataformas, los muros de piedras clavadas (que pueden ser simples o dobles), las rampas de acceso y en las gradas. Es decir, esta terraza fue planificada con un concepto urbanístico. Todas estas edificaciones están orientadas con el frente hacia la inmensidad del paisaje y al alba matutina. Datos espaciales que nos permiten deducir las implicaciones sociales y arquitectónicas en esa jerarquía local. Superficialmente no se evidencian desechos de actividades humanas. Al no haber realizado ningún tipo de excavación estos resultados preliminares son limitantes para una comprensión mayor del proceso social generado en este sitio.

5.2 Recomendaciones

La primera recomendación es la de continuar con las excavaciones en el proyecto arqueológico que podrán confirmar el manejo del espacio en la construcción y disposición de las diferentes estructuras, el uso diferencial dado a esos espacios y cuales fueron sus características constructivas.

Para el buen manejo y conservación del lugar se sugiere:

- a) Promover a nivel nacional e internacional una campaña para dar a conocer al país y al mundo la importancia de la sociedad manteña y su cultura material.
- b) Realizar en Ciudad Alfaro, simposios internacionales de arqueología como el celebrado en Octubre del 2011 “Estados Prehispánicos y Poblamiento Inicial”, donde se comunicaba a la comunidad, al país y al mundo los avances y los resultados obtenidos en dicho proyecto arqueológico.
- c) Que Ciudad Alfaro continúe organizando, periódicamente, los encuentros con las comunidades de Picoazá, La Sequita, Pepa de Huso, interesando a sus habitantes en la problemática del lugar arqueológico y en los beneficios que representa para dichas poblaciones y para el país el mantener vivo este lugar arqueológico.
- d) Aplaudir la notable participación del gobierno nacional en este compromiso de tanta importancia nacional e internacional.
- e) Los habitantes de estas comunidades se sienten herederos del lugar y al final del proyecto se vuelve indispensable plantear un programa sostenible de la Ciudad de los Cerros, y, que dichas comunidades pueda formar parte del uso, mantenimiento y preservación de este Patrimonio Nacional.

Considerando que hoy, el turismo es una gran alternativa de desarrollo económico y social, que debe sustentarse con una estrategia de desarrollo sostenible y con el debido respeto a los criterios medioambientales, socioculturales y económicos se debe planificar estratégicamente la actividad turística, para mantener los bienes patrimoniales del estado y el medio ambiente, controlando: el flujo de visitantes, el manejo de energía

eléctrica, agua potable y residuales, los desechos orgánicos e inorgánicos. También se debe mejorar el acceso a la zona turística, que facilite la permanencia de los visitantes que deseen pernoctar en este magnífico lugar.

Se recomienda que, para obtener una buena sostenibilidad es necesario:

1. Organizar talleres que proporcionen a las comunidades mencionadas, la oportunidad de prepararse para ser buenos guías y poder orientar a los visitantes en los recorridos programados.
2. Dictar, periódicamente, seminarios relacionados con la Cultura Manteña.
3. Promover la venta de artículos de artesanía que demuestren el conocimiento del simbolismo de dicha cultura, realizados en paja toquilla, tejidos de algodón, además trabajos orfebres y artículos varios.
4. Trabajar en la recuperación de la flora y la fauna del lugar en aquellos sitios donde se considere necesario.

Para descubrir y disfrutar de:

Un lugar mágico que nos cuenta la historia que podemos crear en nuestra mente sobre la sociedad manteña de esa época, a través de la observación del paisaje que se presenta ante nuestros ojos cuando hemos ascendido a estos cerros. Es el sentir la bruma al pasar, o el aroma del palo santo cuando lo mueve la brisa; emociones que nos transportan en el tiempo y en el espacio y que definen a sociedades concretas con un sistema mercantil muy desarrollado; es como viajar a una época pasada y reciente por el sentimiento que despierta en nuestro ser (Rodríguez Rodríguez, 2011).

VI. BIBLIOGRAFIA

1. ÁLVAREZ, Rita. *La arquitectura doméstica en la sociedad Valdivia. Sus implicaciones sociales y culturales. El caso de Real Alto*. Publicado en *Miscelánea Antropológica Ecuatoriana*. Segunda Época, Año I – N° 1 *La Cultura Valdivia y el Proceso Formativo Ecuatoriano*. Boletín de los Museos del Banco Central del Ecuador (Dirección Cultural Regional Costa). Guayaquil, 2008. P 127
2. BATE, Luis Felipe. *De los cazadores-recolectores pre tribales a la sociedad clasista inicial en los Andes* del libro “*El proceso de investigación en Arqueología*”. Grijalbo Mondadori, Barcelona, 1998. Pp 86 – 88
3. BINFORD, Lewis. *Humo de Sauce y Colas de Perros: los sistemas de asentamiento de los Cazadores-recolectores de los sitios arqueológicos*. *American Antiquity* 1980 (2007). Pp 439-440
4. BOHÓRQUEZ, Stefan. “*Reconstrucción y Análisis del Proceso Constructivo y de Uso de una Estructura Doméstica Manteña en López Viejo, Costa Sur de Manabí, Ecuador*”. Tesis para la licenciatura en arqueología en la ESPOL, 2012. Pp 134, 447, 451, 453, 465
5. CABELLO, Miguel. “*Miscelánea Antártica*” en “*Obras*”, Volumen I. Editorial Ecuatoriana, Quito, Ecuador. Jijón y Caamaño 1945. P 366
6. CASTRO, Gerardo. *Informe Diagnóstico Cultural y Turístico Complejo Arqueológico Cerro de Hojas y Jaboncillo* 2002. Ms preparado para el Ministerio de Turismo, Portoviejo.
7. CLARKE, David; *Spatial archaeology*. New York: Academis Press, 1977.

8. DELER, Jean Paul; GÓMEZ, Nelson; PORTAIS, Michel. *El manejo del Espacio en el Ecuador*. Publicación del Centro Ecuatoriano de Investigación Geográfica, Quito, 1983. Pp 57, 58.
9. DELGADO, Florencio, Subdirección Regional del Litoral INPC *Informe final sobre Jaboncillo*. 2009. Pp 67, 101, 110, 116, 117, 118
10. DYSON-HUDSON, Rada y ALDEN, Eric. *La Territorialidad humana*. *American Anthropological Association*. Publicado con permiso de la University of California Press y de los autores, 1978 (2007). Pp 87–103 (Politis, Módulo 3)
11. ESPINOZA, Carlos. *Historia del Ecuador*, Editorial Lexus, España, 2010.
Pp 73-159
12. ESTRADA, Emilio. *Arqueología de Manabí Central*. Publicaciones Museo Víctor Emilio Estrada, Guayaquil 1962. P 80. Dibujos de Jorge Enrique Swett. P 104
13. FAURIA, Carmen. *La Costa Septentrional Andina antes y después de la conquista española*. Publicado en Cultura y Medio Ambiente en el Área Andina Septentrional. Ediciones Abya – Yala. 1995. P 113
14. FAVIER, Christian. *Breve informe Geoarqueológico*. Informe Cerro Jaboncillo Ms, Manabí. 2011.
15. FLANNERY, Kent and WINTER, Marcus. *Analyzing Household Activities*. Publicado en *The Early Mesoamerican Village*. Academic Press, San Diego. 1976. Pp 34 - 47
16. HIDROVO, Tatiana. *El Espacio Cultural de Cancebí o Puerto Viejo y el “Sistema Umiña”*. Publicado en “*Arqueología y etnohistoria del Señorío de Cancebí en Ma-*

nabí Central” (escrito por Marcos Pino, Jorge e Hidrovo, Tatiana). Eskeletra Editorial. Ecuador 2011. Pp 119-120, 160.

17. HODDER, Ian y ORTON, Clive. *Análisis espacial en Arqueología*. Barcelona: Crítica. 1990.

18. JIJÓN y CAAMAÑO, Jacinto. *Antropología Prehispánica del Ecuador* (obra póstuma publicada por su esposa) Editorial Prensa Católica, Quito 1951. P 88.

19. LATHRAP, Donald; MARCOS, Jorge; ZEIDLER, James. *Real Alto: un centro ceremonial agro alfarero temprano (Valdivia)*. Publicado en: *Arqueología de la costa ecuatoriana*. Editor: Jorge Marcos, Corporación Editora Nacional. Quito, 1986. Pp 55 – 65

20. LÓPEZ de VELASCO, Juan. *Geografía y Descripción de las Indias*. Publicada por primera vez en el Boletín de la Sociedad Geográfica de Madrid. Establecimiento Tipográfico de Fortanet, Impresor de la Real Academia de Historia, 1894. P 444

21. LÓPEZ, Telmo. *Prospección Arqueológica en Cerro Jaboncillo, Parroquia Picoazá, Provincia de Manabí*, Informe Final, entregado al INPC, 2008. (8.1 Arquitectura Monumental)

22. LUNNISS, Richard. *La Ciudad de los Cerros Jaboncillo y de Hojas: Nuevos Aportes Científicos sobre la Cultura Manteña – Resultados de la temporada de investigación*. Informe final Marzo-Diciembre. Entregado a la Corporación Ciudad Alfaro. 2011. Pp 6, 8, 9, 25, 32, 37, 38, 43, 44, 48, 112, 126

23. Excavaciones *Arqueológicas en Zona A, Sector Camino del Puma, Sitio Cerro Hojas-Jaboncillo*, Julio – Noviembre. Informe Analítico Final sobre las Estructuras A19, A18 y A20 Entregado a la Corporación Ciudad Alfaro. 2012.

Pp 63, 81, 102, 118, 121

24. Simposio Internacional de Arqueología “Estados Prehispánicos y poblamiento inicial” ponencia *Estructura y Espacio: Arquitectura Manteña en Cerro Jaboncillo* 2011. [Diapositivas de PowerPoint #5, # 23]
25. MARCOS, Jorge. *Arqueología de la Antigua Provincia de Manabí*, Museo del Banco Central del Ecuador – Manta. Ediciones Banco Central del Ecuador Guayaquil, 2000. Pp 44, 45.
 26. *Breve prehistoria del Ecuador*. Publicada en: *Arqueología de la costa ecuatoriana*. Editor: Jorge Marcos, Corporación Editora Nacional. Quito, 1986. Pp 31, 39
 27. *El manejo del agua en el variado medio ambiente del área Septentrional Andina a partir del tercer milenio BC*. Publicado en *Cultura y medio ambiente en el área andina septentrional*. Ediciones Abya – Yala. 1995. Pp 131, 132, 139, 142, 143, 158
 28. *Islas Sagradas del Ecuador* 1978. Publicado en *Miscelánea Antropológica Arqueológica del Ecuador* 1985: P 4
 29. “*La Historia de Manabí Prehispánico*”, en *Arqueología y Etnohistoria del Señorío de Cancebí en Manabí Central*. Editorial Mar Abierto Eskeletra Editorial. Ecuador 2010. Pp 9 – 29, 99
 30. *Los Pueblos Navegantes del Ecuador Prehispánico* Ediciones Abya´Yala, Quito, Ecuador 2005. P 166, 169, 176
 31. *Max Ulhe y la arqueología del Ecuador: precursor, investigador y profesor* Artículo publicado en *Indiane #15 Iberoamericanista Institute*, Preussischer Kulture 1, Besitz Gbr, Mann Uberlag-Berlín (Pp 197-215) 1998. Pp 204-205
 32. Presentación JCM *Proyecto Arqueológico el Camino del Puma* Centro Cívico Ciudad Alfaro, Resultados de la temporada de investigación Marzo-No-

- viembre 2010. [Diapositivas en PowerPoint #s 10, 17, 18, 56]
- 33.** *Proyecto Hojas-Jaboncillo Informes arqueológicos 2012*, presentados a la Corporación Ciudad Alfaro. 2012. Pp 7, 15, 17
- 34.** *Real Alto (c. 3900-1800 BC)*. Clase dictada en el Módulo 7 en la Maestría Arqueología del Neotrópico. CONAH, ESPOL. 2011. [Diapositivas de PowerPoint #s 19, 20]
- 35.** *Real Alto, la historia de un centro ceremonial Valdivia*, primera parte. Corporación Editora Nacional. Guayaquil, 1988. Pp 38, 137
- 36.** *La Historia Prehispánica de los pueblos Manteño Huancavilca de Chanduy*. Impresión Mengraf, Quito, 2012. P 82
- 37.** McEWAN, Colin, *Informe de investigaciones Arqueológicas realizados en el sitio de Agua Blanca, Manabí*, 1989. Compilación de mapas y planos preparados en las temporadas de campo 1986 – 9. Ms entregado al INPC, Regional 5.
- 38.** “And The Sun Sits In His Seat” Creating Social Order In Andean Culture. Tesis doctoral, Universidad de Illinois at Urbana-Champaign. Urbana Illinois, 2003. Pp 129, 163-165, 187, 237
- 39.** PLATT, Deirdre. Informe Ambiental 2 (final) Entregado a la Corporación Ciudad Alfaro. 2010. Pp 4-5
- 40.** SAVILLE, Marshall. “*Las Antigüedades de Manabí, Ecuador*”, Impresión Poligráfica, Tomo I. 1907-2010. Traducción e introducción de Benjamín Rosales Valenzuela. 2010. 1ª edición en castellano. Año 2010. P 17
- 41.** SOTO, Álvaro. *La Ciudad Pérdida de los Tayrona*. Editorial Nomos S. A. Colombia. Pp 7, 8, 86, 105, 154.
- 42.** TOBAR, Oswaldo. *Informe Técnico y Plan de Investigación sobre las Excavaciones en el Sector Oriental de Cerro Jaboncillo en el Proyecto Hojas-Jaboncillo*, Informes Arqueológicos 2011. Entregado a Corporación Ciudad Alfaro. Pp 54-55

43. TOUCHARD-HOULBERT, Anne. *Una casa Manteña puede esconder otra: evaluación preliminar de la tola J6 de Japotó (provincia de Manabí, Ecuador)*. Bulletin de l'Institut Français d'Études Andines / 2006, 35 (3): 285-298. P 286
44. *Surgimiento y evolución de la cultura Manteña-Guancavilca: reflexiones acerca de los cambios y continuidades en la costa del Ecuador prehispánico*. Bulletin de l'Institut Français d'Études Andines / 2010, 39 (3): 551-561. Pp 552-553
45. TRUJILLO, Diego de. *“Relación Del Descubrimiento Del Reyno Del Perú Que Hizo Diego de Trujillo en Compañía Del Gobernador Don Francisco Pizarro Y Otros Capitanes Desde que Llegaron A Panamá El Año De 1530, en que refieren Todas Las Derrotas Y Sucesos Hasta El Día 15 De Abril De 1571”* en: Biblioteca Peruana, Primera Serie Tomo II, Editores Técnico Asociados, Lima, 1968. P 16
46. VALDEZ, Francisco; VEINTIMILLA Diego. *Amerindian Signs*, Dinediciones, Quito, 1992. P. 139
47. VEINTIMILLA, César. Ponencia *“La prospección de Cerro de Hojas-Jaboncillo: cien años después de Saville”* presentada en el Simposio Internacional de Arqueología *Estados Prehispánicos y Poblamiento Inicial*, Manabí, Octubre 2011, organizado por Corporación Ciudad Alfaro. [Diapositivas de PowerPoint # 51, 65]
48. VILLAVICENCIO, Manuel. *Geografía de la República del Ecuador*, Craighead, New York, 1858. P 481
49. ZEIDLER, James. *La evolución local de asentamientos formativos en el litoral ecuatoriano: el caso de Real Alto*. Publicado en: *Arqueología de la Costa Ecuatoriana: Nuevos Enfoques*, Jorge Marcos (ed). Biblioteca Ecuatoriana de Arqueología 1, Quito, 1986. P 87

FUENTES DE INTERNET

- “*Arqueología del Paisaje*“ Buenas Tareas.com, 02,2010. Consultado el 15 Febrero 2012 en <http://www.buenastareas.com/ensayos/Arqueologia-Del-Paisaje/137863.html>.
- CADAVID, Gilberto; GROOT de MAHECHA, Ana María; MAHECHA, José Luis; TURBAY, Luisa; VALDERRAMA, Bernardo; MORALES, Jorge; LLERAS, Roberto y VARGAS, Arturo. *Buritaca 200 Arqueología y conservación de una población precolombina* (Sierra Nevada de Santa Marta, Colombia) 2005. Fuente: Biblioteca virtual Luis Ángel Naranjo del Banco de la República en www.lablaa.oro - Último acceso 05 Septiembre 2012
- Declaratoria a la Ciudad de Montecristi y su Área de influencia como *Patrimonio Natural, Cultural e Histórico de la Nación* 2008 Asamblea Constituyente, Acta No 018, 28 Enero. Fuente: http://www.montecristivive.ec/portal/index.php?option=com_docman&Itemid=90 - Último acceso 10 Agosto 2012
- LOZANO, Alfredo. *Quito Ciudad Milenaria, Forma y Símbolo*. Coediciones Abya-Yala, Ciudad, Quito, 1991. P 61 <http://books.google.com.ec/books?id=rN6kpHXbNX0C&printsec=frontcover&hl=es#v=onepage&q&f=false>. - Último acceso 7 Septiembre, 2012.
- MOLINA, Jacinto. En la presentación de la obra *Ciudades, Arquitectura y Espacio Urbano* coordinado por Horacio Capel, editado por Caja Rural Intermediterránea. Cajamar. 2003. Acceso el 25 de Julio 2012 a Fuente: <http://www.fundacioncajamar.com/mediterraneo/revista/ciudades.pdf>
- OCHOA, Ismael. Mapa del Periodo de Integración: Historia del Ecuador. Los seño-

ríos étnicos. Último acceso 30 de Agosto del 2012. Fuente: ec.kalipedia.comecuadorprehispanico.blogspot.com/2011/08

- PÉREZ, Rodolfo. *Biografía Jacinto Jijón y Caamaño* en <http://www.diccionario-biograficoecuador.com/tomos/tomo2/j4.htm> página accesada el 24 Julio 2012
- PUMAIN, Denise. *Análisis Espacial, Espacialidad*, Artículo en PDF publicado en <http://www.hypergeo.eu/spip.php?article175>, página accesada el 21 Agosto 2012.
- SALAZAR, Ernesto. *Arqueología Ecuatoriana, la Cultura Manteña*, revista Apachita, 2008. Fuente: <http://revistas.arqueo-ecuatoriana.ec/es/apachita/apachita-11/120-la-cultura-mantena>, último acceso 3 Septiembre 2012.
- SCHÁVELZON, Daniel. “*Las maquetas en el arte funerario del Ecuador Prehispánico*” Artículo publicado en *Arte Funerario (Coloquio Internacional de Historia del Arte, Universidad Nacional Autónoma de México,)* 1987 tomado de: <http://www.danielschavelzon.com.ar/?p=872#more-872>. Último acceso 25 Agosto 2012
- VILLAFANEZ, Emilio Alejandro. *Entre la geografía y la arqueología: el espacio como objeto y representación*, Artículo publicado en *Revista Geográfica Norte Grande No. 50* Santiago. 2011. Fuente: http://www.scielo.cl/scielo.php?pid=S0718-34022011000300008&script=sci_arttext. Último acceso 15 Febrero 2013.
- ZÁRATE, Agustín *Historia del descubrimiento del Perú (1555)* Historiadores primitivos de Indias. Vol. 26. Ed Enrique de Vedia. Madrid., 1853. P 465 <http://books.google.com.ec/books?id=RoxsUv3XrCkC&pg=PR11&lpg=PR11&dq=agustin+d+zarate&source=bl&ots=XKdwjaVcFv&sig=u1WNCL2INutiWLiX0-DmjH7Qr fM&hl=es&sa=X&ei=gkZfUbOPM6nB4APbl4GYDg&ved=0CDYQ6AEwAzgK#v=onepage&q=agustin%20de%20zarate&f=false>. Último acceso 05 Abril 2013.

VII. ANEXOS

7.1 Mapas

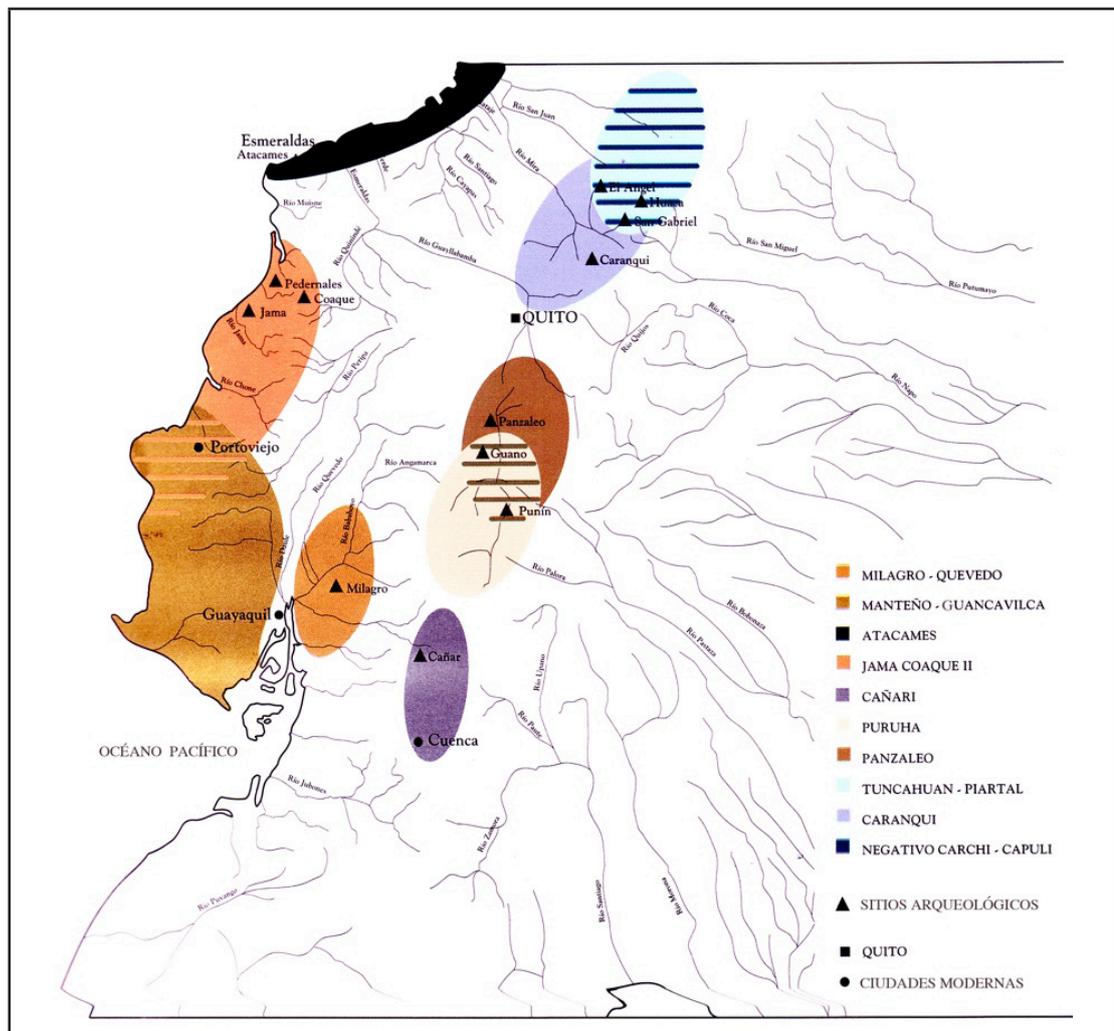


Figura LVI: Principales Culturas del Periodo de Integración

Fuente: Francisco Valdez y Diego Veintimilla, 1992. P 139

Periodo de Integración: (650- 1531 d. C.)

- Este periodo se destaca por la formación de grandes señoríos y confederaciones.
- Practicaron la agricultura intensiva y el intercambio comercial, para el cual disponían de rutas, tanto marítimas como terrestres.

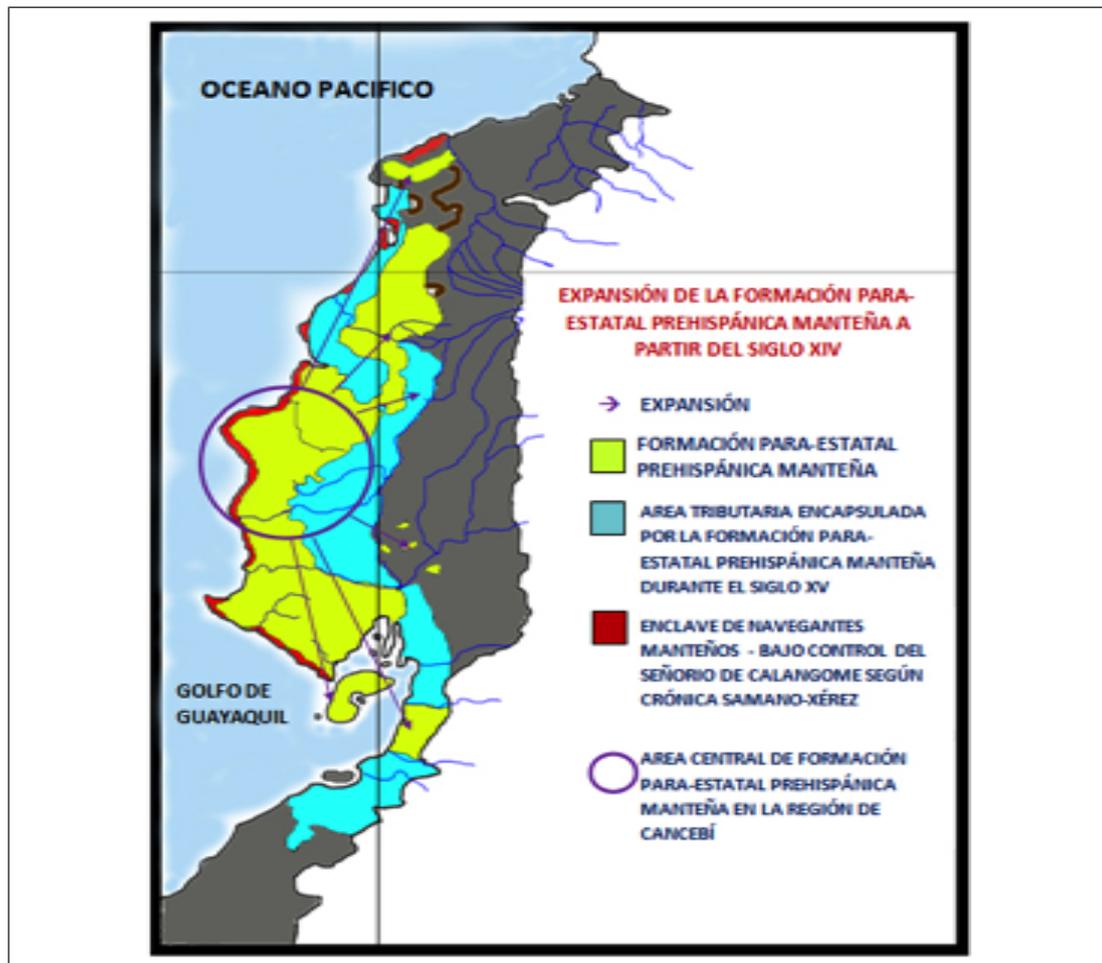


Figura LVII: Expansión de la formación para-estatal prehispánica manteña a partir del siglo XIV

Fuente: Jorge G. Marcos, 2005 *Los Pueblos Navegantes* P 166

- Cultura Manteña (ca. 650-1531 d.C.) sociedad compleja, agrícola, con marcada estratificación social.
- Se desarrolla en gran parte de la costa del actual Ecuador.
- Utilizando la fuerza de trabajo de la población construyeron grandes edificaciones, con estructuras de piedra, asentadas sobre plataformas, como barrios ubicados en terrazas artificiales.



Figura LIX: Los Señoríos Manteños de Jocay, Picoazá y Salangome

Fuente: MacEwan, *And the sun sits in his seat creating social order in Andean Culture*, 2003. P 129

Señorío de Jocay: comprende los pueblos de Jocay, Jaramijó, Camilloa y Jama.

Señorío de Picoazá: Formado por los pueblos de Picoazá, Tohalla, Misbay y Solongo.

Señorío de Salangome: Salangome, Tuzco, Seracapez y Salango.

7.2 Registro fotográfico

Figura XVII: Estructura A1 Fuente: Fotos del autor 2012



Figura XX: Estructura A2 Fuente: Fotos del autor 2012

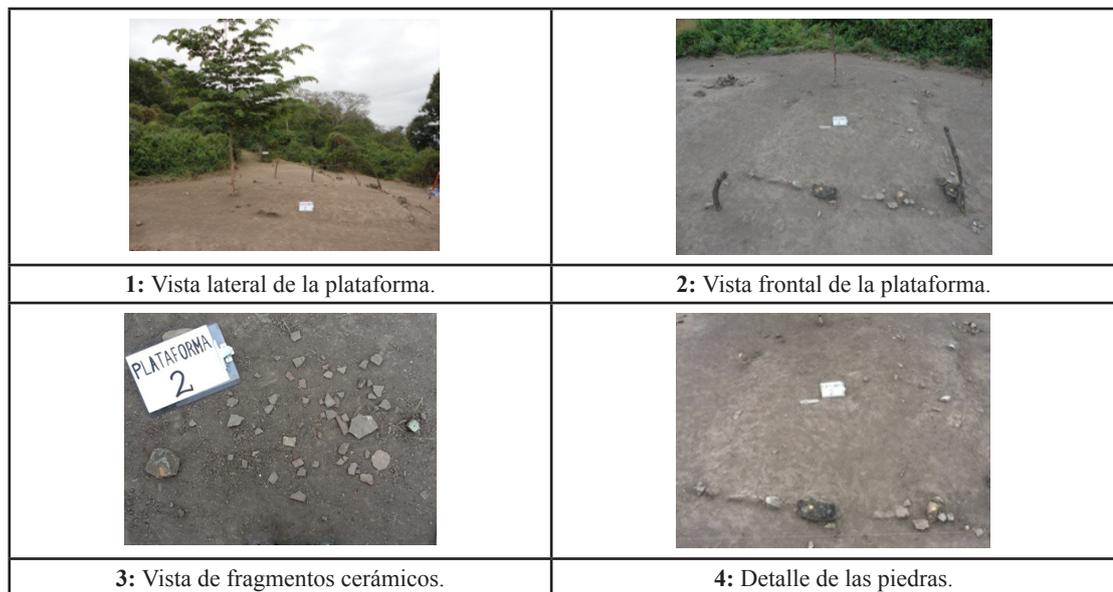


Figura XXIV: Estructura A3 Fuente: Fotos del autor 2012



	
<p>3. Piedras fuera de la estructura.</p>	<p>4. Fragmentos cerámicos, en la plataforma.</p>

Figura XXVIII: Estructura A4 Fuente: Fotos del autor 2012

	
<p>1: Vista de la plataforma, con árbol Sapote de perro (<i>Marisonia americana</i>).</p>	<p>2: Vista del muro simple de la estructura.</p>
	
<p>3: Piedras, fragmentos cerámicos y de columna cilíndrica de piedra.</p>	<p>4: Detalle de fragmento de columna cilíndrica de piedra.</p>

Figura XXXII: Estructura A5 Fuente: Fotos del autor 2012

	
<p>1: Vista de la Estructura A5</p>	<p>2: Detalle de fragmentos cerámicos sobre plataforma.</p>
	
<p>3: Detalle de las piedras.</p>	<p>4: Vista Estructura A5</p>

Figura XXXVI: Estructura A6 Fuente: Fotos del autor 2012

	
<p>1: Vista Estructura A6</p>	<p>2: Vista de fragmentos cerámicos</p>
	
<p>3: Detalle de la disposición de las piedras de la estructura.</p>	<p>4: Agrupamiento de piedras sobre la plataforma.</p>

Figura XL: Estructura A7 Fuente: Fotos del autor 2012

	
<p>1: Vista panorámica desde la Estructura, en momentos de neblina.</p>	<p>2: Vista desde la estructura: patio delantero y paisaje. Papaya de monte (<i>Carica parviflora</i>)</p>
	
<p>3: Rampa y grada.</p>	<p>4: Muro de contención, visto desde el Norte.</p>
	
<p>5: Doble muro (dirección O-E). Vista panorámica desde el patio posterior y posible acceso secundario.</p>	<p>6: Piedras esquineras. Son de mayor tamaño.</p>
	
<p>7: Entrada principal: rampa, grada y estructura.</p>	<p>8: Vista patio delantero. Papaya de monte (<i>Carica parviflora</i>), turistas visitantes.</p>

	
<p>9: Vista desde la entrada principal, árbol sapote de perro (<i>Marisonia americana</i>).</p>	<p>10: Resto concha marina, ubicada a 50 cm de la aparente entrada trasera.</p>
	
<p>11: Muro de contención visto desde la Estructura A9.</p>	<p>12: Detalle de piedras no señaladas en plano recibido de Corporación Ciudad Alfaro.</p>

Figura XLIII: Estructura A8 Fuente: Fotos del autor 2012

	
<p>1: Estructura A8, vista panorámica.</p>	<p>2: Estructura A8, detalle del desnivel del terreno.</p>
	
<p>3: Estructura A8, vista de piedras grandes y medianas.</p>	<p>4: Estructura A8, (Eje O - E).</p>

	
<p>5: Estructura A8, vista desde la Estructura A7.</p>	<p>6: Estructura A8, mirando hacia la A7. Nótese el nivel más bajo que ocupa dicha estructura en la terraza.</p>

Figura XLVI:: Estructura A9 Fuente: Fotos del autor 2012

	
<p>1: Estructura A9, árbol Jaile (<i>Eriotheca ruizii</i>).</p>	<p>2: Vista de fragmentos cerámicos en la parte delantera.</p>
	
<p>3: Vista de vasija enterrada y fragmentos cerámicos.</p>	<p>4: Estructura A9, agrupamiento de fragmentos cerámicos.</p>

Figura XLVII: Vasija enterrada en Estructura A9

Fuente: Fotos del autor 2012



Figura IXL: Estructura A10 Fuente: Fotos del autor 2012



Figura LX: Primera terraza en sector A, ladera Este en cerro Jaboncillo



Figura LXI: Fotografías cerro Jaboncillo

	
<p>1: Abriendo camino en cerro Jaboncillo Fuente: Presentación INPC Cerro Jaboncillo.</p>	<p>2: Camino en cerro Jaboncillo Fuente: Jorge Marcos, 2011.</p>
	
<p>3: Tillandsias en cerro Jaboncillo Fuente: Manuel Andrade: 2009.</p>	<p>4: Camino en cerro Jaboncillo Fuente: Manuel Andrade: 2009.</p>
	
<p>5: Estructura de piedra en cerro Jaboncillo Fuente: Manuel Andrade: 2009.</p>	<p>6: Piedras en cerro Jaboncillo Fuente: Manuel Andrade: 2009.</p>

7.3 Otros

7.3.1 Cronograma de actividades

Figura LXII: Cronograma de Actividades

ETAPA	ACTIVIDAD	TIEMPO de Marzo del 2012 a Febrero del 2013							
		Marzo-Abril	Mayo-Junio	Agosto-Septiembre	Octubre	Noviembre	Diciembre	Enero	Febrero
1ª.	Observación y análisis del lugar.								
2ª.	Inventario y análisis de problemas existentes.		=====						
3ª.	Entrevistas a pobladores mayores de Picoazá.			=====					
4ª.	Elaboración de proyecto para su validación.				=====				
5ª.	Exponer el proyecto al director y a tutor y asesor de tesis					=====			
6ª.	Trabajo de campo						=====		
7ª.	Revisión y corrección de trabajo presentado.							=====	
8ª.	Presentación de tesis.								=====

7.3.2 Personal participante

El personal participante, en esta tesis de grado, lo configuran:

Director de Tesis: PhD. Jorge Marcos

Tutor de Tesis: M.A.,Ph.D.abd Juan José Ortiz

Asesor Externo: PhD. Paúl Carrión.

Alumno: Arq. Rosa Rodríguez Rodríguez

Asistentes: Personal de trabajo de Ciudad de los Cerros

ESPOL, FICT- CONAH, CORPORACIÓN CIUDAD ALFARO.