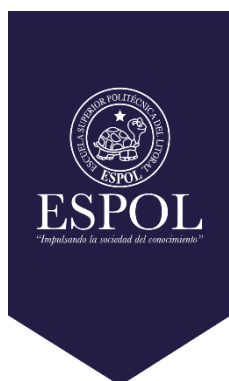


**ESCUELA SUPERIOR POLITÉCNICA DEL LITORAL**

**Facultad de Ciencias Sociales y Humanísticas**



**FCSH**

**FACULTAD DE CIENCIAS  
SOCIALES Y HUMANÍSTICAS**

**ANÁLISIS DE LAS RELACIONES COMERCIALES ENTRE LOS  
ESTADOS MIEMBROS DEL SISTEMA ECONÓMICO  
LATINOAMERICANO Y DEL CARIBE (SELA) Y EL GRUPO  
BRICS**

**PERÍODO DE ESTUDIO 2003-2014**

**MATERIA INTEGRADORA**

**Previa a la obtención del título de:**

**INGENIERA EN NEGOCIOS INTERNACIONALES**

**Presentada por:**

**CINDY BETHSABÉ FRANCO GONZÁLEZ**

**KATHERINE GABRIELA GUAMÁN VERA**

**Guayaquil – Ecuador**

**2016**

## **AGRADECIMIENTO**

A Dios por brindarme salud y sabiduría a lo largo de mi carrera universitaria, a mis padres Lic. Virginia Isabel González Duque y Ab. Franklin Franco Mora, quienes han sido mi apoyo en cada peldaño de mi vida.

Agradezco a la Escuela Superior Politécnica del Litoral (ESPOL) por haber sido la formadora de mi etapa profesional, a M.Sc. Heydi Pazmiño, por su tiempo y ayuda con el desarrollo del presente trabajo; así como a los docentes que semestre a semestre compartieron sus conocimientos con la paciencia y dedicación que los caracteriza.

Mención especial a mi compañera y amiga Katherine Gabriela Guamán Vera por su apoyo y mutuo aprecio a lo largo de estos años.

Doy gracias a mis amigos de la universidad y compañeros del Departamento de Postgrados de mi facultad; ya que a través de su amistad, risas, salidas y ocurrencias han hecho que esta etapa se convierta en una experiencia maravillosa.

***Cindy Bethsabé Franco González***

A Dios por permitirme culminar esta etapa en mi formación profesional, a mis padres el Ing. Marco Guamán y la Sra. Yoconda Vera, por ser los pilares fundamentales en mi vida, depositando toda su confianza en mí, en cada paso y decisión que he tomado.

Agradezco a mi compañera y amiga Cindy Franco González por el apoyo, esfuerzo y dedicación en el desarrollo del presente trabajo; a la vez a nuestra directora de tesis a la M.Sc. Heydi Pazmiño, por compartir sus conocimientos, experiencias profesionales y consejos de vida.

Y finalmente de manera especial, a la Escuela Superior Politécnica del Litoral y a cada uno de sus docentes que desde un inicio me han guiado e impartido sus conocimientos y experiencias profesionales.

***Katherine Gabriela Guamán Vera***

## DEDICATORIA

El presente trabajo va dedicado al Divino Creador por concederme salud, fuerzas y  
paciencia para alcanzar este logro.

A mis padres, quienes con su ánimo y energía me han inspirado en la culminación de mi  
carrera.

A toda mi familia, a mi tío y padrino Roberto Franco Mora, que con su sencillez me  
hubiese dado el abrazo y la felicitación más cálida, pero ahora lo hará desde el cielo.

A mi enamorado, Osmar Emilio Sandoval Chalén por su alegría y apoyo incondicional  
en todo momento.

A mis compañeros y amigos con quienes he compartido experiencias irremplazables y  
me han brindado su apoyo moral y espiritual, demostrando una verdadera amistad.

***Cindy Bethsabé Franco González***

Dedico el presente trabajo a Dios por brindarme salud, sabiduría y fuerzas para lograr  
cumplir cada uno de mis objetivos propuestos.

A mis padres y a mis hermanos Danni, Karen, Kevin y Karoline, quienes siempre me  
han brindado su amor, apoyo, consejos, bienestar, confianza y alegrías, gracias a ustedes  
he logrado convertirme en lo que soy, demostrándome que todo lo que uno se propone  
en esta vida se puede cumplir.

A mi mejor amiga María Medina, quién siempre ha estado presente aconsejándome,  
motivándome a seguir mis sueños, gracias a su amistad y apoyo incondicional; y a mis  
amigos Cindy, Mishel, Yael, Romina, María José, Vilma, Francisco y Julián, a quienes  
he llegado a conocer y compartir risas, buenos y malos momentos durante mi vida  
universitaria.

A mis compañeros, amigos y familiares, que de forma alguna han estado presente de  
forma directa e indirectamente en vida.

***Katherine Gabriela Guamán Vera***

## **TRIBUNAL DE TITULACIÓN**

---

M.Sc. Heydi Pazmiño Franco

Directora de Tesis

## **DECLARACIÓN EXPRESA**

“La responsabilidad y la autoría del contenido de este Trabajo de Titulación, nos corresponde exclusivamente; y damos nuestro consentimiento para que la ESPOL realice la comunicación pública de la obra por cualquier medio con el fin de promover la consulta, difusión y uso público de la producción intelectual”

---

Cindy Bethsabé Franco González

---

Katherine Gabriela Guamán Vera

## ÍNDICE GENERAL

AGRADECIMIENTO.....	II
DEDICATORIA .....	III
TRIBUNAL DE TITULACIÓN .....	IV
DECLARACIÓN EXPRESA.....	V
ÍNDICE GENERAL .....	VI
ÍNDICE DE ILUSTRACIONES.....	IX
ÍNDICE DE FIGURAS.....	IX
ÍNDICE DE CUADROS.....	X
ÍNDICE DE ECUACIONES.....	X
SIGLAS Y ABREVIATURAS .....	XI
RESUMEN .....	XII
ABSTRACT.....	XIII
CAPÍTULO I .....	14
1    INTRODUCCIÓN .....	14
1.1    Antecedentes .....	14
1.2    Planteamiento del problema .....	16
1.3    Justificación.....	16
1.4    Objetivos .....	17
1.4.1    Objetivo general .....	17
1.4.2    Objetivos específicos.....	17
1.5    Alcance de estudio.....	17
CAPÍTULO II .....	19
2    REVISIÓN DE LITERATURA.....	19
2.1    Indicadores .....	19
2.2    Indicadores básicos de posición comercial .....	19
2.3    Indicadores relacionados con el dinamismo comercial.....	20
2.3.1    Índice de Balanza Comercial Relativa.....	21
2.3.2    Índice de Ventajas Comparativas Reveladas .....	21
2.3.3    Índice de Balassa.....	23
2.3.4    Índice de trade Overlap .....	23
2.3.5    Índice de Grubel y Lloyd.....	24
2.3.6    Índice de Lafay.....	24
2.3.7    Índice de Entorno Comercial (o económico) .....	25

2.3.8	Índice de Krugman .....	25
2.4	Indicadores de dinámica relativa del comercio intrarregional.....	25
2.4.1	Índice de comercio intrarregional .....	25
2.4.2	Índice de comercio extrarregional .....	26
2.4.3	Índice de intensidad de comercio.....	26
CAPÍTULO III.....		27
3	METODOLOGÍA .....	27
3.1	Investigación de Mercados .....	27
3.1.1	Clasificación de la Investigación de Mercado .....	28
3.1.2	Proceso de la Investigación de Mercado.....	28
3.2	Enfoque de Investigación .....	30
3.2.1	Idea de Investigación.....	30
3.2.2	Planteamiento del Problema .....	30
3.2.3	Definición del alcance .....	31
3.2.4	Desarrollo del Diseño de Investigación .....	33
3.2.5	Selección de la muestra .....	35
3.2.6	Recolección y análisis de datos .....	35
3.3	Cálculo de indicadores .....	37
3.3.1	Índice de Balassa.....	37
3.3.2	Índice de Comercio Intrarregional .....	38
3.3.3	Índice de Comercio Extrarregional.....	39
3.3.4	Índice de Intensidad de Comercio .....	39
CAPÍTULO IV.....		42
4	ANÁLISIS DE FACTORES MACROECONÓMICOS, INDICADORES COMERCIALES Y PRESENTACIÓN DE RESULTADOS .....	42
4.1	Actividad económica del SELA .....	43
4.2	Indicadores macroeconómicos.....	43
4.2.1	Producto Interno Bruto e Inflación .....	43
4.2.2	Inversión Extranjera Directa.....	46
4.2.3	Tasa de Participación en la Fuerza Laboral, Desempleo y Pobreza .....	47
4.2.4	Ranking del índice de competitividad global del SELA .....	49
4.3	Comercio exterior SELA .....	51
4.3.1	Exportaciones, Importaciones y Balanza comercial .....	52
4.3.2	Acuerdos Comerciales .....	54
4.4	Actividad económica de BRICS.....	54
4.5	Indicadores macroeconómicos.....	54

4.5.1	Producto Interno Bruto e Inflación .....	55
4.5.2	Tasa de Participación en la Fuerza laboral, Desempleo y pobreza.....	56
4.5.3	Inversión Extranjera Directa.....	58
4.5.4	Ranking de competitividad global de BRICS .....	59
4.6	Comercio exterior del grupo BRICS .....	60
4.6.1	Exportaciones, Importaciones y Balanza comercial.....	60
4.6.2	Acuerdos comerciales.....	65
4.7	Comercio bilateral SELA y BRICS .....	66
4.8	Análisis de indicador relacionado con el dinamismo comercial .....	68
4.8.1	Índice de Balassa .....	69
4.9	Análisis de indicadores de dinámica relativa del comercio intrarregional .....	74
4.9.1	Índice de Comercio Intrarregional .....	74
4.9.2	Índice de Comercio Extrarregional.....	76
4.9.3	Índice de Intensidad de Comercio .....	82
CAPÍTULO V .....		86
5	CONCLUSIONES .....	86
TRABAJOS CITADOS .....		91
ANEXOS .....		97



## ÍNDICE DE ILUSTRACIONES

Ilustración 3. 1: Proceso del enfoque Cuantitativo .....	29
Ilustración 3. 2: Proceso del enfoque Cualitativo .....	29
Ilustración 3. 3: Tipos de Investigación.....	32
Ilustración 3. 4: Diseño de investigación cuantitativa .....	33
Ilustración 3. 5: Diseño de investigación no experimental .....	34
Ilustración 3. 6: Tipos de muestra .....	35
Ilustración 3. 7: Proceso de recolección de datos .....	36

## ÍNDICE DE FIGURAS

Figura 4. 1: Variación del PIB de los países del SELA,% , 2003-2014.....	44
Figura 4. 2: Variación de Inflación de los países del SELA, %, 2003-2014.....	44
Figura 4. 5: IED de los países del SELA, %,2003-2014.....	46
Figura 4. 3: Tasa de la Fuerza Laboral y Desempleo de los países del SELA,% , 2003-2014.....	48
Figura 4. 4: Tasa de incidencia de pobreza de los países del SELA,% , 2003-2014.....	48
Figura 4. 6: Índice de Competitividad Global de los países del SELA, 2004-2014.....	51
Figura 4. 7: Exportaciones e importaciones de los países del SELA,% , 2003-2014.....	52
Figura 4. 8: Balanza Comercial de bienes y servicios de los países del SELA,% , 2003-2014.....	52
Figura 4. 9: Variación del PIB del grupo BRICS, %, 2003-2014 .....	55
Figura 4. 10: Variación de Inflación del grupo BRICS, %, 2003-2014 .....	55
Figura 4. 11: Tasa de la Fuerza Laboral y Desempleo del grupo BRICS, %, 2003-2014 .....	57
Figura 4. 12: Tasa de incidencia de pobreza del grupo BRICS,% ,2003-2014 .....	57
Figura 4. 13: IED entrada y salida neta de capital de grupo BRICS,% , 2003-2014.....	58
Figura 4. 14: IED del grupo BRICS, %, 2003-2014.....	58
Figura 4. 15: Índice de Competitividad Global del grupo BRICS, 2004-2014 .....	59
Figura 4. 16: : Exportaciones e Importaciones del grupo BRICS,% , 2003-2014.....	61
Figura 4. 17: Balanza Comercial de bienes y servicios del grupo BRICS, %, 2003-2014.....	61
Figura 4. 18: Exportaciones % del grupo BRICS, 2003-2014.....	62
Figura 4. 19: Exportaciones del grupo BRICS, 2003-2014, (USD, millones) .....	62
Figura 4. 20: Principales destinos de las exportaciones del grupo BRICS, 2014.....	63
Figura 4. 21: Importaciones % del grupo BRICS, 2003-2014.....	64
Figura 4. 22: Importaciones del grupo BRICS, 2003-2014, (USD, millones) .....	64
Figura 4. 23: Principales orígenes de las importaciones del grupo BRICS, 2014.....	65
Figura 4. 24: Balanza comercial bilateral SELA-BRICS, 2003-2014, USD FOB .....	66
Figura 4. 25: Principales productos de exportación SELA-BRICS, 2014 .....	67
Figura 4. 26: Principales productos de importación SELA-BRICS, 2014.....	68
Figura 4. 27: ICI de exportaciones e importaciones del SELA-BRICS, 2003-2014.....	74
Figura 4. 28: Índice Intrarregional de Intercambio Comercial del SELA-BRICS, 2003-2014 ...	74
Figura 4. 29: ICE de exportaciones e importaciones del SELA-BRICS, 2003-2014.....	77
Figura 4. 30: Índice Extrarregional de Intercambio Comercial del SELA-BRICS, 2003-2014 ..	77
Figura 4. 31: IIC a las exportaciones e importaciones del SELA-BRICS, 2003-2014.....	83
Figura 4. 32: Índice de Intercambio Comercial del SELA-BRICS, 2003-2014.....	83

## ÍNDICE DE CUADROS

Cuadro 3. 1: Evaluación de la técnica de investigación con los objetivos propuestos .....	37
Cuadro 4. 1: Ranking de Competitividad Global de los países del SELA, 2004-2014 .....	50
Cuadro 4.2: Ranking de Competitividad Global de los países BRICS, 2004-2014 .....	59
Cuadro 4.3: Principales productos exportados e importados del SELA hacia BRICS .....	69
Cuadro 4.4: IB de las exportaciones de SELA hacia BRICS, 2003-2014.....	70
Cuadro 4. 5: Resumen de la Aplicación del IB de las exportaciones (2003-2014) .....	70
Cuadro 4. 6: IB de las importaciones de SELA hacia BRICS, 2003-2014 .....	72
Cuadro 4. 7: Resumen de la Aplicación del IB de las importaciones (2003-2014).....	73

## ÍNDICE DE ECUACIONES

Ecuación 3. 1: Índice de Balassa aplicado a las Exportaciones. ....	37
Ecuación 3. 2: Índice de Balassa aplicado a las Importaciones. comercio exterior,.....	38
Ecuación 3. 3: Índice de Comercio Intrarregional .....	39
Ecuación 3. 4: Índice de Comercio Extrarregional .....	39
Ecuación 3. 5: Índice de Intensidad de Comercio a las Exportaciones. ....	39
Ecuación 4. 1: Producto Interno Bruto-PIB.....	43
Ecuación 4.2: Tasa de Inflación .....	45
Ecuación 4.3: Tasa de participación en la Fuerza Laboral.....	47
Ecuación 4.4: Tasa de desempleo.....	48
Ecuación 4.5: Balanza Comercial como porcentaje del PIB.....	53

## SIGLAS Y ABREVIATURAS

ALC	América Latina y del Caribe
CEPAL	Comisión Económica para América Latina y el Caribe
CINTERFOR	Centro Interamericano para el Desarrollo del Conocimiento en la Formación Profesional
BM	Banco Mundial
BRICS	Brasil, Rusia, China y Sudáfrica
CAN	Comunidad Andina
EAE	Escuela de Administración de España
FMI	Fondo Monetario Internacional
FOB	Free On Board
G7	Alemania, Canadá, Estados Unidos, Francia, Italia, Japón y Reino Unido.
IB	Índice de Balassa
IBCR	Índice de Balanza Comercial Relativa
ICE	Índice de Comercio Extrarregional
ICG	Índice de Competitividad Global
ICI	Índice de Comercio Intrarregional
IED	Inversión Extranjera Directa
IIC	Índice de Intensidad de Comercio
IL	Índice de Lafay
IPC	Índice de Precios al Consumidor
IVCR	Índice de Ventajas Comparativas Reveladas
OMC	Organización Mundial del Comercio
PIB	Producto Interno Bruto
SELA	Sistema Económico Latinoamericano y del Caribe
TCPA	Tasa de Crecimiento Promedio Anual
UE	Unión Europea

## RESUMEN

Las relaciones comerciales se definen como los lazos bilaterales, exteriores, interiores, internacionales o multilaterales que se establecen entre naciones. La presente investigación, incluye en su análisis ciertos indicadores relacionados con el dinamismo comercial y dinámica relativa intrarregional; entre los que se destaca al índice de Balassa (IB), índice de comercio intrarregional (ICI), índice de comercio extrarregional (ICE) e índice de intensidad de comercio (IIC) como eje de estudio de los países miembros del Sistema Económico Latinoamericano y del Caribe (SELA) y el grupo BRICS, cuyas siglas corresponden a Brasil, Rusia, India, China y Sudáfrica, en el período 2003-2014. La información con la que se maneja este trabajo, se debe a datos recopilados de la página oficial del Banco Mundial (BM) y Trade Map, entre otros, siendo consecuencia del proceso de investigación exploratoria, descriptiva y explicativa.

Con respecto a los indicadores mencionados, específicamente el IB, éste se aplica en relación a los seis capítulos más destacados tanto para exportación como importación; tomando como origen los estados del SELA y destino el bloque BRICS. Los resultados muestran una ventaja comparativa para las exportaciones del SELA en los capítulos 26, 12 y 74, correspondientes a “Minerales metalíferos, escorias y cenizas”, “Semillas y frutos oleaginosos; semillas y frutos diversos; plantas industriales o medicinales; paja y forraje” y “Cobre y sus manufacturas” respectivamente. Por el lado de las importaciones, el capítulo 27 también refleja una ventaja para los países del SELA, el que corresponde a “Combustibles minerales, aceites minerales y productos de su destilación; materias bituminosas; ceras minerales”, debido al bajo volumen de comercialización de estos productos. Luego se analiza al ICI, que se presenta entre el 8,70% y 19,84% en el intercambio de comercio, porcentajes que muestran una tendencia creciente pero también reflejan bajos niveles de dinamismo intrarregional. Como complemento del ICI, se tiene al ICE, el cual interpreta que dentro de los bajos porcentajes obtenidos en el ICI, existe una alta dependencia comercial de los países del SELA con BRICS; y por último, en el caso del IIC, se indica que las relaciones entre los estados miembros del SELA y BRICS no se encuentran en un dinamismo constante, a pesar de que cada año tienen un aumento, el mismo que es proporcionalmente bajo.

**Palabras claves:** SELA, BRICS, exportación, importación

## ABSTRACT

The trade relations are the bilateral, external, internal, international or multilateral ties established between nations. This research includes the analysis of some indicators related to commercial dynamism and intraregional relative dynamic, like the Balassa index (BI) intra-regional trade index (ITI), extra-regional trade index (ETI) and intensity trade index (IT). All of them analyze the commercial situation the countries of the Latin American Economic System (SELA) and the BRICS group, whose initials represent to Brazil, Russia, India, China and South Africa in the period 2003-2014. The data compiled from the official website of the World Bank (WB) and Trade Map, among others, is the information of this document and it is a consequence of the process of exploratory, descriptive and explanatory research.

According to the indicators mentioned, specifically the BI, it applies in relation to the six main chapters for exportation and importation; taking the SELA as the origin countries and BRICS as destination. The results show a comparative advantage for exports in the chapters 26, 12 and 74, corresponding to "Ores, slag and ash", "Seeds and oleaginous fruits; seeds and fruit; industrial or medicinal plants; straw and fodder" and "Copper and articles thereof" respectively. On the side of the imports, the chapter 27 reflects an advantage for the countries of the SELA, which corresponds to "Mineral fuels, mineral oils and products of their distillation; bituminous substances; mineral waxes", due to the low trading volume of these products.

Then, the ITI presents between 8,70% and 19,84% for the commercial exchange; percentages that show an increasing trend but reflect low intraregional dynamism. For complementing the ITI, this investigation presents the ETI, which interprets that within the low percentages obtained for the ITI, exist a high dependence on trade of the countries of SELA with the BRICS group.

Finally, in the case of IT, it indicates that the relations between members of the SELA and the BRICS group, there is not a constant dynamism, although each year has an increasing but proportionally low.

**Keywords:** SELA, BRICS, export, import

# CAPÍTULO I

## 1 INTRODUCCIÓN

Este capítulo resume el dinamismo comercial existente en los países del Sistema Económico Latinoamericano y del Caribe (SELA) y el grupo BRICS (Brasil, Rusia, India, China y Sudáfrica), recalcando sus cualidades y mostrando la relación que tienen entre sí. Además, se destaca la evolución y participación del comercio internacional de los grupos antes mencionados en el período 2003-2014.

También, se justifica la elección del SELA y el bloque BRICS como base de estudio y análisis, para determinar qué interacciones comerciales favorecen y perjudican el desarrollo de la economía latinoamericana. Asimismo, se establecen los diferentes objetivos de este trabajo; es decir general y específicos, los cuales son los parámetros en que se enfoca la investigación para poder desarrollarla y por ende demostrar lo planteado.

Por último, se da a conocer el alcance de estudio, el mismo que detalla los temas principales del presente trabajo.

### 1.1 Antecedentes

En el informe “Convenio de Panamá Constitutivo del Sistema Económico Latinoamericano” del 17 de octubre de 1975, publicado por SELA (2006), se considera que es necesario establecer un sistema permanente de cooperación económica y social intrarregional, de consulta y coordinación de las posiciones de América Latina en los organismos internacionales y agrupaciones de países. Con esta idea nace el Sistema Económico Latinoamericano y del Caribe (SELA) integrado por 27 estados: Argentina, Bahamas, Barbados, Belice, Bolivia, Brasil, Colombia, Costa Rica, Cuba, Chile, Ecuador, El Salvador, Guatemala, Guyana, Haití, Honduras, Jamaica, México, Nicaragua, Panamá, Paraguay, Perú, República Dominicana, Suriname, Trinidad y Tobago, Uruguay y Venezuela.

Según Powell (2015), indica que pese a una historia de inestabilidad y de crisis, los sistemas financieros de América Latina y el Caribe (ALC) han alcanzado el equilibrio necesario para una rápida expansión; dando lugar a respuestas como la del Banco Mundial (2012); la misma que sostiene que éstos siguen siendo poco desarrollados. Además, se hace mención al estudio de la CEPAL (2015, pág. 115), el cual demuestra que la provisión y calidad de la infraestructura económica en Latinoamérica, particularmente el déficit que

tiene la región en esta área, es una limitación para su crecimiento, desarrollo y sostenibilidad.

Igualmente, en el boletín generado por el SELA (2015, pág. 9), se recalca que la desaceleración económica en América Latina, sumada a las crecientes tasas de inflación, crisis en el mercado del petróleo y caída de los precios en las materias primas, reflejan un panorama preocupante para los países de la región. Los gobiernos latinoamericanos se vieron beneficiados en la década anterior por la situación internacional, pero ahora la economía global ya no es favorable como antes.

Por otro lado, el grupo BRIC (Brasil, Rusia, India, y China) creado en el 2001 por el economista Jim O'Neil quien según sus pronósticos, en el 2050 serán las economías dominantes y añadiendo que en el 2010 se incorpora Sudáfrica, quedando el grupo como BRICS, se plantea que ellos aportan en gran parte con el Producto Interno Bruto (PIB) mundial; debido al extenso territorio que abarcan y el gran porcentaje de población que engloban. (EAE Business School, 2014)

De acuerdo con Corvalán & Del Barco (2011), se menciona que la última crisis financiera entre el segundo semestre del 2008 y el primero del 2009, se dejó en claro el gran potencial del grupo BRICS para convertirse en los principales motores de crecimiento económico y mundial; pues Brasil a través de su riqueza y diversidad atraen un flujo de inversiones extranjeras directas, Rusia desde el 2008 viene marcando una creciente presencia en Sudamérica con una activa política exterior, India no sólo cuenta con tecnología nuclear sino que, además, se convierte en el principal exportador de tecnología en el mundo, en China se estima que su PIB sobrepasará al de los Estados Unidos para el 2050 y Sudáfrica cuenta con la industria más poderosa y diversificada de todo el continente, desde los sectores de transformación de bienes agropecuarios y minerales, hasta lo automovilístico, aeronáutico y energético.

En lo referente al comercio entre estos dos bloques, se destaca que la relación entre BRICS y ALC, en donde entran como análisis los estados que conforman el SELA, se ha profundizado de manera muy significativa. Sin embargo, es importante reconocer que estas relaciones no logran corresponderse con el potencial económico que ellos encierran. Por ser el grupo BRICS economías con dotaciones abundantes en mano de obra, recursos naturales y de un creciente desarrollo tecnológico, la diversidad de estos países con los de Latinoamérica y del Caribe genera oportunidades que no están siendo

aprovechadas. Los beneficios de una colaboración más estrecha, sin duda, impulsaría el desarrollo en las naciones latinoamericanas y caribeñas, que a su vez puedan beneficiarse de las mejores prácticas en encontrar nuevos mercados para exportaciones y nuevas fuentes de insumos para sus producciones. (Pulgar, 2015, pág. 3)

## **1.2 Planteamiento del problema**

En concordancia a lo publicado por la segunda escuela de negocios de España, EAE Business School (2014), se considera que al tener los países BRICS alrededor de una quinta parte del PIB mundial, ocupar casi un 30% de la superficie terrestre y aglutinar el 40% de la población, son un buen aliado para fomentar el comercio y desarrollo de los América Latina y el Caribe; pues según Corvalán & Del Barco (2011, pág. 2), para el año 2020, se proyecta que los miembros de BRICS representen un tercio de la economía y contribuyan en un 49% al crecimiento del PIB mundial.

Es por ello, que a partir de esta indagación, se pretende analizar las características particulares de los países emergentes integrantes del BRICS; y desde luego demostrar su rol en la economía mundial como socios y/o competidores de los estados latinoamericanos y caribeños, donde entra el SELA como parte de la investigación, pues éste último grupo, necesita aprovechar oportunidades y fortalecer lazos comerciales con socios que tengan un equilibrio económico y político para seguir desarrollándose y consolidándose en todas sus fases.

## **1.3 Justificación**

Debido a los problemas que enfrenta América Latina y el Caribe en el ámbito comercial y geopolítico, es necesario llevar a cabo estudios que muestren cómo se han desarrollado las relaciones de los países de esta región, en el que se analiza al SELA con las economías emergentes como el grupo BRICS. Es de suma importancia conocer qué interacciones comerciales favorecen y perjudican el desarrollo y la sostenibilidad de la economía latinoamericana, para de esta manera aprovechar las oportunidades o corregir las decisiones ejecutadas.

Los análisis descritos en el presente trabajo, se orientan a conocer las causas que llevaron a tener un aumento o disminución en el dinamismo de sus flujos comerciales, resaltando también su evolución. Para su desarrollo, se utilizan indicadores relacionados con el dinamismo comercial y dinámica relativa del comercio intrarregional, específicamente el índice de Balassa (IB), índice de comercio intrarregional (ICI), índice



de comercio extrarregional (ICE) e índice de intensidad de comercio (IIC), los cuales muestran el progreso de las relaciones entre los miembros de estas agrupaciones desde el 2003 hasta 2014.

## **1.4 Objetivos**

### **1.4.1 Objetivo general**

Analizar el comportamiento económico de los miembros del SELA y el grupo BRICS, mediante indicadores comerciales para el período 2003-2014, a fin de impulsar mejores relaciones internacionales entre estos bloques.

### **1.4.2 Objetivos específicos**

- Definir los indicadores de macroeconómicos entre los países del SELA y el grupo BRICS.
- Identificar los indicadores de dinamismo comercial para los países de SELA con el grupo BRICS.
- Analizar la situación comercial de los países del SELA y grupo BRICS, durante el período 2003-2014.
- Demostrar hasta qué punto los indicadores seleccionados infieren en las relaciones comerciales entre los miembros del SELA y el grupo BRICS.

## **1.5 Alcance de estudio**

El presente trabajo analiza los indicadores macroeconómicos y de comercio de los países del SELA y el bloque BRICS en cinco capítulos de estudio; los cuales tienen como fin analizar las relaciones comerciales basadas en los indicadores seleccionados.

En el capítulo II se detallan los indicadores que tienen relación a la investigación; es decir que se encuentran vinculados con el dinamismo comercial, sustentados en trabajos e indagaciones desarrolladas, modificadas, aplicadas y evaluadas por expertos del área.

En el capítulo III se señala la metodología a aplicar y se argumenta el porqué de su elección. Además, se especifican los indicadores a utilizar; todos ellos enfocados en los flujos comerciales de los grupos de países escogidos en los años propuestos.

En el capítulo IV se desarrolla la metodología a emplear, la cual ayuda a alcanzar los objetivos planteados, tanto el general como los específicos, mostrando el dinamismo comercial entre los grupos de países seleccionados. También, se muestran los resultados

obtenidos de la aplicación de la metodología, con el respectivo efecto que presenten los análisis de cada indicador.

Finalmente, en el capítulo V se exponen las respectivas conclusiones en base a los objetivos específicos del estudio; las cuales revelan si se logra cumplir con el objetivo general.

## **CAPÍTULO II**

### **2 REVISIÓN DE LITERATURA**

Este capítulo presenta una breve introducción acerca de los principales indicadores comerciales existentes, con el fin de evaluar el comportamiento económico y dinamismo del comercio internacional.

Dentro del marco descrito, se explican conceptos y teorías; en base a estudios previamente realizados por especialistas del área; los cuales ayudan a comprender y a interpretar toda la información encontrada para luego utilizarla en posteriores análisis.

Es importante destacar que los indicadores mencionados en esta sección, a pesar de tener enfoques similares, existen mejoras posteriores realizadas por diferentes autores, las mismas que contribuyen a un mejor entendimiento, consiguiendo así, que estas perfecciones sean de mayor utilidad.

#### **2.1 Indicadores**

Los indicadores se describen como herramientas para clarificar y definir de forma más precisa los objetivos e impactos de un estudio. Además, están diseñados para contar con un estándar que permita evaluar, estimar e incluso demostrar las hipótesis o teorías planteadas; para que por medio de éstos, se facilite el análisis de un proyecto. (Mondragón, 2002, pág. 52)

La guía presentada por CINTERFOR (2011), explica que un indicador es una comparación entre dos o más tipos de datos, el cual sirve para elaborar una medida cuantitativa o una observación cualitativa, arrojando un criterio que tiene un gran significado para el analista. También, señala que los indicadores deben ser construidos con un claro criterio de utilidad, para asegurar la disponibilidad de los datos y ofrecer resultados más relevantes en el menor tiempo posible y con un menor costo.

En el presente trabajo, se analizan indicadores relacionados con el dinamismo comercial y dinámica relativa del comercio intrarregional, con el fin de abordar temas relacionados a la investigación, que permitan cumplir los objetivos planteados.

#### **2.2 Indicadores básicos de posición comercial**

En esta sección se presenta algunos conceptos de indicadores conocidos; los mismos que respaldados en Durán & Álvarez (2008), indican que conforman la cuenta

corriente del comercio exterior, tales como exportación e importación de bienes y servicios.

- **Valor de las exportaciones (bienes y servicios):** Corresponden al conjunto de bienes y servicios vendidos por los residentes de un país “x” hacia los compradores de otro país “y”; en otras palabras con las exportaciones se miden la proporción en que los productos domésticos son consumidos fuera de un país. (pág. 9)
- **Valor de las importaciones (bienes y servicios):** Corresponden al conjunto de bienes y servicios comprados por los residentes de un país “x” desde los vendedores del país “y”; por lo tanto las importaciones miden la proporción de consumo doméstico de bienes o servicios importados. (pág. 10)
- **Saldo Comercial (bienes y servicios):** Es la diferencia entre las exportaciones e importaciones de una economía con respecto a otra en un período determinado. Si el saldo comercial presenta un superávit (valores positivos) indica que en dicha economía, el valor de las exportaciones es superior frente a las importaciones; en cambio si presenta un déficit (valores negativos), señala lo contrario. Este índice es de suma importancia debido a que permite el análisis de flujos comerciales entre países, regiones, entre otros, para futuras mejoras con respecto a las relaciones internacionales. (pág. 12)
- **Indicador básico de concentración comercial al nivel de productos:** Este índice mide el grado de concentración de exportaciones de un país o grupo de países, mediante un gran número de productos con mayor participación. Esta situación recalca que entre más sean los bienes analizados, mayor será el grado de concentración. (pág.17 )

### **2.3 Indicadores relacionados con el dinamismo comercial**

En el presente trabajo, se explican algunos de los indicadores relacionados con el dinamismo comercial, los cuales son analizados previamente por Durán & Álvarez, (2011, pág. 75), quienes sostienen que dichos índices examinan los comportamientos de un país en relación a otros países con respecto al comercio. En este grupo se detallan los siguientes:

- Índice de Balanza Comercial Relativa
- Índice de Ventajas Comparativas Reveladas
- Índice de Balassa
- Índice de Trade Overlap
- Índice de Grubell y Lloyd
- Índice de Lafay
- Índice de entorno comercial (o económico)
- Índice de Krugman

### **2.3.1 Índice de Balanza Comercial Relativa**

Para identificar países importadores netos, los cuales son reconocidos como posibles mercados potenciales, se utiliza el índice de balanza comercial relativa (IBCR). Dicho indicador muestra la relación entre la balanza comercial del país *i* y el país *j* para el producto o sector *k* con el comercio total bilateral entre el país *i* y el país *j*. (Sánchez & Paula, 2011, pág. 13)

Otro estudio referente a este índice, muestra que para analizar el impacto que afecta de forma diferente a cada sector dependiendo de su nivel de competitividad, es necesario utilizar el IBCR; pues de esta manera se identifica que un sector altamente exportador sí tiene ventajas competitivas y, por el contrario, es un sector importador absoluto cuando presenta desventajas. (Departamento Nacional de Planeación, Dirección de Estudios Económicos, República de Colombia, 2003, pág. 9)

### **2.3.2 Índice de Ventajas Comparativas Reveladas**

El concepto de ventajas comparativas fue concebido por Torrens en 1815 y Ricardo en 1817, explicando las ganancias resultantes en el comercio exterior entre países y expresando que si en el comercio internacional cada país se especializa en la producción y exportación de la mercancía relativamente más barata e importa la otra, ambos países obtienen beneficios del comercio. De esta interpretación, Balassa en 1965 indica que las ventajas comparativas entre naciones pueden ser reveladas mediante el flujo del comercio de productos, por cuanto el intercambio real de bienes refleja costos relativos y también diferencias que existen entre ellas. (Banco Central de Reserva de El Salvador, 2006, pág. 7)

En el extracto del estudio de Cafiero (2006), citado por el (Consejo Profesional de Ciencias Económicas de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires (2006), define al índice

de ventajas comparativas reveladas (IVCR), como un indicador que compara la estructura de las exportaciones de un determinado país con la estructura de las ventas externas mundiales, revelando una ventaja o desventaja comparativa, según sea el caso.

Además, en el boletín económico del Banco Central de Reserva de El Salvador (2006, pág. 5) se indica que la acción de determinar las ventajas comparativas, tiene como finalidad asignar de forma eficiente los recursos escasos que se disponen en el país escogido y por ende ampliar el intercambio comercial, buscando la especialización de actividades más rentables que aporten con un mayor valor agregado; para así, poder evaluar el verdadero desempeño productivo y de comercio de una nación en un período determinado. Con lo expuesto y los resultados interpretados, se espera generar estrategias que ayuden a aprovechar las oportunidades con las que se cuentan en el presente y las que paulatinamente se puedan formar en el futuro.

El IVCR, ha sido utilizado en diferentes investigaciones, tales como las que se describe a continuación:

- Análisis de las exportaciones argentinas utilizando el Índice de Ventajas Comparativas Reveladas. (Cafiero, 2006)
- Aplicación del Índice de Ventajas Comparativas Reveladas al Comercio entre El Salvador y Estados Unidos. (Banco Central de Reserva de El Salvador, 2006)
- Análisis del Intercambio Comercial de Bienes entre Ecuador y Brasil durante el período 2007-2012. (Gilbert, 2014)
- Dinamismo Comercial de El Salvador con sus Socios Regionales Centroamericanos, Período 2000-2012. (Lazo & Zelaya, 2014)
- El Índice de la Ventaja Comparativa Revelada entre el Perú y los principales exportadores del mundo: El caso de la Región Lambayeque. (Heredia & Jorge, 2009)
- Competitividad del calzado de cuero colombiano: Perspectiva de la ventaja comparativa revelada (1980-2008). (García & Maldonado, Competitividad del Calzado de Cuero Colombiano, 2013, págs. 77-91)

### **2.3.3 Índice de Balassa**

Algunos autores describen al índice de Balassa (IB) y al IVCR como uno solo, sin embargo, el IB ha tenido algunas modificaciones y versiones, las cuales hacen que a pesar de tener un enfoque similar, puedan analizarse desde diferentes perspectivas.

Una de sus variantes y que con ella se puede afirmar su diferencia con el índice de ventajas comparativas reveladas, es el grado de especialización de Balassa, el cual se define como la participación de un país en las exportaciones mundiales de un bien con respecto a la proporción de las exportaciones del mismo en las compras del mundo. Su eficacia radica en comparar dicho grado en los diversos años propuestos para evaluar su comportamiento. (García & Maldonado, 2013, pág. 80)

Por otro lado, en el estudio de Durán, Yáñez, & Álvarez, (2011, pág. 26), se puede apreciar que el IVCR, analiza específicamente las ventajas y desventajas del intercambio de bienes entre países, determinando de esta manera la diferencia entre los índices mencionados. Mientras tanto, en el artículo de Depetris, García, & Rossini (2009, págs. 163-187), se asocia al IB como la imposibilidad metodológica de obtener una medida exacta de los beneficios de un país, y por ello Balassa, construye una interpretación aproximada con el supuesto de que las ventajas comparativas de un sector determinado son “reveladas” por los datos de los flujos comerciales. Por tal razón, este indicador puede expresarse como una relación entre la participación mundial de un país en las exportaciones de un producto y la proporción del mismo país con el mundo en el total de productos exportados.

### **2.3.4 Índice de trade Overlap**

Según Gilbert (2014, pág. 52), este indicador propuesto por Finger y de Rosa en el año 1979, hace referencia a la especialización en el comercio internacional de bienes; es decir; mide el nivel en que se especializan los bienes dentro de un sector en relación y conjuntamente con los distintos sectores de la economía. Al respecto, se agrega que este índice muestra el grado de liberalización e integración de la economía dentro del mercado y también internacionalmente.

Su resultado varía entre 0 y 1, demostrando que a mayor grado de especialización intraindustrial, el indicador se acerca más a la unidad.

De acuerdo a Espinoza, García, & Godoy (2013, pág. 12), se explica que este índice se lo puede caracterizar como un indicador multilateral agregado; el cual permite

comparar varias economías existentes en su conjunto, determinando características de especialización del mercado de manera general.

### **2.3.5 Índice de Grubel y Lloyd**

Grubel y Lloyd en 1975 utilizaron este índice para argumentar la hipótesis de que el aumento de comercio internacional en los años setenta entre los países industrializados, se debía a la similitud de las dotaciones de factores. Por esta razón, al analizar los intercambios bilaterales entre algunas naciones, se arrojan resultados relacionados al comercio en sectores similares o intraindustriales. (Lazo & Zelaya, 2014, pág. 15)

Es por ello, que Grubel y Lloyd plantean que este índice conlleva a que una proporción de las exportaciones de productos pertenecientes a una industria, sea compensada por una importación de igual valor de productos de la misma, dando como resultado que el saldo excedente del intercambio corresponda a un comercio interindustrial. (Universidad Nacional de Colombia, 2010)

El índice de Grubel y Lloyd es uno de los más sencillos, a pesar de ser sensible a la agregación estadística de los datos utilizados para su cálculo, por lo que se sugiere aplicarlo en datos muy desagregados. Se añade que este tipo de indicador se ha empleado incluso como índice de integración económica, empleándose en el comercio de la Unión Europea y Estados Unidos con América Latina y el Mediterráneo. (García P. , 2013).

### **2.3.6 Índice de Lafay**

En 1979, Lafay creó este indicador con el fin de medir el desempeño comercial y la especialización de determinados sectores, permitiendo de esta manera un mayor control de las alteraciones producidas por las diferentes fluctuaciones macroeconómicas. (Instituto de Investigaciones Económicas de la Universidad Nacional Autónoma de México, 2009)

Según García & Maldonado (2013, pág. 10) a través del índice de Lafay (IL), se conoce la participación del país o sector en el mercado mundial, además, se examina la balanza comercial con la finalidad de construir ventajas permanentes con su producto de especialización.

Finalmente, se afirma que este indicador determina la relación entre la economía nacional y el resto del mundo; es decir, el peso de uno o más productos en el mercado interno. (Faustino, 1989), citado por (Durán & Álvarez, 2011, pág. 82)



### **2.3.7 Índice de Entorno Comercial (o económico)**

Basado en el manual de Comercio Exterior y Política Comercial de Durán & Álvarez (2011, pág. 83), este índice captura los movimientos económicos de los principales socios comerciales de una nación, medidos por el producto interno bruto y luego ponderados por la importancia relativa de la misma. Su singularidad se basa en las proyecciones del PIB de los destinos; ya que a través de ellas, se puede inferir el impacto que tienen las exportaciones totales del país de origen, que dan la perspectiva de anticipar de alguna forma el progreso de la demanda en los principales mercados.

### **2.3.8 Índice de Krugman**

Entorno al estudio de Durán & Alvarez (2008), se indica que el índice de Krugman sigue la lógica del índice de similitud, en el cual se mide la diferencia de las estructuras de exportación.

Los resultados varían entre 0 y 2, las cuales explican que si se obtienen valores cercanos a 0, las estructuras comerciales son exactamente iguales y si los valores son próximos a 2, se muestra que no hay ninguna superposición en los dos países considerados.

## **2.4 Indicadores de dinámica relativa del comercio intrarregional**

En esta sección se explican algunos índices básicos para medir el grado de intensidad de comercio intrarregional.

### **2.4.1 Índice de comercio intrarregional**

Este indicador es el más conocido y sencillo para medir la importancia y eficacia de los flujos del comercio intrarregional; el cual se calcula relacionando el total del comercio recíproco entre los miembros de una unión aduanera o acuerdo comercial (sea por exportaciones, importaciones o ambos) sobre el total de las exportaciones que el grupo de países destina a todo el mundo. Por lo tanto, el índice de comercio intrarregional (ICI) muestra en forma directa, la proporción que cada país representa en cuanto a la participación de comercio dentro de un grupo regional. (Durán & Álvarez, 2008, pág. 87)

Además, algunos economistas debaten acerca de la utilidad de este índice; debido al sesgo que podría presentar ante una comparación con países que tienen alta participación en el comercio internacional, tales como los que conforman la Unión Europea (UE) frente a pequeñas economías de ALC, quienes no alcanzan a tener resultados altos en comparación a la UE.

#### **2.4.2 Índice de comercio extrarregional**

Las conclusiones derivadas de Duran & Álvarez (2011) sobre este índice, explican que es el complemento del ICI, y además se indica que el ICE expresa el grado de dependencia de un país o conjunto de países en el resto del comercio, no sujeto a condiciones de preferencia que otorga una unión aduanera o grupo de integración.

#### **2.4.3 Índice de intensidad de comercio**

El índice de intensidad de comercio (IIC), fue desarrollado por Drysdale (1982), el cual después fue afinado por Anderson y Norheim (1993); el mismo que permite medir el grado de comercio entre uno o más países con el resto del mundo, corrigiendo el sesgo del ICI al pesarlo en el comercio mundial. (Terra & González, 1999).

Basado en el boletín económico de Bustillo (2006, pág. 15), se explica que tal intensidad comercial puede ser provocada por la existencia de una elevada complementariedad de las naciones consideradas para la investigación y por un conjunto de factores residuales, los cuales se incorporan al índice de sesgo geográfico.

## CAPÍTULO III

### 3 METODOLOGÍA

Una vez explicados en el Capítulo II los diferentes indicadores y demás temas relacionados con este estudio, se dio paso a presentar la estructura de la investigación de mercado; la cual detalló minuciosamente el proceso de la misma, enfoque cualitativo, cuantitativo y mixto, englobando la idea de investigación, planteamiento de problema, preguntas, objetivos y su respectiva justificación.

Además, se dio a conocer los diferentes tipos de recolección de datos existentes, así como el desarrollo del diseño de investigación y la selección de la muestra.

Finalmente, se procedió a precisar con profundidad los indicadores seleccionados para este estudio, tales como el índice de Balassa, comercio intrarregional, comercio extrarregional e intensidad de comercio con sus respectivas fórmulas y explicación de sus expresiones.

#### 3.1 Investigación de Mercados

La investigación de mercados es la reunión, el registro y el análisis de todos los hechos acerca de los problemas relacionados con las actividades de las personas, las empresas y las instituciones en general. (Benassini, 2009, pág. 6)

Otra definición generada por American Marketing Association, citada por Malhotra (2008, pág. 7) fue que la investigación de mercado es la función que conecta al consumidor, cliente y público con el vendedor por medio de la información, la cual se utiliza para identificar y determinar las oportunidades y los problemas del marketing con el fin de mejorar dicho proceso.

Todas las interpretaciones descritas, se resumieron en que la investigación de mercado es la identificación, recopilación, análisis, difusión y uso sistemático y objetivo de la información, con el propósito de ayudar a la administración a tomar decisiones relacionadas con el reconocimiento, solución de problemas y oportunidades de marketing. (pág. 7)

Por ello, la aplicación de este término fue fundamental en el desarrollo del presente trabajo; ya que a través de la información y datos recopilados, se mostró el comportamiento anual de los flujos comerciales; el cual permitió dar un criterio

económico que conllevó a una solución con sus respectivas conclusiones y recomendaciones para el problema planteado.

### 3.1.1 Clasificación de la Investigación de Mercado

Malhotra (2008, pág. 8), sostuvo que la investigación de mercados se clasifica en a) investigación para la identificación del problema y b) investigación para la solución del problema.

La **investigación para la identificación del problema** ayuda a identificar inconvenientes que no se reflejan a simple vista, pero que en un futuro son probables que aparezcan. Algunos ejemplos de este tipo de investigación son los siguientes:

- Investigación del potencial de mercado.
- Investigación de la participación de mercado.
- Investigación de imagen.
- Investigación de las características del mercado.
- Investigación de análisis de ventas.
- Investigación de pronósticos.
- Investigación de tendencias comerciales. (pág. 8)

Luego que se logra identificar el problema u oportunidad, se da paso a la **investigación para la solución del problema**, la cual se emplea para tomar decisiones que resuelven los problemas específicos de marketing. Los temas que se analizan en este caso, son los siguientes:

- Investigación de la segmentación.
- Investigación del producto.
- Investigación sobre la asignación de precios.
- Investigación de promoción.
- Investigación de distribución. (pág. 9)

Una vez que se revisó la clasificación de investigación de mercado, se determinó que a este trabajo le corresponde seguir el patrón de **investigación para la identificación del problema**, concretamente la investigación de características del mercado.

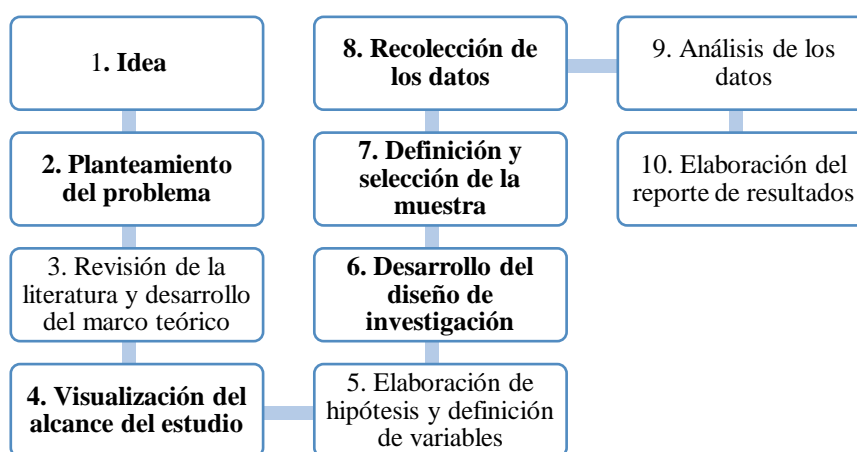
### 3.1.2 Proceso de la Investigación de Mercado

El proceso de investigación de mercado, se basa en tres tipos de enfoque: cuantitativo, cualitativo y mixto. (Hernández, Fernández, & Baptista, 2010, pág. 2)

Por su parte, el cuantitativo se utiliza para recolectar datos, establecer patrones de comportamiento y probar hipótesis o teorías con base en análisis estadísticos y medición numérica. Por otro lado, el cualitativo también se emplea para la recopilación de información pero sin evaluaciones matemáticas, con el fin de descubrir o afinar preguntas de investigación en el proceso de interpretación. Y, por último, se define al mixto como una combinación de los descritos anteriormente. (págs. 5-8)

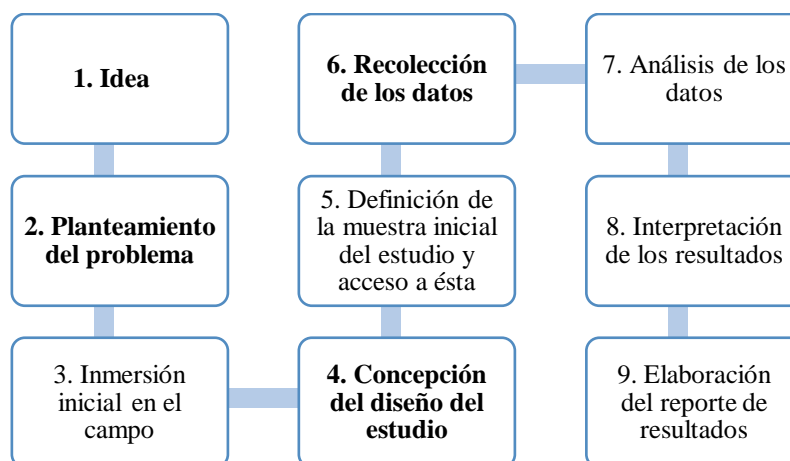
Asimismo, se recalca que cada tipo de enfoque tiene un proceso a seguir, el cual se detalla en la ilustración 3.1 y 3.2.

### Ilustración 3. 1: Proceso del enfoque Cuantitativo



Fuente: Adaptado de Hernández, Fernández y Baptista – Metodología de Investigación 5° Edición.  
Adaptados por: Los autores

### Ilustración 3. 2: Proceso del enfoque Cualitativo



Fuente: Adaptado de Hernández, Fernández y Baptista – Metodología de Investigación 5° Edición.  
Adaptados por: Los autores

Con lo expuesto, se consideró que este trabajo se realice mediante el desarrollo de un enfoque mixto (cualitativo y cuantitativo), el cual permitió obtener datos e información necesaria que ayudó a la elaboración del análisis planteado. El proceso o directrices que se empleó para el desarrollo de esta investigación de mercado, y que tomó en cuenta el enfoque seleccionado, fue el siguiente:

1. Idea de Investigación
2. Planteamiento del problema
3. Definición del alcance
4. Desarrollo del diseño de investigación
5. Selección de la muestra
6. Recolección y análisis de datos

### **3.2 Enfoque de Investigación**

En esta sección, se pormenorizaron los pasos antes mencionados para el desarrollo de la investigación; es decir se describieron las fases del enfoque mixto, el cual se adaptó a los requerimientos del presente trabajo.

#### **3.2.1 Idea de Investigación**

La idea de esta investigación se originó a partir de los diferentes acontecimientos económicos, comerciales y geopolíticos que afectaron competitivamente a los miembros del SELA y el grupo BRICS en los últimos años. Dichos sucesos se manifestaron en el comportamiento de los flujos comerciales de estos grupos de países, los cuales trataron de estar preparados para un choque negativo en la economía internacional.

#### **3.2.2 Planteamiento del Problema**

Los estados miembros del SELA y del grupo BRICS registraron tasas de crecimiento desaceleradas debido a problemas económicos, políticos y comerciales que presentaron en los últimos años; con este acontecimiento se buscó determinar si los eventos que actualmente afrontan los países de los bloques estudiados, afectan sus flujos comerciales y competitividad frente a las relaciones en el comercio mundial.

#### **Preguntas de Investigación**

- ¿Cómo ha evolucionado la situación comercial del SELA durante el período 2003-2014?
- ¿Cómo ha evolucionado la situación comercial del grupo BRICS durante el período 2003-2014?

- ¿Qué factores macroeconómicos han desarrollado un impacto negativo en el crecimiento económico en los países miembros de cada bloque?
- ¿Cómo ha evolucionado el comercio bilateral entre estos dos grupos de países?
- ¿Es beneficioso para los países miembros del SELA mantener relaciones comerciales con el grupo BRICS?

### **Objetivos de la investigación**

#### **Objetivo General**

Evaluar la situación comercial entre los países miembros del SELA y el grupo BRICS mediante indicadores de comercio para el período 2003-2014, a fin de impulsar mejores relaciones internacionales entre estos bloques.

#### **Objetivos Específicos**

- Examinar la situación comercial de los países del SELA durante el período 2003-2014.
- Examinar la situación comercial de los países del bloque BRICS durante el período 2003-2014.
- Conocer el comercio bilateral de los países del SELA con el grupo BRICS.
- Determinar las causas que influyen el desarrollo económico de los países miembros del SELA y el grupo BRICS.

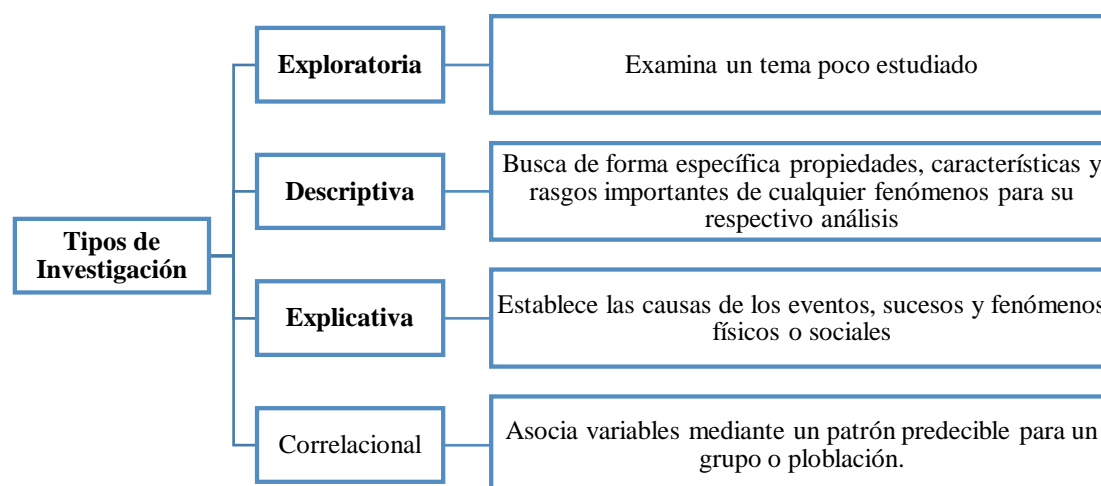
#### **Justificación de la investigación**

La presente investigación proporcionó información relevante acerca de la situación económica y política de los miembros del SELA y el grupo BRICS, con el fin de comprender la evolución de las relaciones internacionales entre los bloques seleccionados; la cual servirá para establecer si existen ventajas comerciales entre dichos países.

#### **3.2.3 Definición del alcance**

Para profundizar el trabajo, Hernández, Fernández, & Baptista (2010), proponen los siguientes tipos de investigación de mercado, los cuales permitieron obtener resultados acorde a la investigación.

### Ilustración 3. 3: Tipos de Investigación



Fuente: Adaptado de Hernández, Fernández y Baptista – Metodología de Investigación 5° Edición.  
Adaptados por: Los autores

Los tipos de investigación seleccionados en este trabajo fueron: exploratoria, descriptiva y explicativa.

La *investigación exploratoria*, tiene como objetivo examinar un tema o problema que ha sido poco estudiado. (pág. 77) Por lo tanto, este tipo investigación proporcionó información y conocimiento un poco más profundo acerca de la evolución del comercio internacional entre las economías del SELA y el grupo BRICS en el período 2003-2014 para su posterior análisis.

En la presente investigación, la técnica utilizada para obtener dicha información fue “Entrevista a profundidad”, realizada a una persona especializada, con conocimientos en el área, con la finalidad de recopilar información específica. Esta entrevista se desarrolló con un profesional, profesor y experto en el ámbito del comercio internacional.

Para la *investigación descriptiva*, el propósito es buscar de manera particular las propiedades, características y rasgos importantes de cualquier fenómeno para su respectivo análisis. También, se describe tendencias de un grupo o población. (pág. 80).

En este estudio se recopilaron los datos más sobresalientes de los países del SELA y del grupo BRICS, a través de datos secundarios tales como informes, bases de datos, libros, publicaciones, entre otros, para establecer conclusiones en base a los objetivos planteados.



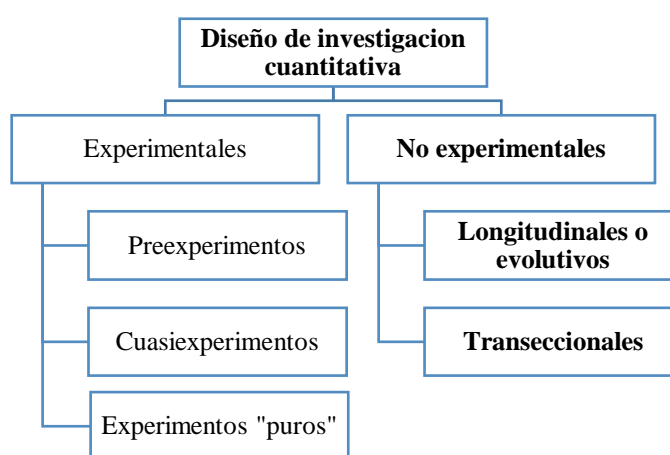
En la *investigación explicativa*, se establecen las causas de los eventos y fenómenos físicos o sociales. (pág. 84) Para ello, mediante la aplicación de este tipo de investigación, se permitió conocer la situación histórica y actual de los grupos de países seleccionados y, a su vez se especificó las razones que provocan ciertos acontecimientos con respecto a los resultados del dinamismo comercial entre dichas naciones. Por ejemplo, la existencia de superávit o déficit en las balanzas comerciales de las economías, la cual se determinó mediante el origen de los sucesos.

### 3.2.4 Desarrollo del Diseño de Investigación

Malhotra. (2008), indicó que un buen diseño de la investigación garantiza la realización eficaz y eficiente del proyecto.

Para el desarrollo del diseño de investigación cuantitativa, Hernández, Fernández, & Baptista (2010, pág. 199) propusieron el siguiente esquema:

#### Ilustración 3. 4: Diseño de investigación cuantitativa



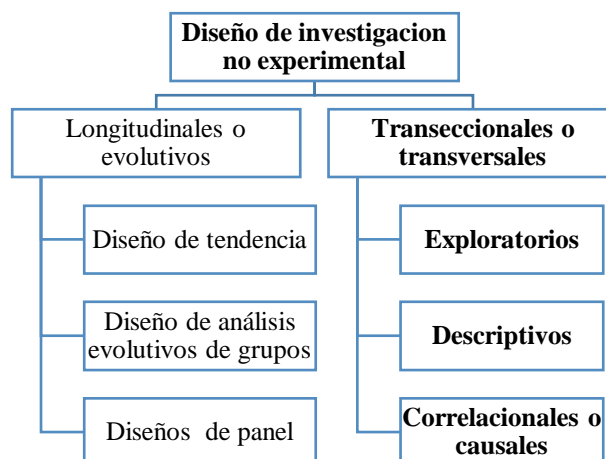
Fuente: Adaptado de Hernández, Fernández y Baptista – Metodología de Investigación 5° Edición.  
Adaptados por: Los autores

El presente trabajo se enfocó en un análisis de investigación cuantitativa “No experimental”, debido a que los estudios se realizaron sin la manipulación deliberada sobre las variables independientes y en los que sólo se observaron los fenómenos, tales como se dieron en su contexto natural, para que posteriormente fueran analizados. (Hernández, Fernández, & Baptista, 2010, pág. 149).

Por consiguiente, este diseño ayudó a estudiar la evolución y el comportamiento de las relaciones comerciales intrarregionales y extrarregionales de los países miembros del SELA y BRICS en el período propuesto, para que luego fueran interpretados.

A continuación se detalla la clasificación de los diseños no experimentales en la ilustración 3.5

### Ilustración 3. 5: Diseño de investigación no experimental



Fuente: Adaptado de Hernández, Fernández y Baptista – Metodología de Investigación 5° Edición.  
Adaptados por: Los autores

Este proyecto se desarrolló mediante los diseños de investigación *transeccionales* o *transversales*, los cuales se esquematizan en la recolección de datos en un momento único; es decir, describen las variables con el propósito de analizar su grado de incidencia e interrelación en un solo momento. (pág. 151).

A su vez, los diseños transeccionales o transversales se dividen en exploratorios, descriptivos y correlacionales o causales. Cabe especificar que los diseños de investigación transeccional que se utilizaron en el presente trabajo son el exploratorio y descriptivo.

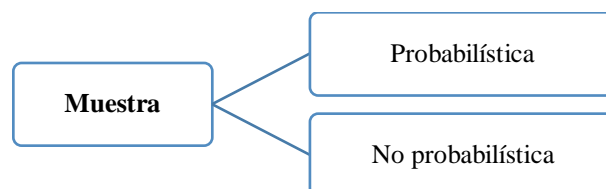
El *Diseño transeccional exploratorio* tiene como propósito conocer una o un conjunto de variables en un contexto, evento o situación (pág. 152); por lo que esto, ayudó a conocer las variables o factores que actuaron en las relaciones comerciales entre los países del SELA y el grupo BRICS.

Por otro lado, el *diseño transeccional descriptivo*, tiene como objeto investigar la incidencia de las modalidades o niveles de una o más variables en una población, que anteriormente se conocieron en el diseño transeccional exploratorio. (pág. 153) Dicho de otra forma, este diseño ayudó a describir las variables o factores que incidieron en las relaciones comerciales de los bloques seleccionados.

### 3.2.5 Selección de la muestra

Hernández, Fernández, & Baptista (2010), en su libro de investigación de mercado detallan que existen dos tipos de muestra: probabilística y no probabilística.

#### Ilustración 3. 6: Tipos de muestra



Fuente: Adaptado de Hernández, Fernández y Baptista – Metodología de Investigación 5° Edición.  
Adaptados por: Los autores

Para elegir una muestra probabilística o no probabilística depende de los criterios de investigación definidos. A continuación se describe los tipos de muestras existentes con el fin detallar la categoría que se desarrolló en el presente trabajo.

**Muestra probabilística**, selecciona todos los elementos de un subgrupo de la población, la cual tienen la misma posibilidad de ser elegidos. Se consigue a través de la especificación de las características de la población y el tamaño de la muestra, por medio de una selección aleatoria, estratificada o por racimos.

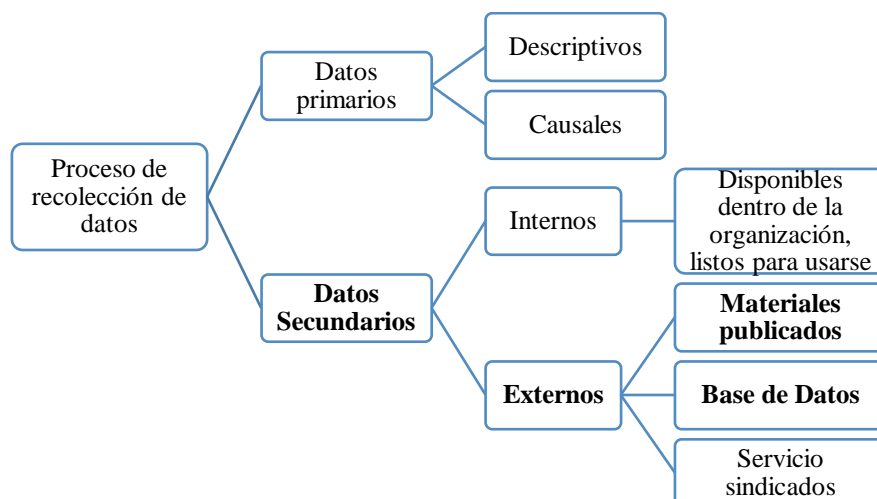
**Muestra no probabilística**, también conocida como muestras dirigidas, es un subgrupo de la población en la selección de las variables o elementos y no depende de la probabilidad sino de las características elegidas por el investigador. (pág. 176) Este tipo de muestra es muy útil para una investigación de tipo cualitativa y exploratoria

Una vez que se conoció los tipos de muestras existentes, se determinó que el tipo de muestra que se utilizó en el presente trabajo de investigación, fue “no probabilística”; ya que se aspiró obtener información específica bajo los criterios de investigación propuestos.

### 3.2.6 Recolección y análisis de datos

Malhotra. (2008), en su libro de investigación de mercado indicó que existen dos tipos de recolección de datos con sus respectivos procesos, la cual se detallan en la ilustración 3.7.

**Ilustración 3. 7: Proceso de recolección de datos**



Fuente: Adaptado de Hernández, Fernández y Baptista – Metodología de Investigación 5° Edición.  
Adaptados por: Los autores

Los *datos primarios* son aquellos originados por el investigador, los cuales abordan el problema que enfrenta la investigación; mientras que los *datos secundarios* recopilan información ya existente para su respectiva revisión. (Malhotra N. , 2008, pág. 106)

Para el presente trabajo se llevó a cabo una recopilación de datos secundarios, con la finalidad de reunir información necesaria para calcular los indicadores de dinamismo comercial en los países del grupo SELA y BRICS; los mismos que permitieron llegar a conclusiones consistentes en relación a los objetivos generales y específicos de la investigación.

Con respecto a la recopilación de datos secundarios se pueden dividir en internos y externos, los *datos internos* son generados dentro de la organización y están listos para utilizarse y los *datos externos* son aquella información ya existente generada fuera de la organización. (pág. 112)

Por lo tanto, esta investigación se enfocó en la obtención de datos externos ya existentes, tales como libros, revistas, publicaciones, bases de datos expuestas por el Banco Mundial, TradeMap, entre otras fuentes. Una vez obtenida la información más relevante e importante para el desarrollo de la investigación, se procedió a la aplicación de los indicadores seleccionados para ser analizados e interpretados.

Con el fin de establecer si se alcanzó los objetivos de la investigación, se muestra siguiente tabla de evaluación.

**Cuadro 3. 1: Evaluación de la técnica de investigación con los objetivos propuestos**

N°	Objetivos	Análisis de datos secundarios
1	Examinar la situación comercial de los países del SELA durante el período 2003-2014.	X
2	Examinar la situación comercial de los países del bloque BRICS durante el período 2003-2014.	X
3	Conocer el comercio bilateral de los países del SELA con el grupo BRICS.	X
4	Determinar las causas que influyen el desarrollo económico de los países miembros del SELA y el grupo BRICS.	X

Elaborado por: Los autores

### 3.3 Cálculo de indicadores

Los indicadores seleccionados para el presente trabajo son: índice de Balassa, índice de comercio intrarregional, índice de comercio extrarregional e índice de intensidad de comercio

#### 3.3.1 Índice de Balassa

Este índice descrito en el capítulo II, forma parte de la familia del IVCR y analiza el grado de especialización de Balassa, el cual se define como la participación de un país en las exportaciones mundiales de un bien con respecto a la proporción de las exportaciones del país en las compras del mundo. Además, se añade que en su estudio, se han hecho variantes; por lo tanto, también es aplicado para las importaciones. (Durán & Álvarez, 2011, págs. 75, 76)

Con lo descrito, la expresión del también conocido como IVCR a las exportaciones, se formula de la siguiente manera:

#### **Ecuación 3. 1: Índice de Balassa aplicado a las Exportaciones.**

$$IB_{ij}^k = \frac{X_{ij}^k / XT_{ij}}{X_{iw}^k / XT_{iw}}$$

Fuente: Durán & Álvarez (2011)

Donde:

$X_{ij}^k$  = Exportaciones del producto k, realizadas por el país i hacia el país j.

$XT_{ij}$  = Exportaciones totales del país i al país j.

$X_{iw}^k$  = Exportaciones del producto k, realizadas por el país i hacia el mundo w.

$XT_{iw}$  = Exportaciones totales del país i al mundo w.

El indicador de Balassa, también puede ser denotado con las importaciones, tal como se muestra en la ecuación 3.2, la cual tiene como finalidad medir el nivel de importancia de un producto dentro de las importaciones de un país a otro.

**Ecuación 3. 2: Índice de Balassa aplicado a las Importaciones.**

$$IB_{ij}^k = \frac{M_{ij}^k / MT_{ij}}{M_{iw}^k / MT_{iw}}$$

Fuente: Durán & Álvarez ( 2011)

Donde:

$M_{ij}^k$ = Importaciones del producto k, realizadas por el país i hacia el país j.

$MT_{ij}$ = Importaciones totales del país i al país j.

$M_{iw}^k$ = Importaciones del producto k, realizadas por el país i hacia el mundo w.

$MT_{iw}$ = Importaciones totales del país i al mundo w.

Para normalizar este indicador Durán & Álvarez mencionan la aplicación de la siguiente expresión:  $IB = IB - 1 / IB + 1$

Finalmente, con lo expuesto, se muestran las escalas utilizadas para la interpretación de sus resultados:

Entre +0.33 y +1 → existe ventaja para el país.

Entre -0.33 y -1 → existe desventaja para el país.

Entre -0.33 y +0.33 → existe tendencia hacia un comercio intra-producto

### 3.3.2 Índice de Comercio Intrarregional

Como se explicó en el capítulo anterior este indicador es el más conocido y sencillo para medir la importancia y eficacia de los flujos del comercio intrarregional; el cual se calcula relacionando el total del comercio recíproco entre los miembros de una unión aduanera o acuerdo comercial (sea por exportaciones, importaciones o ambos) sobre el total de las exportaciones que el grupo de países destina a todo el mundo. (Durán & Álvarez, 2008, pág. 87)

La Ecuación 3.3 del ICI ayuda a medir la importancia y eficacia de los flujos del comercio intrarregional; es decir, muestra en forma directa la proporción que cada país representa en cuanto a participación de comercio en este grupo regional como es el SELA.

### Ecuación 3. 3: Índice de Comercio Intrarregional

$$ICI - Exportaciones = \frac{\sum_{i=1}^n x_{ij}}{\sum_{i=1}^n X \text{ Totales}_i}$$

$$ICI - importaciones = \frac{\sum_{i=1}^n m_{ij}}{\sum_{i=1}^n M \text{ Totales}_i}$$

$$ICI - Intercambio Comercial = \frac{\sum_{i=1}^n (x_{ij} + m_{ij})}{\sum_{i=1}^n (X \text{ Totales}_i + M \text{ Totales}_i)}$$

Fuente: Durán & Álvarez ( 2011)

### 3.3.3 Índice de Comercio Extrarregional

En el capítulo II, Duran & Álvarez explican que, el ICE es el complemento del ICI, y además se indica que el ICE expresa el grado de dependencia de un país u agrupación en el resto del comercio, no sujeto a condiciones de preferencia que otorga una unión aduanera o grupo de integración.

Para detallar el cálculo del índice de comercio extrarregional de las exportaciones, importaciones e intercambio comercial extrarregional, se presenta la ecuación 3.4.

### Ecuación 3. 4: Índice de Comercio Extrarregional

$$\text{Índice exportaciones extrarregionales} = 1 - ICI \text{ exportaciones}$$

$$\text{Índice importaciones extrarregionales} = 1 - ICI \text{ importaciones}$$

$$\text{Índice intercambio comercial} = 1 - ICI \text{ intercambio comercial}$$

Fuente: Durán & Álvarez ( 2011)

### 3.3.4 Índice de Intensidad de Comercio

De acuerdo a lo explicado en el capítulo II, este indicador mide la intensidad de comercio entre un país o agrupaciones con el resto del mundo. Así como el índice de Balassa, éste puede utilizarse tanto para exportaciones como para importaciones. Durán & Álvarez (2011, pág. 88)

El cálculo del índice de intensidad de comercio a las exportaciones, es el siguiente:

### Ecuación 3. 5: Índice de Intensidad de Comercio a las Exportaciones.

$$ICX = \frac{\sum_{i=1}^n X_{ij} / \sum_{i=1}^n XT_i}{\sum_{i=1}^n XT_i / XW}$$

Fuente: Durán & Álvarez (2011)

Donde:

$X_{ij}$ = Exportaciones del país i hacia el socio j.

$XT_i$ =Exportaciones totales del país i.

$XW$ =Exportaciones mundiales.

Para calcular el índice de intensidad de comercio a las importaciones, se utiliza la siguiente fórmula:

**Ecuación 3.4: Índice de Intensidad de Comercio a las Importaciones.**

$$ICM = \frac{\sum_{i=1}^n M_{ij} / \sum_{i=1}^n MT_i}{\sum_{i=1}^n MT_i / MW}$$

Fuente: Durán & Álvarez (2011)

Donde:

$M_{ij}$ = Importaciones del país i con respecto al país j.

$MT_i$ = Importaciones totales del país i.

$MW$ =Importaciones mundiales.

La expresión del índice de intensidad de comercio a las exportaciones e importaciones es:

**Ecuación 3.5: Índice de Intensidad de Comercio a las Exportaciones e Importaciones.**

$$IC = \frac{\sum_{i=1}^n (X_{ij} + M_{ij}) / \sum_{i=1}^n (XT_i + MT_i)}{\left( \frac{\sum_{i=1}^n (XT_i + MT_i)}{(XW_i + MW_i)} \right)}$$

Fuente: Durán & Álvarez (2011)

Donde:

$X_{ij}$ = Exportaciones del país i hacia el socio j.

$XT_i$ = Exportaciones totales del país i.

$XW$ =Exportaciones mundiales de país i

$M_{ij}$ = Importaciones del país i con respecto al país j.

$MT_i$ = Importaciones totales del país i.

$MW$ =Importaciones mundiales de país i.

La interpretación de su resultado varía entre 0 y 100, un índice cercano o igual a cero indica que no hay relación comercial entre los países considerados, mientras que un



índice que toma un valor mayor (o menor) que 100, implica que el país  $i$  está importando/exportando más (o menos) del país  $j$  de lo que se esperaba por participación de ese país en el comercio mundial. (Yong & Villalobos, 2009, pág. 38)

## **CAPÍTULO IV**

### **4 ANÁLISIS DE FACTORES MACROECONÓMICOS, INDICADORES COMERCIALES Y PRESENTACIÓN DE RESULTADOS**

En el presente capítulo se analizan los diversos factores macroeconómicos que muestran el desarrollo de la economía de los países que conforman el SELA y el grupo BRICS. Además, se describe con gran detalle los indicadores pertenecientes al dinamismo comercial y dinámica relativa del comercio intrarregional entre estos dos bloques.

Se recalca que para el análisis, en el caso del SELA, sólo se han escogido 25 de los 27 países que conforman este grupo; exceptuando del presente estudio a Costa Rica y El Salvador por su fecha de ingreso posterior al 2003, no cumpliendo con el intervalo de tiempo propuesto en este trabajo que va desde el 2003 hasta el 2014.

Con los datos de los últimos años, se refleja que el PIB, inversión directa extranjera, exportaciones e importaciones de los países miembros del SELA han decrecido; dejando una balanza comercial con números negativos y una inflación que se eleva en un significativo porcentaje. La participación de la fuerza laboral de sus habitantes en el 2014 es de 70,24% seguido por una tasa de desempleo que no va más de 7,29%, proporciones que con el paso de los años reflejan un decrecimiento de la pobreza; el cual es un punto positivo para este estudio.

En cuanto al grupo BRICS, éste se presenta con una diferencia considerable pero no menos importante; pues a pesar de que su balanza comercial tiene números positivos, cada año decrece en un leve porcentaje, especificando que sus exportaciones se encuentran relativamente constantes mientras que sus importaciones caen. Dicho panorama se ratifica al observar que su PIB tiene tendencia decreciente al igual que su inversión directa extranjera, sin embargo, su punto positivo radica en la disminución de la pobreza.

De acuerdo con lo expuesto más el análisis bilateral entre estos dos grupos, se trata de llegar a conclusiones concisas que den las respectivas alternativas, para que la gran parte de los países que conforman el SELA, sean más productivos con las posibles economías dominantes en el futuro como es el grupo BRICS.

#### **4.1 Actividad económica del SELA**

La economía del Sistema Económico Latinoamericano se fundamenta en la transformación de materias primas, la complementación industrial y la exportación de productos manufacturados y agrícolas. Su actividad y crecimiento económico regional se ha visto afectado desde 1992 hasta 2001, debido a la “crisis de la deuda”.

Por otro lado, la Revista Semana (2014) indica que entre los años 2002-2012, los ingresos que llenaron las arcas de las economías latinoamericanas creando un desarrollo excepcional y generando un impacto positivo en la región, se ven afectados en el presente por diferentes políticas y decisiones comerciales establecidas en los últimos años como mecanismo de supervivencia a la crisis mundial del 2009.

Referente al lapso de tiempo que analiza este trabajo, en el período 2003-2014, el comportamiento económico que destaca a los países que conforman el SELA, presenta tendencias crecientes y decrecientes, reflejando así niveles de inequidad. De esto, específicamente se precisa el descenso de los precios de las materias primas, el mismo que afecta el crecimiento de la región y busca abordar problemas estructurales para impulsar la inversión y productividad.

#### **4.2 Indicadores macroeconómicos**

Los datos anuales de los indicadores macroeconómicos de SELA, se encuentran detallados en el Anexo 1.

##### **4.2.1 Producto Interno Bruto e Inflación**

Se define al Producto Interno Bruto (PIB), como el valor de mercado de todos los bienes y servicios finales producidos dentro de un país en un lapso de tiempo determinado. Su ecuación está conformada por los cuatro componentes del PIB (Y): consumo (C), inversión (I), compras de gobierno (G) y exportaciones netas (XN). (Mankiw & Gregory, 2012, pág. 494)

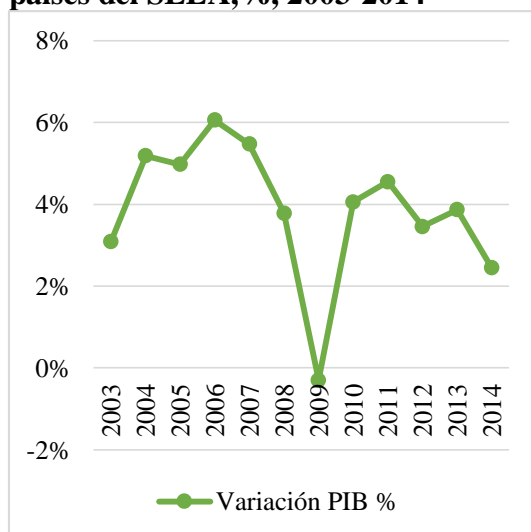
##### **Ecuación 4. 1: Producto Interno Bruto-PIB**

$$Y = C + I + G + XN$$

Fuente: Mankiw & Gregory (2012)

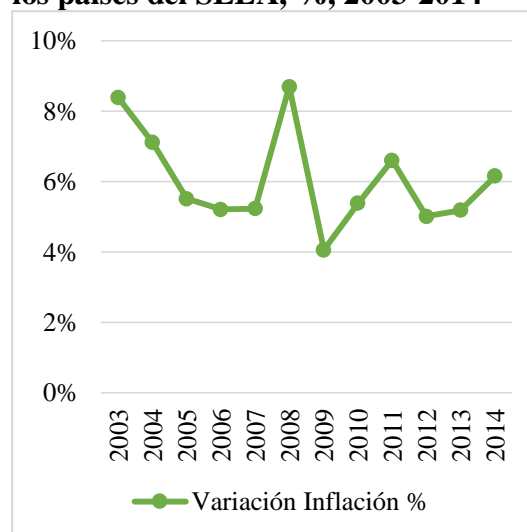
La economía de los países del SELA, registra variaciones positivas y negativas en su PIB, teniendo como resultado un crecimiento promedio del 3,89% en el período 2003-2014. El detalle de los años y sus diferentes fluctuaciones, se explica por medio de la figura 4.1.

**Figura 4. 1: Variación del PIB de los países del SELA, %, 2003-2014**



Fuente: Banco Mundial (2015)

**Figura 4. 2: Variación de Inflación de los países del SELA, %, 2003-2014**



Fuente: Banco Mundial (2015)

Como punto positivo, se rescata que entre el período 2003-2012, los años 2004, 2006 y 2007 presentan variaciones con tasas de más de 5%, cercanas de los demás países emergentes y del G7. Sin embargo en los años 2003, 2005, 2008, 2009, 2010, 2011 y 2012 se muestran proporciones bajas a comparación de los primeros años analizados, sobresaliendo el 2009 con un porcentaje negativo; debido a una fuerte crisis económica que azotó a la región Latinoamericana y del Caribe, afectando a los miembros del SELA. En el 2013 la variación del PIB se muestra con un ligero crecimiento con respecto al año anterior, pero en el 2014 se observa un decrecimiento, siendo este último el porcentaje más bajo en los años estudiados; el mismo que es relacionado con la caída en los precios de las materias primas y menores inversores.

A lo descrito, se añade que de los países que conforman el SELA, las economías más desarrolladas en términos de PIB son Chile, Argentina y Uruguay. Además, según la CEPAL (2015), la desaceleración económica en la zona de los países del SELA, se debe a factores tanto externos como internos. En lo externo, se destaca el lento crecimiento de la economía China y las otras economías emergentes, con excepción de India, países que ofrecen a los miembros del SELA un gran potencial para sus productos de exportación, el cual ha sido explotado muy poco hasta ahora, salvo el caso de algunos sectores de productos primarios; al mismo tiempo, la tendencia baja de los precios de los productos básicos, la mayor volatilidad e incertidumbre en los mercados financieros son otros de sus factores externos. En lo interno, se hace referencia al bajo crecimiento del consumo,

la reducción de demanda interna, la caída de la tasa de inversión y la menor contribución de la formación bruta de capital como factores principales.

Por su parte, el Banco Mundial (2015) determina que la tasa de inflación, medida por el índice de precios al consumidor (IPC), refleja la variación porcentual anual en el costo para el consumidor medio de adquirir una canasta de bienes y servicios. Su fórmula es la siguiente:

**Ecuación 4.2: Tasa de Inflación**

$$\left( \frac{IPC_{t,0}}{IPC_{t-1,0}} - 1 \right) \times 100$$

Fuente: Instituto Nacional de Estadísticas y Censos (2009)

Donde:

$IPC_{t,0}$  = Índice de Precios al Consumidor en el período actual.

$IPC_{t-1,0}$  = Índice de Precios al Consumidor en el período anterior.

En la figura 4.2, se muestra la tasa de inflación en los países que forman parte del SELA durante el período 2003-2014; donde se reflejan tendencias decrecientes y crecientes debido a diferentes factores; tales como una economía en crecimiento, aumento de la base monetaria del país, comportamiento de los tipos de interés, subida de los precios de la energía como por ejemplo el petróleo, entre otros.

En el 2003, los miembros del SELA presentan una inflación del 8,38% motivando a las empresas a destinar más recursos al manejo de su portafolio para evitar pérdidas financieras; en los años posteriores hasta el 2007 la variación porcentual decrece y a raíz de esto, se promueve el uso eficiente de los recursos productivos, el mismo que responde a una reducción de la incertidumbre e incentivo de la inversión. En contraste, el 2008 se destaca con un 8,69%, siendo el porcentaje de inflación más elevado dentro del intervalo de tiempo analizado, el cual conlleva a la existencia de incertidumbre, que afecta negativamente a la rentabilidad esperada de la inversión y por ende el crecimiento de la economía en un largo plazo. Todo esto involucra que los precios relativos pierdan su contenido informativo sobre la escasez o abundancia relativa de bienes y factores en la economía.

Luego, a pesar del decrecimiento de la tasa de inflación con un 4,06% en el 2009, en los años 2010 y 2011 este porcentaje aumenta; el cual significa una redistribución del ingreso en contra de la población más pobre. En el 2012 se experimenta una disminución

en la inflación al 5% pero en los años 2013 y 2014 se presenta una tendencia creciente con un 5,18% y 6,15% respectivamente; que impide una asignación eficiente de los recursos y en consecuencia una disminución del crecimiento económico.

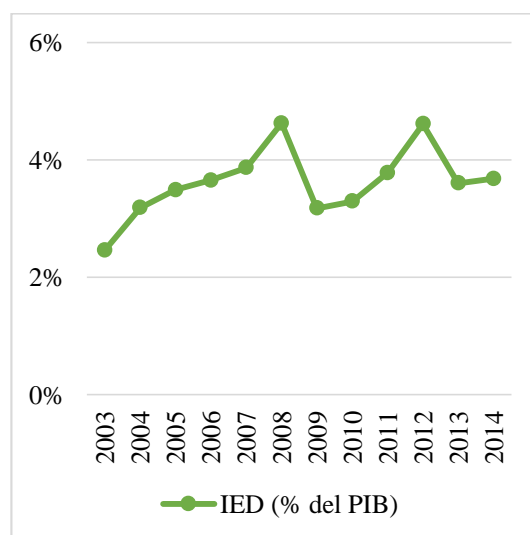
#### 4.2.2 Inversión Extranjera Directa

Vinculado al concepto del Observatorio de Multinacionales en América Latina (2011), la Inversión Extranjera Directa (IED) consiste en la inversión de capital por parte de una persona natural o jurídica, instituciones, empresas públicas o privadas en un país extranjero. Su finalidad es generar empleo, aumentar productividad, transferir conocimientos especializados y tecnología. Asimismo, su entrada de capitales puede realizarse mediante la creación de nuevas plantas productivas o la participación en empresas ya establecidas para conformar una filial de la compañía inversora.

Para tal efecto, la IED en un país es la diferencia entre la entrada neta de capital (inversiones provenientes de otros países hacia el país de análisis) y la salida neta de capital (inversiones realizadas por parte del país de análisis hacia otros países).

En la figura 4.5, se presentan las diferentes fluctuaciones de los países del SELA.

**Figura 4. 3: IED de los países del SELA, %,2003-2014**



Fuente: Banco Mundial (2015)

Con la información presentada en la figura 4.5, se sostiene que desde el 2003 hasta el 2008, la IED se ha visto crecer gracias a los altos precios de los productos básicos, que provocaron el incremento de la misma en recursos naturales, servicios, manufacturas y PIB en la mayoría de los países miembros del SELA.

A pesar de una baja del 4,63% en el 2008 al 3,18% en el 2009, este indicador tomó fuerzas y en el año 2012 se despuntó con un 4,61%, información que sustenta la CEPAL (2012) a causa de los beneficios obtenidos por las filiales en el exterior de las empresas translatinas, compañías de origen latinoamericano que no sólo se están expandiendo por los países vecinos, sino que cruzan las fronteras regionales para conquistar mercados en Estados Unidos, Europa y Asia.

En los años siguientes; es decir en el 2013 y 2014, se aprecia para ambos, una caída en la IED, consecuencia del declive de la economía en toda la región por los precios más bajos de muchos productos básicos de exportación. Se añade a esto, que en el año 2013 se produjo una disminución más pronunciada de fusiones y adquisiciones, las cuales cayeron un 21%, afectando a los países del SELA.

La volatilidad en el 2013 y la incertidumbre en los mercados financieros mundiales provinieron de los Estados Unidos, por su decisión de empezar a revertir su política de flexibilización cuantitativa, que durante los últimos años redujo la rentabilidad en el país potencia y lleva a los inversionistas a mercados emergentes. Todo esto aumenta inmediatamente la percepción de riesgos con respecto a las economías latinoamericanas, especialmente aquellas que reciben mayor cantidad de IED (Brasil, Colombia, Chile, México, Panamá, Perú y Uruguay), provocando pérdidas bursátiles y depreciaciones de monedas. (CEPAL, 2013)

#### **4.2.3 Tasa de Participación en la Fuerza Laboral, Desempleo y Pobreza**

La tasa de participación en la fuerza laboral se refiere a todas las personas que aportan trabajo para la producción de bienes y servicios; a diferencia de la tasa de desempleo que expresa la proporción de la población activa que no tiene trabajo pero que busca obtenerlo y está disponible para realizarlo. (Banco Mundial, 2015)

En el caso de la proporción para la participación en la fuerza laboral, su cálculo es el siguiente:

##### **Ecuación 4.3: Tasa de participación en la Fuerza Laboral**

$$Tasa\ de\ participaci3n\ en\ la\ Fuerza\ laboral = \frac{PEA}{PET} \times 100$$

Fuente: Universidad Icesi (2008)

Donde:

PEA= Población Económicamente Activa

PET=Personas en Edad de Trabajar

En el caso de la tasa de desempleo, su cálculo es el siguiente:

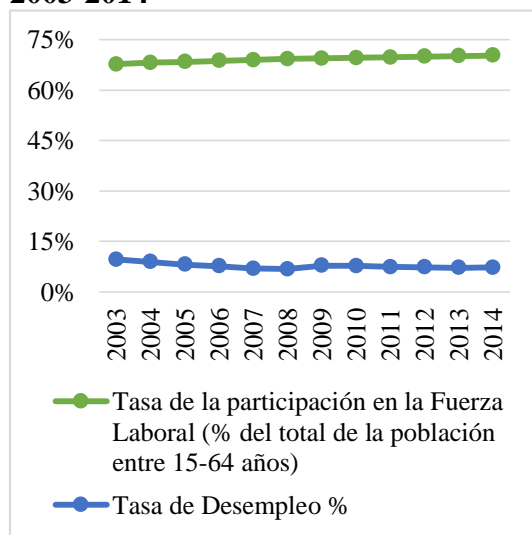
**Ecuación 4.4: Tasa de desempleo**

$$Tasa\ de\ desempleo = \left( \frac{Número\ de\ personas\ desempleadas}{Número\ de\ personas\ activas} \right) \times 100$$

Fuente: CAT-MED, Platform for Sustainable Urban Models (2015)

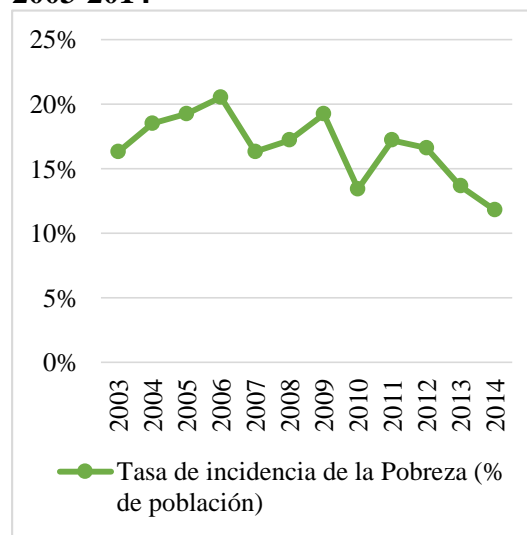
Con lo descrito, se explica que en la figura 4.3, las variaciones porcentuales que tienen los países que conforman el SELA con respecto a la fuerza laboral son crecientes en una leve proporción desde 2003 hasta 2014; ubicándose entre el 67,70% y 70,24% de la población, en lo que se puede destacar que la participación femenina está inmersa cada vez más en este porcentaje. En la misma figura, se observa que la tendencia de la tasa de desempleo decrece sólo hasta cierto punto y luego aumenta en una leve proporción.

**Figura 4. 4: Tasa de la Fuerza Laboral y Desempleo de los países del SELA, %, 2003-2014**



Fuente: Banco Mundial (2015)

**Figura 4. 5: Tasa de incidencia de pobreza de los países del SELA, %, 2003-2014**



Fuente: Banco Mundial (2015)

También, se analiza con la figura 4.3 que desde el 2003 con un 9,66% hasta el 2008 con un 6,78%, la tasa porcentual de desempleo en los países que conforman el SELA tiene una tendencia decreciente, siendo un punto positivo para la región; ya que al estar con bajos porcentajes significa que se asiste a una alta tasa de ocupación. En el 2009 se experimenta un aumento en este indicador al 7,84% debido a la crisis mundial que produjo recortes de personal en diferentes empresas. Luego, en los años posteriores que abarcan desde 2010 hasta 2013, este factor toma valores menores que van desde 7,77% hasta el 7,17% respectivamente y en el año 2014, se observa una pequeña variación al 7,29%,



indicando que el desempleo creció en una reducida pero considerable proporción en la región analizada.

En consecuencia, con los datos plasmados en la figura 4.4, se aprecia que desde el 2003 hasta el 2006 la tasa de incidencia de la pobreza es creciente, luego baja al 16,32% en el 2007, seguida de un porcentaje similar en el 2008, para luego subir al 19,24% en el 2009 debido a la crisis latente en el mundo. En el 2010, se experimenta una caída al 12,42%, para luego aumentar su proporción en el 2011 al 17,20%; y con los últimos años que abarcan desde el 2012 hasta el 2014, esta tasa disminuye, siendo un punto positivo para los países que conforman el SELA.

Otro aspecto, es que en los últimos diez años, América Latina logró sacar de la pobreza a más de 70 millones de personas, expandiendo su clase media a representar más del 50% de la población. (Banco Mundial, 2014)

Si se comparan las tendencias de la figura 4.3 y 4.4, se sostiene que en los años en que la tasa de desempleo decrece, la tasa de incidencia de pobreza también lo hace; cuya información confirma que el desempleo y la pobreza están ligados en el desarrollo social.

#### **4.2.4 Ranking del índice de competitividad global del SELA**

Basado en el documento anual del Foro Económico Mundial (2014, pág. 4), la competitividad se define como el conjunto de instituciones, políticas y factores que determinan el nivel de productividad de un país, que a su vez, establece el nivel de prosperidad que se puede llegar por una economía. En otras palabras, una economía competitiva es aquella que es probable de crecer más rápido con el tiempo.

A pesar que el presente trabajo tiene como años de estudio el período 2003-2014, para determinar el ranking de competitividad global, se ha omitido el año 2003 por la complejidad en el hallazgo de datos. Además, sólo se considera 21 de los 25 países escogidos del SELA, suprimiendo a Belice, Bahamas, Cuba y Haití por la misma razón. Ver Anexo 2

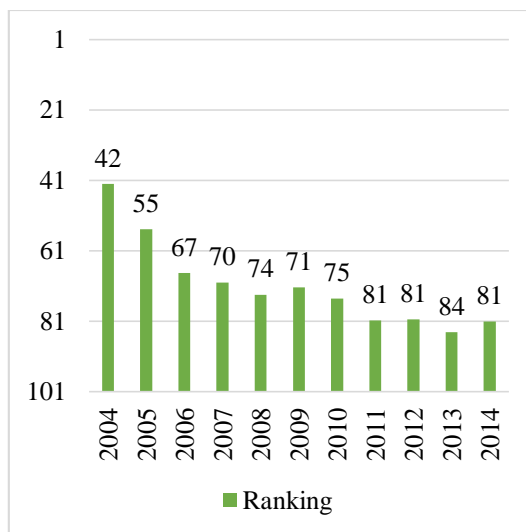
**Cuadro 4. 1: Ranking de Competitividad Global de los países del SELA, 2004-2014**

ICG	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	PROM.
Argentina	51	54	70	85	88	85	87	85	94	104	104	82
Barbados	0	0	41	50	47	44	43	42	44	47	55	38
Bolivia	90	101	99	105	118	120	108	103	104	98	105	105
Brasil	49	57	66	72	64	56	58	53	48	56	57	58
<b>Chile</b>	<b>29</b>	<b>27</b>	<b>27</b>	<b>26</b>	<b>28</b>	<b>30</b>	<b>30</b>	<b>31</b>	<b>33</b>	<b>34</b>	<b>33</b>	<b>30</b>
Colombia	69	58	63	69	74	69	68	68	69	69	66	67
Dominicana Republica	59	91	93	96	98	95	101	110	105	105	101	96
Ecuador	88	87	94	103	104	105	105	101	86	71	0	86
Guatemala	83	95	91	87	85	80	78	84	83	86	78	84
Guyana	0	108	113	126	115	104	110	109	109	102	117	101
Honduras	89	97	90	83	82	89	91	86	90	111	100	92
Jamaica	65	63	67	78	86	91	95	107	97	94	86	84
México	60	59	52	52	60	60	66	58	53	55	61	58
Nicaragua	92	96	100	111	120	115	112	115	108	99	99	106
Panamá	54	65	60	59	58	59	53	49	40	40	48	53
<b>Paraguay</b>	<b>90</b>	<b>102</b>	<b>107</b>	<b>121</b>	<b>124</b>	<b>124</b>	<b>120</b>	<b>122</b>	<b>116</b>	<b>119</b>	<b>120</b>	<b>115</b>
Perú	76	77	78	86	83	78	73	67	61	61	65	73
Suriname	0	0	0	0	0	0	0	112	114	106	110	40
Trinidad & Tobago	63	66	76	84	92	86	84	81	84	92	89	82
Uruguay	71	70	79	75	75	65	64	63	74	85	80	73
Venezuela	80	84	85	98	105	113	122	124	126	134	131	109
<b>Total de países</b>	N/A	N/A	122	131	134	133	139	142	144	148	148	134

Fuente: Foro Económico Mundial (2015)

En la figura 4.6, se muestra el promedio ponderado en base a 148 países que se utilizaron en el 2013 como base de cálculo, en el que se señala la posición que ocuparían los miembros del SELA en su conjunto, según el ranking de competitividad global.

**Figura 4. 6: Ranking de Competitividad Global de los países del SELA, 2004-2014**



Fuente: Foro Económico Mundial (2015)

Para este caso, los 21 países miembros del SELA muestran como conjunto una baja posición de 42 en el ranking de competitividad en el 2004. En los años posteriores hasta el 2008, su tendencia es decreciente, dejando a estos países en una posición muy lejana a los primeros puestos.

A partir del año 2009 con una ubicación de 71, hasta el 2014 con 81, la competitividad en esta zona se ve más débil, dando lugar a reforzar la producción nacional de cada país con los estándares debidos; para así llegar al nivel de las grandes industrias. Cabe recalcar que este índice se basa en la medición de 12 categorías o pilares de competitividad que son debidamente calificados.

Como dato adicional, respaldado en el cuadro 4.1 y según la Secretaría de Política Internacional de Venezuela (2012), se sostiene que Chile con un ranking de 30 es la economía más competitiva comparada con los demás miembros del SELA; debido a su sólido marco económico, bajos niveles de deuda, un superávit presupuestario, instituciones públicas eficientes y transparentes y una buena infraestructura. Por otro lado el país menos competitivo es Paraguay en el puesto 115.

### 4.3 Comercio exterior SELA

La importancia que tienen las relaciones internacionales, y por ende el comercio exterior, se basa en un profundo significado; ya que no sólo se puede hablar de intercambio de bienes y servicios sino de programas de integración. Es por ello, que su objetivo es considerado como universal; el cual es mejorar las condiciones de vida y de

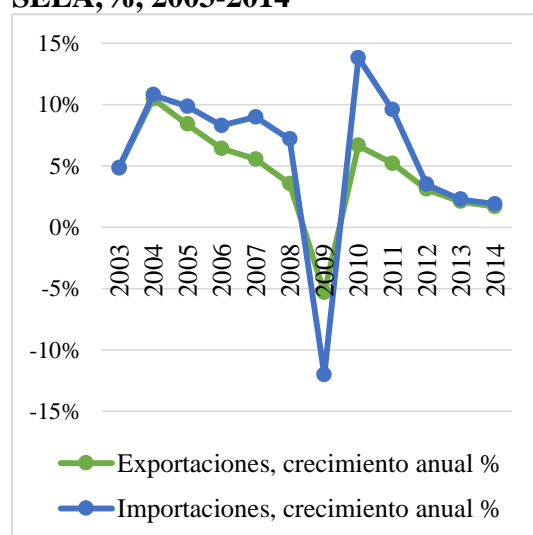
trabajo de la población mundial que está íntimamente relacionada con la renta económica generada y con su distribución. Adicional, se menciona que de manera general, América Latina y El Caribe, tiene estrechas relaciones con China y países europeos. (Mendoza, Hernández, & Pérez, 2014, págs. 2-10)

#### 4.3.1 Exportaciones, Importaciones y Balanza comercial

La exportación se refiere a aquella actividad comercial en el que un producto o servicio se vende en el exterior, mientras que las importaciones son bienes y servicios que se adquieren y son utilizados en un país.

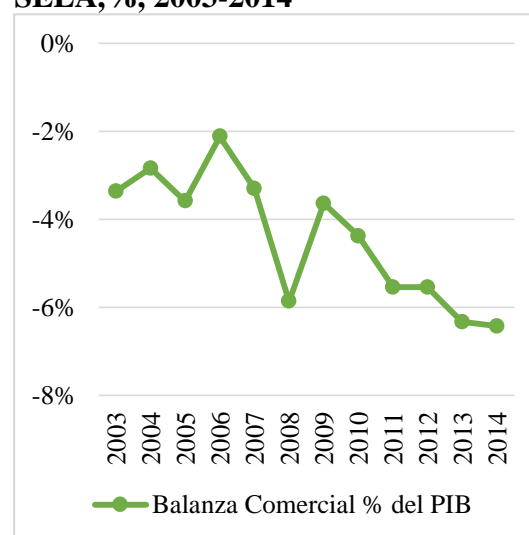
Tanto América Latina como el Caribe son principales exportadores de soja, azúcar, tabaco, café, cacao, carne y demás productos agrícolas y energéticos hacia Asia y la UE; a esto se suma el petróleo y derivados, cobre, oro, plata, zinc. Por el lado de las importaciones, éstas se basan en maquinaria, equipos de transporte y productos químicos. Para ello, la figura 4.7 y 4.8, al igual que los anexos 3 y 4, reflejan cómo las exportaciones, importaciones y balanza comercial de bienes y servicios han variado para los países que conforman el SELA durante el período 2003-2014.

**Figura 4. 7: Exportaciones e importaciones de los países del SELA, %, 2003-2014**



Fuente: Banco Mundial (2015)

**Figura 4. 8: Balanza Comercial de bienes y servicios de los países del SELA, %, 2003-2014**



Fuente: Banco Mundial (2015)

En la figura 4.7, las exportaciones expresadas en porcentaje de crecimiento anual, señalan que en el 2004 tienen una tendencia creciente muy positiva con respecto al año anterior; pues éstas suben del 4,81% a un 10,46%. En los años siguientes hasta el 2009 se muestra un decrecimiento progresivo, destacando a este último con un porcentaje

negativo del -5,31% debido a la crisis mundial. En el 2010, los países del SELA salen victoriosos y muestran un crecimiento positivo en sus exportaciones con un 6,66%; debido al aumento de demanda de China en alimentos para su clase media, por eso América Latina y el Caribe, específicamente los miembros del SELA que cuentan con características favorables para la producción agrícola, aprovechan esta excelente oportunidad para comercializar sus productos en Asia y en otros continentes.

A partir del último año mencionado hasta el 2014, las exportaciones decrecen en precios, llegando a 1,69%, porcentaje más bajo y seguido del año 2009, consecuencia de la reducción del precio en combustibles y de otras materias primas. Lo más preocupante en esta caída de ventas es que el sector petrolero no es el único que sufre, las exportaciones no tradicionales siguen decreciendo incluso con la depreciación de la moneda en algunos países. Anexo 3.

Por otro lado, el comportamiento de las importaciones coincidentemente, es similar al que ocurre con las exportaciones; pues muestran tendencias semejantes. El año más relevante es el 2009, con un porcentaje negativo de -12,03% denominado como la mayor reducción registrada en volumen. La caída más pronunciada se observa en Argentina y Chile, al tiempo que las menores disminuciones se registran en el Caribe; conducta que se debe al desequilibrio económico mundial. También, se muestra que el 2010, tiene un incremento que no se logra estabilizar en los años siguientes, culminando el 2014 con un bajo porcentaje. Anexo 4

Por otra parte, se define a la balanza comercial como el registro de las exportaciones e importaciones de un país durante un período determinado. El saldo de la misma es la diferencia entre las exportaciones e importaciones.

La balanza comercial como porcentaje del PIB, mide el tamaño del saldo comercial con relación al tamaño de la economía; donde tanto exportaciones como importaciones se encuentran en millones de dólares FOB y el PIB es el producto interno bruto en millones de dólares. Su fórmula es la siguiente:

**Ecuación 4.5: Balanza Comercial como porcentaje del PIB**

$$BC = \frac{X - M}{PIB} \times 100$$

Fuente: Ministerio Coordinador de Desarrollo Social (2015)

En el gráfico 4.8, se muestran las fluctuaciones de los países del SELA con respecto a la balanza comercial expresada en porcentajes del PIB; en el que sobresale notoriamente una tendencia decreciente.

Desde el 2003 hasta el 2014, se reflejan balanzas comerciales negativas. Los términos porcentuales del PIB en que se encuentran expresados, son cada vez menores, destacando así el año 2008 con un -5,86%, el más bajo dentro del período considerado. Rápidamente en el 2009, la región trata de recuperarse con un -3,64%, sin embargo en los años siguientes continúa presentando porcentajes negativos. Todo esto, indica que los países del SELA, importan más de lo que exportan, por ende, aquella diferencia se financia con endeudamiento; la cual hace más difícil la realidad económica de los mismos.

Al respecto, se considera que al tener la balanza comercial una relación directa con la productividad y competitividad de un país; si éste no produce o exporta, tiene que importar lo que necesita, donde requiere dinero, el que difícilmente se consigue si no tiene ingresos de producción o exportación; de allí que algunos países arrastren una pesada deuda externa.

#### **4.3.2 Acuerdos Comerciales**

Los 25 países miembros del SELA tomados en cuenta para este estudio, tienen algunos acuerdos comerciales, los más sobresalientes son aquellos que se detallan en el Anexo 5.

#### **4.4 Actividad económica de BRICS**

Actualmente, el grupo BRICS conformado por los países de Brasil, Rusia, India, China y Sudáfrica, representan en números, más del 40% de la población mundial, 30% de la superficie, el 22% del PIB y casi el 15% del comercio internacional, convirtiéndose en los principales motores de la economía mundial.

A continuación se realiza un breve análisis de los principales indicadores macroeconómicos del bloque BRICS.

#### **4.5 Indicadores macroeconómicos**

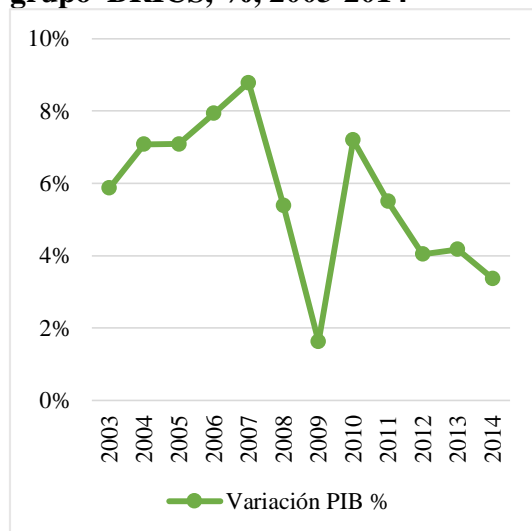
Los datos de los indicadores macroeconómicos de SELA, se encuentran detallados en el Anexo 6.

#### 4.5.1 Producto Interno Bruto e Inflación

Las cinco economías del grupo BRICS, aportan en conjunto con aproximadamente el 22% del PIB mundial. Desde el año 2003, los países del bloque BRICS han presentado un comportamiento variado en cuanto al crecimiento del producto interno bruto, teniendo como resultado una Tasa de Crecimiento Promedio Anual (TCPA) durante el período 2003-2014 de 5,67%. China, muestra una tendencia creciente promedio de 10%, seguido por India con 7,72%; Rusia 4,09%; Brasil 3,41% y finalmente Sudáfrica con 3,13%.

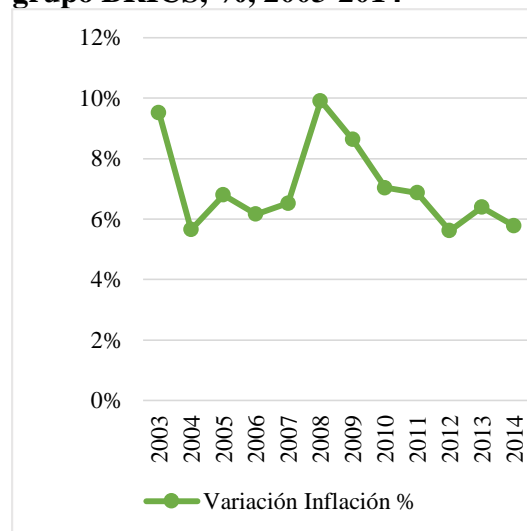
En la figura 4.9 y 4.10 se observa el crecimiento promedio anual del PIB y la variación de la tasa de inflación en promedio del grupo BRICS.

**Figura 4. 9: Variación del PIB del grupo BRICS, %, 2003-2014**



Fuente: Banco Mundial (2015)

**Figura 4. 10: Variación de Inflación del grupo BRICS, %, 2003-2014**



Fuente: Banco Mundial (2015)

En los períodos comprendidos entre el 2003-2007, el crecimiento promedio anual PIB del grupo BRICS, presenta una tendencia creciente del 5,87% al 8,78%; en el año 2008 y 2009 se observa una caída del 5,39% al 1,62%, debido a una crisis financiera mundial que enfrentaban todos los países del mundo a partir del segundo semestre del 2008.

Al analizar independientemente cada economía durante y post a la crisis económica mundial del 2008-2009, los resultados indican que la economía China registra una severa caída del 0,39% del crecimiento del PIB; mientras que India muestra un mejor desempeño con un crecimiento aproximadamente del 5%; en cambio, Brasil, Rusia y Sudáfrica muestran una disminución en este indicador del 5,26%, 13,07% y 4,73%

respectivamente. A partir del 2010, la variación porcentual del PIB registra un crecimiento promedio del 7,20%; pero desde el año 2010 al 2014 se observa un decrecimiento del 5,50% al 3,37%. Este resultado se relaciona a que algunos países del grupo BRICS están afrontando ciertas restricciones políticas, económicas y comerciales.

Por otro lado, en la figura 4.10, se muestra las diferentes TCPA del indicador “inflación” registradas en el grupo BRICS y además, se destaca que la tasa promedio anual de este índice en el bloque BRICS, es de 7,07% durante el período 2003-2014. En el 2003, se registra una tasa del 9,51%, siendo un impacto negativo en la economía de estos países, a partir del año 2004 al 2007, se muestra una tendencia variada y moderada que va desde el 5,65% al 6,53%; seguida de acontecimientos positivos para este grupo con respecto al índice de precios al consumidor (IPC), ya que al mantener una tasa de inflación baja y estable, fomenta la inversión en proyectos y el crecimiento económico del país.

En el 2008, su promedio es de 9,91%, similar proporción que en el año 2003, la cual trae consigo un impacto negativo, tales como el incremento del IPC, escasez de bienes, falta de inversión, disminución del poder adquisitivo de la moneda, y también desaceleración en el crecimiento económico, resultado de la crisis mundial que en el segundo semestre del 2008 todos los países afrontaban. En los años posteriores se observa una disminución del 8,64% en el 2009 al 5,78% en el 2014, razón por la cual, produce un efecto positivo, similar al período 2004-2007.

Si se considera un análisis de forma individual con respecto al promedio anual de la tasa de inflación por cada país entre 2003-2014, se obtiene que Rusia presenta el más alto porcentaje con 9,72%, seguido por India con una tasa promedio anual de 7,58%, el cual es de preocupación; ya que al igual que Rusia muestran los niveles más altos entre los cinco países a lo largo del período estudiado, Brasil con 6,35%, Sudáfrica con 5,65% y finalmente China con 3,16%. Todo eso se debe a las diferentes medidas tomadas e impuestos establecidos por los gobiernos de este grupo; tales como alza de los precios al consumidor, ajustes en las políticas monetarias y nuevas prescripciones de políticas.

#### **4.5.2 Tasa de Participación en la Fuerza laboral, Desempleo y pobreza**

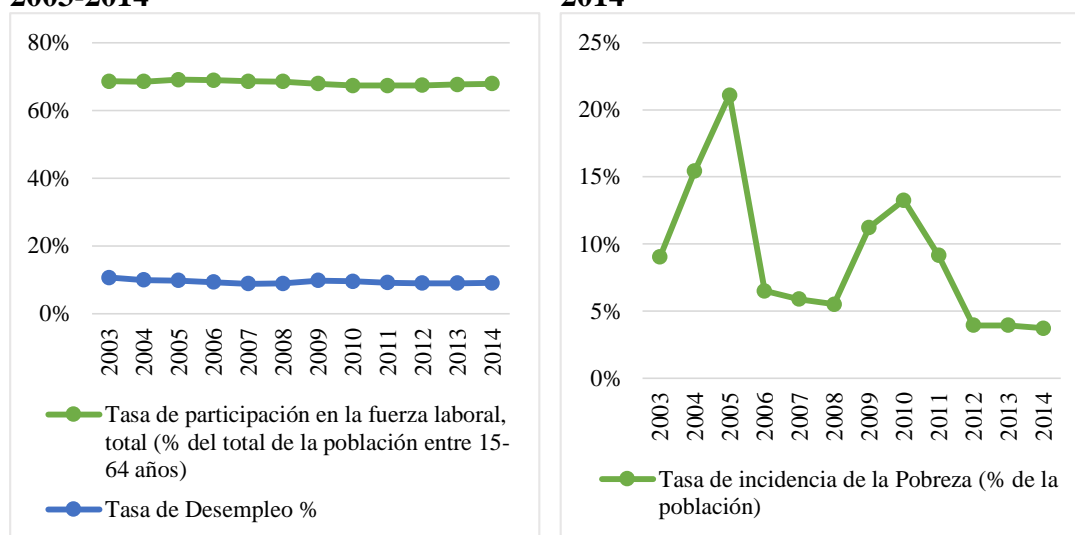
En la figura 4.11, se observa las tasas de participación en la fuerza laboral y desempleo promedio anual del grupo BRICS, mientras que en la figura 4.12 hace



referencia a la incidencia de la pobreza como porcentaje de la población económicamente activa del grupo BRICS.

Para el período comprendido entre el 2003-2014, la tasa porcentual de fuerza laboral promedio anual del grupo BRICS en conjunto es de 68,13%, la tasa de desempleo promedio es de 9,38% y la tasa de incidencia de la pobreza registra una variación promedio anual de 9,06%.

**Figura 4. 11: Tasa de la Fuerza Laboral y Desempleo del grupo BRICS, %, 2003-2014** **Figura 4. 12: Tasa de incidencia de pobreza del grupo BRICS, %, 2003-2014**



Fuente: Banco Mundial (2015)

Fuente: Banco Mundial (2015)

El tamaño promedio de la fuerza laboral del grupo BRICS es de 5753 millones de habitantes de la población activa, la misma que en el período 2003-2014, presenta crecimientos desacelerados que oscilan entre 67,30% y 69,06%.

En el 2003, se observa una tasa de desempleo del 10,64% la cual va disminuyendo hasta el 2007 al 8,78%, siendo esto un impacto positivo para este grupo; ya que una baja en este factor significa que existe una alta tasa de ocupación, luego en el 2008 y 2009 se observa un leve incremento del 8,90% al 9,72%, como resultado de una crisis financiera mundial registrada en ese período. A partir del año 2011, este indicador presenta tasas de variación porcentual decrecientes del 9,14% al 9,06%.

Al analizar la figura 4.12, se puede observar que, desde el 2003 al 2005 la tasa de incidencia de la pobreza es creciente, mostrando un variación de 9,04% al 21,08%; luego a partir del año 2006 se registra una caída que varía entre el 6,50% y 5,50% hasta el 2008.

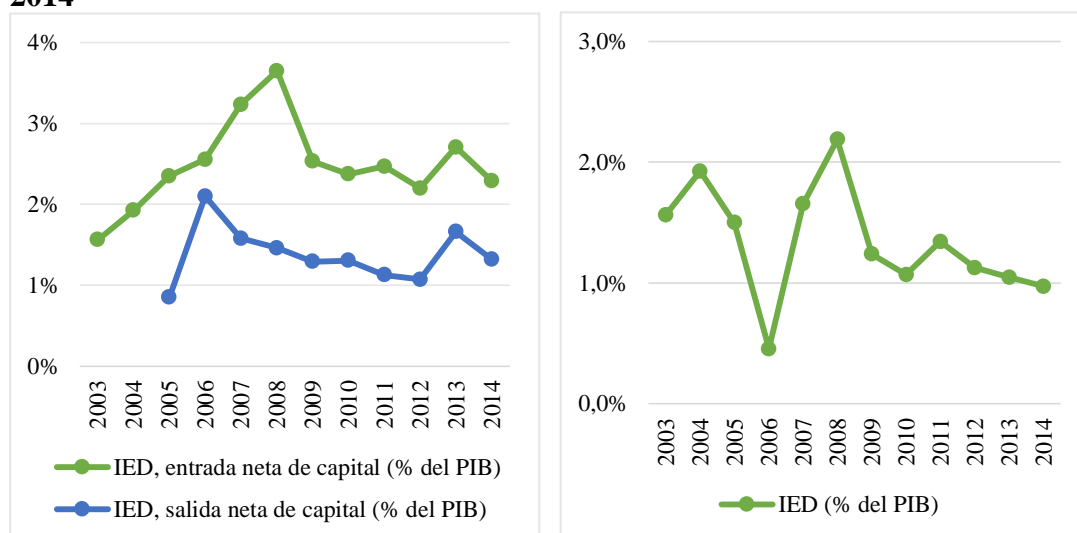
En el 2009 y 2010, se experimenta un incremento del 11,22% al 13,26%, como consecuencia de la crisis anteriormente mencionada, luego se observa en el 2011 un decrecimiento de este índice del 9,14% al 3,72% registrado en el 2014, siendo un punto positivo para los países de este grupo. Como dato adicional, se tiene que la pobreza afecta aproximadamente a un 35% de la población en la India, a Brasil con el 5%, en China el 16% y un 18% en Sudáfrica. (CEPAL, 2012, pág. 31)

#### 4.5.3 Inversión Extranjera Directa

Desde el 2003 al 20014, la IED neta de capital del grupo BRICS, presenta una tasa de variación que oscila entre el 0,45% y 2,19%, dando como promedio 1,34%.

La figura 4.13 muestra la entrada y salida neta de capital de la IED y la figura 4.14 muestra la diferencia de las mismas durante el período 2003-2014.

**Figura 4. 13: IED entrada y salida neta de capital de grupo BRICS, %, 2003-2014** **Figura 4. 14: IED del grupo BRICS, %, 2003-2014**



Fuente: Banco Mundial (2015)

Fuente: Banco Mundial (2015)

En el año 2003, se observa una tasa de IED neta (% del PIB) de 1,56%, en el 2004 se registra 1,93%, y luego presenta una caída a 1,50% en el 2005 y 0,45% en el 2006, siendo este último porcentaje la tasa más baja registrada durante el período estudiado. A pesar de esto, en el año 2007 y 2008 se presenta una alza del 1,65% al 2,19% respectivamente; la cual indica que si se presenta una alta proporción en IED se producirá la generación de nuevas plazas de empleo y un aumento en la productividad económica de los países, además de incrementar la transferencia de conocimientos especializados y

tecnología. A partir de los siguientes años, se exhibe tasas con tendencia decreciente que fluctúan entre el 0,97% y 1,07%.

#### 4.5.4 Ranking de competitividad global de BRICS

En el cuadro 4.2 se observa las diferentes posiciones que ha ocupado cada país del bloque BRICS, según lo presentado por el Foro Económico Mundial (2014) durante el período propuesto. Los resultados presentes son a partir de la calificación obtenida mediante la medición de las tres principales categorías o subíndices: 1) Subíndice de requerimientos básicos; 2) Subíndice de eficiencia y potenciadores; y 3) Subíndice de innovación. Ver Anexo 7

**Cuadro 4.2: Ranking de Competitividad Global de los países BRICS, 2004-2014**

ICG	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Brasil	49	57	66	72	64	56	58	53	48	56	57
<b>Rusia</b>	<b>64</b>	<b>53</b>	<b>59</b>	<b>58</b>	<b>51</b>	<b>63</b>	<b>63</b>	<b>66</b>	<b>67</b>	<b>64</b>	<b>53</b>
India	37	45	42	48	50	49	51	56	59	60	71
<b>China</b>	<b>32</b>	<b>48</b>	<b>34</b>	<b>34</b>	<b>30</b>	<b>29</b>	<b>27</b>	<b>26</b>	<b>29</b>	<b>29</b>	<b>28</b>
Sudáfrica	36	40	35	44	45	45	54	50	52	53	56
<b>Total de países</b>	<b>104</b>	<b>117</b>	<b>125</b>	<b>131</b>	<b>134</b>	<b>133</b>	<b>139</b>	<b>142</b>	<b>144</b>	<b>148</b>	<b>148</b>

Fuente: Foro Económico Mundial (2015)

A continuación, en la Figura 4.15 muestra el promedio ponderado en base a 148 países que se utilizaron en el 2013 como base de cálculo, en el que se señala la posición que ocuparía el bloque BRICS.

**Figura 4. 15: Ranking de competitividad global del grupo BRICS, 2004-2014**  
(Ranking con base 2014: 148 países)



Fuente: Foro Económico Mundial (2015)

El ranking promedio del grupo BRICS es de 45 durante el período 2003-2014. En el transcurso de los años, éste tiene una tendencia decreciente en que va desde la posición 31 registrada en el año 2003 hasta el año 2014 con el puesto 53.

Para analizar individualmente cada economía, en el año 2014 a través del Foro Económico Mundial (2014) calcula el ranking de competitividad global para 148 países, en base a la medición de las 12 categorías o pilares de competitividad. La participación de China la ubica en la posición más alta en este bloque, ocupando el puesto 28, siendo el país más competitivo en este grupo, el cual recibe las puntuaciones más altas en las categorías de tamaño de mercado (2), ambiente macroeconómico (10), innovación (32), sofisticación de negocios (43). Por otro lado, Rusia se ubica en el puesto 53 del ranking, Sudáfrica 56, Brasil 57 e India ocupa la posición 71, siendo el país menos competitivo en este grupo. Anexo 7

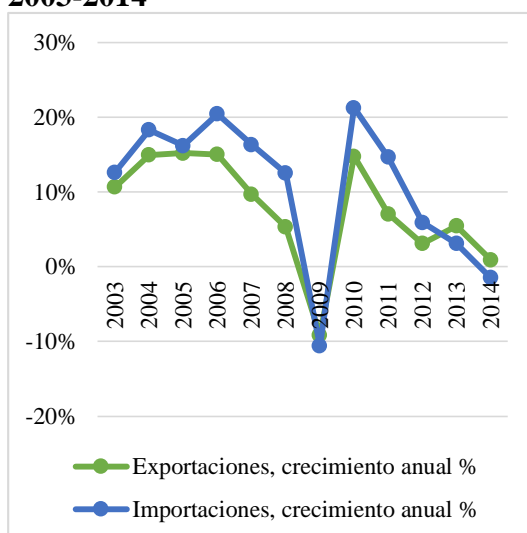
#### **4.6 Comercio exterior del grupo BRICS**

El comercio exterior en el grupo BRICS presenta en promedio el 38,72% del crecimiento anual de las exportaciones, teniendo como principales socios comerciales a Estados Unidos, los países de América Latina y del Caribe, ASEAN y la Unión Europea.

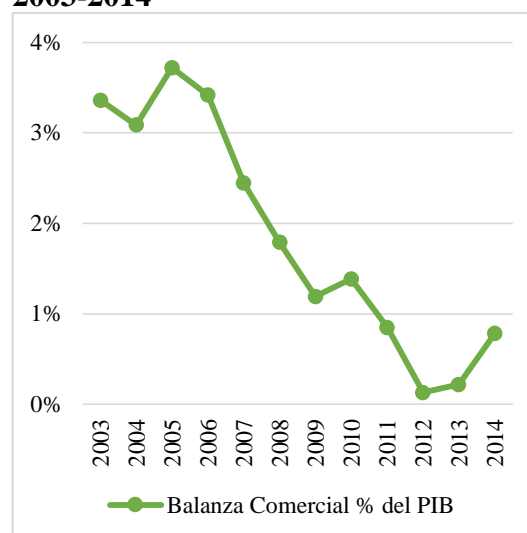
##### **4.6.1 Exportaciones, Importaciones y Balanza comercial.**

En la figura 4.16, y 4.17 se presenta el crecimiento anual de las exportaciones, importaciones y balanza comercial de bienes y servicios del grupo BRICS. La participación en el comercio internacional del BRICS ha aumentado, donde se destaca a China con aproximadamente el 14,83% en crecimiento promedio anual de las exportaciones en el mundo, seguido por India, el cual exhibe el 12,28%, Brasil con 4,62%, Rusia 4,44%, y por último Sudáfrica con 2,26%; mientras que, las importaciones China registra alrededor del 13,60%, India el 12,75%, Rusia un 11,65%, Brasil 9,53% y Sudáfrica con 6,33%. Ver Anexo 8 y 9

**Figura 4. 16: : Exportaciones e Importaciones del grupo BRICS, %, 2003-2014**      **Figura 4. 17: Balanza Comercial de bienes y servicios del grupo BRICS, %, 2003-2014**



Fuente: Banco Mundial (2015)

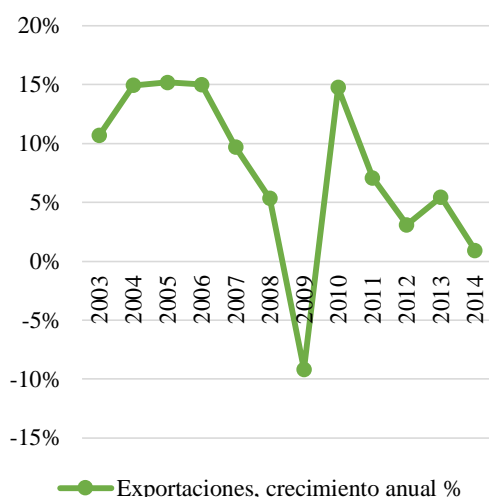


Fuente: Banco Mundial (2015)

Desde el año 2003, la balanza comercial del grupo BRICS, registra superávit, lo cual se mantiene con variaciones de tendencia decreciente. En el 2005, se registra el pico más alto con una tasa porcentual del 3,72%, mientras que, en el 2012 se exhibe una caída del 0,13%; para luego presentar variaciones con tendencia creciente finalizando el 2014 con una tasa promedio de 0,78%.

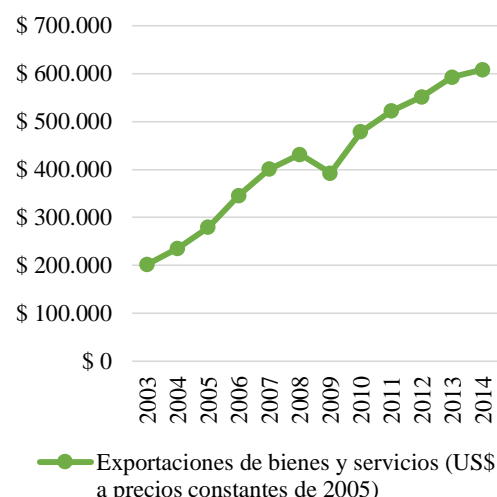
En la figura 4.18 y 4.19, se refleja las variaciones y el volumen anual de las exportaciones durante el período 2003-2014. Las cifras están expresadas en porcentajes y en dólares estadounidenses.

**Figura 4. 18: Exportaciones % del grupo BRICS, 2003-2014**



Fuente: Banco Mundial (2015)

**Figura 4. 19: Exportaciones del grupo BRICS, 2003-2014, (USD, millones)**



Fuente: Banco Mundial (2015)

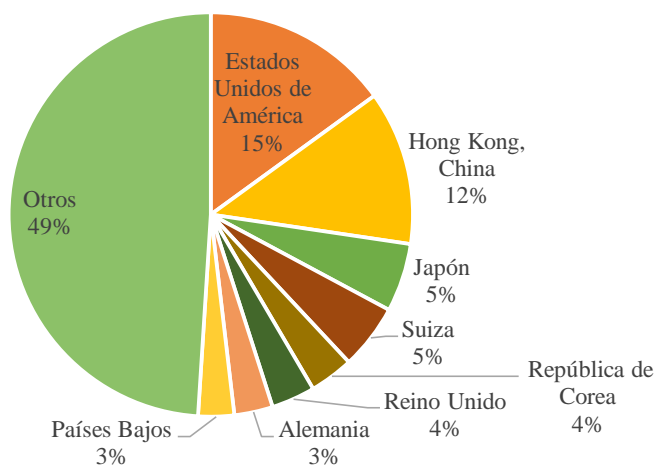
Las exportaciones del bloque BRICS en el 2004, registran una tendencia creciente de 14,94% con respecto al año anterior. En el 2005 muestra un alza del 15,18% (\$1.398 millones), señalando un impacto positivo para las economías de este bloque; luego, en los años siguientes se observa un decrecimiento progresivo que va del 15,01% al -9,18% siendo este último en el año 2009 el punto más bajo durante el período estudiado, debido a la crisis mundial.

En el 2010, se muestra un incremento al 14,76% de las exportaciones, se añade que a partir de este año éstas han decrecido, registrando en el 2014 una variación de 0,93%.

Al analizar independientemente cada economía en el año 2014, China es el país con mayor volumen de exportación de este bloque, con un total de \$ 2.114 millones, registrando una TCPA de 14,83% durante el período 2003- 2014. La página oficial del Observatorio de Complejidad Económica (2015) indica que, los principales productos que exporta China son: computadoras, equipos de radio fusión, teléfonos, circuitos integrados y componentes de máquinas para oficina; en segundo lugar está India con un volumen total de exportaciones de \$351.757 millones y una TCPA de 12,28%; entre sus productos sobresalientes, se tiene a refinado de petróleo, medicamentos envasado, joyería, arroz y coches. Luego sigue Rusia presentando un total de \$ 333.475 millones en exportaciones y una TCPA de 4,44%, con petróleo crudo, refinado de petróleo, gas de petróleo, briquetas de carbón, entre otros; Brasil ocupa el cuarto lugar en este bloque, con

un total de \$163.903 millones en exportaciones y una TCPA de 4,62%, entre los que se encuentran minerales de hierro, soja, petróleo crudo, azúcar en crudo. Finalmente, Sudáfrica presenta un total de \$80.375 millones en exportaciones y una TCPA de 2,56%, con oro, diamantes, platino, briquetas de carbón y minerales de hierro.

**Figura 4. 20: Principales destinos de las exportaciones del grupo BRICS, 2014**

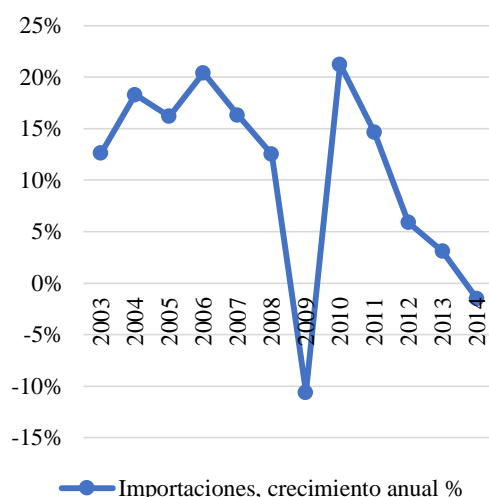


Fuente: Trade Map (2015)

En la figura 4.20, se observa los países destinos de las exportaciones del grupo BRICS en el año 2014, donde Estados Unidos es el principal con un aproximado de \$479.000 millones, seguido por Hong Kong, Japón, Suiza, entre otros.

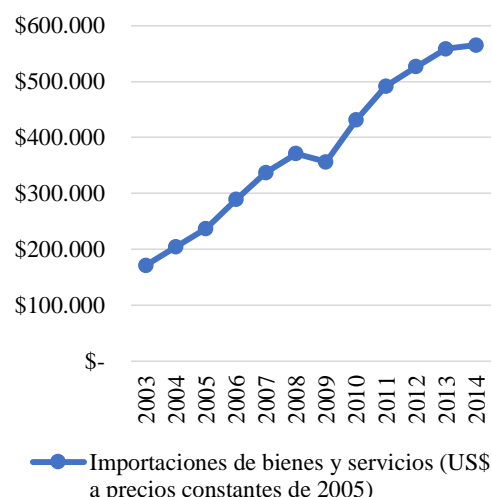
Para analizar las importaciones del grupo BRICS, en la figura 4.21 y 4.22, se exhiben las tasas variaciones y volumen anual de las importaciones durante el período 2003-2014. Las cifras están expresadas en porcentajes y en dólares estadounidenses.

**Figura 4. 21: Importaciones % del grupo BRICS, 2003-2014**



Fuente: Banco Mundial (2015)

**Figura 4. 22: Importaciones del grupo BRICS, 2003-2014, (USD, millones)**



Fuente: Banco Mundial (2015)

Durante el período 2003-2014, las importaciones del bloque BRICS presentan una evolución creciente, en el 2004 el volumen de las importaciones llegaron a un total de \$204.761 millones, con una TCPA de 18,31%. En el 2005, 2006 y 2007, se observa una tendencia creciente que oscila entre el 16,19%, 20,43% y 16,32% respectivamente. En cuanto al volumen de importación en el año 2008, se registró un total de \$371.193 millones.

Al igual que las exportaciones, las importaciones de este bloque se redujeron en el año 2009 con una TCPA de -10,59%, con respecto al año anterior. A partir del 2010, se observa que las importaciones experimentan un crecimiento desacelerado, en relación a su volumen de importación en cada año con una TCPA de 21,25%, sin embargo, en el año 2011 hasta el 2014, muestran un comportamiento decreciente, culminando en el 2014 con una variación del -1.48%, en cuanto al crecimiento anual de las importaciones.

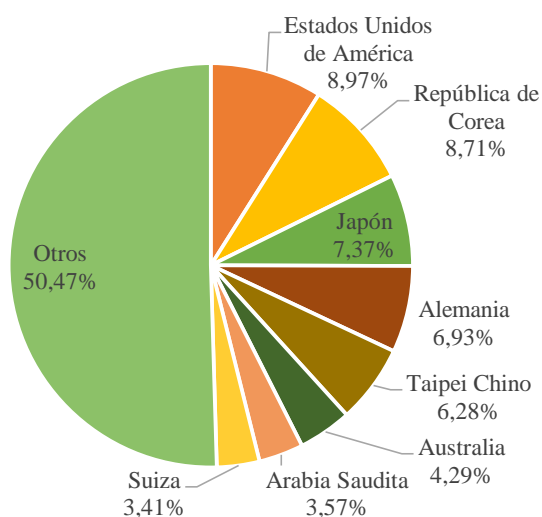
Al analizar individualmente cada economía en el año 2014, se obtiene que China es el país con mayor volumen en importaciones de este bloque, con un total de \$ 1.765 millones, registrando una TCPA de 13,60% durante el período 2003- 2014, sus principales productos importados son: petróleo crudo, circuitos integrado, minerales de hierro, oro y coche. En segundo lugar está ubicado India con un volumen total de \$392.717 millones y una TCPA de 12,75%, destacando como productos importados al petróleo crudo, oro, briquetas de carbón, gas de petróleo y diamantes. Luego sigue Rusia presentando \$ 316.119 millones y una TCPA de 11,65%, resaltando como productos



principales los coches, medicamentos envasados, piezas de repuestos, computadoras y equipos de radio fusión.

Brasil ocupa el cuarto lugar en este bloque, con un total de \$251.881 millones y una TCPA de 9,53%, entre los principales productos de importación se encuentran refinado de petróleo, petróleo crudo, coches, piezas de repuestos y gas de petróleo; finalmente Sudáfrica presenta \$99.132 millones y una TCPA de 6,33%, los principales productos importados son el petróleo crudo, refinado de petróleo, coches, oro y computadoras.

**Figura 4. 23: Principales orígenes de las importaciones del grupo BRICS, 2014**



Fuente: Trade Map (2015)

El principal proveedor del grupo BRICS en el año 2014, es Estados Unidos con un aproximado de \$230.000 millones, seguido por países como República de Corea, Japón, Alemania, entre otros.

#### 4.6.2 Acuerdos comerciales

Los países del bloque BRICS, presentan actualmente algunos acuerdos comerciales, los principales se detallan a continuación.

- Las cinco economías BRICS son miembros activos de la OMC.
- Brasil, es miembro activo de UNASUR, ALADI, MERCOSUR, con este último mantiene acuerdos de libre comercio la UE, CAN, India, Perú, Chile, México, Egipto e Israel, entre otros.
- Rusia, mantiene convenios regionales con la Comunidad de Estados Independientes (CEI), APEC, Comunidad Económica Euroasiática y

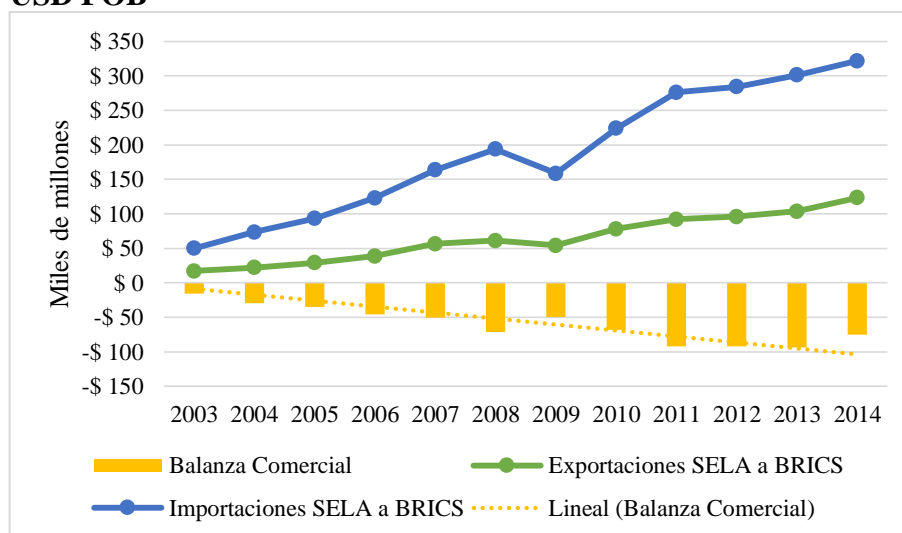
acuerdos bilaterales con Armenia, Georgia, Ucrania, Colombia, entre otros.

- India, mantiene acuerdos regionales con Asia del Sur (SAFTA), ASEAN, Asia-Pacífico, entre otros, y convenios de libre comercio con Corea, Bangladesh, Singapur, Nepal.
- China, es miembro activo de APTA, ASEAN Y APEC, además mantiene relaciones comerciales y bilaterales con la UE, MERCOSUR, Islandia, Japón, India, Chile, Perú, entre otros.
- Sudáfrica, miembro activo de SACU, SADC, mantiene relaciones comerciales con la UE, EE.UU., India, China, Malawi, entre otros.

#### 4.7 Comercio bilateral SELA y BRICS

Durante el período 2003-2014, los flujos comerciales entre los países del grupo SELA y BRICS presentan déficit comercial con una TCPA de 10,03%. A continuación, se realiza un breve análisis de las exportaciones e importaciones de estos dos bloques.

**Figura 4. 24: Balanza comercial bilateral SELA-BRICS, 2003-2014, USD FOB**

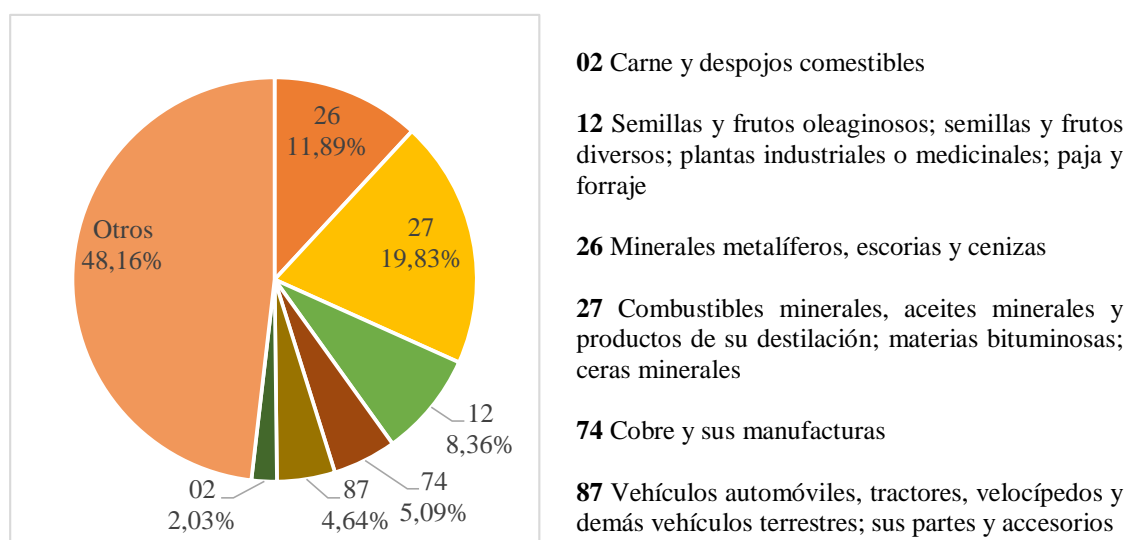


Fuente: Trade Map (2015)

En la figura 4.24 se observa que las exportaciones de los estados miembros del SELA hacia el bloque BRICS han crecido durante los últimos 12 años estudiados. En el año 2004, las exportaciones aumentaron un 21,75% (\$21.000 millones) con respecto al 2003, siendo China el principal destino para las exportaciones de este grupo, con un volumen de ventas aproximado de \$14.000 millones de dólares, seguido por Brasil con \$10.000 millones; cabe recalcar, que aunque Brasil es miembro del SELA, las cifras

comerciales sólo se consideraron para el bloque BRICS, mas no, en el SELA. En los siguientes años, las exportaciones presentan una tendencia creciente hasta el 2007, llegando a crecer un 31,72% más, que el año anterior. En el 2009, el mundo enfrentaba la peor crisis financiera, con la que se vieron afectados los volúmenes comerciales de estos países destinos, a excepción de China e India, quienes continúan incrementando el volumen de importación, debido a ciertas medidas tomadas para estimular el crecimiento económico de los países; tal es el caso de China que otorgó paquetes crediticios. Desde el 2010, las exportaciones de los países del SELA hacia el grupo BRICS, muestran una tendencia creciente con una TCPA de 14,63%, donde se puede destacar como principales productos exportados las materias primas o recursos naturales, minerales, etc.

**Figura 4. 25: Principales productos de exportación SELA-BRICS, 2014**



Fuente: Trade Map (2015)

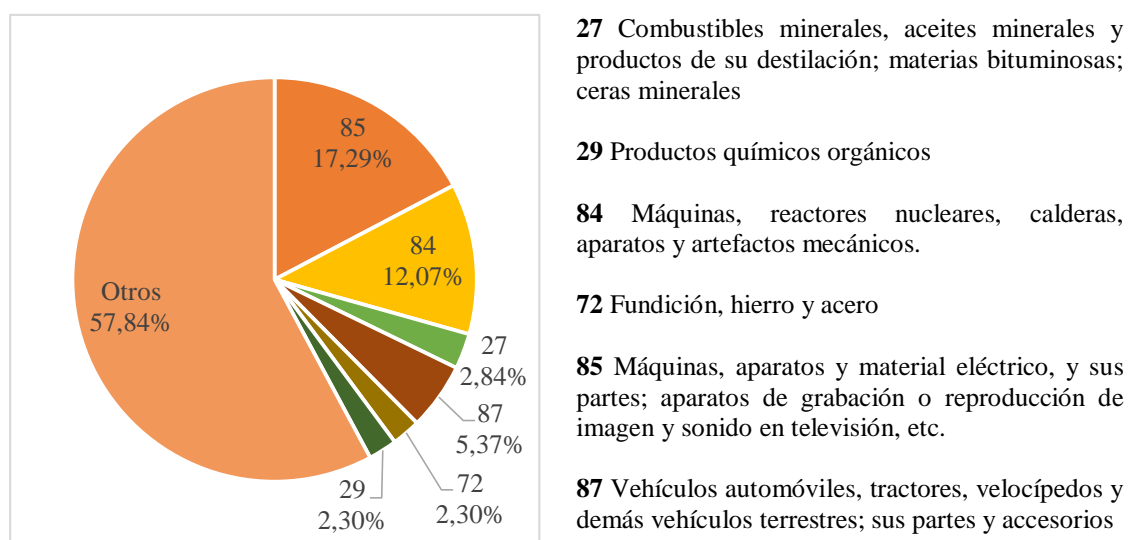
En la figura 4.25, se observa que de los cinco principales productos de exportación en el 2014, los combustibles minerales, aceites minerales, productos de destilación, identificados con el código 27, representan un total del 19,83%, con un volumen aproximado de \$50.000 millones, seguido por los productos del ítem 26 con un 11,89% representando casi \$30.000 millones.

Las importaciones del SELA provenientes del grupo BRICS, muestran también una tendencia creciente igual que las exportaciones pero de mayor magnitud, con un total de \$51.000 millones registrados en el 2004, representando una variación del 36,18% con respecto al año anterior. En los últimos años, se han fortalecido las relaciones comerciales

entre los países de estos bloques, mediante la aplicación de acuerdos, estrategias y tratados comerciales de manera independiente. Las importaciones en el 2014 llegaron a registrar casi \$198.000 millones un poco más del triple, registradas en el 2004, resaltando como principal proveedor del grupo BRICS para SELA a China, seguido por Brasil quien ocupa el segundo lugar.

Los productos más sobresalientes de importación hacia SELA, se encuentran en la figura 4.26, siendo el ítem 85 con mayor volumen, representando \$59.000 millones, seguido por el ítem 84 con el 12,07% (\$302.000 millones), luego continúa el ítem 87 que son los vehículos, partes y accesorios de vehículos terrestres, los mismos que representaron más de \$18.000 millones en el año 2014.

**Figura 4. 26: Principales productos de importación SELA-BRICS, 2014**



Fuente: Trade Map (2015)

#### 4.8 Análisis de indicador relacionado con el dinamismo comercial

Para el cálculo y análisis del indicador relacionado con el dinamismo comercial, el índice de Balassa, se desglosa en el cuadro 4.3 la lista de los principales seis grupos de productos exportados e importados del SELA hacia el grupo BRICS; los cuales mantienen mayor volumen de comercio. Esta selección se la realiza en base de la clasificación de productos exportados del sistema armonizado de designación y codificación de

mercancías (SADCM)<sup>1</sup>, tomando como referencia los dos primeros dígitos o capítulos de los productos.

**Cuadro 4.3: Principales productos exportados e importados del SELA hacia BRICS**

Exportaciones SELA-BRICS		Importaciones SELA-BRICS	
Cap.	Descripción del producto	Cap.	Descripción del producto
02	Carne y despojos comestibles	27	Combustibles minerales, aceites minerales y productos de su destilación; materias bituminosas; ceras minerales
12	Semillas y frutos oleaginosos; semillas y frutos diversos; plantas industriales o medicinales; paja y forraje	29	Productos químicos orgánicos
26	Minerales metalíferos, escorias y cenizas	84	Máquinas, reactores nucleares, calderas, aparatos y artefactos mecánicos.
27	Combustibles minerales, aceites minerales y productos de su destilación; materias bituminosas; ceras minerales.	72	Fundición, hierro y acero
74	Cobre y sus manufacturas	85	Máquinas, aparatos y material eléctrico, y sus partes; aparatos de grabación o reproducción de sonido, de imagen y sonido en televisión, y las partes y accesorios de estos aparatos
87	Vehículos automóviles, tractores, velocípedos y demás vehículos terrestres; sus partes y accesorios	87	Vehículos automóviles, tractores, velocípedos y demás vehículos terrestres; sus partes y accesorios

Fuente: Trade Map (2016)


#### 4.8.1 Índice de Balassa

El IB muestra el nivel de importancia de un producto k dentro de las salidas de mercancías de los países que conforman el SELA hacia el grupo BRICS, con respecto a la participación del mismo bien k en las exportaciones totales del SELA hacia el mundo.

Las escalas utilizadas para la interpretación de sus resultados se presentan a continuación:

Entre +0.33 y +1 → existe ventaja para el país. 

Entre -0.33 y -1 → existe desventaja para el país. 

Entre -0.33 y +0.33 → existe tendencia hacia un comercio intra-producto<sup>2</sup> 

<sup>1</sup> SADCM es un sistema de clasificación e identificación internacional de mercancía, la nomenclatura está compuesto conformado por: capítulos (2 dígitos); partidas (4 dígitos); subpartidas (6 dígitos). Ejemplo: 84.13.60 = Las demás bombas volumétricas rotativas.

<sup>2</sup> Comercio Intra-producto es el intercambio del mismo producto entre dos empresas en un mismo sector o entre dos países.

Los resultados del IB aplicados a las exportaciones del SELA hacia los del grupo BRICS se presentan en el cuadro 4.4.

**Cuadro 4.4: IB de las exportaciones de SELA hacia BRICS, 2003-2014**

Cap.	Índice de BALASSA											
	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
26	0,55	0,58	0,58	0,57	0,51	0,52	0,57	0,50	0,51	0,52	0,52	0,46
27	-0,27	-0,29	-0,34	-0,22	-0,05	-0,30	-0,37	-0,22	-0,28	-0,19	-0,14	0,18
12	0,70	0,67	0,68	0,70	0,63	0,67	0,61	0,63	0,64	0,64	0,63	0,59
74	0,53	0,51	0,45	0,31	0,43	0,45	0,55	0,53	0,51	0,53	0,53	0,47
87	-0,36	-0,33	-0,27	-0,14	-0,14	0,05	0,01	-0,04	0,01	-0,03	-0,07	-0,19
02	0,38	0,42	0,52	0,51	0,30	0,35	0,19	0,18	0,14	0,19	0,12	0,15

Fuente: Trade Map (2015)

Elaborado por: Los autores

De los principales seis capítulos de productos exportados desde los países miembros del SELA hacia el grupo BRICS, se puede observar que los capítulos 12, 26, 74 indican que existe una ventaja para el SELA al exportar estos grupos de productos hacia el sector de los países BRICS, en relación a las exportaciones totales hacia el mundo, mientras que los capítulos 02, 27 y 87 muestran que existe una tendencia hacia el comercio intra-producto, es decir que no existe ventaja alguna para las partes.

**Cuadro 4. 5: Resumen de la Aplicación del IB de las exportaciones (2003-2014)**

Capítulos	Clasificación	Monto promedio exportaciones (miles de US \$)
12	+0.33 y +1	\$ 10.246.810,83
26		\$ 19.106.360,67
74		\$ 9.262.663,83
02	-0.33 y -1	\$ 3.105.642,08
27		\$ 15.212.515,17
87		\$ 7.100.810,83

Fuente: Trade Map (2015)

Elaborado por: Los autores

Al analizar el capítulo 12, correspondiente a “Semillas y frutos oleaginosos; semillas y frutos diversos; plantas industriales o medicinales; paja y forraje”, muestra altos valores del IB, el monto promedio de exportaciones de los países del SELA es más de \$10 mil millones. Durante el período estudiado, se observa que los años 2003 y 2006 fueron los más competitivos en los mercados del BRICS; en 2003 Argentina y Paraguay exportaron más de un total de \$1.447 millones, mientras que en el año 2006 lograron más

de \$1.468 millones. El estado de Argentina, a partir del 2003 jugó un papel importante en el sector agropecuario del país, debido a ciertas políticas domésticas que fueron tomadas, con el fin de incrementar la producción agrícola y productiva contribuyendo con el desarrollo económico de la nación. (OMC, 2013) A lo largo de este periodo Argentina es el principal proveedor de estos productos al grupo BRICS, con un promedio anual de exportación de \$2.576 millones, mientras que el principal país destino es China, seguido por Rusia.

En el capítulo 26, referente a “Minerales metalíferos, escorias y cenizas”; los resultados del IB indican que existe una ventaja al exportar estos productos, se registra un monto promedio de exportaciones que supera los \$19.106 millones. En los años 2004, 2005, 2006 y 2009 muestran los más altos valores; durante estos periodos Chile y Perú fueron los mayores proveedores para los países del grupo BRICS, logrando un promedio anual de \$3.991 millones en Chile, mientras Perú registra alrededor de \$1.640 millones. Las exportaciones del sector minero de la economía chilena, se ha considerado como la principal fuente de ingresos para el país y como destino para la IED. (OMC, 2009)

Del mismo que en el capítulo 26, el capítulo 74 “Cobre y sus manufacturas” indican una ventaja en la comercialización de estos productos. Chile cuenta con los mayores ingresos dentro del SELA, lo cual ha favorecido a la economía chilena gracias a los altos precios internacionales de los minerales; en los años 2008-2009 las exportaciones incrementaron de \$6.294 a \$8.823 millones a pesar de enfrentar la mayor crisis financiera mundial. En el 2011, Chile exportó a los países del grupo BRICS alrededor de \$13.361 millones, llegando a incrementar la IED al 9,34% de entrada neta de capital del PIB. Al igual que los otros productos China es el principal país destino de estos productos con un promedio anual de \$6.359 millones, seguido por Brasil con \$1.229 millones.

Los capítulos 02, 27 y 87 no presentan ventaja en las exportaciones, sino a que existe una tendencia hacia el comercio intra-producto, es decir que, intercambios de productos del mismo grupo entre estos dos bloques de países; el monto promedio de los capítulos son \$3.105, \$15.212 y \$7.100 millones respectivamente.

El capítulo 02 “Carnes y despojos comestibles”, el monto promedio de exportación es de \$3.105 millones. Desde 2003 al 2006, se exhibe que existió una ventaja para las exportaciones según los resultados obtenidos del IB. En el 2005, se registra el

más alto valor de IB, debido a un ingreso aproximado de \$135.954 millones; Paraguay, Uruguay y Argentina son los principales proveedores para el grupo BRICS, a partir de este año Paraguay se vio beneficiado gracias a la eliminación de impuestos de exportación sobre estos productos. (OMC, 2011)

Para los capítulos 27 y 87, a pesar de mostrar en la mayoría de sus años una tendencia hacia el comercio intra-producto entre estos dos grupos de países; el monto promedio de exportación es de \$ 15.212 y \$7.100 millones respectivamente. En el año 2009 a lo que se refiere a la exportación de “Combustibles minerales, aceites minerales y productos de su destilación; materias bituminosas; ceras minerales” (27) se exhibe una desventaja debido al deterioro de este indicador, es decir que la cantidad de exportación disminuyó casi un 38% con respecto al año anterior, como consecuencia de la crisis mundial que se presentaba ese año en todos los países del mundo. Los principales exportadores de estos productos son Bolivia y Paraguay, mientras que los países destinos China e India.

Para los países miembros del SELA, deberían aprovechar la oportunidad en fortalecer las exportaciones de estos productos, mediante la implementación de medidas políticas y comerciales para el desarrollo industrial de este sector.

Por otra parte, el IB aplicado a las importaciones del SELA desde el grupo BRICS se presenta a continuación.

**Cuadro 4. 6: IB de las importaciones de SELA hacia BRICS, 2003-2014**

Cap.	Índice de BALASSA											
	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
85	0,01	0,05	0,12	0,17	0,18	0,22	0,25	0,23	0,23	0,25	0,25	0,25
84	0,05	0,04	0,01	0,04	0,05	0,02	0,06	0,08	0,09	0,09	0,09	0,08
87	0,10	0,10	0,12	0,05	0,04	0,01	-0,06	-0,07	-0,06	-0,07	-0,05	-0,09
27	-0,29	-0,33	-0,38	-0,40	-0,48	-0,42	-0,57	-0,53	-0,48	-0,58	-0,56	-0,56
29	-0,05	0,05	0,10	0,18	0,10	0,15	-0,19	0,04	-0,10	0,03	-0,04	0,05
72	0,36	0,18	0,14	0,10	0,10	0,11	0,28	0,08	0,11	0,11	0,21	0,18

Fuente: Trade Map (2015)

Elaborado por: Los autores



De los principales seis capítulos de productos importados desde el grupo BRICS, en el cuadro 4.6 se puede observar que los capítulos 29,72,84,85 y 87 muestran que existe una tendencia hacia el comercio intra-producto, es decir que no existe ventaja alguna para las partes; a pesar que en la aplicación del capítulo 27 los resultados muestran una desventaja, debido a la disminución de importaciones del SELA desde el BRICS, lo cual puede llegar a ser beneficioso en el desarrollo económico para los países de Latinoamericanos.

**Cuadro 4. 7: Resumen de la Aplicación del IB de las importaciones (2003-2014)**

Capítulos	Clasificación	Monto promedio exportaciones (miles de US \$)
29		\$ 57.528.173,00
72		\$ 57.235.888,00
84	-0.33 y -1	\$ 302.000.634,00
85		\$ 414.473.788,00
87		\$ 156.645.539,00
27	-0.33 y -1	\$ 75.399.208,00

Fuente: Trade Map (2015)

Elaborado por: Los autores

En el cuadro 4.7 se evidencia los valores del IB de los seis principales capítulos de productos importados desde el grupo BRICS.

Al analizar el capítulo 27, en lo que corresponde a “Combustibles minerales, aceites minerales y productos de su destilación; materias bituminosas; ceras minerales” muestra una disminución en las importaciones de estos productos durante el período estudiado, debido a la caída de los precios de las materia primas.

A pesar de mostrar señales de tendencia de comercio intra-producto en las importaciones del SELA desde el bloque BRICS, se puede decir que estos grupos de productos que se engloban en los capítulos descritos, son competitivos, porque no existen ventajas tanto para el SELA en sus importaciones desde BRICS, ni para el grupo BRICS en sus exportaciones hacia SELA.

Al igual que las exportaciones los países miembros del SELA, deberían aprovechar la oportunidad en fortalecer el sector industrial de estos productos, mediante la implementación de medidas políticas, comerciales y de cooperación para el desarrollo económico de los países.

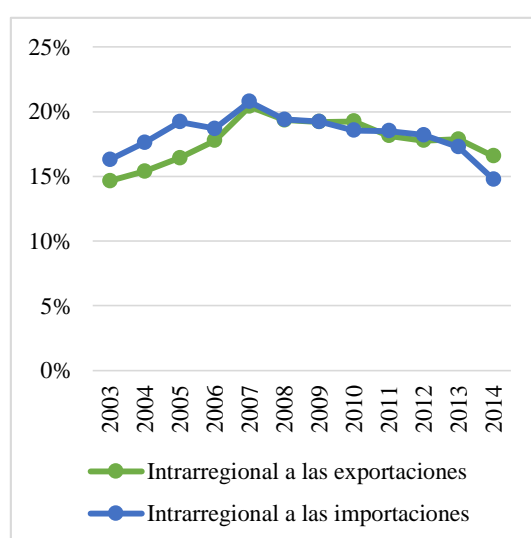
## 4.9 Análisis de indicadores de dinámica relativa del comercio intrarregional

### 4.9.1 Índice de Comercio Intrarregional

El índice de comercio intrarregional mide la importancia de los flujos de comercio intrarregionales, el cual es clave para que una región tenga una correcta inserción internacional.

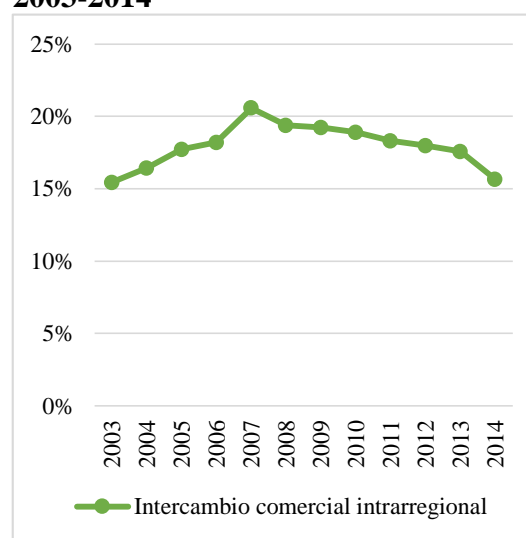
En las figuras 4.27 y 4.28, se presenta la tendencia del índice intrarregional de exportaciones, importaciones y del intercambio comercial en el período 2003-2014 para los miembros del SELA.

**Figura 4. 27: ICI de exportaciones e importaciones del SELA, 2003-2014**



Fuente: Trade Map (2015)  
Elaborado por: Los autores

**Figura 4. 28: Índice Intrarregional de Intercambio Comercial del SELA, 2003-2014**



Fuente: Trade Map (2015)  
Elaborado por: Los autores

La figura 4.27 muestra en forma directa las proporciones del índice de comercio intrarregional a las exportaciones e importaciones entre los miembros del SELA en el intervalo de tiempo propuesto.

Desde el 2003 hasta el 2007, las exportaciones tienen tendencia creciente que van desde un 14,66% hasta 20,40%, período que se destaca positivamente por la modernización selectiva del sector agrario, (según regiones, predios, productos), el acelerado crecimiento industrial y el incremento y diversificación del sector servicios.

Por el lado de las importaciones, también reflejan incrementos desde el 2003 hasta el 2005, los mismos que se encuentran con 16,30%, 17,61% y 19,62% respectivamente. En el 2006 descendió este índice al 18,70%, para luego aumentar en el 2007 con 20,77%. El alza de estos porcentajes van asociados con la introducción de

nuevas tecnologías, aumentos importantes en productividad del trabajo y un mayor uso del capital, en especial el año 2007 que se caracteriza por disminuir la inflación y pobreza, al mismo tiempo que aumenta la inversión extranjera directa y la competitividad.

A partir del 2008 hasta el 2014, se observa una tendencia decreciente en exportaciones e importaciones, sobresaliendo el año 2014 con el porcentaje más bajo tanto en las entradas como salidas de mercancías. La disminución en exportaciones, se debe al bajo dinamismo de la demanda externa de algunos de sus principales mercados, en especial la Unión Europea, a esto se suma la disminución en los precios de diversos productos básicos que exporta la región, principalmente mineros. En cuanto a las importaciones, su descenso se debe a las políticas comerciales impuestas en algunos países de la región para proteger y fomentar la producción nacional.

Según la Revista América Economía (2015), en el 2014 Chile es el mayor exportador de inversiones de la región en el 2014, con US\$ 13.000 millones, 71% más que un año antes; México se ubica como el segundo mayor inversionista de América Latina a pesar de que sus exportaciones de inversión extranjera directa (IED) descienden 60%, a US\$5.200 millones; Colombia ocupa el tercer lugar, con 3.900 millones de pesos, un descenso de 49%; Argentina, en la cuarta posición con US\$2.100 millones, un aumento de 9,3% y Venezuela con US\$1.000 millones, un alza de 3,6%. En cuanto a recepción de inversiones en el 2014, Brasil es el primer destino en la región, con US\$62 mil millones, a pesar de que este monto significa un descenso de 2%, respecto de 2013, Chile recupera su lugar como la segunda economía objetivo más grande de la región para los flujos de IED, con US\$23 mil millones, un aumento de 38% y México se ubica como el tercero en mayor receptor de la zona, pese a una reducción de 48,9%, a US\$22.8 mil millones.

Además, se destaca que en los últimos años, Brasil ha expandido profundamente sus relaciones políticas y económicas en América Latina y el Caribe y se ha convertido en un impulsor del multilateralismo y de la colaboración comercial con Argentina, Uruguay y Paraguay, además de Venezuela, Colombia, Bolivia, Ecuador, Perú, Panamá, Centroamérica y el Caribe.

Por su parte, la figura 4.28 ratifica lo mencionado; ya que muestra el intercambio comercial donde se incluye tanto a la entrada como salida de mercancías en la región de América Latina y del Caribe. La proporción en el período 2003-2007, se encuentra entre

un 15,44% y 20,58% y desde un 19,37% hasta 15,66% en el intervalo 2008-2014, reflejando tendencias similares a la figura 4.27.

A lo descrito, se menciona que los países pequeños que forman grupos de integración, no alcanzan a tener niveles altos de este indicador; ya que el efecto de su baja escala reduce el tamaño del índice. Este es el caso de los países latinoamericanos y caribeños, en comparación con otras economías potenciales; pues acorde con el SELA (2014), las principales causas de la debilidad del comercio intrarregional, se hallan en la persistencia en la aplicación de barreras no arancelarias, disposiciones gubernamentales de restricciones en las importaciones, las mismas que afectan la inversión extranjera y las deficiencias en infraestructura logística interna.

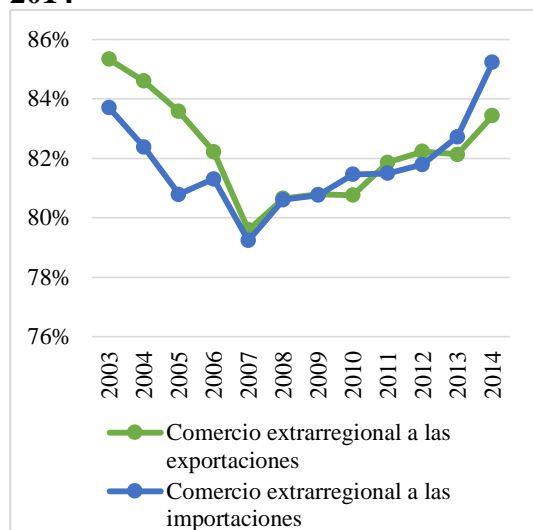
Para ampliar oportunidades de un nuevo enfoque al comercio inter e intrarregional, es indispensable adoptar políticas activas vinculadas a mayor inversión e infraestructura en innovación, ciencia y tecnología; así como también políticas de financiamiento inclusivo que apunten a las pequeñas y medianas empresas (pymes), pues esto permite escalar a eslabones de mayor valor agregado con mejoras en los procesos y productos. El mercado regional es clave para el desarrollo de cadenas de valor en América Latina y el Caribe; ya que la profundización en esta zona, constituye una estrategia de gran importancia para el avance hacia una inserción internacional, haciendo referencia a centrarse en fortalecer la integración regional en el ámbito productivo. (CEPAL, 2014)

#### **4.9.2 Índice de Comercio Extrarregional**

Como se menciona en el capítulo II, el índice de comercio extrarregional es el complemento del ICI y expresa el grado de dependencia de un país o agrupación en el resto del comercio, no sujeto a condiciones de preferencia que otorga una unión aduanera o asociación de integración.

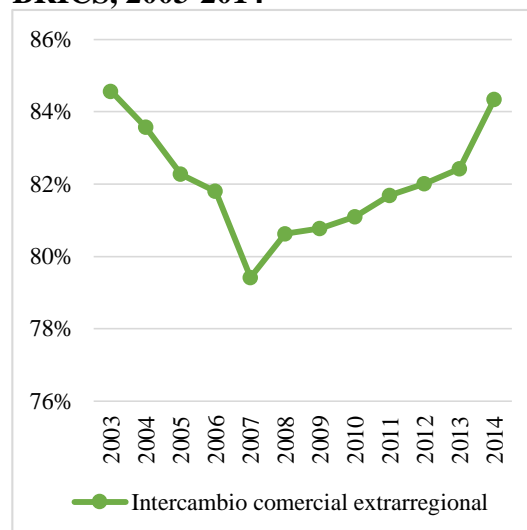
Por medio de la figura 4.29 y 4.30, se procede a analizar el desarrollo del mismo tanto para exportaciones, importaciones e incluso para intercambio comercial de los países miembros del SELA.

**Figura 4. 29: ICE de exportaciones e importaciones del SELA-BRICS, 2003-2014**



Fuente: Trade Map (2015)  
Elaborado por: Los autores

**Figura 4. 30: Índice Extrarregional de Intercambio Comercial del SELA-BRICS, 2003-2014**



Fuente: Trade Map (2015)  
Elaborado por: Los autores

En las figuras 4.29 se observa que desde el 2003 con 85,34% hasta el 2007 con 79,69%, la dependencia en exportaciones de los países del SELA con el resto del mundo ha decrecido. A partir del 2008 hasta el 2014, esta tendencia se ha vuelto creciente, de tal manera que llegan en el último año a 83,44%.

En referencia a los datos descritos, generalmente, se indica que en el período 2003-2014 con estos altos porcentajes, los miembros del SELA tienen una alta necesidad del comercio mundial comparada con la de su región para su desarrollo económico. Todo esto se debe a la baja proporción en comercio intrarregional que tiene el SELA, lo que se interpreta como un débil desempeño del comercio exterior regional causado por el bajo dinamismo de la demanda externa de algunos de sus principales mercados, razón que en el 2007 se revierte considerablemente y se suma a la diversificación de productos e inversión en nuevas tecnologías, ocasionando que en dicho año se trate de incrementar el comercio de exportación interno de la región y decrezca su dependencia extrarregional en la salida de mercancías.

Por el lado de las importaciones, sus tendencias se asemejan al de las exportaciones, pues desde el 2003 hasta el 2007 tienen inclinación decreciente y entre 2008 y 2014, sus porcentajes van en aumento, señalando la alta dependencia de los países del SELA con el resto del comercio en el ingreso de mercancías hacia su región.

La figura 4.30 ratifica lo explicado en términos de intercambio comercial, que incluyen a las exportaciones e importaciones; es decir confirma la alta dependencia que tienen los miembros del SELA con el mundo en comparación con su propia región, la cual no baja de 79,42%, el porcentaje más bajo durante el período 2003-2014 correspondiente al año 2007.

Según estudios de la CEPAL (2014) se sostiene que ALC no constituye un proveedor importante de bienes intermedios no primarios para cadenas fuera de la región, ni un peso significativo como importador de bienes intermedios originados en otras partes del mundo, e incluso hace referencia que la participación de los países de latinoamericanos y caribeños en diferentes zonas externas de su ubicación, puede conllevar múltiples beneficios potenciales para el desarrollo de un comercio inclusivo que reduzca la heterogeneidad estructural, mejore el bienestar de la mayoría (empleo y salarios) y reduzca la desigualdad. Por esta razón, se ve como una oportunidad que los países del SELA, se complementen con las economías BRICS, pues al tener estos países un potencial muy grande para crecer debido a que compran cada vez más e invierten mucho en sus infraestructuras y añadiendo que BRICS no son competidores entre sí, más bien sus políticas económicas se prestan para obtener resultados económicos y comerciales satisfactorios; la economía de los estados miembros del SELA, pueden presentar cambios positivos en su desarrollo, que dan como resultado la restauración mundial.

A continuación, se sintetiza las relaciones comerciales del grupo BRICS con los países latinoamericanos y caribeños en el siguiente análisis:

**Brasil**, consolidada como una de las economías más fuertes a nivel global, ha implementado exitosamente una serie de programas focalizados para reducir la desigualdad y pobreza que la caracterizaron en las últimas décadas. Sin embargo, se ha venido dando situaciones complejas después de la crisis mundial del 2008, como el incremento en la canasta de bienes y servicios, generando presiones sobre sus ingresos laborales. (Gamboa, 2013)

A pesar de los tiempos difíciles, este país se destaca como el más avanzado y desarrollado en comercio electrónico, donde resalta excepcionalmente su alta conectividad monetaria, rasgo donde supera ampliamente al resto de la región, el mismo

que mide y relaciona el poder adquisitivo de los consumidores con su acceso a productos financieros. (Panamerican World, 2015)

Desde la llegada a la presidencia de Luiz Inacio Lula da Silva, Brasil ha expandido sus relaciones políticas y comerciales en América Latina y el Caribe, impulsando el multilateralismo y la colaboración comercial con estos países. (López, 2010)

De lo mencionado, los países del SELA pueden aprovechar oportunidades de comercio, pues resulta muy próspero para la región latinoamericana tener lazos más estrechos con Brasil debido a la cercanía de sus territorios, pues mediante el Observatory Economic Complexity (2014), se observa que los principales destinos de las exportaciones de Brasil son China (\$46,1 miles de millones), Estados Unidos (\$25,2 miles de millones), Argentina (\$19,3 miles de millones), los Países Bajos (\$16,3 miles de millones) y Japón (\$8,58 miles de millones); los orígenes de las importaciones de Brasil más destacados son China (\$36,8 miles de millones), Estados Unidos (\$36,1 miles de millones), Argentina (\$16,3 miles de millones), Alemania (\$15,2 miles de millones) y Nigeria (\$9,7 miles de millones).

El gigante sudamericano, que ya aparece como la octava económica mundial, ha fomentado, entre otras acciones, la ayuda al devastado pueblo haitiano tras el terremoto, y ha impulsado los intercambios comerciales y préstamos financieros a Cuba.

Es decir, Brasil se ha convertido en una referencia para la integración y el desarrollo de las naciones regionales.

**Rusia**, considerada como la 9º mayor economía de exportación en el mundo en el 2013. En este mismo año, sus exportaciones radican en el petróleo crudo, refinado de petróleo, briquetas de carbón y raw de aluminio hacia sus mayores consumidores que son los Países Bajos (\$41,8 miles de millones), China (\$37,3 miles de millones), Alemania (\$29,5 miles de millones), Italia (\$26,5 miles de millones) y Áreas (\$25,2 miles de millones). Sus importaciones se enfocan en medicamentos envasados, piezas de repuestos, computadoras y equipos de radiodifusión, por parte de China (\$48,7 miles de millones), Alemania (\$45,5 miles de millones), Bielorrusia (\$16,1 miles de millones), Ucrania (\$15,1 miles de millones) y Estados Unidos (\$14,4 miles de millones). (Observatory Economic Complexity, 2014)

Se añade que este país, ha incrementado su interés en Latinoamérica con

acuerdos comerciales y alianzas estratégicas en una nueva demostración de que la unipolaridad económica que padeció la región por parte de Estados Unidos, está quedando en el pasado. El gigante euroasiático, que vuelve a renacer después de la crisis provocada por la desintegración de la Unión Soviética, ha firmado acuerdos técnicos y comerciales de transferencia de tecnología, licencias de producción y créditos financieros, entre ellos Venezuela, Brasil, Argentina, Perú, Bolivia, Chile, Ecuador, Uruguay y Cuba.

De esto, se puede apreciar que se puede aprovechar la excelente posición económica de Rusia para lograr acuerdos que ayuden a invertir tecnología en los países latinoamericanos y caribeños, a cambio de piezas de repuestos y accesorios de vehículos y automóviles en los que miembros del SELA se especializan y son importados por este país, para luego llegar a acuerdos de mayor rentabilidad para ambos. (Trade Map, 2014)

**India**, valorada como la 18° mayor economía de exportación en el mundo según datos del Observatory Economic Complexity (2014), realizó en el 2013 destacadas exportaciones en refinado de petróleo, medicamentos envasados, joyería, arroz y coches a Estados Unidos, los Emiratos Árabes Unidos, China, Singapur y el Reino Unido. Sus principales importaciones son petróleo crudo, oro, briquetas de carbón, gas petróleo y diamantes con origen de China, Arabia Saudita, los Emiratos Árabes Unidos, Suiza e Irak.

La India, aunque con más lentitud, también avanza en el intercambio comercial con esta parte del hemisferio sur; pues durante una reciente conferencia en Washington, el embajador indio en Estados Unidos, Arun K. Singh, calificó como profunda la intención de su gobierno de acercarse más a Latinoamérica, ubicando en 19.000 millones de dólares el comercio entre la región y la India en 2008, que superó los 14.000 millones de dólares entre su país y Estados Unidos.

Asimismo, enfatizó que empresas indias han invertido en años recientes 11.000 millones de dólares y generado 12.000 empleos en esta zona. (López, 2010)

**China**, es la mayor economía de exportación en el mundo. En el año 2013, este país refleja una balanza de intercambio comercial positiva de \$ 690 miles de millones, su PIB es de \$ 9,2 billones y su PIB per cápita es de \$ 11,9 miles.

Las principales exportaciones del país asiático son computadoras (\$208 miles de millones), equipos de radiodifusión (\$128 miles de millones), teléfonos (\$100 miles de millones), circuitos integrados (\$51 miles de millones) y componentes de la máquina de



oficina (\$46,8 miles de millones), de acuerdo a la clasificación del sistema armonizado y que lo hace con los Estados Unidos, Hong Kong, Japón , Alemania y Corea del Sur. Sus principales importaciones son petróleo crudo (\$198 miles de millones), circuitos integrados (\$139 miles de millones), mineral de hierro (\$90,7 miles de millones), oro (\$78,1 miles de millones) y coches(\$44,9 miles de millones) con orígenes de otros países de Asia (\$155 miles de millones), Corea del Sur (\$142 miles de millones), Japón (\$133 miles de millones), Estados Unidos (\$130 miles de millones) y Australia (\$94,4miles de millones). (Observatory Economic Complexity, 2014)

El gigante asiático se ha ido convirtiendo en la nueva referencia económica en América Latina. Sus principales socios comerciales son Brasil, Chile, México, Argentina y Venezuela. Brasil y Chile, juntos representan el 60% de las exportaciones a China.

En el primer semestre de 2009 Pekín pasó a ser, por primera vez, el principal mercado de las exportaciones brasileñas. Además ambos países mantienen una alianza política-comercial al formar parte de BRIC que también coordinan sus intereses dentro del Grupo de los 20. (López, 2010)

Adicional, se sostiene que América Latina es importante para China, fundamentalmente por dos razones: sus recursos naturales y por el posible mercado que se está desarrollando en la región para los productos chinos. De esto, se espera que en los próximos años se incremente el comercio existente entre Latinoamérica y el Caribe con el país asiático y sobretodo que éste brinde a los países del SELA la tecnología que ellos poseen para seguir desarrollándose.

**Sudáfrica**, es la 36° mayor economía de exportación en el mundo. Según el Observatory Economic Complexity (2014), en el 2013, este país tiene como principales exportaciones al oro, diamantes, platino, briquetas de carbón y mineral de hierro a China (\$10,5 miles de millones), Estados Unidos (\$8,76 miles de millones), Reino Unido (\$8,56 miles de millones), Hong Kong (\$8,5 miles de millones) e India (\$7,21 miles de millones).

Por el lado de sus importaciones, resalta el petróleo crudo, refinado de petróleo, coches, oro y computadoras desde China (\$16,4 miles de millones), Alemania (\$9,4 miles de millones), Arabia Saudita (\$8,14 miles de millones), Estados Unidos (\$6,83 miles de millones) e India (\$5,56 miles de millones).

Los tres principales exportadores a la nación africana en Latinoamérica son

Brasil, Argentina y México. Sin embargo, es importante destacar el crecimiento de las exportaciones ecuatorianas, en tanto que entre 2007 y 2011 el volumen exportado a Sudáfrica fue más de 22 veces lo que se exportó en 2005, representando un crecimiento medio anual de 374%, registrado como el mejor desempeño de la región latinoamericana y caribeña.

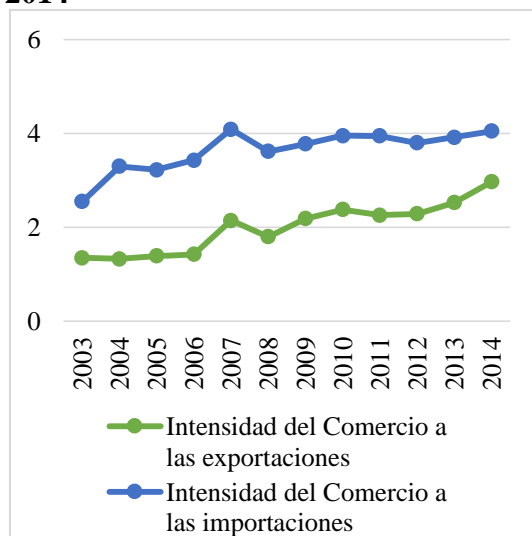
Respecto a las importaciones que la región realizó de Sudáfrica, entre 2001 y 2011, éstas tuvieron una tasa media de crecimiento de 36,3%, con lo que, en el último año, alcanzaron un valor de 2.162 millones de dólares, participación que nunca ha superado el 0,21% del total comprado.

En el ámbito de la cooperación internacional, se detalla que diversos países de América Latina y el Caribe y Sudáfrica coinciden en organismos multilaterales, ya sea como observadores o como miembros plenos, donde ambos comparten foros y posiciones; particularmente sus coincidencias en organismos multilaterales, educación y cultura; medio ambiente y energía; salud, y turismo y transporte. (SELA, 2012)

#### **4.9.3 Índice de Intensidad de Comercio**

Acorde a lo explicado en el capítulo II, donde se indica que este índice permite medir la intensidad del comercio entre uno o más países con el resto del mundo; se procede a mostrar en las figuras 4.31, y 4.32 el desarrollo del mismo, desde el 2003 hasta el 2014. A esto, se añade que el IIC toma como referencia valores entre 0 y 100; un índice cercano o igual a cero indica que no hay relación comercial entre las naciones consideradas, mientras que un valor mayor (o menor) que 100, implica que el país *i* está importando/exportando más (o menos) del país *j* de lo que se esperaba por participación de ese mismo en el comercio mundial. (Yong & Villalobos, 2009, pág. 38)

**Figura 4. 31: IIC a las exportaciones e importaciones del SELA-BRICS, 2003-2014**      **Figura 4. 32: Índice de Intercambio Comercial del SELA-BRICS, 2003-2014**



Fuente: Trade Map (2015)  
Elaborado por: Los autores



Fuente: Trade Map (2015)  
Elaborado por: Los autores

En la figura 4.31, se observa que en el intervalo de tiempo analizado, el índice de intensidad tanto para exportaciones como importaciones se encuentra entre 0 y 100; es decir son menores a 100 y por ende, reflejan una baja interacción de exportación e importación entre estos dos grupos de países.

Los valores obtenidos en el índice de intensidad, revelan que ambos bloques han estado exportando e importando uno del otro mucho menos de lo que debe exportarse o importarse. Con esto, se sostiene que el comercio entre los miembros que conforman el SELA y BRICS es más bajo del que debe ser, rescatando que de acuerdo con la figura 4.32, se observa que el valor de este indicador para los dos grupos, ha ido en aumento en los últimos años.

En la figura 4.32 indica los resultados obtenidos en la aplicación del IIC ente SELA y BRICS, para el año 2003, se registró un valor de 1.88 el cual demuestra una baja intensidad de comercio entre estos dos grupos en relación con la participación en las compras mundiales, esto se debe a que el volumen de exportaciones (\$ 24.473 millones) ha sido de menor proporción en comparación a las importaciones (\$36.417 millones) las cuales son mayores; en ese año los productos con mayor volumen de exportación eran los capítulos 12 y 27, donde los principales países exportadores fueron Argentina y México, y como destino principal Brasil y China.

A partir de este año las relaciones comerciales han ido en aumento hasta el año 2007, registrando un valor de 3,05 llegando a aumentar casi un 67% de las exportaciones con respecto al año 2003, en cambio las importaciones crecieron alrededor del 71%. Los principales sectores de exportación eran los productores de los capítulos 26 y 74 en el SELA.

En el año 2008, la intensidad de comercio toma un valor de 2,68, las exportaciones alcanzaron los \$84.880 millones, mientras que las importaciones crecieron a \$160.562 millones, los países que más se destacaron en las exportaciones fueron Argentina y Chile, por otro lado en las importaciones eran México y Argentina.

En los años siguientes las exportaciones muestran una tendencia creciente, mientras que las importaciones desde el grupo BRICS presentan variaciones con crecimientos desacelerados; en el año 2014 el IIC llegó a registrar un valor en intercambio comercial de 3,51; lo cual las exportaciones representaron un total de \$173.785 millones y las importaciones \$245.875 millones. Al igual que los años anteriores Argentina ha jugado un papel muy importante en las exportaciones hacia el grupo BRICS con un promedio anual de exportaciones del \$21.586 millones, donde los principales productos de comercio son los del capítulo 87 y 12.

**China**, es el principal país destino de las exportaciones de los países que conforman el SELA, durante el período 2003-2014 los productos con mayor volumen de importación son los que engloban los capítulos 26 y 27, con un promedio anual de \$22.000 y \$11.000 millones; en segundo lugar esta **Brasil** donde los principales productos de importación se encuentran en los capítulos 87 y 27, registrando un promedio de \$5.022 y \$ 4.545 millones anuales; **Rusia** ocupa el tercer lugar recibiendo desde América Latina anualmente \$2.408 millones en “Carnes y despojos comestibles” y \$ 1.032 millones en “Frutos comestibles, etc.” Luego sigue **India**, el cual importa volúmenes en productos derivados de “Combustibles minerales, aceites minerales y productos de su destilación” con un valor de anual de \$8.327 millones; el último lugar lo ocupa **Sudáfrica**, que tiene el mismo producto de importación que India, comprando alrededor de \$ 194 millones anuales.

Es importante destacar que los países miembros del SELA deberían fortalecer las exportaciones hacia el grupo BRICS, mediante la aplicación o renovación de nuevas políticas comerciales dentro de estos grupos de países. En este análisis se pudo evidenciar

que los productos con mayor comercialización no se encuentran aprovechando del todo, por lo tanto es necesario implementar nuevas disposiciones, lo cual puede llegar a ser beneficioso en el desarrollo económico para los países de latinoamericanos.

## CAPÍTULO V

### 5 CONCLUSIONES

El presente trabajo se desarrolló para analizar el comportamiento económico de los miembros del SELA y el grupo BRICS, mediante indicadores comerciales para el período 2003-2014, a fin de impulsar mejores relaciones internacionales entre estos bloques; con lo que se llega a las siguientes conclusiones basadas en los objetivos planteados en el primer capítulo.

Los estados miembros del SELA y el grupo BRICS, presentan variaciones con tendencias crecientes y decrecientes en los principales indicadores macroeconómicos seleccionados; los mismos que al analizarlos reflejan los siguientes resultados.

La tasa promedio de crecimiento del PIB para los países que conforman el SELA es de 3,89%, mientras que, para el grupo BRICS es 5,67%. Por el lado del SELA, se demuestra que Chile es la economía con mayor crecimiento económico y de menor desarrollo son Bahamas y Jamaica, registrando una tasa promedio de 0,49%.

Para el caso de BRICS, se observó que China desde el 2003 hasta el 2014 presenta tasas mayores de crecimiento en el PIB a comparación con los otros países de este bloque, siendo alrededor de 10% en promedio; y en cuanto a menor desarrollo económico, se percibió a Sudáfrica con el 3,13%.

Las tasas de inflación de los países del grupo SELA y BRICS entre el 2003 y 2014, presentan una variación promedio anual del 8,38% y 7,07% respectivamente. Se observa que, los países con mayor tasa inflación son Venezuela, registrando durante los años 2009-2014 una tasa promedio del 34%, mientras que en el grupo BRICS, India presenta el más alto porcentaje con 9,72%.

Al realizar un análisis general, se afirma que los países del SELA al igual que BRICS mantienen tasas de inflación crecientes, impidiendo así la asignación de recursos de manera eficiente, lo cual trae consigo una disminución en el crecimiento económico de estas economías. Todo eso se debe a las diferentes medidas tomadas e impuestos establecidos por los gobiernos de cada grupo; tales como el alza de los precios al consumidor, ajustes en las políticas monetarias o nuevas prescripciones de políticas, entre otros.

La tasa de participación de la fuerza laboral del SELA, muestra una participación creciente promedio de 69,18%, registrada desde el 2003 hasta el 2014, mientras que el

desempleo muestra variaciones con tendencia decreciente, registrando en el 2003 un 9,66% y en el 2014 un 7,29%.

Para el caso del grupo BRICS, en promedio se obtuvo que la participación laboral es de 68,13%, la tasa de desempleo promedio es de 9,38% y la incidencia de pobreza registra una variación promedio anual de 9,06%.

En la IED del SELA, se muestra un comportamiento creciente durante el período 2003-2008, para luego, en el 2009 observar caídas y alzas; de esto, se especifica que el 2008 representa el 4,63% del PIB total del SELA, mientras que en el 2014 se registró un 3,68%.

Para el caso del grupo BRICS se observan fluctuaciones variadas a lo largo del período seleccionado. Como años principales, la IED en el 2003 es de 1,56%, en el 2006 se registra el punto más bajo con una tasa del 0,45% del PIB total y en el 2014 se representa con un 0,97%.

Con el índice de competitividad global, se realizó el análisis partiendo del ranking de 148 países seleccionados en el 2013, en el cual se indica que del SELA, se destaca a Chile con la posición 33 en el año 2014, siendo el país más competitivo y atractivo en el mercado internacional, mientras que el menos competitivo es Paraguay ocupando el lugar 115. En el grupo BRICS, China es el país más competitivo ubicándose en el lugar 28 e India se ubica en el puesto 71 del ranking siendo el país menos competitivo de este bloque

Al analizar el comercio bilateral entre los estados miembros del SELA y el grupo BRICS, se observa que los flujos comerciales de estos bloques muestran tendencias crecientes variadas pero con saldos negativos en su balanza comercial. Para los países latinoamericanos y caribeños, China es la principal economía como destino para sus exportaciones, registrando en el 2014 alrededor de \$97 mil millones en productos exportados, seguido por Brasil, con aproximadamente \$37 mil millones, entre los cuales, se destacan como principales productos exportados desde SELA a BRICS los “Combustibles minerales, aceites minerales y productos de su destilación; materias bituminosas; ceras minerales”, que representaron en el 2014 un total del 19,83%, con un volumen aproximado de \$50.000 millones, seguido por los productos del capítulo 26 correspondientes a “Minerales metalíferos, escorias y cenizas” con un total del 11,89% representando en volumen alrededor de \$30.000 millones. Las importaciones

provenientes del grupo BRICS, registran tasas con rendimiento creciente, pero cabe destacar que el volumen de las importaciones del SELA es mayor que las exportaciones.

El principal proveedor del grupo BRICS para SELA es China, seguido por Brasil quien ocupa el segundo lugar. Las importaciones en el 2014 alcanzaron un total de \$198.000 millones, correspondientes a los principales productos provenientes de BRICS como los que conforman el capítulo 85 “Máquinas, aparatos y material eléctrico, y sus partes; aparatos de grabación o reproducción de imagen y sonido en televisión, etc” con un volumen de importación de alrededor de \$59.000 millones, seguido por los bienes que engloban el capítulo 84 “Máquinas, reactores nucleares, calderas, aparatos y artefactos mecánicos” con \$302.000 millones, luego continúa el ítem 87 que son “Vehículos, partes y accesorios de vehículos terrestres”, los mismos que representaron más de \$18.000 millones en importación.

Con respecto a los indicadores comerciales, se ha identificado que aquellos relacionados con el dinamismo comercial y dinámica relativa del comercio interregional, ayudan a analizar con más precisión el objetivo general. Entre ellos, en el presente trabajo se identifica al índice de Balassa, comercio intrarregional, comercio extrarregional e intensidad de comercio, como determinantes del dinamismo comercial de los países miembros del SELA y el grupo BRICS.

Para la demostración de cómo los indicadores seleccionados infieren en las relaciones comerciales entre los bloques analizados, se tiene que el IB aplicado a las exportaciones del SELA hacia BRICS, de los seis capítulos seleccionados, muestra que existe ventajas solo en las exportaciones de “Semillas y frutos oleaginosos; semillas y frutos diversos; plantas industriales o medicinales; paja y forraje”, “Minerales metalíferos, escorias y cenizas” y “Cobre y sus manufacturas”. En lo que concierne a las importaciones del SELA desde BRICS, se obtuvo que de los seis capítulos, ninguno posee una ventaja desde el punto de vista SELA, ya que, los valores obtenidos del IB muestran que existe una tendencia hacia el comercio intra-producto, pero en el capítulo 27 correspondiente a “Combustibles minerales, aceites minerales y productos de su destilación; materias bituminosas; ceras minerales”, muestra una desventaja, debido a la disminución del volumen de importación del SELA desde el BRICS, lo cual puede llegar a ser beneficioso en el desarrollo económico para los países latinoamericanos.



Con el índice de comercio intrarregional, el intercambio comercial entre el SELA y BRICS, presenta un porcentaje de 15,44% en el 2003 y 15,66% para el 2014, los cuales demuestran que durante este período se obtienen bajos niveles de interacción de los países miembros del SELA con la región latinoamericana y caribeña. En las exportaciones, sus bajas proporciones radican en el débil dinamismo de la demanda externa de algunos de sus principales mercados e incluso la disminución en los precios de diversos productos básicos que exporta la región, principalmente mineros; en cuanto a las importaciones, su descenso se debe a las políticas comerciales impuestas en algunos países de la región para proteger y fomentar la producción nacional. Para este asunto, se pretende asociar en mayor porcentaje con Brasil, para ayudar al incremento económico regional ya que este país posee rápido desarrollo tecnológico y comercial.

Para tal efecto, en el índice de comercio extrarregional, se muestra que los países del SELA, dependen comercialmente de otras economías no pertenecientes a su región, específicamente un 84,34% en el año 2014; es decir, para el desarrollo económico de los países miembros del SELA; tiene más peso la relación comercial con el resto de comercio que dentro de su propia región. Esta dependencia, se debe a la baja proporción en comercio intrarregional que tiene el SELA, lo que se interpreta como un débil desempeño del comercio exterior regional causado por el bajo dinamismo de la demanda externa de algunos de sus principales socios; y es aquí donde se busca fomentar el comercio internacional exclusivamente con los países BRICS.

En cuanto al índice de intensidad de comercio, para el caso de intercambio comercial, sus valores fluctúan entre 1,88 y 3,51, revelando que ambos bloques de países han estado exportando e importando uno del otro mucho menos de lo que debe exportarse o importarse, por ende, las relaciones de intercambio entre los países que conforman el SELA y BRICS es bajo y débil, pese a que el valor de los índices para estos dos grupos han ido en aumento en los últimos años.

Finalmente, con los aspectos expuestos, se puede concluir que se ha alcanzado el objetivo general planteado que radica en analizar el comportamiento económico de los miembros del SELA y el grupo BRICS, mediante indicadores comerciales para el período 2003-2014, a fin de impulsar mejores relaciones internacionales entre estos bloques. A lo que se explica que el desempeño del comercio exterior de ALC es débil, pues no se constituye como un proveedor importante de bienes no primarios fuera de la región, ni es

un peso significativo como importador de bienes intermedios originados en otras partes del mundo. En este caso los miembros del SELA deben plantear la necesidad de bajar los aranceles, facilitar la logística y aumentar el financiamiento para las pymes. En lo que corresponde a la agroindustria, se debe tener acuerdos comerciales estratégicos en el área de los alimentos y bebidas procesadas, automotriz y autopartes, equipos médicos, químicos, plástico y en el campo de los textiles, confección y calzado. Además, se recomienda mejorar la interconexión aérea y marítima entre los países latinos y caribeños, la cual es necesaria para acompañar el proceso de desarrollo en el comercio intrarregional y complementario; así como fomentar una mayor inversión extranjera en infraestructura, innovación y tecnología, pues de esta manera, específicamente los países del SELA pueden abrirse a nuevos mercados, fortaleciendo los lazos regionales.

También, se pretende convertir al Banco de Desarrollo de los BRICS en una nueva fuente de financiación para las economías emergentes y en desarrollo, cuyas necesidades no se están viendo satisfechas a través de las instituciones financieras existentes. Se espera que este banco contribuya a reducir el déficit, no sólo canalizando los fondos que los miembros pongan a su disposición sino, también, movilizand recursos de otros países de renta media y otros posibles colaboradores como, por ejemplo, las principales naciones petroleras.

Atendiendo a estas consideraciones, se menciona que en caso de lograr un aumento de la participación intrarregional y extrarregional de los países de ALC, se tendrían múltiples beneficios como mayor poder de negociación, capacidad de atracción de recursos internacionales y de reinversión, aprovechamiento de economías de escala en la producción, colaboración y buenas relaciones con los países externos, creación de nuevos puestos de trabajo, incrementación y diversificación de exportaciones e importaciones, amplificación de conocimientos de otras culturas, tradiciones y sobretodo se promueve el incremento económico de los países en vía de desarrollo.

## TRABAJOS CITADOS

- Banco Central de Reserva de El Salvador. (2006). Aplicación del Índice de Ventajas Comparativas Reveladas (IVCR) al Comercio entre El Salvador y Estados Unidos. San Salvador.
- Banco Mundial. (1 de Octubre de 2014). América Latina y el Caribe : panorama general. Obtenido de América Latina y el Caribe : panorama general: <http://www.bancomundial.org/es/region/lac/overview>
- Banco Mundial. (2015). *Desempleo, total (% de la población activa total) (estimación modelado OIT)*. Obtenido de Desempleo, total (% de la población activa total) (estimación modelado OIT): <http://datos.bancomundial.org/indicador/SL.UEM.TOTL.ZS>
- Banco Mundial. (2015). *Inflación, precios al consumidor (% anual)*. Obtenido de Inflación, precios al consumidor (% anual): <http://datos.bancomundial.org/indicador/FP.CPI.TOTL.ZG>
- Baumann, R. (Agosto de 2009). *Comisión Económica para América Latina y El Caribe*. Obtenido de Comisión Económica para América Latina y El Caribe: [http://www.ipea.gov.br/bric/textos/100409\\_BRICBaumann2.pdf](http://www.ipea.gov.br/bric/textos/100409_BRICBaumann2.pdf)
- Benassini, M. (2009). Introducción a la Investigación de Mercados. En M. Benassini, *Introducción a la Investigación de Mercados* (pág. 269). México: Pearson.
- Bustillo Mesanz, R. (2006). Medición de la complementariedad comercial España frente a la Europa Oriental comunitaria. *INFORMACIÓN COMERCIAL ESPAÑOL*, 1-22.
- Cafiero, J. (2006). Análisis de las exportaciones argentinas utilizando el índice de ventajas comparativas reveladas. *Revista del Centro de Economía Internacional*, N° 5.
- CEPAL. (2008). *ANÁLISIS DEL INTERCAMBIO COMERCIAL DE BIENES ENTRE ECUADOR Y BRASIL DURANTE EL PERÍODO 2007 - 2012*. Quito.
- CEPAL. (2012). *La India y América Latina y el Caribe: Oportunidades y desafíos en sus relaciones comerciales y de inversión*. Santiago de Chile: Publicación de las Naciones Unidas.

- CEPAL. (2012). *La Inversión Extranjera Directa en América Latina y el Caribe*.  
Obtenido de La Inversión Extranjera Directa en América Latina y el Caribe:  
<http://www10.iadb.org/intal/intalcdi/PE/2013/11869es.pdf>
- CEPAL. (2013). *La Inversión Extranjera Directa en América Latina y el Caribe*.  
Obtenido de La Inversión Extranjera Directa en América Latina y el Caribe:  
[http://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/36805/S1420131\\_es.pdf?sequence=1](http://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/36805/S1420131_es.pdf?sequence=1)
- CEPAL. (2014). *Exportaciones de América Latina y el Caribe se estancan por tercer año consecutivo y crecerían solo 0,8% en 2014*. Obtenido de Exportaciones de América Latina y el Caribe se estancan por tercer año consecutivo y crecerían solo 0,8% en 2014:  
<http://www.cepal.org/es/comunicados/exportaciones-de-america-latina-y-el-caribe-se-estancan-por-tercer-ano-consecutivo-y>
- CEPAL. (29 de Julio de 2015). *América Latina y el Caribe crecerá solo 0,5% en 2015*. Obtenido de América Latina y el Caribe crecerá solo 0,5% en 2015:  
<http://www.cepal.org/es/comunicados/america-latina-y-el-caribe-crecera-solo-05-en-2015>
- Consejo Profesional de Ciencias Económicas de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires. (2006). *Informe Económico de Coyuntura*. Buenos Aires: Revista del CEI.
- Corvalán, D., Del Barco, M. d., & Del Barco, M. S. (2011). *Potencias emergentes: BRICS y su relación con América Latina*. Buenos Aires.
- Departamento Nacional de Planeación, Dirección de Estudios Económicos, República de Colombia. (31 de Julio de 2003). *Efectos de un acuerdo bilateral de libre comercio con*. Obtenido de Efectos de un acuerdo bilateral de libre comercio con:  
[http://www.sice.oas.org/TPD/AND\\_USA/Studies/COLImpacto\\_s.pdf](http://www.sice.oas.org/TPD/AND_USA/Studies/COLImpacto_s.pdf)
- Depetris, E., García, R., & Rossini, G. (2009). Desempeño Competitivo de Argentina y Uruguay en la Leche en Polvo. *Revista Latinoamericana de Economía*, 163-187.
- Durán Lima, J., & Alvarez, M. (2008). *Indicadores de comercio exterior y política comercial: mediciones de posición y dinamismo comercial*. Santiago de Chile: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL).
- Durán, J., & Álvarez, M. (2011). *Manual de comercio exterior y política comercial: Nociones básicas, clasificaciones e indicadores de posición y dinamismo*.

- Obtenido de Manual de comercio exterior y política comercial Nociones básicas, clasificaciones e indicadores de posición y dinamismo:  
<http://archivo.cepal.org/pdfs/2011/S2011090.pdf>
- Durán, J., Yáñez, A., & Álvarez, M. (Enero de 2011). *Manual del usuario del Observatorio de Comercio e Integración de Centroamérica*. Obtenido de Manual del usuario del Observatorio de Comercio e Integración de Centroamérica: <http://repositorio.cepal.org/handle/11362/5504>
- EAE Business School. (11 de Agosto de 2014). *¿Cómo afecta la crisis económica mundial a los países BRICS?* Obtenido de ¿Cómo afecta la crisis económica mundial a los países BRICS?:  
<http://www.eaprogramas.es/internacionalizacion/como-afecta-la-crisis-economica-mundial-a-los-paises-bric/>
- Espinoza, García, & Godoy. (Mayo de 2013). *Indicadores de Ventaja Comparativa*. Obtenido de Indicadores de Ventaja Comparativa:  
[http://bibliotecadigital.icesi.edu.co/biblioteca\\_digital/bitstream/10906/76278/1/indicadores\\_ventaja\\_comparativa.pdf](http://bibliotecadigital.icesi.edu.co/biblioteca_digital/bitstream/10906/76278/1/indicadores_ventaja_comparativa.pdf)
- Faustino, C. (1989). *Índice de Lafay*.
- Foro Económico Mundial. (2014). *The Global Competitiveness Report 2014-2015*. Obtenido de The Global Competitiveness Report 2014-2015:  
[http://www3.weforum.org/docs/WEF\\_GlobalCompetitivenessReport\\_2014-15.pdf](http://www3.weforum.org/docs/WEF_GlobalCompetitivenessReport_2014-15.pdf)
- García, P. (Mayo de 2013). *Comercio Intraindustrial*. Obtenido de Comercio Intraindustrial: [http://descuadrando.com/Comercio\\_Intraindustrial](http://descuadrando.com/Comercio_Intraindustrial)
- García, R., & Alexander, M. (13 de Junio de 2013). *COMPETITIVIDAD DEL CALZADO DE CUERO COLOMBIANO: PERSPECTIVA*. Obtenido de COMPETITIVIDAD DEL CALZADO DE CUERO COLOMBIANO: PERSPECTIVA:  
[http://www.uac.edu.co/images/stories/publicaciones/revistas\\_cientificas/dimension-empresarial/volumen-11-no-1/articulo06.pdf](http://www.uac.edu.co/images/stories/publicaciones/revistas_cientificas/dimension-empresarial/volumen-11-no-1/articulo06.pdf)
- García, R., & Maldonado, A. (13 de Junio de 2013). *COMPETITIVIDAD DEL CALZADO DE CUERO COLOMBIANO: PERSPECTIVA*. Obtenido de COMPETITIVIDAD DEL CALZADO DE CUERO COLOMBIANO: PERSPECTIVA:  
[http://www.uac.edu.co/images/stories/publicaciones/revistas\\_cientificas/dimension-empresarial/volumen-11-no-1/articulo06.pdf](http://www.uac.edu.co/images/stories/publicaciones/revistas_cientificas/dimension-empresarial/volumen-11-no-1/articulo06.pdf)

- Gilbert, S. (2014). *ANÁLISIS DEL INTERCAMBIO COMERCIAL DE BIENES ENTRE ECUADOR Y BRASIL DURANTE EL PERÍODO 2007 - 2012*.  
Obtenido de ANÁLISIS DEL INTERCAMBIO COMERCIAL DE BIENES ENTRE ECUADOR Y BRASIL DURANTE EL PERÍODO 2007 - 2012:  
<http://repositorio.puce.edu.ec/bitstream/handle/22000/7436/10.C06.001791.pdf?sequence=4>
- Heredia, J., & Jorge, H. (26 de Junio de 2009). *El Índice de la Ventaja Comparativa Revelada (VCR) entre el Perú y los principales exportadores del mundo: El caso de la Región Lambayeque*. Obtenido de El Índice de la Ventaja Comparativa Revelada (VCR) entre el Perú y los principales exportadores del mundo: El caso de la Región Lambayeque:  
<http://www.esan.edu.pe/publicaciones/cuadernos-de-difusion/26/Heredia-Huarachi.pdf>
- Hernández, R., Fernández, C., & Baptista, P. (2010). *Metodología de la Investigación*. México: McGrawHill.
- Instituto de Investigaciones Económicas, UNAM. (15 de 01 de 2009). *Desempeño competitivo de Argentina y Uruguay en la leche en polvo*. Obtenido de Desempeño competitivo de Argentina y Uruguay en la leche en polvo:  
[http://www.scielo.org.mx/scielo.php?pid=S0301-70362009000200007&script=sci\\_arttext](http://www.scielo.org.mx/scielo.php?pid=S0301-70362009000200007&script=sci_arttext)
- Instituto de Investigaciones Económicas, Universidad Nacional Autónoma de México UNAM. (15 de 01 de 2009). *Desempeño competitivo de Argentina y Uruguay en la leche en polvo*. Obtenido de Desempeño competitivo de Argentina y Uruguay en la leche en polvo:  
[http://www.scielo.org.mx/scielo.php?pid=S0301-70362009000200007&script=sci\\_arttext](http://www.scielo.org.mx/scielo.php?pid=S0301-70362009000200007&script=sci_arttext)
- Lazo, E., & Zelaya, G. (Noviembre de 2014). *Dinamismo Comercial de El Salvador con sus Socios Regionales Centroamericanos, Período 2000-2012*. Obtenido de Dinamismo Comercial de El Salvador con sus Socios Regionales Centroamericanos, Período 2000-2012:  
[http://ri.ues.edu.sv/6951/1/Dinamismo%20Comercial%20de%20El%20Salvador%20Elias-Gloria%20ver.2%2017-11-14%20\\_1\\_.pdf](http://ri.ues.edu.sv/6951/1/Dinamismo%20Comercial%20de%20El%20Salvador%20Elias-Gloria%20ver.2%2017-11-14%20_1_.pdf)
- Malhotra, N. (2008). *Investigación de Mercados*. México: Pearson.
- Mankiw, & Gregory, N. (2012). *Principios de Economía, Sexta Edición*. México, D.F.: Cengage Learning.

- Mayorga Sánchez, J. Z., & Martínez Aldana, C. (2008). *PAUL KRUGMAN Y EL NUEVO COMERCIO INTERNACIONAL*. Bogotá: Criterio Libre N° 8.
- Mendoza, S., Hernández, J., & Pérez, J. (2014). *LA IMPORTANCIA DEL COMERCIO INTERNACIONAL EN LATINOAMÉRICA*. Obtenido de LA IMPORTANCIA DEL COMERCIO INTERNACIONAL EN LATINOAMÉRICA:  
<http://www10.iadb.org/intal/intalcdi/PE/2015/15148.pdf>
- Mondragón, R. (2002). *¿Qué son los indicadores?* Obtenido de ¿Qué son los indicadores?:  
[http://www.upo.es/ghf/giest/ODTA/documentos/Indicadores/mondragon\\_indicadores.pdf](http://www.upo.es/ghf/giest/ODTA/documentos/Indicadores/mondragon_indicadores.pdf)
- Observatorio de Multinacionales en América Latina. (2011). *Inversión Extranjera Directa*. Obtenido de Inversión Extranjera Directa:  
<http://omal.info/spip.php?article4822>
- Oficina Internacional del Trabajo, CINTERFOR. (2011). *Guía para la evaluación de impacto de la formación profesional*. Obtenido de Guía para la evaluación de impacto de la formación profesional:  
<http://guia.oitcinterfor.org/como-evaluar/como-se-construyen-indicadores>
- Pulgar, T. (08 de Octubre de 2015). *Palabras del Dr. Telasco Pulgar, Director (e) de Relaciones para la Integración y Cooperación de la Secretaría Permanente del SELA*. Obtenido de Palabras del Dr. Telasco Pulgar, Director (e) de Relaciones para la Integración y Cooperación de la Secretaría Permanente del SELA: <http://www.sela.org/media/1998338/palabras-t-pulgar-seminario-brics-oct-2015.pdf>
- Revista Semana. (2014). *¿Qué pasa con la economía en América Latina?* *Semana*.
- Sánchez, F., & Paula, A. (Abril de 2011). *Proyecto Indicadores de Competitividad: Colombia*. Obtenido de Proyecto Indicadores de Competitividad: Colombia:  
[http://www.cid.harvard.edu/archive/andes/documents/workingpapers/indicators/indicators\\_colombia.pdf](http://www.cid.harvard.edu/archive/andes/documents/workingpapers/indicators/indicators_colombia.pdf)
- Secretaría de Política Internacional de Venezuela. (05 de Septiembre de 2012). *Venezuela y Paraguay los menos competitivos de Latinoamérica*. Obtenido de Venezuela y Paraguay los menos competitivos de Latinoamérica:  
<http://www.untinternacional.org/2012/09/05/venezuela-y-paraguay-los-menos-competitivos-de-latinoamerica/>

- SELA. (2006). *Convenio de Panamá Constitutivo del Sistema Económico Latinoamericano (SELA)*. Caracas: Publicaciones de la Secretaría Permanente del SELA.
- SELA. (2015). *Análisis de relaciones económicas y financieras de América Latina y El Caribe con el grupo BRICS*. Caracas: Secretaría Permanente del SELA.
- SELA. (27 de Marzo de 2015). *El imperfecto paisaje de la economía latinoamericana*. Obtenido de El imperfecto paisaje de la economía latinoamericana: [http://www.sela.org/media/264463/avances\\_243.pdf](http://www.sela.org/media/264463/avances_243.pdf)
- Terra, M., & González, C. (1999). *URUGUAY EN EL MERCOSUR: PERSPECTIVAS DEL COMERCIO INTRARREGIONAL*. Montevideo: CEPAL.
- Universidad Nacional de Colombia. (2010). *COMERCIO INTRAININDUSTRIAL COLOMBIA-ESTADOS UNIDOS: EL CASO DE LOS BIENES ALTAMENTE TECNOLÓGICOS (1995-2005)*. *Portal de Revistas UN, Universidad Nacional de Colombia*.
- Yong, M., & Villalobos, M. (Agosto de 2009). *Análisis de los flujos comerciales y el comercio de inversiones entre los países del ASEAN, China y Costa Rica*. Obtenido de Análisis de los flujos comerciales y el comercio de inversiones entre los países del ASEAN, China y Costa Rica: [http://www.iice.ucr.ac.cr/analisis\\_flujo.pdf](http://www.iice.ucr.ac.cr/analisis_flujo.pdf)



## ANEXOS

### Anexo 1. Indicadores macroeconómicos del SELA

Períodos	PIB	Inflación	IED Neta	Tasa de participación en la fuerza laboral	Desempleo	Tasa de incidencia de la Pobreza
<b>2003</b>	3,09	8,38	2,46	67,70	9,66	16,28
<b>2004</b>	5,18	7,10	3,18	68,12	8,89	18,51
<b>2005</b>	4,97	5,51	3,49	68,36	8,15	19,26
<b>2006</b>	6,06	5,21	3,65	68,67	7,66	20,53
<b>2007</b>	5,47	5,23	3,87	68,97	6,91	16,32
<b>2008</b>	3,78	8,69	4,63	69,27	6,78	17,20
<b>2009</b>	-0,30	4,06	3,18	69,44	7,84	19,24
<b>2010</b>	4,06	5,38	3,29	69,59	7,77	13,42
<b>2011</b>	4,56	6,60	3,78	69,76	7,41	17,20
<b>2012</b>	3,46	5,00	4,61	69,96	7,37	16,61
<b>2013</b>	3,87	5,18	3,60	70,10	7,17	13,65
<b>2014</b>	2,46	6,15	3,68	70,24	7,29	11,80
<b>TCPA</b>	<b>3,89</b>	<b>6,04</b>	<b>3,62</b>	<b>69,18</b>	<b>7,74</b>	<b>16,67</b>

PIB: variación %

Inflación: variación %

IED Neta: % PIB

Tasa de participación en la fuerza laboral, total (% del total de la población entre 15-64 años)

Desempleo, total (% de la población activa total) (estimación modelado OIT)

Tasa de incidencia de la pobreza, sobre la base de la línea de pobreza nacional (% de la población)

Fuente: Banco mundial (2015)

Elaborado por: Los autores

## Anexo 2. Ranking de competitividad global SELA (2004-2014)

	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
<b>ARGENTINA</b>											
<b>ICG</b>	<b>51</b>	<b>54</b>	<b>70</b>	<b>85</b>	<b>88</b>	<b>85</b>	<b>87</b>	<b>85</b>	<b>94</b>	<b>104</b>	<b>104</b>
1era categoría	N/A	N/A	62	83	89	84	82	84	96	102	104
2da categoría	N/A	N/A	70	78	81	84	86	84	86	97	93
3era categoría	N/A	N/A	64	83	81	76	71	77	88	98	96
<b>BARBADOS</b>											
<b>ICG</b>	N/A	N/A	41	50	47	44	43	42	44	47	55
1era categoría	N/A	N/A	37	36	33	31	27	33	38	35	43
2da categoría	N/A	N/A	42	59	56	60	52	49	49	43	54
3era categoría	N/A	N/A	53	57	51	49	52	47	38	48	47
<b>BOLIVIA</b>											
<b>ICG</b>	90	101	99	105	118	120	108	103	104	98	105
1era categoría	N/A	N/A	97	97	108	106	101	95	94	90	93
2da categoría	N/A	N/A	109	117	128	128	125	125	122	120	116
3era categoría	N/A	N/A	117	126	134	133	125	107	100	93	94
<b>BRASIL</b>											
<b>ICG</b>	<b>49</b>	<b>57</b>	<b>66</b>	<b>72</b>	<b>64</b>	<b>56</b>	<b>58</b>	<b>53</b>	<b>48</b>	<b>56</b>	<b>57</b>
1era categoría	N/A	N/A	84	101	96	91	86	83	73	79	83
2da categoría	N/A	N/A	51	55	51	42	44	41	38	44	42
3era categoría	N/A	N/A	36	41	42	38	38	35	39	46	56
<b>CHILE</b>											
<b>ICG</b>	29	27	27	26	28	30	27	31	33	34	33
1era categoría	N/A	N/A	29	33	36	32	37	29	28	30	30
2da categoría	N/A	N/A	30	28	30	33	35	34	32	29	29
3era categoría	N/A	N/A	35	36	44	43	44	42	45	45	49
<b>COLOMBIA</b>											
<b>ICG</b>	69	58	63	69	74	69	68	68	69	69	66
1era categoría	N/A	N/A	70	73	77	83	78	73	77	80	78
2da categoría	N/A	N/A	62	63	70	64	60	60	63	64	63
3era categoría	N/A	N/A	51	66	60	62	61	56	66	69	64
<b>REP. DOMINICANA</b>											
<b>ICG</b>	59	91	93	96	98	95	101	110	105	105	101
1era categoría	N/A	N/A	85	95	99	98	107	110	111	116	106
2da categoría	N/A	N/A	85	89	90	88	92	93	93	90	90
3era categoría	N/A	N/A	92	96	86	82	99	109	105	91	90
<b>ECUADOR</b>											
<b>ICG</b>	88	87	94	103	104	105	105	101	86	71	N/A
1era categoría	N/A	N/A	76	89	90	93	92	82	75	62	N/A
2da categoría	N/A	N/A	106	108	117	113	115	107	100	81	N/A

3era categoría	N/A	N/A	97	104	118	123	124	103	93	63	N/A
<b>GUATEMALA</b>											
<b>ICG</b>	83	95	91	87	84	80	78	84	83	86	78
1era categoría	N/A	N/A	88	84	84	82	85	93	88	89	84
2da categoría	N/A	N/A	95	86	86	81	81	81	81	80	76
3era categoría	N/A	N/A	81	71	65	63	62	63	70	64	62
<b>GUYANA</b>											
<b>ICG</b>	N/A	108	113	126	115	104	110	109	109	102	117
1era categoría	N/A	N/A	111	125	115	105	105	104	107	107	118
2da categoría	N/A	N/A	119	119	112	107	112	110	109	103	109
3era categoría	N/A	N/A	109	113	111	110	103	87	71	56	60
<b>HONDURAS</b>											
<b>ICG</b>	89	97	90	83	82	89	91	86	90	111	100
1era categoría	N/A	N/A	89	80	78	87	91	90	101	109	107
2da categoría	N/A	N/A	97	94	91	95	104	104	102	114	99
3era categoría	N/A	N/A	100	90	89	96	98	90	91	112	70
<b>JAMAICA</b>											
<b>ICG</b>	65	63	67	78	86	91	95	107	97	94	86
1era categoría	N/A	N/A	73	86	97	101	103	116	114	111	99
2da categoría	N/A	N/A	59	69	75	73	80	85	80	79	77
3era categoría	N/A	N/A	56	62	72	83	86	84	80	75	71
<b>MEXICO</b>											
<b>ICG</b>	60	59	52	52	60	60	66	58	53	55	61
1era categoría	N/A	N/A	53	56	60	59	66	67	63	63	69
2da categoría	N/A	N/A	55	50	55	55	61	53	53	55	60
3era categoría	N/A	N/A	55	60	70	67	69	55	49	55	59
<b>NICARAGUA</b>											
<b>ICG</b>	92	96	100	111	120	115	112	115	108	99	99
1era categoría	N/A	N/A	100	110	122	113	109	111	104	101	96
2da categoría	N/A	N/A	100	107	116	114	122	123	119	116	118
3era categoría	N/A	N/A	108	118	124	116	126	129	116	113	125
<b>PANAMA</b>											
<b>ICG</b>	54	65	60	59	58	59	53	49	40	40	48
1era categoría	N/A	N/A	56	51	54	55	49	50	50	46	53
2da categoría	N/A	N/A	66	65	67	70	62	57	50	50	55
3era categoría	N/A	N/A	59	64	58	54	54	54	48	43	46
<b>PARAGUAY</b>											
<b>ICG</b>	90	102	107	121	124	124	120	122	116	119	120
1era categoría	N/A	N/A	102	123	123	122	115	117	106	112	112
2da categoría	N/A	N/A	113	114	111	115	119	114	110	110	112
3era categoría	N/A	N/A	120	127	132	131	132	125	123	128	132
<b>TOTAL DE PAÍSES</b>	<b>104</b>	<b>117</b>	<b>122</b>	<b>131</b>	<b>134</b>	<b>133</b>	<b>139</b>	<b>142</b>	<b>144</b>	<b>148</b>	<b>148</b>

<b>PERU</b>											
<b>ICG</b>	76	77	78	86	83	78	73	67	61	61	65
1era categoría	N/A	N/A	80	94	94	88	87	78	69	72	74
2da categoría	N/A	N/A	69	68	69	59	56	50	57	57	62
3era categoría	N/A	N/A	75	81	83	85	89	89	94	97	99
<b>SURINAME</b>											
<b>ICG</b>	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	112	114	106	110
1era categoría	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	79	83	82	86
2da categoría	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	124	124	121	121
3era categoría	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	122	117	120	123
<b>TRINIDAD Y TOBAGO</b>											
<b>ICG</b>	63	66	76	84	92	86	84	81	84	92	89
1era categoría	N/A	N/A	61	57	65	48	55	58	41	60	52
2da categoría	N/A	N/A	71	74	80	79	77	79	83	82	81
3era categoría	N/A	N/A	70	79	79	79	78	76	89	92	88
<b>ICG</b>	71	70	79	75	75	65	64	63	74	85	80
1era categoría	N/A	N/A	65	58	57	49	51	43	43	53	47
2da categoría	N/A	N/A	79	82	83	82	74	75	73	78	72
3era categoría	N/A	N/A	79	86	82	77	70	65	78	84	85
<b>VENEZUELA</b>											
<b>ICG</b>	80	84	85	98	105	113	122	124	126	134	131
1era categoría	N/A	N/A	82	105	111	104	117	125	126	138	131
2da categoría	N/A	N/A	84	92	94	108	113	112	117	119	124
3era categoría	N/A	N/A	88	99	116	130	129	128	135	136	135
<b>TOTAL DE PAÍSES</b>	<b>104</b>	<b>117</b>	<b>122</b>	<b>131</b>	<b>134</b>	<b>133</b>	<b>139</b>	<b>142</b>	<b>144</b>	<b>148</b>	<b>148</b>
1era categoría: Índice de requerimientos básicos											
2da categoría: Subíndice de eficiencia y potenciadores											
3era categoría: Subíndice de innovación y sofisticación											

N/A: No existen datos para presentar.

Fuente: Foro Económico Mundial (2004-2014)

Elaborado por: Los autores

### Anexo 3. Exportaciones SELA 2003-2014

Exportaciones de bienes y servicios (% del crecimiento anual)													
Períodos	ARG	BHS	BRB	BLZ	BOL	BRA	CHL	COL	CUB	ECU	GTM	GUY	HTI
2003	6,00	0,68	0,46	13,17	12,16	11,02	6,46	7,36	5,78	7,21	-0,52	0,00	7,16
2004	8,11	11,70	-1,98	5,72	16,62	14,47	13,30	9,81	19,04	17,18	8,22	0,00	9,76
2005	12,38	-2,14	16,46	10,51	8,34	9,64	4,32	5,71	47,50	8,63	-2,11	0,00	0,03
2006	5,65	1,94	9,87	12,61	11,34	4,84	9,51	8,60	1,32	7,13	4,79	0,00	7,20
2007	7,88	-1,43	-0,73	-5,43	3,09	6,18	7,19	6,91	13,80	0,02	9,42	0,00	-2,92
2008	1,09	-2,20	-4,40	4,01	2,17	0,41	-0,70	4,48	11,57	2,98	-0,16	0,00	13,61
2009	-9,40	-3,18	-2,94	-9,77	-10,76	-9,25	-4,55	-2,85	3,12	-4,79	-2,66	0,00	22,25
2010	14,02	1,27	4,74	14,01	9,85	11,72	2,32	1,26	13,80	-0,24	6,13	0,00	5,13
2011	5,63	6,28	-22,77	0,48	4,59	4,79	5,52	11,75	3,90	5,67	3,01	0,00	20,35
2012	-5,64	7,21	-0,16	8,66	13,30	0,55	0,11	5,99	-1,12	5,47	1,75	0,00	2,09
2013	-3,97	-0,38	-5,38	-0,20	4,09	2,09	3,37	5,34	5,17	2,65	6,66	0,00	4,99
2014	-7,55	2,30	0,69	-2,48	10,87	-1,07	0,66	-1,69	0,00	4,90	7,55	0,00	4,53
<b>TCPA</b>	<b>2,85</b>	<b>1,84</b>	<b>-0,51</b>	<b>4,27</b>	<b>7,14</b>	<b>4,62</b>	<b>3,96</b>	<b>5,22</b>	<b>10,32</b>	<b>4,73</b>	<b>3,51</b>	<b>0,00</b>	<b>7,85</b>

Fuente: Banco mundial (2015)

Elaborado por: Los autores

Exportaciones de bienes y servicios (% del crecimiento anual)													
Períodos	HND	JAM	MEX	NIC	PAN	PRY	PER	DOM	SUR	TTO	URY	VEN	PRO. ANUAL
2003	8,73	0,00	0,89	9,18	-10,06	11,45	6,16	10,63	0,00	12,47	4,21	-10,38	4,81
2004	13,20	0,00	9,13	17,11	18,55	8,19	15,23	3,59	0,00	0,51	30,44	13,69	10,46
2005	5,31	0,00	5,71	7,67	11,32	11,53	15,20	-1,24	0,00	15,10	16,34	3,77	8,40
2006	1,55	0,00	7,67	12,49	11,05	2,95	0,80	0,65	0,00	36,35	5,62	-3,02	6,44
2007	2,54	0,00	3,65	11,06	22,01	9,27	6,85	38,82	0,00	3,38	4,78	-7,55	5,55
2008	0,86	2,90	-1,35	9,02	-0,93	0,87	7,11	-4,61	0,00	34,82	8,53	-0,98	3,56
2009	-15,9	-17,76	-11,78	0,80	-5,59	-8,22	-0,73	-8,44	0,00	-21,10	4,45	-13,68	-5,31
2010	15,68	-7,46	20,55	19,89	4,99	19,89	1,33	11,41	0,00	2,00	7,18	-12,88	6,66
2011	8,36	-1,52	8,22	7,74	24,21	6,23	6,92	12,98	0,00	-2,36	5,80	4,66	5,22
2012	9,85	-3,17	5,84	16,17	14,80	-6,72	5,79	8,07	0,00	-15,87	3,10	1,59	3,11
2013	-1,28	4,77	2,35	3,50	0,00	18,45	-1,29	8,62	0,00	-1,30	0,18	-6,17	2,09
2014	1,57	0,94	6,96	7,51	0,00	4,32	-1,00	7,83	0,00	-6,46	1,90	0,00	1,69
<b>TCPA</b>	<b>4,21</b>	<b>-1,77</b>	<b>4,82</b>	<b>10,18</b>	<b>7,53</b>	<b>6,52</b>	<b>5,20</b>	<b>7,36</b>	<b>0,00</b>	<b>4,79</b>	<b>7,71</b>	<b>-2,58</b>	<b>4,39</b>

Fuente: Banco mundial (2015)

Elaborado por: Los autores

#### Anexo 4. Importaciones SELA 2003-2014

Importaciones de bienes y servicios (% del crecimiento anual)													
Períodos	ARG	BHS	BRB	BLZ	BOL	BRA	CHL	COL	CUB	ECU	GTM	GUY	HTI
2003	37,57	0,34	-3,50	2,12	0,92	-0,48	9,74	8,17	12,13	-4,06	0,54	0,00	3,17
2004	40,12	3,54	0,52	-7,46	5,47	10,37	18,41	10,27	12,98	10,88	5,68	0,00	-1,06
2005	16,08	14,28	2,45	6,66	14,79	7,47	17,18	11,90	25,77	14,40	-0,57	0,00	6,63
2006	9,67	12,21	-3,53	0,46	5,16	17,76	11,80	19,97	20,43	9,77	6,45	0,00	1,89
2007	21,34	-3,68	-4,44	0,36	4,37	19,55	14,28	14,05	-1,10	7,05	7,23	0,00	0,46
2008	13,26	-5,90	-5,87	13,19	9,43	17,03	11,22	10,48	7,37	14,44	-5,75	0,00	5,27
2009	-19,12	-12,21	-0,15	-21,35	-10,21	-7,61	-16,17	-9,15	-14,94	-9,92	-7,80	0,00	5,84
2010	34,84	-0,39	-1,74	10,32	11,04	33,64	25,49	10,85	35,68	14,82	9,99	0,00	20,74
2011	22,57	7,47	-11,83	11,76	17,01	9,42	15,98	21,49	-1,93	3,65	7,00	0,00	0,10
2012	-6,12	9,91	-4,70	4,49	4,28	0,67	4,78	9,07	-2,50	0,83	2,79	0,00	-5,68
2013	3,57	-5,35	-0,70	9,65	8,18	7,55	1,73	6,37	8,31	8,03	4,26	0,00	3,21
2014	-12,58	10,80	1,95	1,04	15,08	-1,03	-7,00	9,16	0,00	5,65	6,01	0,00	2,64
<b>TCPA</b>	<b>13,43</b>	<b>2,58</b>	<b>-2,63</b>	<b>2,60</b>	<b>7,13</b>	<b>9,53</b>	<b>8,95</b>	<b>10,22</b>	<b>8,52</b>	<b>6,29</b>	<b>2,99</b>	<b>0,00</b>	<b>3,60</b>

Fuente: Banco mundial (2015)

Elaborado por: Los autores

Importaciones de bienes y servicios (% del crecimiento anual)													
Períodos	HND	JAM	MEX	NIC	PAN	PRY	PER	DOM	SUR	TTO	URY	VEN	PRO. ANUAL
2003	7,89	0,00	2,39	3,49	-3,52	22,97	4,17	-12,92	0	45,34	5,80	-20,88	4,85
2004	16,17	0,00	9,71	8,19	14,36	9,86	9,56	5,26	0	2,49	26,78	57,67	10,79
2005	3,62	0,00	7,71	8,60	11,16	8,08	10,87	11,29	0	2,79	10,06	35,16	9,85
2006	4,06	0,00	10,19	4,44	7,42	1,95	13,06	8,21	0	-4,48	15,67	34,75	8,29
2007	10,89	0,00	5,93	13,35	18,05	9,68	21,35	6,82	0	20,27	5,92	33,01	8,99
2008	2,38	3,95	4,40	10,60	-4,54	7,05	24,06	5,52	0	16,24	24,43	1,36	7,19
2009	-26,21	-27,47	-17,59	-8,91	-12,24	-8,46	-16,75	-10,73	0	-21,29	-8,73	-19,56	-12,0
2010	15,20	-4,89	20,46	21,72	26,04	24,80	26,07	17,49	0	-17,72	13,69	-2,89	13,81
2011	12,67	4,68	8,05	11,07	26,49	10,38	11,64	1,20	0	22,54	12,47	15,39	9,57
2012	6,28	-5,07	5,47	6,94	8,18	-3,50	11,33	4,06	0	-2,19	13,49	24,40	3,49
2013	-4,10	2,48	2,58	1,37	0,00	6,83	2,92	-3,33	0	-0,64	3,46	-9,69	2,27
2014	1,45	-0,20	5,98	2,38	0,00	5,27	-1,50	4,06	0	-1,92	0,47	0,00	1,91
<b>TCPA</b>	<b>4,19</b>	<b>-2,21</b>	<b>5,44</b>	<b>6,94</b>	<b>7,62</b>	<b>7,91</b>	<b>9,73</b>	<b>3,08</b>	<b>0</b>	<b>5,12</b>	<b>10,29</b>	<b>12,39</b>	<b>5,75</b>

Fuente: Banco mundial (2015)

Elaborado por: Los autores

## Anexo 5: Acuerdos comerciales de los países del SELA, 2003-2014

<p><b>ÁREA LIBRE COMERCIO DE LAS AMÉRICAS (ALCA)</b></p> <p>Encargada de unir las economías de las Américas en una sola área de libre comercio; en la que se eliminan progresivamente las barreras al comercio y a la inversión. (ALCA, 2006)</p> <p>Sus países participantes son:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Estados Unidos de América del Norte</li> <li>• El Salvador</li> <li>• Honduras</li> <li>• Guatemala</li> <li>• Nicaragua</li> <li>• México</li> <li>• Costa Rica</li> <li>• Panamá</li> <li>• República Dominicana</li> <li>• Canadá</li> <li>• Jamaica</li> <li>• Venezuela</li> <li>• República Bolivariana</li> <li>• Belice</li> <li>• Colombia</li> <li>• Trinidad y Tobago</li> <li>• Haití</li> <li>• Chile</li> <li>• Perú</li> <li>• Ecuador</li> <li>• Brasil</li> <li>• Barbados</li> <li>• Resto del Bloque</li> </ul>	<p><b>ACUERDOS DE LIBRE COMERCIO</b></p> <p>Acuerdos comerciales vinculantes que suscriben dos o más países para acordar la concesión de preferencias arancelarias mutuas y la reducción de barreras no arancelarias al comercio de bienes y servicios. (Ministerio de Comercio Exterior y Turismo de Perú, 2011)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Bolivia-MERCOSUR</li> <li>• Bolivia-México</li> <li>• Canadá-Chile</li> <li>• Canadá-Colombia</li> <li>• Canadá-Perú</li> <li>• CARICOM-Costa Rica</li> <li>• CARICOM-República Dominicana</li> <li>• Centroamérica-Chile</li> <li>• Centroamérica-Estados Unidos-República Dominicana-CAFTA-RD</li> <li>• Centroamérica-Panamá</li> <li>• Centroamérica-República Dominicana</li> <li>• Chile-AELC</li> <li>• Chile-Australia</li> <li>• Chile-China</li> <li>• Chile-Colombia</li> <li>• Chile-Corea</li> <li>• Chile-Estados Unidos</li> <li>• Chile-Japón</li> <li>• Chile-MERCOSUR</li> <li>• Chile-México</li> <li>• Chile-Nueva Zelanda-Singapur-Brunei</li> <li>• Chile-Panamá</li> <li>• Chile-Perú</li> <li>• Chile-Unión Europea</li> <li>• Colombia-Asociación Europea de Libre Comercio</li> <li>• Costa Rica-México</li> <li>• Guatemala-Taiwán</li> <li>• Honduras-Taiwán</li> <li>• MERCOSUR-Países Andinos-(Colombia-Ecuador-Venezuela)</li> </ul>
<p><b>TLCAN</b></p> <p>Acuerdo de amplio alcance que establece las reglas que rigen el comercio y las inversiones. (TLCAN, 2012)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Estados Unidos de América del Norte,</li> <li>• México</li> </ul>	<p><b>MERCOSUR (MERCADO COMÚN DEL SUR)</b></p> <p>Proceso abierto y dinámico, cuyo objetivo principal es propiciar un espacio común que generara oportunidades comerciales y de inversiones a través de la integración</p>

<ul style="list-style-type: none"> <li>• Canadá</li> </ul>	<p>competitiva de las economías nacionales al mercado internacional. (MERCOSUR, 2014)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Argentina</li> <li>• Brasil</li> <li>• Paraguay</li> <li>• Uruguay</li> </ul>
<p><b>MERCADO COMÚN CENTROAMERICANO</b></p> <p>Unifica las economías e impulsa en forma conjunta el desarrollo de Centroamérica a fin de mejorar las condiciones de vida de sus habitantes. (SICE, 2016)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• El Salvador</li> <li>• Honduras</li> <li>• Guatemala</li> <li>• Nicaragua</li> <li>• Costa Rica</li> </ul>	<p><b>CAN (COMUNIDAD ANDINA)</b></p> <p>Comunidad de países que alcanza un desarrollo integral, más equilibrado y autónomo, mediante la integración andina, suramericana y latinoamericana. (COMUNIDAD ANDINA, 2010)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Bolivia</li> <li>• Colombia</li> <li>• Ecuador</li> <li>• Perú</li> </ul>
<p><b>GRUPO DE LOS TRES</b></p> <p>Profundiza las relaciones económicas a través de la creación de un mercado más amplio para los productos y servicios generados en sus territorios, así como fomentar la inversión y promover el desarrollo e intercambio tecnológico. (Banco de la República Actividad Cultural de Colombia, 1997)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Colombia</li> <li>• México</li> <li>• Venezuela</li> </ul>	<p><b>CARICOM</b></p> <p>Promover la integración económica y cooperación entre sus miembros, además asegura que los beneficios de la integración se distribuyan equitativamente. (CARICOM, 2011)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Costa Rica</li> <li>• República Dominicana</li> <li>• Colombia</li> <li>• Venezuela</li> </ul>
<p><b>CAFTA-RD</b></p> <p>Acuerdo de aplicación multilateral entre los siete países firmantes, lo que beneficia las relaciones comerciales intracentroamericanas por las mejoras normativas. (Pacheco &amp; Valerio, 2007)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Estados Unidos de América del Norte</li> <li>• El Salvador</li> <li>• Honduras</li> <li>• Guatemala</li> <li>• Nicaragua</li> <li>• Costa Rica</li> <li>• República Dominicana</li> </ul>	

Fuente: Observatorio Económico Latinoamericano (2012)

Elaborado por: Los autores



## Anexo 6: Indicadores macroeconómicos del grupo BRICS

Períodos	PIB	Inflación	IED Neta	Tasa de participación en la fuerza laboral	Desempleo	Tasa de incidencia de la Pobreza
<b>2003</b>	5,87%	9,51%	1,56%	68,58%	10,64%	9,04%
<b>2004</b>	7,08%	5,65%	1,93%	68,46%	9,92%	15,44%
<b>2005</b>	7,09%	6,80%	1,50%	69,06%	9,74%	21,08%
<b>2006</b>	7,94%	6,16%	0,45%	68,90%	9,28%	6,50%
<b>2007</b>	8,78%	6,53%	1,65%	68,58%	8,78%	5,88%
<b>2008</b>	5,39%	9,91%	2,19%	68,50%	8,90%	5,50%
<b>2009</b>	1,62%	8,64%	1,24%	67,90%	9,72%	11,22%
<b>2010</b>	7,20%	7,04%	1,07%	67,30%	9,52%	13,26%
<b>2011</b>	5,50%	6,86%	1,34%	67,34%	9,14%	9,14%
<b>2012</b>	4,04%	5,61%	1,13%	67,40%	8,94%	3,94%
<b>2013</b>	4,18%	6,39%	1,04%	67,66%	8,96%	3,94%
<b>2014</b>	3,37%	5,78%	0,97%	67,86%	9,06%	3,72%
<b>TCPA</b>	<b>5,67%</b>	<b>7,07%</b>	<b>1,34%</b>	<b>68,13%</b>	<b>9,38%</b>	<b>9,06%</b>

PIB: variación %

Inflación: variación %

IED Neta: % PIB

Tasa de participación en la fuerza laboral, total (% del total de la población entre 15-64 años)

Desempleo, total (% de la población activa total) (estimación modelado OIT)

Tasa de incidencia de la pobreza, sobre la base de la línea de pobreza nacional (% de la población)

Fuente: Banco mundial (2015)

Elaborado por: Los autores

### Anexo 7: Ranking de competitividad global BRICS (2004-2014)

<b>BRASIL</b>	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
<b>ICG</b>	<b>49</b>	<b>57</b>	<b>66</b>	<b>72</b>	<b>64</b>	<b>56</b>	<b>58</b>	<b>53</b>	<b>48</b>	<b>56</b>	<b>57</b>
1era categoría	N/A	N/A	84	101	96	91	86	83	73	79	83
2da categoría	N/A	N/A	51	55	51	42	44	41	38	44	42
3era categoría	N/A	N/A	36	41	42	38	38	35	39	46	56
<b>RUSIA</b>											
<b>ICG</b>	<b>64</b>	<b>53</b>	<b>59</b>	<b>58</b>	<b>51</b>	<b>63</b>	<b>63</b>	<b>66</b>	<b>67</b>	<b>64</b>	<b>53</b>
1era categoría	N/A	N/A	66	68	56	64	65	63	53	47	44
2da categoría	N/A	N/A	52	48	50	52	53	55	54	51	41
3era categoría	N/A	N/A	68	77	73	73	80	97	108	99	75
<b>INDIA</b>											
<b>ICG</b>	<b>37</b>	<b>45</b>	<b>42</b>	<b>48</b>	<b>50</b>	<b>49</b>	<b>51</b>	<b>56</b>	<b>59</b>	<b>60</b>	<b>71</b>
1era categoría	N/A	N/A	60	74	80	79	81	91	85	96	92
2da categoría	N/A	N/A	33	31	33	35	38	37	39	42	61
3era categoría	N/A	N/A	26	26	27	28	42	40	43	41	52
<b>CHINA</b>											
<b>ICG</b>	<b>32</b>	<b>48</b>	<b>34</b>	<b>34</b>	<b>30</b>	<b>29</b>	<b>27</b>	<b>26</b>	<b>29</b>	<b>29</b>	<b>28</b>
1era categoría	N/A	N/A	42	44	42	36	30	30	31	31	28
2da categoría	N/A	N/A	48	45	40	32	29	26	30	31	30
3era categoría	N/A	N/A	45	50	32	29	31	31	34	34	33
<b>SUDAFRICA</b>											
<b>ICG</b>	<b>36</b>	<b>40</b>	<b>35</b>	<b>44</b>	<b>45</b>	<b>45</b>	<b>54</b>	<b>50</b>	<b>52</b>	<b>53</b>	<b>56</b>
1era categoría	N/A	N/A	48	61	69	77	79	85	84	95	89
2da categoría	N/A	N/A	35	36	35	39	42	38	37	34	43
3era categoría	N/A	N/A	29	33	36	39	43	39	42	37	37
<b>TOTAL DE PAÍSES</b>	<b>104</b>	<b>117</b>	<b>122</b>	<b>131</b>	<b>134</b>	<b>133</b>	<b>139</b>	<b>142</b>	<b>144</b>	<b>148</b>	<b>148</b>

N/A: No existen datos para presentar.

Fuente: Foro Económico Mundial (2004-2014)

Elaborado por: Los autores

## Anexo 8: Exportaciones BRICS 2003-2014

Períodos	Exportaciones de bienes y servicios (% del crecimiento anual)					PROMEDIO ANUAL
	BRASIL	CHNA	INDIA	RUSIA	SUDÁFRICA	
2003	11,02	20,09	9,58	12,60	0,11	10,68%
2004	14,47	18,40	27,18	11,80	2,83	14,94%
2005	9,64	25,13	26,07	6,50	8,57	15,18%
2006	4,84	35,08	20,36	7,30	7,46	15,01%
2007	6,18	22,23	5,93	6,30	7,83	9,69%
2008	0,41	9,49	14,60	0,60	1,55	5,33%
2009	-9,25	-10,24	-4,69	-4,70	-17,02	-9,18%
2010	11,72	27,73	19,62	7,00	7,72	14,76%
2011	4,79	10,33	15,58	0,30	4,34	7,07%
2012	0,55	7,02	6,66	1,10	0,11	3,09%
2013	2,09	8,67	7,28	4,60	4,59	5,45%
2014	-1,07	3,96	-0,76	-0,10	2,61	0,93%
<b>TCPA</b>	<b>4,62%</b>	<b>14,83%</b>	<b>12,28%</b>	<b>4,44%</b>	<b>2,56%</b>	

Fuente: Banco mundial (2015)

Elaborado por: Los autores

## Anexo 9: Importaciones BRICS 2003-2014

Períodos	Importaciones de bienes y servicios (% del crecimiento anual)					PROMEDIO ANUAL
	BRASIL	CHNA	INDIA	RUSIA	SUDÁFRICA	
2003	-0,48	24,39	13,88	17,30	8,08	12,64%
2004	10,37	20,16	22,20	23,30	15,51	18,31%
2005	7,47	13,43	32,59	16,60	10,88	16,19%
2006	17,76	23,35	21,48	21,30	18,26	20,43%
2007	19,55	16,31	10,19	26,20	9,37	16,32%
2008	17,03	5,22	22,71	14,80	2,81	12,51%
2009	-7,61	4,86	-2,14	-30,40	-17,66	-10,59%
2010	33,64	20,42	15,61	25,80	10,79	21,25%
2011	9,42	11,98	21,06	20,30	10,53	14,66%
2012	0,67	8,15	5,96	8,70	6,05	5,90%
2013	7,55	10,77	-8,38	3,80	1,82	3,11%
2014	-1,03	4,22	-2,14	-7,90	-0,52	-1,48%
<b>TCPA</b>	<b>9,53%</b>	<b>13,60%</b>	<b>12,75%</b>	<b>11,65%</b>	<b>6,33%</b>	

Fuente: Banco mundial (2015)

Elaborado por: Los autores

## Anexo 10: Balanza Comercial SELA-BRICS

Períodos	Exportaciones SELA a BRICS	Importaciones SELA a BRICS	Balanza Comercial
2003	\$ 17.151.894,00	\$ 32.907.543,00	\$ (15.755.649,00)
2004	\$ 21.918.641,00	\$ 51.563.964,00	\$ (29.645.323,00)
2005	\$ 29.161.732,00	\$ 64.140.047,00	\$ (34.978.315,00)
2006	\$ 38.569.632,00	\$ 84.323.528,00	\$ (45.753.896,00)
2007	\$ 56.488.435,00	\$ 107.004.611,00	\$ (50.516.176,00)
2008	\$ 60.967.404,00	\$ 132.607.159,00	\$ (71.639.755,00)
2009	\$ 54.276.781,00	\$ 104.140.255,00	\$ (49.863.474,00)
2010	\$ 77.969.626,00	\$ 145.826.579,00	\$ (67.856.953,00)
2011	\$ 92.071.443,00	\$ 183.949.317,00	\$ (91.877.874,00)
2012	\$ 96.036.579,00	\$ 188.059.153,00	\$ (92.022.574,00)
2013	\$ 103.637.110,00	\$ 197.618.340,00	\$ (93.981.230,00)
2014	\$ 123.325.684,00	\$ 198.227.100,00	\$ (74.901.416,00)

Fuente: Trade Map (2015)

Elaborado por: Los autores

## Anexo 11: Crecimiento anual de la Balanza Comercial SELA-BRICS

Períodos	Crecimiento anual de las exportaciones	Crecimiento anual de las importaciones	Crecimiento anual
2003	-	-	-
2004	21,75%	36,18%	46,85%
2005	24,84%	19,61%	15,25%
2006	24,39%	23,94%	23,55%
2007	31,72%	21,20%	9,43%
2008	7,35%	19,31%	29,49%
2009	-12,33%	-27,34%	-43,67%
2010	30,39%	28,59%	26,52%
2011	15,32%	20,72%	26,14%
2012	4,13%	2,19%	0,16%
2013	7,33%	4,84%	2,08%
2014	15,96%	0,31%	-25,47%

Fuente: Trade Map (2015)

Elaborado por: Los autores

## Anexo 12: Principales productos de exportación e importación SELA-BRICS

<b>CAP</b>	<b>Principales productos de exportación SELA-BRICS</b>	<b>Valor exportado en 2014</b>
27	Combustibles minerales, aceites minerales y productos de su destilación	\$ 50.792.802,00
26	Minerales, escorias y cenizas	\$ 30.444.374,00
12	Semillas y frutos oleaginosos; semillas y frutos diversos.	\$ 21.420.160,00
74	Cobre y manufacturas de cobre	\$ 13.031.170,00
87	Vehículos, automóviles, tractores, ciclos, demás vehículos terrestres y sus partes	\$ 11.879.900,00
02	Carne y despojos comestibles	\$ 5.191.890,00
	Otros	\$ 123.325.684,00
<b>CAP</b>	<b>Principales productos de importación SELA-BRICS</b>	<b>Valor importado en 2014</b>
85	Máquinas, aparatos y material eléctrico, sus partes; aparatos de grabación.	\$ 59.260.565,00
84	Máquinas, reactores nucleares, calderas, aparatos y artefactos mecánicos.	\$ 41.359.551,00
27	Combustibles minerales, aceites minerales y productos de su destilación	\$ 9.734.117,00
87	Vehículos, automóviles, tractores, ciclos, demás vehículos terrestres y sus partes	\$ 18.390.297,00
72	Fundición, hierro y acero	\$ 7.867.210,00
29	Productos químicos, orgánicos	\$ 7.869.539,00
	Otros	\$ 198.227.100,00

Fuente: Trade Map (2015)

Elaborado por: Los autores

**Anexo 13: Índice de intercambio intrarregional, extrarregional e intensidad de comercio**

<b>Períodos</b>	<b>Índice de intercambio comercial intrarregional</b>	<b>Índice de Intercambio comercial extrarregional</b>	<b>Índice de Intensidad Comercial</b>
<b>2003</b>	15,44%	84,56%	1,88%
<b>2004</b>	16,43%	83,57%	2,18%
<b>2005</b>	17,73%	82,27%	2,18%
<b>2006</b>	18,20%	81,80%	2,29%
<b>2007</b>	20,58%	79,42%	3,05%
<b>2008</b>	19,37%	80,63%	2,68%
<b>2009</b>	19,22%	80,78%	2,93%
<b>2010</b>	18,90%	81,10%	3,13%
<b>2011</b>	18,31%	81,69%	3,05%
<b>2012</b>	17,99%	82,01%	3,02%
<b>2013</b>	17,57%	82,43%	3,22%
<b>2014</b>	15,66%	84,34%	3,51%
<b>Promedio</b>	17,95%	82,05%	2,76%

Fuente: Trade Map (2015)

Elaborado por: Los autores