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**ANTECEDENTES**

El Proyecto de Reducción de la Pobreza y Desarrollo Rural Local (PROLOCAL), a partir de Junio del 2002 inicia su intervención en dos microregiones ubicadas geográficamente en la Cuenca Alta del Río Jubones y Sur de Manabí, en un esfuerzo colectivo entre el Estado ecuatoriano y las organizaciones locales de esas zonas, valorando los conocimientos y experiencias de las comunidades campesinas de los cantones Paján, Jipijapa, Puerto López, 24 de Mayo, Santa Ana y Olmedo, para trabajar en cuatro componentes técnicos que tienen las siguientes características:

1. Planificación del Desarrollo Local: diseño de planes locales de desarrollo a nivel cantonal y parroquial, de manera concertada y participativa.
2. Desarrollo de Servicios Locales: fortalecimiento de las capacidades técnicas, administrativas y organizativas de los gobiernos locales, las organizaciones sociales y de los prestadores de servicios para el desarrollo de la microregión.
3. Cofinanciamiento de Iniciativas Productivas: identificación, diseño y ejecución de iniciativas de la sociedad civil organizada, bajo la figura de subproyectos, orientados a generar empleo, incrementar la productividad, agregar valor a los productos agropecuarios, articular los ámbitos rural-urbano y manejar de manera sustentable los recursos naturales.
4. Fortalecimiento de Servicios Financieros Rurales: búsqueda del mejoramiento substancial de la calidad de los servicios financieros, a fin de que estos puedan ofertar productos financieros adecuados a la demanda local y vigorizar la gestión de las entidades financieras que operan en los ámbitos rurales.

La intervención del PROLOCAL en cuanto al componente de generación de iniciativas productivas, se sustenta entre otras, en una propuesta agroecológica, que permita realizar una agricultura más amigable con el medio ambiente y sensible socialmente. Esta propuesta a partir del año 2006 se convertirá en los cimientos para impulsar el proceso de agricultura y certificación orgánica, mediante un proceso de capacitación de los Subproyectos vinculados a la línea agroecológica, toda vez que el PROLOCAL, ha definido sus lineamientos estratégicos.

En forma paralela a la implementación del proceso de producción agropecuaria y certificación orgánica, se conformará la Organización de productores, la cual transitará por 2 etapas:

La primera etapa se iniciará cuando los productores individuales de los sistemas de riego empiecen a asociarse en torno a sus respectivos sistemas para recibir la capacitación e impulsar la producción destinada al mercado. Este proceso permitirá legitimar una nueva forma organizativa al interior de la comunidad a partir de los grupos de productores interesados en la producción y certificación orgánica. Esta nueva figura organizativa aglutinará a productores que se encuentren dentro y fuera de los sistemas de riego y que reunían las condiciones adecuadas para realizar agricultura orgánica y comercialización asociativa.

La segunda etapa se establecerá cuando los productores individuales, al realizar un análisis del comportamiento de la demanda, experimenten que los mercados locales de Paján, Jipijapa, Puerto López, Santa Ana, Olmedo y 24 de Mayo son muy reducidos y no pueden captar toda la oferta de hortalizas que se produce en ciertas épocas del año, debido a que también otros productores de diferentes comunidades producen estos cultivos generando una sobre oferta temporal en el mercado local. A esta situación se agrega la experiencia adquirida por los productores que cuentan con destrezas para ofertar una producción durante todo el año, lo que impulsa la búsqueda de otros mercados a nivel regional, para lo cual se requiere de la conformación de una Organización que permita aglutinar a los productores de los 6 cantones de la zona sur de la provincia de Manabí.

Por otro lado, existe un financiamiento con fondos de PROLOCAL un total de 80 subproyectos productivos en ejecución y se encuentran alrededor de 50 adicionales por implementarse, muchos de los cuales están trabajando en agricultura orgánica.

Durante la intervención de varios actores de apoyo técnico y financiero en la zona de influencia del proyecto, se ha generado experticias en el personal técnico que actualmente labora en los Subproyectos, con conocimiento de la realidad local; habiendo obtenido confianza de los productores.

Para impulsar la producción de hortalizas de los agricultores que se encuentran vinculados y son apoyados por el PROLOCAL necesitan que sus fincas cuenten con la infraestructura para el riego parcelario que les permita asegurar la disponibilidad y el uso eficiente del agua de riego de acuerdo a las necesidades del cultivo.

Actualmente, en la zona no se cuenta con proveedores de insumos, materiales peor aún asistencia técnica adecuada y oportuna en la línea orgánica, únicamente la que se brinda desde el Proyecto PROLOCAL. Además, Los centros de provisión de estos insumos se hallan relativamente distantes (Cuenca y Guayaquil).

La provisión de semillas y materiales están dirigidos por los técnicos de los subproyectos financiados por PROLOCAL, por lo que se plantea consolidar las capacidades técnicas individuales para que el centro de servicios productivos sean aprovechados por los productores, toda vez que existen agricultores/as vinculados a la producción orgánica que requieren de insumos orgánicos para satisfacer las demandas existentes en diferentes mercados.

El PROLOCAL ha llevado adelante un proceso de formación de promotores agropecuarios en la zona, quienes se encuentran capacitados en alternativas tecnológicas agropecuarias con énfasis en la producción orgánica, capacidad humana que debe ser valorada y aprovechada por los productores de la zona. Existe un equipo técnico local multidisciplinario, con experiencia y conocimiento de la realidad de la zona dispuestos a afrontar y brindar los servicios productivos en forma asociativa.

En virtud de lo expuesto anteriormente, el Centro de Servicios Agropecuarios (CSA) a implementarse en esta zona, se justifica por las siguientes razones:

a) existe una demanda de servicios productivos integrales (semillas, insumos, asistencia técnica);

b) existen talentos humanos formados por PROLOCAL, toda vez que el PROLOCAL ha llevado un proceso de formación de promotores agropecuarios, quienes se hallan formados en alternativas tecnológicas agropecuarias con énfasis en la producción orgánica, capacidad humana que debe ser valorada y aprovechada por los productores;

c) existe un equipo técnico local multidisciplinario, con experiencia y conocimiento de la realidad de la zona dispuestos a afrontar y brindar los servicios productivos en forma asociativa;

d) existen productores/as vinculados a la producción orgánica que requieren de insumos orgánicos para satisfacer las demandas existentes en diferentes mercados.

Se justifica además porque actualmente, la provisión de semillas y materiales están dirigidos por los técnicos de los Subproyectos PROLOCAL, por lo que se plantea consolidar las capacidades técnicas individuales para que el centro de servicios productivos sean aprovechados por los productores.

El área de influencia del accionar del Centro de Servicio Agropecuarios estará centrada en la zona sur de Manabí que comprende los siguientes cantones: Santa Ana, Olmedo, 24 de Mayo, Jipijapa, Paján y Puerto López; en donde los productores/as demandan los servicios agropecuarios.

**1. FORMULACIÓN DEL PROBLEMA Y FIJACIÓN DE OBJETIVOS**

* 1. **DEFINICIÓN DEL PROBLEMA**

Uno de los objetivos de los subproyectos que cofinancia el PROLOCAL en la zona sur de Manabí, es la de mejorar la calidad de la producción de hortalizas y prestación de servicios técnicos oportunos, no obstante, el principal problema que enfrentan los productores hortícolas es la escasa oferta local de semillas e insumos biológicos para la producción agroecológica, por tal motivo se plantea la instalación de un Centro de Servicios en la zona de influencia del PROLOCAL.

Actualmente, en la zona no se cuenta con proveedores de insumos, materiales peor aún asistencia técnica adecuada y oportuna en la línea orgánica, con excepción la que se brinda desde el Proyecto PROLOCAL. Además, los centros de provisión de estos insumos se hallan relativamente distantes (Cuenca o Guayaquil).

En este sentido, el PROLOCAL a través de la Unidad Técnica Regional Sur de Manabí, se encuentra interesado en realizar un estudio de mercado que permita proponer alternativas viables técnicamente y económicamente sustentables, para implementar el centro de servicios agroecológicos en la zona del proyecto.

La propuesta consiste en cambiar el actual modelo de trabajo individual en cuanto a los servicios productivos; unir las capacidades individuales y organizarnos para la prestación de servicios productivos y de fortalecimiento organizativo; y ser un ente de apoyo en los procesos productivos y organizativos de la Organización de productores y de otras instancias organizativas de la zona.

* 1. **OBJETIVOS**

**1.2.1 Objetivo General**

Identificar oportunidades de mercado en la zona sur de Manabí, para la implementación de un almacén de productos agropecuarios y prestación de servicios, que permita mejorar la calidad de la producción agropecuaria, especialmente de origen agroecológico.

**1.2.2 Objetivos específicos:**

1. Fortalecer la estructura organizativa de la comunidades campesinas que se encuentran en el área de influencia del PROLOCAL que estará a cargo del centro de servicios productivos.
2. Facilitar a los productores de la zona baja el acceso a los servicios de venta de insumos y materiales para la producción agropecuaria.
3. Brindar asistencia y acompañamiento técnico oportuno.

**2. DISEÑO DE LA INVESTIGACIÓN**







La investigación de mercado para la implementación de un Centro de Servicios Agropecuarios de línea agroecológica, utilizó un diseño basado en estudios exploratorios, vale decir, se aplicó para el efecto, una encuesta los actores locales que intervendrán en el estudio y también entrevistas semiestructuradas e informales a proveedores de insumos de la zona.

**3. SELECCIÓN Y OBTENCIÓN DE LA INFORMACIÓN**

* 1. **FUENTES DE INFORMACIÓN**

La investigación utilizó las siguientes fuentes de información primaria y secundaria:

Primarias:

1. Encuestas con productores de las Organizaciones de la zona Sur de Manabí; productores de los sistemas de riego que no están dentro de la organización, productores potenciales de los sistemas de riego, productores agropecuarios en general de la zona.
2. Entrevistas directas a proveedores de insumos agropecuarios de la zona.

Secundarias:

1. Documentos de proyectos productivos con enfoque agroecológico que se encuentran ejecutándose en la zona sur de Manabí con el cofinanciamiento de PROLOCAL; Comisión Europea y Organizaciones Campesinas.
2. Estudios, revistas y páginas web relacionadas con investigaciones similares a nivel nacional e internacional
3. Sistema Integrado de Indicadores Sociales del Ecuador, SIISE, versión 4.0.
4. III Censo Agropecuario, 2001
5. Revisión del Plan de Comunicación realizado en el Diplomado de Administración Empresarial.
   1. **MÉTODO DE OBTENCIÓN DE INFORMACIÓN**

La investigación fue realizada dentro de un enfoque participativo, desde la perspectiva de trabajar con los actuales y potenciales demandantes de los productos y servicios que ofrecería el CSA. Además, la metodología consideró de partida, los criterios, información y documentación generada por el personal técnico de los subproyectos PROLOCAL para la construcción de los indicadores claves en la búsqueda de los resultados deseados.

Por lo tanto, la investigación de mercado condujo a la realización de las siguientes actividades:

1. Reuniones de trabajo con técnicos del PROLOCAL y de los Subproyectos para obtener información referente a la población vinculada con la actividad agropecuaria, validación de la muestra y discusión de la boleta de la encuesta.
2. Elaboración de la boleta de encuesta para recolectar información del mercado actual y potencial de insumos de origen biológico y otros servicios agropecuarios.
3. Determinación del tamaño de la población y de la muestra en cada uno de los seis cantones identificados en el área de influencia del proyecto.
4. Preparación del trabajo de campo (concertación de fechas y lugares para aplicación de instrumentos).
5. Aplicación de la encuesta de mercado de insumos biológicos y otros servicios productivos.
6. Tabulación de los resultados obtenidos en las encuestas.
7. Análisis e interpretación de resultados.
8. Preparación de informe final.

Dentro del grupo de actores, se incorporan a productores agropecuarios de la zona de influencia del proyecto; vendedores de insumos agropecuarios; los proyectos productivos de la zona; y, la Unidad Técnica de la Microregión Sur de Manabí del PROLOCAL.

### DISEÑO DE LA ENCUESTA

Como se mencionó, el estudio de mercado es de carácter exploratorio, por lo tanto, la encuesta que luego se validará en el campo, consideró un diseño de boleta llamada “Encuesta de mercado de insumos biológicos y otros servicios productivos” (Ver Anexo 1) constituida por 21 preguntas estructuradas, las cuales una vez sistematizadas y analizadas, permitirán conocer la demanda actual y potencial de los insumos y servicios agropecuarios de línea agroecológica en la zona de influencia del PROLOCAL en el sur de Manabí.

* 1. **PLAN DE MUESTREO Y TAMAÑO MUESTRAL**

El procedimiento para seleccionar la muestra fue de tipo probabilística, ya que este mecanismo permite generalizar los resultados a la población. Este muestreo consiste en determinar por azar a cada uno de los individuos de la muestra.

Entonces, una de las primeras tareas de esta investigación fue la de definir conjuntamente con el equipo técnico de los subproyectos PROLOCAL, el tamaño de la población para luego determinar de forma objetiva y con el menor grado de error posible, el tamaño de la muestra.

Se conoce que la población total del área del área de influencia del accionar de los servicios productivos agropecuarios estaría centrada en la zona sur de la provincia de Manabí, que comprende los cantones Santa Ana, Olmedo, 24 de Mayo, Jipijapa, Paján y Puerto López cuya superficie total es de 353.000 ha, en donde existen 28.700 UPAS (Unidades de Producción Agropecuarias) y habitan alrededor de 201.200 personas, de las cuales, el 68% viven en el sector rural (19.500 UPAS). [[1]](#footnote-2)/

Esta primera aproximación permitió determinar que la población rural de la zona fue de 19.500 familias rurales; sin embargo, estudios realizados por el PROLOCAL dan cuenta que de esta población, el 75% en promedio de los seis cantones realizan actividades agropecuarias; equivalente a 14.625 familias.

Los mismos documentos consultados, sostienen que el número de pequeños y medianos productores de hasta 10 ha. de superficie que disponen de riego para la producción de hortalizas, es de apenas 1.553 UPAS, en una superficie de 2.120 ha.; los cuales se constituirán en el universo de la presente investigación y por lo tanto, este sería el número de posibles usuarios del CSA.

Con esta información, sabiendo que la población N es de 1.553 familias, se aplicó la siguiente fórmula:

|  |  |
| --- | --- |
| n = | Z²pqN |
| Ne2 + Z2 pq |

Donde:

n = tamaño de la muestra

Z = nivel de confianza del 95%, en tabla estadística de distribución normal de T Students “áreas bajo la curva normal” el índice es = 1.96

p = variabilidad positiva = 0.60

q = variabilidad negativa = 0.40

N = tamaño de la población = 1.553

e = precisión o error = 0.1

Por tratarse de una investigación social, el porcentaje de confianza Z, escogido fue de 95%; el porcentaje de error que se aceptó fue del 10%; y, la máxima variabilidad positiva y negativa se determinó en 60% para *p* y 40% para *q*. Entonces, el tamaño de la muestra fue la siguiente:

|  |  |
| --- | --- |
| n = | (1,96)2(0,60)(0,40)(1553) |
| (1553)(0,1)2 + (1,96)2(0,60)(0,40) |

|  |  |
| --- | --- |
| n = | 1431,84 |
| 16,45 |

|  |  |
| --- | --- |
| n = | 87 |
|

Seguidamente, se procedió a calcular el número de submuestras en cada uno de los cantones seleccionados en el área de influencia, los cuales fueron considerados en función de parámetros técnicos de atención otorgado por el PROLOCAL y de la importancia relativa dentro de los objetivos de la presente investigación, dado que esta población es demandante de insumos y servicios agropecuarios. En tal virtud, el tamaño de la muestra en cada cantón, se determinó tal como se indica en el siguiente cuadro.

Cuadro 1. Determinación del tamaño de la muestra por cantón

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **No.** | **CANTONES** | **No. FAMILIAS** | **% FAMILIAS** | **No. MUESTRAS POR CANTÓN** |
| 1 | 24 de mayo | 208 | 13% | 12 |
| 2 | Paján | 250 | 16% | 14 |
| 3 | Jipijapa | 387 | 25% | 22 |
| 4 | Santa Ana | 328 | 21% | 18 |
| 5 | Olmedo | 215 | 14% | 12 |
| 6 | Puerto López | 165 | 11% | 9 |
|  | TOTAL | 1553 | **100%** | **87** |

### 3.5 OBTENCIÓN DE LA INFORMACIÓN (Trabajo de Campo)

El trabajo de campo consistió en la aplicación de las encuestas a las personas identificadas en cada uno de los cantones del área de influencia del PROLOCAL de acuerdo al número de muestras seleccionadas. Esta actividad se desarrolló con el apoyo y participación directa del equipo técnico de la Unidad Técnica de la Microregión Sur de Manabí de PROLOCAL, toda vez que la estrategia para recabar la información, se sustentó en el hecho de que las personas e instituciones que trabajan con el PROLOCAL son reconocidas por los agricultores, lo cual, de alguna manera, disminuye el margen de error en las respuestas que se desean obtener de ellos.

**4. PREPARACIÓN Y ANALISIS DE DATOS**



Una vez terminado el trabajo de campo en los seis cantones en cuestión, se procedió a organizar las encuestas de según al cantón al que pertenecen, observando que el total de las boletas coincida con la muestra seleccionada. Seguidamente, se numeraron las encuestas, se codificaron cada una de las preguntas y se depuraron algunos errores propios del trabajo de campo.

Esta etapa previa sirvió para confirmar que todos los datos sean coherentes y guarden estrecha relación con la investigación, a fin de no procesar respuestas que no reflejen el espíritu de las preguntas.

Para el análisis de los datos, se utilizó el programa informático Microsoft EXCEL, ya que éste a más de ser muy amigable con el analista, permite realizar operaciones estadísticas de cualquier tipo y complicación, hasta la elaboración de gráficos para la interpretación de los resultados de la encuesta.

**5. EL INFORME DE LA INVESTIGACIÓN (RESULTADOS)**

De conformidad con la metodología de la investigación de campo, el estudio de mercado en la zona de influencia del proyecto PROLOCAL en el sur de Manabí, presenta los siguientes resultados:

### En el Gráfico 1, se observa que del total de encuestas realizadas, el 57% de ellas fueron realizadas a hombres y el 43% a mujeres, lo cual evidencia una clara relación de equidad de género, donde el conocimiento y participación de los dos sexos sobre las actividades productivas agropecuarias son un vivo ejemplo para la toma de decisiones dentro de su economía campesina.



|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | **SEXO** | | |
| **HOMBRES** | **MUJERES** | **TOTAL** |
| Total Muestra | 50 | 37 | 87 |
| % Muestra | 57% | 43% | 100% |
| Total Población | 893 | 660 | 1553 |

Las respuesta con respecto al tipo de insumos que utilizan los productores agropecuarios, dan cuenta que el 71% de la muestra, adquiere insumos de origen químico (1.107 productores), el 8% utiliza solamente insumos biológicos (125 productores) y el 21% una combinación de los dos tipos (321 productores). La razón fundamental para su uso, cualquiera que sea el tipo del insumo, es para controlar plagas y enfermedades; fertilizar los cultivos; y, mejorar la producción. (Gráfico 2)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | **TIPO DE INSUMOS AGROPECUARIOS** | | |
| **QUIMICO** | BIOLOGICO | **MIXTO** |
| Total Muestra | 62 | 7 | 18 |
| % Muestra | 71% | 8% | 21% |
| Total Población | 1107 | 125 | 321 |

También, el 99% de la muestra, vale decir, unos 1.553 productores mencionó que siempre utiliza o compra insumos para la producción agropecuaria. Entre los más importantes se pueden citar: insecticidas, funguicidas, herbicidas, fertilizantes, vacunas, balanceados, desparasitantes, y sobre todo semillas de hortalizas, arroz, maíz, y otros cultivos. (Gráfico 3)

La información proporcionada por los productores encuestados, no permitió analizar estos insumos por su nombre comercial o genérico, toda vez que en la gran mayoría de las encuestas solamente se menciona en forma general, debido a que cuando se trata de insumos químicos, los nombres comerciales escapan a la memoria de los compradores, por que a su modo de ver, no es relevante su nombre, sino mas bien, el efecto que produzca su aplicación.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **USO DE INSUMOS** | |
| **SI** | NO |
| Total Muestra | 86 | 1 |
| % Muestra | 99% | 1% |
| Total Población | 1535 | 18 |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **USO DE INSUMOS** | |
| **SI** | NO |
| Total Muestra | 86 | 1 |
| % Muestra | 99% | 1% |
| Total Población | 1535 | 18 |

En cuanto a quien compra estos insumos en el mercado, el 59% de los encuestados manifestaron ser los hombres y el 41% mujeres. Nuevamente este análisis por sexo permite visualizar que las responsabilidades en la finca son relativamente compartidas de manera equitativa por hombres y mujeres. (Gráfico 4)

Este resultado indica que existen 915 Jefaturas de Hogar Masculino y 638 Jefaturas de Hogar Femenino en la zona de influencia del proyecto; ya que el masivo éxodo de compatriotas (sobre todo hombres) de estor sector hacia otros países (EEUU y Europa), ha hecho que en los últimos años, el rol de la mujer en las actividades agropecuarias se incremente.



|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **COMPRA DE INSUMOS** | |
| **HOMBRE** | **MUJER** |
| Total Muestra | 56 | 39 |
| % Muestra | 59% | 41% |
| Total Población | 915 | 638 |

En el Gráfico 5, se observa que del total de encuestados, el 39% (607 productores) respondió que adquiría los insumos mencionados en Portoviejo, ya que en este sitio se cuenta con varios almacenes de insumos que provee a los sectores que geográficamente están relativamente cerca. Así mismo, el 36% de la muestra, compra sus insumos en Jipijapa, el 14% en Paján, el 9% en 24 de Mayo y el 2% en otros sitios.

Los resultados de esta pregunta, revela que la ciudad de Portoviejo aparece como una alternativa válida para la posible ubicación del CSA que se pretende instalar con apoyo del PROLOCAL.



|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **LUGAR DE COMPRA DE INSUMOS** | | | | | |
| Portoviejo | Jipijapa | Paján | 24 de Mayo | Otros sitios | TOTAL |
| Total Muestra | 34 | 31 | 12 | 8 | 2 | 87 |
| % Muestra | 39% | 36% | 14% | 9% | 2% | 100% |
| Total Población | 607 | 553 | 214 | 143 | 36 | 1553 |

En promedio, el total de la población del área de influencia del proyecto, ha utilizado insumos agropecuarios en general desde hace unos 8,8 años; lo cual sin duda se convierte en una fortaleza por el alto nivel de conocimiento de su aplicación y resultados en las actividades agropecuarias. (Gráfico 6)

|  |  |
| --- | --- |
|  | TIEMPO DE USO DE INSUMOS (AÑOS) |
|
| Promedio | 8,8 |



En el Gráfico 7, se observa que la frecuencia de compra de los insumos es de 63%, 34% y 3% anual, mensual y semanal, respectivamente, cuya información podría indicar que al menos 536 productores adquirirían mensualmente los insumos en el CSA.

En la actualidad la forma de trabajar de PROLOCAL con las organizaciones campesinas de su área de influencia, es a través de la financiación del 80% del valor del paquete de insumos para la instalación de las parcelas de producción de hortalizas.

La frecuencia de siembra es mensual, a partir del mes de abril, ya que en esta fecha el temporal permite labrar el suelo debido a que las precipitaciones en la zona son menores que en los meses anteriores. En los meses siguientes se continúa con las siembras, utilizando una parcela por cada mes, para lo cual se requiere cumplir estrictamente el establecimiento de semilleros todos los meses, a fin de garantizar que esta práctica se realice los primeros 5 días de cada mes.

En tal sentido, se asume que debido a la planificación establecida entre los productores de la organización y los subproyectos, la frecuencia de entrega se realiza en forma mensual para la siembra de una parcela de 250 m2; práctica que seguramente, los productores la continuarían.



|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | **FRECUENCIA DE COMPRA** | | |
| **SEMANAL** | **MENSUAL** | **ANUAL** |
| Total Muestra | 3 | 30 | 54 |
| % muestra | 3% | 34% | 62% |
| Total Población | 54 | 536 | 964 |

En el Gráfico 8 se observa que el 77% de los productores de la zona, demandan insumos para el mantenimiento del hato ganadero en vacunas, desparasitantes y balanceados; el 68% utilizan para la arroz, 62% en hortalizas, 44% en aves, 26% en cerdos, 22% en maíz y el 30% restante en otras actividades productivas.

Como se puede advertir, la mayor parte de los productores tienen vocación ganadera mayor y menor, seguido por el cultivo de la arroz y con una interesante participación las hortalizas, que en los últimos tres años con la intervención del PROLOCAL, ha tomado especial relevancia.



|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **CULTIVOS/ANIMALES** | | | | | | | |
| Arroz | Ganado | Cerdos | Hortalizas | Maíz | Aves | Soya | Otros |
| Total Muestra | 59 | 67 | 23 | 54 | 19 | 38 | 8 | 26 |
| % Muestra | 68% | 77% | 26% | 62% | 22% | 44% | 9% | 30% |
| Total Población | 1.053 | 1.196 | 411 | 964 | 339 | 678 | 143 | 464 |

Si el CSA utiliza una buena estrategia de marketing, podría capturar este nicho de mercado, en tanto trabaje con cantidad, calidad, precios y oportunidad, lo que significaría mejorar las ventajas competitivas y comparativas de los servicios y de los productos finales.

Solamente una persona encuestada mencionó que los insumos que utiliza para la producción agropecuaria no son eficaces, aunque la razón de su respuesta fue bastante ambigua. El 99% restante, al margen del tipo de insumo (químico o biológico) está satisfecho con los resultados de su utilización, por cuanto, mejora la productividad de sus cultivos, reduce el riesgo de enfermedades de los animales, elimina plagas y enfermedades, entre las más importantes. (Gráfico 9)



|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | EFICACIA DE INSUMOS | |
| **SI** | **NO** |
| Total Muestra | 85 | 1 |
| % muestra | 99% | 1% |
| Total Población | 1535 | 18 |

Sobre la pregunta de quién le recomendó o dónde aprendió a utilizar los insumos agropecuarios, el 22% de los encuestados mencionó que en ninguna parte; aunque esta afirmación no es del todo correcta debido a que no existe una fuerte correlación con las respuestas del gráfico 9; y por otra parte, el conocimiento o la información siempre llega de alguna fuente. Es posible que este conocimiento fue adquirido de la práctica cotidiana, transmitida por su familia en escala generacional. (Gráfico 10)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **RECOMENDACIÓN** | |
| **NADIE** | **OTROS** |
| Total Muestra | 19 | 68 |
| % Muestra | 22% | 78% |
| Total Población | 339 | 1214 |



Si se considera el total de la población, el resultado de la encuesta indica que 678 productores (44%) afirman conocer sobre la existencia de insumos agropecuarios de línea agroecológica o biológicos; mientras que el 56% restante no tiene ese conocimiento. (Gráfico 11)

Como es de suponer, los productores que trabajan con los subproyectos de PROLOCAL, son los que más conocen estos insumos ya que actualmente usan para la producción de hortalizas orgánicas; no así aquellos que no se encuentran vinculados con el proyecto.



|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **CONOCIMIENTO DE INSUMOS BIOLOGICOS** | |
| **SI** | **NO** |
| Total Muestra | 38 | 49 |
| % Muestra | 44% | 56% |
| Total Población | 678 | 875 |

De igual forma, al observar el Gráfico 12 se evidencia que 321 productores que corresponde al 21% del total encuestado. Mientras tanto, el 79% (1.232 productores) restante no tiene idea de cómo reconocerlos. Muchos de los encuestados que respondieron afirmativamente esta pregunta, señalaron que los distinguen por el sello y nombre que llevan en sus presentaciones. Evidentemente, los resultados de los dos últimos gráficos, reflejan un alto grado de consistencia, coherencia y mucha lógica en las respuestas de los encuestados.



|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **IDENTIFICACION DE INSUMOS BIOLÓGICOS** | |
| **SI** | **NO** |
| Total Muestra | 18 | 69 |
| % Muestra | 21% | 79% |
| Total Población | 321 | 1232 |

Sin embargo, a pesar de que muchos productores no conocen de la eficacia de estos insumos en actividades agropecuarias, un 59% de ellos si recomendaría su uso a otros agricultores, ya que han escuchado que estos productos son mejor que los químicos, más saludables para las personas y para los cultivos, no deterioran el medio ambiente y también se los puede producir caseramente. Por otro lado, el 41% señaló que no recomendaría su uso porque no conoce ni su uso ni su eficacia. (Gráfico 13)



|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **RECOMENDACIÓN DE SU USO** | |
| **SI** | **NO** |
| Total Muestra | 50 | 35 |
| % Muestra | 59% | 41% |
| Total Población | 914 | 639 |

En cuanto al sitio o lugar geográfico donde se ofertarían los insumos agropecuarios, las respuestas se presentan en el Gráfico 14, tal como sigue: el 49% de los encuestados sostiene que estas materias primas se deberían vender en Portoviejo, 22% en Jipijapa, 14% en Paján, 6% en Puerto López, y el 3% en Olmedo, 24 de Mayo y Santa Ana. Vale mencionar que todos los encuestados se inclinaron hacia uno de los lugares mencionados, obviamente porque se encuentran dentro del área de intervención del PRLOCAL.



|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **LUGAR DE VENTA DE INSUMOS BIOLÓGICOS** | | | | | | | |
| Portoviejo | Olmedo | Jipijapa | 24 de Mayo | Santa Ana | Puerto López | Paján | TOTAL |
| Total Muestra | 42 | 3 | 19 | 3 | 3 | 5 | 12 | 87 |
| % Muestra | 48% | 3% | 22% | 3% | 3% | 6% | 14% | 100% |
| Total Población | 750 | 54 | 339 | 54 | 54 | 89 | 214 | 1553 |

Los resultados del Gráfico 15, demuestran que el 77% de los productores encuestados manifestaron su interés de pagar un precio mayor por la compra de insumos de tipo biológico, cuyas razones se fundamentan básicamente en que resultan menos riesgosos para la salud humana, su uso mejora la calidad de los productos, no contaminan el suelo y el agua, y sobre todo que la utilización de los insumos químicos son altamente tóxicos. Empero, esta respuesta positiva de 1.202 productores en total está fuertemente ligada a los ingresos o liquidez con la que cuenten los agricultores al momento de su compra, aspecto que será tratado con mayor profundidad en el estudio financiero de la investigación.

Aquellos productores que no están dispuestos a pagar un mayor precio por estos insumos, sustentan su respuesta en el hecho de que no disponen de excedentes económicos para invertir en este tipo de productos, ya que este costo adicional no se verá reflejado en un mayor precio en el mercado, sobre todo cuando se trata de productos tales como arroz, maíz, leguminosas, especialmente.



|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | DISPOSICIÓN A PAGAR | |
| **SI** | **NO** |
| Total Muestra | 65 | 19 |
| % Muestra | 77% | 23% |
| Total Población | 1202 | 351 |

A pesar de lo mencionado anteriormente, el 100% de los productores, manifiestan el vivo interés por utilizar estos insumos en sus actividades agropecuarias, ya que los insumos biológicos mejoran la calidad de los productos, no desgastan el suelo, no contaminan el agua y son mas sanos para la salud de las personas. Sin embargo, esta aceptación está condicionada por la capacidad de gasto de los productores, conocimiento del manejo agronómico del cultivo con estos insumos, oportuna asistencia técnica y permanente capacitación. Si no se dan estas condiciones mínimas para el productor, entonces, su adopción no será más que una quimera.



|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **INTERES POR USO DE INSUMOS BIOLÓGICOS** | |
| **SI** | **NO** |
| Total Muestra | 87 | 0 |
| % Muestra | 100% | 0% |
| Total Población | 1553 | 0 |

Como la intencionalidad de la creación del CSA, no solamente descansa en la venta de insumos y semillas para la producción orgánica de hortalizas, sino también en la prestación de servicios asistencia técnica y venta de materiales; se preguntó sobre las necesidades de otros servicios para mejorar la producción agropecuaria de la zona, observándose en el Gráfico 17 las siguientes respuestas: el 44% de los encuestados requieren capacitación en diferentes temas productivos, el 48% solicita asistencia técnica para mejorar la producción y productividad de sus actividades agropecuarias, el 33% desea que se le preste atención en mejoramiento de sus sistemas de riego, y el 8% de las respuestas, lamentablemente tienen un alto grado de ambigüedad o señalan la necesidad de abonos y semillas, las cuales ya fueron analizadas a profundidad.



|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **SERVICIOS AGROPECUARIOS** | | | | |
| Capacitación | AsistenciaTécnica | Crédito | Riego | Otros |
| Total Muestra | 38 | 42 | 0 | 29 | 7 |
| % Muestra | 44% | 48% | 0% | 33% | 8% |
| Total Población | 678 | 750 | 0 | 518 | 125 |

Ningún productor sorprendentemente, manifestó el deseo de recibir crédito. Esta respuesta se puede explicar por dos razones: la primera, porque la pregunta fue abierta, permitiendo que el entrevistado responda de acuerdo a sus propia realidad, lo que en ciertos casos, puede estar escondida la necesidad de crédito productivo; y la segunda, porque el pequeño productor a pesar de que percibe al crédito como un servicio financiero estratégico, reconoce el hecho de que estos recursos no está a su alcance por los innumerables trámites y costos de transacción que debe enfrentar.

La actitud de los productores sobre la posible creación de un centro de servicios agropecuarios en la zona del proyecto PROLOCAL fue totalmente positiva, ya que el 100% de los encuestados, estuvieron de acuerdo con esta posibilidad que les permita, acudir en forma regular a este CSA para adquirir las materias primas, ahorrando tiempo y costos. (Gráfico 18)



|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **CREACION DE CENTRO DE SERVICIOS** | |
| **SI** | **NO** |
| Total Muestra | 87 | 0 |
| % Muestra | 100% | 0% |
| Total Población | 1553 | 0 |

Al igual que la respuesta analizada en el Gráfico 14, del total de encuestados, el 67% tiene interés en que el CSA esté ubicado en Portoviejo, con lo cual se confirma una vez más que a criterio de los demandantes actuales y potenciales, este lugar es el más adecuado por estar equidistante tanto para los clientes, como para los proveedores de materias primas y otros materiales, que se encuentran ubicados en Guayaquil y CUenca. (Gráfico 19)

Como se observa en este gráfico, también el 13% de los productores manifestó su deseo de que Jipijapa sea el lugar donde se ubique el CSA; y porcentajes menores en Paján, Olmedo, 24 de Mayo, Puerto López y Santa Ana.



|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | UBICACIÓN GEOGRÁFICA DEL CSA | | | | | | |
| Portoviejo | S. Ana | Jipijapa | Paján | Olmedo | 24 de Mayo | TOTAL |
| Total Muestra | 58 | 2 | 11 | 8 | 3 | 5 | 87 |
| % muestra | 67% | 2% | 13% | 9% | 3% | 6% | 100% |
| Total Población | 1035 | 36 | 196 | 143 | 54 | 89 | 1553 |

De los 1.553 productores de la zona, el 63% manifestó que desearía que el SCA, le brinde asistencia técnica para sus cultivos y crianza de animales (bovinos, cerdos y aves); el 26% de ellos, solicita que el CSA cuente con equipos de riego, tales como mangueras y aspersores; el 16% necesita herramientas (palas, picos, azadones, etc.); otro 16% le gustaría que se venda bombas de fumigar; un 28% señala que es importante que el CSA cuente con medicinas para los animales (vacunas, desparasitantes) y apenas el 7% señala la necesidad de contar con ropa de campo, chompas, botas, guantes, mascarillas, entre otros.

Como se puede ver, las necesidades generales de los productores de la zona de influencia del proyecto PROLOCAL sistematizadas en el gráfico 17, guardan una estrecha relación con las obtenidas en el gráfico 20, que son aquellas que los agricultores desearían que el centro de servicios les brinde.

En los tres primeros grupos de análisis, se encontraron las siguientes respuestas: 265 productores requieren asistencia técnica; 124 solicitan que el centro les provea de herramientas de campo; 141 agricultores demandan equipos de riego; 141 también necesitan bombas de fumigar; 159 productores desean que el centro oferte medicinas y vacunas para animales; y, 35 piden que se venda ropa de campo.



|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | REQUERIMIENTO DE SERVICIOS POR PARTE DEL CSA | | | | | |
| Herramientas | Equipos riego | Bombas | Medicinas | Ropa campo | A. Técnica |
| Total Muestra | 14 | 23 | 14 | 24 | 6 | 55 |
| % muestra | 16% | 26% | 16% | 28% | 7% | 63% |
| Total Población | 250 | 411 | 250 | 428 | 107 | 981 |

Finalmente, se ve con claridad que al preguntar sobre el interés de que el CSA oferte asistencia técnica, la respuesta no puede ser más elocuente. Empero, es muy probable que este interés disminuya drásticamente, cuando este servicio implique costos para el productor, ya que la microempresa, para obtener ingresos adicionales no podrá continuar subsidiando esta actividad como hasta ahora lo ha venido haciendo con el proyecto PROLOCAL. (Gráfico 21)



|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **ASISTENCIA TECNICA DEL CSA** | |
| **SI** | **NO** |
| Total Muestra | 87 | 0 |
| % muestra | 100% | 0% |
| Total Población | 1553 | 0 |

**6. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES**

1. Existen 1.553 familias productoras en la zona de influencia del proyecto PROLOCAL, de las cuales, 125 productores utilizan solamente insumos biológicos; y 143 agricultores de los mismos grupos usan insumos biológicos y químicos alternativamente en sus sistemas de producción agropecuaria, dando un total de 268 familias que demandaría insumos agropecuarios.
2. La cantidad de agricultores que cultivan hortalizas es de 335 familias. Si se conoce que existen 125 productores que demandan insumos agropecuarios biológicos, se puede inferir entonces que la demanda actual de insumos orgánicos es precisamente ésta. Se sabe también que la demanda futura es de 268 familias, y que la diferencia (67 productores hortícolas) estarían hipotéticamente fuera por utilizar solamente insumos químicos en sus cultivos; aunque habría que considerarlos a futuro como posibles clientes del CSA.
3. A pesar de que muchos productores no conocen de la eficacia de los insumos biológicos, un 59% de ellos recomendaría su uso a otros agricultores, y el 77% de los productores encuestados manifestaron su interés de pagar un precio mayor por la compra de insumos de tipo biológico, cuyas razones se fundamentan básicamente en que resultan menos riesgosos para la salud humana, su uso mejora la calidad de los productos, no contaminan el suelo y el agua, y sobre todo que la utilización de los insumos químicos son altamente tóxicos.
4. El número de productores que se dedican a la crianza de ganado mayor es de 318 familias; lo cual significa entonces que la demanda de productos veterinarios (medicinas, vacunas, etc.) estaría garantizada, ya que el número de familias que se dedican a esta actividad es superior a la demanda futura calculada para el cultivo de hortalizas.
5. Hay 351 productores encuestados que desean pagar un precio mayor por la compra de insumos de tipo biológico, sin embargo, este interés está ligado a los ingresos disponibles o liquidez con la que cuenten los agricultores para la compra. Para verificar esta hipótesis, se partió de que el promedio de los ingresos familiares anuales en la zona de influencia del proyecto es de USD 2.160,00 (USD 180,00/mes); y que alrededor del 83% se destina para alimentación, salud, educación, vivienda, vestido y recreación; por lo que la diferencia, USD 367,00/año estarían disponibles para invertir en actividades agropecuarias. Por otro lado, el gasto promedio anual por cada productor en el centro de servicios sería de USD 207,00 lo que significa que apenas dispondría de un saldo de USD 160,00/año para financiar otras actividades productivas tales como pago de mano de obra, alquiler maquinaria, cosecha, cantidad que resulta muy pequeña, tomando en cuenta que los agricultores no solo se dedican al cultivo de hortalizas.
6. Unos 265 productores requieren asistencia técnica; 124 solicitan que el centro les provea de herramientas de campo; 141 agricultores demandan equipos de riego; 141 también necesitan bombas de fumigar; 159 productores desean que el centro oferte medicinas y vacunas para animales; y, 35 piden que se venda ropa de campo. Como se observa, estas cifras guardan un buena correlación con el número de productores que demandan insumos agropecuarios de tipo biológico.
7. Por lo anotado, se deberá realizar una campaña promocional intensiva en los 6 cantones, sobre todo con los productores independientes que no están trabajando en los proyectos promovidos por PROLOCAL para interesarles en el uso de insumos biológicos y la práctica de una agricultura sustentable, ya que como se sabe, toda el área de atención estaría dispuesta a utilizar esta nueva alternativa de producción.
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**ANEXO 1**



1. / Sistema Integrado de Indicadores Sociales del Ecuador – SIISE, versión 4.0 [↑](#footnote-ref-2)