**CAPÍTULO III**

1. **ANÁLISIS UNIVARIADO**

**3.1 Introducción**

El tercer Capítulo de esta investigación está dedicado a analizar estadísticamente una a una las variables propuestas en el cuestionario que se aplica a los Directores, Sub\_Directores, Inspectores y Profesores de los Colegios Fiscales del Cantón Guayaquil en el mes de enero de 2007, para poder obtener información acerca de las funciones, obligaciones y responsabilidades de la supervisión estatal como verificadores de la calidad de la educación en el sector urbano del cantón Guayaquil. (Véase el **Anexo 3).** Para este estudio se realizarán Tablas de Frecuencia, Histograma y en general Estadísticas Descriptivas correspondientes a medida de tendencia central, Dispersión, sesgo, entre otras.

En el caso de las variables continuas se aplica el método de Kolmogorov y Smirnov para realizar pruebas de Bondad de Ajuste de cada una de ellas.

Se realizan cruces de las obligaciones y responsabilidades de la supervisión contra al cargo del entrevistado; preparación académica; años de experiencia en la docencia; y, contra las parroquias del cantón Guayaquil. A estos cuadros se los ha denominado “***Obligaciones y Responsabilidades” de la Supervisión Educativa: Tendencia Central, Dispersión y Posicionamiento***.

Es importante recordar que para esta investigación se realizó un censo siendo el tamaño de la Población Objetivo de N = 155 colegios.

Otra observación importante es que la población investigada corresponde a 465 personas ya que se entrevistaron a tres personas por colegio divididas en director o subdirector, profesor, jefe de área, inspector.

* 1. **3.2 Sección I: Información del Personal y del establecimiento.**

La sección denominada “Información del Personal y del Establecimiento”, se procederá a analizar acerca de las características de orden personal y académico de los entrevistados e información acerca del establecimiento; en esta sección se considera ocho variables como son “Genero”, “fecha de Nacimiento”, “Unidad Territorial”, etc.

**Característica:** “*Género del Entrevistado*”

Se observa que del total de entrevistados distribuidos entre Profesores, Inspectores y Directores o Sub\_Director, el mayor porcentaje pertenece a el género masculino con el 56%, frente a un 44% el cual corresponde al genero femenino; con variable se realiza un contraste de hipótesis para múltiples proporciones de la que se obtiene el rechazo de la hipótesis nula, toda esta información se la puede observar en el Cuadro 3.1.

|  |
| --- |
| ***Cuadro 3.1***  *LA SUPERVISIÓN ESTATAL DE LA CALIDAD DE LA EDUCACIÓN: CASO DE LOS COLEGIOS FISCALES DEL SECTOR URBANO DEL CANTÓN GUAYAQUIL.*  **Género del Entrevistado** |
| |  |  | | --- | --- | | **Tabla de Frecuencia** | | | **Género** | **Frecuencia relativa** | | Masculino | 0.560 | | Femenino | 0.440 | | **Total** | **1** |       **Contraste de Hipótesis para Múltiples Proporciones**     |  | | --- | | H0 : p1=p2=1/2  VS  H1 : No es verdad H0  Estadístico de Prueba  *χ*2 = 6.040  Valor p = 0.01 |   Elaborado por: José Franco Magallanes |

**Característica:** “*Edad del Entrevistado*”

En el Cuadro 3.2 se observa que la “Edad de los entrevistados” los dos mayores porcentajes se encuentran en los intervalos [50 - 55) y [55 - 60) con el 23% cada intervalo, de igual forma el menor porcentaje lo tiene el intervalo [25 - 30) con el 5%, otro de los intervalos con menor porcentaje es [35 - 40) con el 6% y el intervalo [40 - 45) con el 8% del total de los entrevistados.

En promedio la edad es de 49.273 + 0.521 años de los entrevistados a enero de 2007, el 50% de los entrevistados poseen una edad menor de 52 años, la edad que mas se repite en esta entrevista es 53 años; estos tres valores tratan de explicar lo mismo ya que son medidas de tendencia central.

Por medio de Percentiles encontramos que el 10% de los entrevistados tienen una edad menor o igual a 34 años, el 25% de los entrevistados tienen una edad menor o igual a 40 años, el 50% de los entrevistados tiene una edad menor o igual a los 52 años, el 75 % de los entrevistados tienen una edad menor o igual a los 57 años, el 90% de los entrevistados tienen una edad menor o igual a los 63 años.

|  |  |
| --- | --- |
| ***Cuadro 3.2***  *LA SUPERVISIÓN ESTATAL DE LA CALIDAD DE LA EDUCACIÓN: CASO DE LOS COLEGIOS FISCALES DEL SECTOR URBANO DEL CANTÓN GUAYAQUIL.*  **Edad del Entrevistado** | |
| |  |  | | --- | --- | | **Tabla de Frecuencias** | | | **Edad** | **Frecuencia Relativa** | | [25-30) | 0.054 | | [30-35) | 0.116 | | [35-40) | 0.056 | | [40-45) | 0.075 | | [45-50) | 0.099 | | [50-55) | 0.230 | | [55-60) | 0.234 | | [60-66) | 0.135 | | **Total** | **1** |        |  |  |  | | --- | --- | --- | | **Estadística Descriptiva** | | | | Media |  | 49.273 | | Mediana |  | 52.000 | | Moda |  | 53.000 | | Desv. Estándar | | 11.199 | | Varianza |  | 125.434 | | Error Estándar | | 0.521 | | Sesgo |  | -0.651 | | Curtosis |  | -0.549 | | Rango |  | 41.000 | | Mínimo |  | 25.000 | | Máximo |  | 66.000 | | Percentiles | 10 | 34.000 | |  | 25 | 40.000 | |  | 50 | 52.000 | |  | 75 | 57.000 | |  | 90 | 63.000 |   Elaborado por: José Franco Magallanes | Diagrama de Caja |

El coeficiente del sesgo (-0.651) es negativo y con valor absoluto significativamente alto, lo que implica que los datos se encuentren mas concentrados hacia la derecha de la media, el valor de la curtosis (-0.549) es menor a tres, la distribución de esta variable es platicurtica, significa que esta curva es mas plana que la curva normal, todo esto se puede observar en el Cuadro 3.2

Para la verificación de la normalidad de los datos de las edades de los entrevistados se realiza la prueba de Bondad de Ajuste de Kolmogorov y Smirnov, el contraste de Hipótesis al igual que sus resultados se presenta en el Cuadro 3.3.

***CUADRO 3.3***

*LA SUPERVISIÓN ESTATAL DE LA CALIDAD DE LA EDUCACIÓN: CASO DE LOS COLEGIOS FISCALES DEL SECTOR URBANO DEL CANTÓN GUAYAQUIL.*

**Bondad de ajuste (K-S) de la variable Fecha de Nacimiento**

H0 : La edad de los entrevistados puede ser modelada por una distribución que es N(49,11)

VS

H1 : No es verdad H0



Valor p = 0.000

Se puede notar que el valor p de la prueba es de 0.000, por lo tanto existe evidencia estadística para rechazar la hipótesis nula, es decir la distribución de la edad de los entrevistados, no se puede modelar como una distribución normal con media 49 y varianza 11; obsérvese el Gráfico 3.1.

|  |
| --- |
| **Gráfico 3.1**  *LA SUPERVISIÓN ESTATAL DE LA CALIDAD DE LA EDUCACIÓN: CASO DE LOS COLEGIOS FISCALES DEL SECTOR URBANO DEL CANTÓN GUAYAQUIL.*  **Modelo poblacional alcanzado de la variable “Fecha de Nacimiento”**    **Elaborado Por:** José Franco Magallanes |

**Característica:** “*Cargo del Entrevistado”*

Se puede notar que en la variable Cargo del Entrevistado, las dos menores opciones en porcentaje las poseen Inspector, Supervisor y Sub\_Director con el 19% y 14% respectivamente, así también se obtiene los porcentajes de los Cargos Directores con un 28% y el mayor porcentaje que lo posee el cargo de Profesor con el 39%. Se realizo el contraste de hipótesis para múltiples proporciones obteniendo un valor p menor a 0.01, es decir, existe evidencia estadística para rechazar la hipótesis nula en favor de la alternativa. Esto se puede observar en el Cuadro 3.4

|  |
| --- |
| ***CUADRO 3.4***  *LA SUPERVISIÓN ESTATAL DE LA CALIDAD DE LA EDUCACIÓN: CASO DE LOS COLEGIOS FISCALES DEL SECTOR URBANO DEL CANTÓN GUAYAQUIL.*  **Cargo del Entrevistado** |
| |  |  | | --- | --- | | **Tabla de Frecuencia** | | | **Cargo** | **Frecuencia Relativa** | | Director | 0.284 | | Sub-Director | 0.142 | | Inspector | 0.191 | | Profesor | 0.383 | | **Total** | **1** |       **Contraste de Hipótesis para Múltiples Proporciones**   |  | | --- | | H0 :p1=p2=p3=p4=1/4  VS  H1 : No es verdad H0    Estadístico de Prueba  *χ*2 = 63.042  Valor p = 0.000 |   Elaborado por: José Franco Magallanes |

**Característica:** “*Preparación Académica del Entrevistado”*

El 68% corresponde a los entrevistados que contestaron que poseen preparación a nivel de Licenciatura, de igual forma el 23% de los entrevistados contestaron que son Bachilleres, el 9% que son Master, la opción de Doctorado no se encuentra en el Cuadro ni en el histograma ya que no existe alguna persona que posee tal preparación Académica (Doctorado). Esto se muestra en el Cuadro 3.5

|  |
| --- |
| ***CUADRO 3.5***  *LA SUPERVISIÓN ESTATAL DE LA CALIDAD DE LA EDUCACIÓN: CASO DE LOS COLEGIOS FISCALES DEL SECTOR URBANO DEL CANTÓN GUAYAQUIL.*  **Preparación Académica** |
| |  |  | | --- | --- | | **Tabla de Frecuencia** | | | **Preparación Académica** | **Frecuencia Relativa** | | Bachiller | 0.234 | | Licenciatura | 0.675 | | Maestría | 0.090 | | **Total** | **1** |     **Contraste de Hipótesis para Múltiples Proporciones**   |  | | --- | | H0 :p1=p2=p3=1/3  VS  H1 : No es verdad H0    Estadístico de Prueba  *χ*2 = 259.130  Valor p = 0.000 |   Elaborado por: José Franco Magallanes |

**Característica:** *“Número de años en la docencia”*

El mayor porcentaje se encuentra en el intervalo [30-35) años en la docencia con el 25%, el 12% lo tiene el intervalo [10 - 15) años de docencia por parte de los entrevistados, el 17% de los entrevistados poseen [20 - 25) años de docencia y los menores porcentajes se encuentran en los intervalos [2 - 5), [5 - 10) y [35 - 40) años de docencia.

Los entrevistados en promedio tienen 24.432 + 0.113 años de experiencia docente, el 50% de los entrevistado tienen menos de a 27 años en la docencia, el valor que mas se repite en esta variable es 28 años, el valor mínimo que toma esta variable es de 2 años, de igual forma el valor máximo es de 45 años.

El sesgo de esta variable, es negativo (-0.366), con valor absoluto significativamente “bajo”, lo que implica que los datos se encuentran concentrados a la derecha de la media, la curtosis es menor a 3 lo que implica que la distribución de esta variables es platicurtica, es decir mas plana que la curva normal.

Con los Percentiles se puede analizar que el 10% de los entrevistados han ejercido la docencia con un número de años menor o igual a 10, el 25% tienen años de docencia menores o iguales a 19, el 50% de los entrevistados ha ejercido la docencia por 27 años, así también el 75% tienen 32 años ejerciendo la docencia, el 90% de los entrevistados ha ejercido la docencia por 34 años. Esta información se presenta en el Cuadro 3.6.

|  |
| --- |
| ***CUADRO 3.6***  *LA SUPERVISIÓN ESTATAL DE LA CALIDAD DE LA EDUCACIÓN: CASO DE LOS COLEGIOS FISCALES DEL SECTOR URBANO DEL CANTÓN GUAYAQUIL.*  **Número de años en la docencia** |
| |  |  | | --- | --- | | **Tabla de Frecuencia** | | | **Intervalo de Años** | **Frecuencia Relativa** | | [2-5) | 0.041 | | [5-10) | 0.041 | | [10-15) | 0.120 | | [15-20) | 0.077 | | [20-25) | 0.172 | | [25-30) | 0.204 | | [30-35) | 0.249 | | [35-40) | 0.039 | | [40-45) | 0.056 | | **Total** | **1** |        |  |  |  | | --- | --- | --- | | **Estadística Descriptiva** | | | | Media |  | 24.432 | | Mediana |  | 27.000 | | Moda |  | 28.000 | | Varianza |  | 97.220 | | Desviación Estándar |  | 9.860 | | Error Estándar | | 0.113 | | Sesgo |  | -0.366 | | Curtosis |  | -0.473 | | Rango |  | 43.000 | | Mínimo |  | 2.000 | | Máximo |  | 45.000 | | Percentiles | 10 | 10.000 | |  | 25 | 18.500 | |  | 50 | 27.000 | |  | 75 | 32.000 | |  | 90 | 34.000 |       Diagrama de caja    Elaborado por: José Franco Magallanes |

**Característica:** *“Número de profesores”*

El 2% de los entrevistados opinaron que el número de profesores en el establecimiento educativo esta en el intervalo [100 - 116), otro intervalo con uno de los menores porcentajes es [2 - 10) profesores con el 5%, así también se observa que el mayor porcentaje lo posee el intervalo [10 - 20) con un 34% y el intervalo [20 - 30) con el 28% de los entrevistados. Estos intervalos se los puede observar el la Tabla de Frecuencias y en el Histograma de Frecuencias que se encuentran en el Cuadro 3.8.

El promedio del número de profesores en los establecimientos educativos es de 28.939 + 0.985, el 50% de los entrevistados declaran que en los establecimientos educativos existe una cantidad menor o igual a 24 profesores, el valor que mas se repite es 14 profesores, la mínima cantidad de profesores en un establecimiento educativo es 2, de igual forma la máxima cantidad de profesores en un establecimiento educativo 116.

El sesgo de esta variable, es positivo (1.870), significativamente “Alto”, lo que implica que los datos se encuentran concentrados a la izquierda de la media, la curtosis es de (3.972) es mayor que 3 lo que implica que la curva de esta variable es leptocúrtica, es decir mas empinada que la curva normal.

|  |
| --- |
| ***CUADRO 3.7***  *LA SUPERVISIÓN ESTATAL DE LA CALIDAD DE LA EDUCACIÓN: CASO DE LOS COLEGIOS FISCALES DEL SECTOR URBANO DEL CANTÓN GUAYAQUIL.*  **Número de profesores** |
| |  |  | | --- | --- | | **Tabla de Frecuencia** | | | **Intervalo de Número de profesores** | **Frecuencia Relativa** | | [2-10) | 0.054 | | [10-20) | 0.335 | | [20-30) | 0.284 | | [30-40) | 0.105 | | [40-50) | 0.049 | | [50-60) | 0.088 | | [60-70) | 0.043 | | [70-80) | 0.006 | | [80-90) | 0.004 | | [90-100) | 0.009 | | [100-116) | 0.022 | | **Total** | **1** |  |  |  |  | | --- | --- | --- | | **Estadística Descriptiva** | | | | Media |  | 28.939 | | Mediana |  | 24.000 | | Moda |  | 14.000 | | Varianza |  | 451.259 | | Desviación Estándar |  | 21.243 | | Error Estándar | | 0.985 | | Sesgo |  | 1.870 | | Curtosis |  | 3.972 | | Rango |  | 114.000 | | Mínimo |  | 2.000 | | Máximo |  | 116.000 | | Percentiles | 10 | 11.600 | |  | 25 | 14.000 | |  | 50 | 24.000 | |  | 75 | 34.000 | |  | 90 | 57.400 |       Diagrama de Caja    Tabla de Medidas de Tendencia Central (Sin Valores Extremos)   |  |  |  | | --- | --- | --- | | Media | Mediana | Moda | | 24.244 | 24.000 | 14.000 |     Diagrama de caja (Sin Valores Extremos)    Elaborado por: José Franco Magallanes |

Con los Percentiles se analiza que el 10% de los entrevistados declaran que los establecimientos educativos tienen una cantidad menor o igual a 12 profesores, el 25% de los entrevistados informaron que los establecimientos educativos tienen una cantidad menor o igual a 14 profesores, el 50% de los entrevistados informaron que los establecimientos educativos tienen una cantidad menor o igual a 24 profesores, el 75 % de los entrevistados informaron que los establecimientos educativos tienen una cantidad menor o igual a 34 profesores, el 90% de los entrevistados informaron que los establecimientos educativos tienen una cantidad menor o igual a 57 profesores.

La diferencia en valor absoluto entre media y mediana es menor cuando estas medidas de tendencia central se calculan poniendo de lado a los valores aberrantes, como se observa en la Tabla de Medidas de Tendencia Central (Sin valores extremos), es decir cuando no se excluye los valores extremos existe una diferencia de 4.939 unidades entre la media y la mediana, sin embargo cuando se excluyen estos valores la diferencia es de 0.244. Véase Cuadro 3.7

**Característica:** *“Número de alumnos”*

Se puede notar que el mayor porcentaje de la opinión de los entrevistados se encuentra en el intervalo [34 - 1000) alumnos con un 79%, el 12% en el intervalo [1000 - 2000), tan solo el 1% se encuentra en el intervalo [4000 - 5000).

|  |
| --- |
| ***CUADRO 3.8***  *LA SUPERVISIÓN ESTATAL DE LA CALIDAD DE LA EDUCACIÓN: CASO DE LOS COLEGIOS FISCALES DEL SECTOR URBANO DEL CANTÓN GUAYAQUIL.*  **Número de Alumnos** |
| |  |  | | --- | --- | | **Tabla de Frecuencia** | | | **Intervalos** | **Frecuencia Relativa** | | [34-1000) | 0.789 | | [1000-2000) | 0.116 | | [2000-3000) | 0.073 | | [3000-4000) | 0.002 | | [4000-5000) | 0.013 | | [5000-6000) | 0.006 | | **Total** | **1** |  |  |  |  | | --- | --- | --- | | **Estadística Descriptiva** | | | | Media |  | 737.094 | | Mediana |  | 426.000 | | Moda |  | 225.000 | | Varianza |  | 669619.228 | | Desv. Estándar | | 818.302 | | Error Estándar | | 37.947 | | Sesgo |  | 2.443 | | Curtosis |  | 7.675 | | Rango |  | 5181.000 | | Mínimo |  | 34.000 | | Máximo |  | 5215.000 | | Percentiles | 10 | 122.000 | |  | 25 | 229.000 | |  | 50 | 426.000 | |  | 75 | 889.000 | |  | 90 | 1987.000 |       Diagrama de Caja        Tabla de medidas de tendencia Central  (Sin Valores Extremos)   |  |  |  | | --- | --- | --- | | Media | Mediana | Moda | | 490.503 | 426.000 | 225.000 |       Diagrama de caja (Sin Valores Extremos)      Elaborado por: José Franco Magallanes |

El promedio de alumnos en los establecimientos educativos es de 737 + 37.947, el 50% de los entrevistados declaran que los establecimientos educativos tienen una cantidad menor o igual a 426 alumnos, El valor que más se repite es de 225 alumnos, el valor mínimo que se obtuvo de la entrevista es de 34 alumnos en un establecimiento educativo, de igual forma el valor máximo es 5215 alumnos en un establecimiento educativo.

El sesgo de esta variable, es positivo (2.443), significativamente “Alto”, lo que implica que los datos se encuentran concentrados a la izquierda de la media, la curtosis es de (7.675) es mayor que 3 lo que implica que la curva de esta variable es leptocúrtica, es decir mas empinada que la curva normal.

Por medio de los Percentiles se analiza, el 10% de los entrevistados declaran que los establecimientos educativos tienen una cantidad menor o igual a 122 alumnos, el 25% de los entrevistados informaron que los establecimientos educativos tienen una cantidad menor o igual a 229 alumnos, el 50% de los entrevistados informaron que los establecimientos educativos tienen una cantidad menor o igual a 426 alumnos, el 75 % de los entrevistados informaron que los establecimientos educativos tienen una cantidad menor o igual a 889 alumnos, el 90% de los entrevistados informaron que los establecimientos educativos tienen una cantidad menor o igual a 1987 alumnos.

La diferencia en valor absoluto entre media y mediana es menor cuando estas medidas de tendencia central se calculan poniendo de lado a los valores aberrantes, como se observa en la Tabla de Medidas de Tendencia Central (Sin valores extremos), es decir cuando no se excluye los valores extremos existe una diferencia de 311.094 unidades entre la media y la mediana, sin embargo cuando se excluyen estos valores la diferencia es de 64.503, esta información se puede observar en el Cuadro 3.8.

## 3.3 Sección II: Las diferentes actividades que desempeña el supervisor.

La sección denominada “Las diferentes actividades que desempeña el supervisor”, está dedicada a recolectar datos para el análisis de las diferentes actividades que debería desempeñar el Supervisor designado para cada uno de los establecimientos de Educación, en esta sección intervienen veinticuatro variables.

Entre ellas existen “Obligaciones y Responsabilidades” que se las presentan en escala numérica de cero a diez; donde cero significa Total Desacuerdo y diez Total Acuerdo, para una mejor comprensión se procederá a agruparlas en tres Zonas.

***CUADRO 3.9***

*LA SUPERVISIÓN ESTATAL DE LA CALIDAD DE LA EDUCACIÓN: CASO DE LOS COLEGIOS FISCALES DEL SECTOR URBANO DEL CANTÓN GUAYAQUIL.*

**Zonas definidas para las diferentes opciones en la sección II**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Zona de Desacuerdo | | Zona de indiferencia | Zona de Acuerdo | |
| Total Desacuerdo | Desacuerdo | Indiferente | Acuerdo | Total Acuerdo |

A continuación presentamos tales proposiciones con sus Tablas de Frecuencias, Histograma de Frecuencia, Estadística Descriptiva, Distribución Empírica, Diagrama de Caja, Contraste de Hipótesis para Múltiples Proporciones y su respectivo análisis.

**Característica:** *“El supervisor verifica que los textos recomendados por el MEC sean utilizados”*

Con claridad se observar que la opción que obtiene el mayor porcentaje es sí con el 75% y el 25% de los entrevistados se pronuncian por el no.

Se realiza un contraste de hipótesis de múltiples proporciones y se obtiene un valor p menor a 0.01 lo que significa que existe evidencia estadística para rechazar la hipótesis nula en favor de la alternativa. (Véase Cuadro 3.10)

|  |
| --- |
| ***CUADRO 3.10***  *LA SUPERVISIÓN ESTATAL DE LA CALIDAD DE LA EDUCACIÓN: CASO DE LOS COLEGIOS FISCALES DEL SECTOR URBANO DEL CANTÓN GUAYAQUIL.*  **El supervisor verifica que los textos recomendados por el MEC sean utilizados** |
| |  |  | | --- | --- | | **Tabla de Frecuencia** | | | **Verifica** | **Frecuencia Relativa** | | Sí | 0.751 | | No | 0.249 | | **Total** | **1** |     **Contraste de Hipótesis para Múltiples Proporciones**   |  | | --- | | H0 :p1=p2=1/2  VS  H1 : No es verdad H0  Estadístico de Prueba  *χ*2 = 116.750  Valor p = 0.000 |   Elaborado por: José Franco Magallanes |

**Característica:** *“Capacitación en uso y manejo de los textos”*

Observamos que el supervisor sí proporciona capacitación en uso y manejo de los textos ya que posee el mayor porcentaje con el 71%, el 29% de los entrevistados se pronuncian por el no es decir que no se realizan capacitaciones en el uso y manejo de los textos,

El contraste de Hipótesis que se realiza, se obtiene el valor p menor a 0.01 lo que significa que existe evidencia estadística para rechazar la hipótesis nula en favor de la alternativa, véase el Cuadro 3.11.

|  |
| --- |
| ***CUADRO 3.11***  *LA SUPERVISIÓN ESTATAL DE LA CALIDAD DE LA EDUCACIÓN: CASO DE LOS COLEGIOS FISCALES DEL SECTOR URBANO DEL CANTÓN GUAYAQUIL.*  **Capacitación en uso y manejo de los textos** |
| |  |  | | --- | --- | | **Tabla De Frecuencia** | | | **Proporciona Capacitación** | **Frecuencia Relativa** | | Sí | 0.714 | | No | 0.286 | | **Total** | **1** |   **Contraste de Hipótesis para Múltiples Proporciones**   |  | | --- | | H0 :p1=p2=1/2  VS  H1 : No es verdad H0  Estadístico de Prueba  *χ*2 = 85.161  Valor p = 0.000 |   Elaborado por: José Franco Magallanes |

**Característica:** *“Número de cursos de capacitación dictados por un supervisor afines con las actividades que realiza en la Institución”*

El mayor porcentaje está concentrado en 0 veces con un 50% es decir que el 50% de los entrevistados opinaron que no se realizan capacitaciones por parte del supervisor, afines con la función que desempeña en este colegio, sin embargo el 19% a declarado que el supervisor a realizado un curso de capacitación, el 10% contestó que se han dictado dos cursos, mientras que el 21% responde que se dictaron tres cursos de capacitación.

El promedio de cursos de capacitación dictados por un supervisor afines con las actividades que realiza en la Institución es de 1.023 + 0.056, el 50% de los entrevistados declara que en el periodo lectivo 2006 – 2007 se realizo 0 o 1 curso de capacitación dictado por un supervisor para tratar las funciones que desempeña en el Colegio, la opinión que mas se repite en esta variable es que el supervisor no realizó cursos de capacitación para tratar las funciones que desempeña en el Colegio.

El sesgo de esta variable, es positivo (0.685), significativamente “alto”, lo que implica que los datos se encuentran concentrados a la izquierda de la media, la curtosis es de (-1.140) es menor que 3 lo que implica que la curva de esta variable es platicurtica, es decir mas plana que la curva normal.

|  |
| --- |
| ***CUADRO 3.12***  *LA SUPERVISIÓN ESTATAL DE LA CALIDAD DE LA EDUCACIÓN: CASO DE LOS COLEGIOS FISCALES DEL SECTOR URBANO DEL CANTÓN GUAYAQUIL.*  **Número de cursos de capacitación dictados por un supervisor afines con la Institución** |
| |  |  | | --- | --- | | **Tabla de Frecuencia** | | | **Cantidad de Veces** | **Frecuencia Relativa** | | 0 veces | 0.497 | | 1 vez | 0.191 | | 2 veces | 0.103 | | 3 veces | 0.209 | | **Total** | **1** |  |  |  |  | | --- | --- | --- | | **Estadística descriptiva** | | | | Media |  | 1.023 | | Mediana |  | 1.000 | | Moda |  | 0.000 | | Varianza |  | 1.436 | | Desv. Estándar | | 1.198 | | Error estándar | | 0.056 | | Sesgo |  | 0.685 | | Curtosis |  | -1.140 | | Rango |  | 3.000 | | Mínimo |  | 0.000 | | Máximo |  | 3.000 | | Percentiles | 10 | 0.000 | |  | 25 | 0.000 | |  | 50 | 1.000 | |  | 75 | 2.000 | |  | 90 | 3.000 |     Diagrama de Caja    Elaborado por: José Franco Magallanes |

El 10% y 25% de los entrevistados declaran que en el periodo lectivo 2006 – 2007 no se han realizado cursos de capacitación por parte del supervisor para tratar asuntos afines con la función que desempeña en la Institución, el 50% de los entrevistados opinan que en el periodo lectivo 2006 – 2007 se realizo 0 o 1 curso de capacitación, el 75% de los entrevistados declaran que se realizo 0, 1 o 2 cursos de capacitación en el periodo lectivo 2006 – 2007, el 90% de los entrevistados declara que se realizo 0, 1, 2 o 3 cursos de capacitación, esta información se la puede observar por medio de los percentiles. Véase el Cuadro 3.12.

**Característica:** “*Razones de asistencia a los cursos de capacitación****”***

Se puede observar que el mayor porcentaje lo posee la alternativa iniciativa propia con un 73%, la alternativa recomendación del MEC logra recopilar el 22% y el 5% lo tiene la alternativa recomendación de otros profesores o Directivos.

|  |
| --- |
| ***CUADRO 3.13***  *LA SUPERVISIÓN ESTATAL DE LA CALIDAD DE LA EDUCACIÓN: CASO DE LOS COLEGIOS FISCALES DEL SECTOR URBANO DEL CANTÓN GUAYAQUIL.*  **Razones de asistencia a los cursos de capacitación** |
| |  |  | | --- | --- | | **Tabla de Frecuencia** | | | **Razones** | **Frecuencia Relativa** | | Iniciativa Propia | 0.729 | | recomendación del MEC | 0.217 | | Recomendación de otros profesores o Directivos | 0.054 | | **Total** | **1** |   **Contraste de Hipótesis para Múltiples Proporciones**   |  | | --- | | H0 :p1=p2= p3=1/3  VS  H1 : No es verdad H0    Estadístico de Prueba  *χ*2 = 346.27  Valor p = 0.000 |   Elaborado por: José Franco Magallanes |

Al realizar la prueba de hipótesis de igualdad de proporciones obtenemos que se rechaza la hipótesis nula ya que el valor p obtenido en esta prueba es de 0.000 esto es menor que 0.01, por lo tanto existe evidencia estadística para rechazar la hipótesis nula. Véase el Cuadro 3.13

**Característica:** “*Visitas por año a la Institución por parte del Supervisor”*

Mediante esta variable se puede observa que los entrevistados en su gran mayoría contestaron que el supervisor realiza visitas de 3 veces en adelante esto se puede evidenciar por el porcentaje que es de el 61%, de igual forma se observa que el 6% que es el porcentaje mas bajo la posee la alternativa correspondiente a que el supervisor visita una solo vez al año, y el 33% de los entrevistados se pronuncian por que se realizan visitas de dos veces al año a al institución por parte del Supervisor

|  |
| --- |
| ***CUADRO 3.14***  *LA SUPERVISIÓN ESTATAL DE LA CALIDAD DE LA EDUCACIÓN: CASO DE LOS COLEGIOS FISCALES DEL SECTOR URBANO DEL CANTÓN GUAYAQUIL.*  **Visitas por año a la Institución por parte del Supervisor** |
| |  |  | | --- | --- | | **Tabla de Frecuencia** | | | **Cantidad de Visitas** | **frecuencia Relativa** | | 1 vez | 0.065 | | 2 veces | 0.327 | | 3 veces o mas | 0.609 | | **Total** | **1** |   **Contraste de Hipótesis para Múltiples Proporciones**   |  | | --- | | H0 :p1=p2= p3=1/3  VS  H1 : No es verdad H0    Estadístico de Prueba  *χ*2 = 206.56  Valor p = 0.000 |   Elaborado por: José Franco Magallanes |

Al realizar la prueba de hipótesis de igualdad de proporciones obtenemos que se rechaza la hipótesis nula ya que el valor p obtenido en esta prueba es de 0.000 esto es menor que 0.01, por lo tanto existe evidencia estadística para rechazar la hipótesis nula. Véase Cuadro 3.14

**Característica:** “*Frecuencia con que el supervisor evalúa al personal”*

En el análisis de la variable se obtuvo que el 26% de los entrevistados contestaron que la frecuencia con que los Supervisores evalúan al personal es solo una vez, pero se puede observar de igual forma que el mayor porcentaje lo posee 3 veces o mas con un 52%, desde luego existe el 16% de los entrevistados que opinan que nunca se evalúa al personal.

|  |
| --- |
| ***CUADRO 3.15***  *LA SUPERVISIÓN ESTATAL DE LA CALIDAD DE LA EDUCACIÓN: CASO DE LOS COLEGIOS FISCALES DEL SECTOR URBANO DEL CANTÓN GUAYAQUIL.*  Frecuencia con que el supervisor evalúa al personal |
| |  |  | | --- | --- | | **Tabla de Frecuencias** | | | **Frecuencia** | **Frecuencia Relativa** | | 1 vez | 0.258 | | 2 veces | 0.056 | | 3 veces o mas | 0.523 | | Nunca | 0.163 | | **Total** | **1** |  |  | | --- | | H0 :p1=p2= p3= p4= 1/3  VS  H1 : No es verdad H0    Estadístico de Prueba  *χ*2 = 222.3  Valor p = 0.000 |     **Contraste de Hipótesis para Múltiples Proporciones**  Elaborado por: José Franco Magallanes |

Al realizar la prueba de hipótesis de igualdad de proporciones obtenemos que se rechaza la hipótesis nula ya que el valor p obtenido en esta prueba es de 0.000 esto es menor que 0.01, por lo tanto existe evidencia estadística para rechazar la hipótesis nula. Véase el Cuadro 3.15.

**Característica:** “*Frecuencia de visitas a la pagina Web del Ministerio de Educación y Cultura”*

|  |
| --- |
| ***CUADRO 3.16***  *LA SUPERVISIÓN ESTATAL DE LA CALIDAD DE LA EDUCACIÓN: CASO DE LOS COLEGIOS FISCALES DEL SECTOR URBANO DEL CANTÓN GUAYAQUIL.*  **Frecuencia de visitas a la pagina Web del Ministerio de Educación y Cultura** |
| |  |  | | --- | --- | | **Tabla de Frecuencia** | | | **Frecuencia de Visitas** | **Frecuencia Relativa** | | Anual | 0.430 | | Mensual | 0.052 | | Semanal | 0.045 | | Nunca | 0.473 | | **Total** | **1** |   **Contraste de Hipótesis para Múltiples Proporciones**   |  | | --- | | H0 :p1=p2= p3= p4= 1/4  VS  H1 : No es verdad H0    Estadístico de Prueba  *χ*2 = 304.17  Valor p = 0.000 |   Elaborado por: José Franco Magallanes |

Se observa que solo el 5% los entrevistados procede a visitar la página semanalmente y mensualmente, de igual forma se logró saber que el 43% la visita anualmente, y el 47% de los entrevistados no visitan la pagina Web, además se realizó la prueba de hipótesis de igualdad de proporciones, la cual se rechaza ya que el valor p obtenido es menor que 0.01. Véase el Cuadro 3.16.

**Característica:** “*Participa Usted en la reforma Educativa”*

Se logra evidenciar claramente que la mayor cantidad de los entrevistados se pronuncian por la alternativa (Sí participan en la reforma Educativa) que corresponde al 74%, el porcentaje restante corresponde a la alternativa (No participa en la reforma Educativa) este porcentaje es del 26%.

|  |
| --- |
| ***CUADRO 3.17***  *LA SUPERVISIÓN ESTATAL DE LA CALIDAD DE LA EDUCACIÓN: CASO DE LOS COLEGIOS FISCALES DEL SECTOR URBANO DEL CANTÓN GUAYAQUIL.*  **Participa Usted en la reforma Educativa** |
| |  |  | | --- | --- | | **Tabla de Frecuencia** | | | **Participa o no en la reforma educativa** | **Frecuencia Relativa** | | Sí | 0.744 | | No | 0.256 | | **Total** | **1** |     **Contraste de Hipótesis para Múltiples Proporciones**   |  | | --- | | H0 :p1=p2= 1/2  VS  H1 : No es verdad H0    Estadístico de Prueba  *χ*2 = 110.81  Valor p = 0.000 |   Elaborado por: José Franco Magallanes |

Al realizar la prueba de hipótesis de igualdad de proporciones obtenemos que se rechaza la hipótesis nula ya que el valor p obtenido en esta prueba es de 0.000 esto es menor que 0.01, por lo tanto existe evidencia estadística para rechazar la hipótesis nula. Véase el Cuadro 3.17.

*A continuación se realizara el análisis de las* ***responsabilidades y obligaciones*** *de la supervisión a nivel de los colegios fiscales del cantón Guayaquil.*

**Característica:***“El supervisor del MEC cumple con las leyes y disposiciones establecidas en el reglamento del sistema de supervisión educativa”.*

El 47% de los entrevistados se pronuncian en “Acuerdo”, el 26% se pronuncian de forma “Indiferente”, luego se encuentra “Total Acuerdo” con un 15%, de igual forma se tiene que el 12% de los entrevistados califican a esta Responsabilidad u Obligación en “Total Desacuerdo”, y el 0% se encuentra en “Desacuerdo”.

El valor de la media para esta obligación o responsabilidad es de 5.541 + 0.131, es decir que en promedio el pronunciamiento de los entrevistados se encuentra en la Zona de Indiferencia; la calificación que más se repite es “Acuerdo”.

|  |
| --- |
| ***CUADRO 3.18***  *LA SUPERVISIÓN ESTATAL DE LA CALIDAD DE LA EDUCACIÓN: CASO DE LOS COLEGIOS FISCALES DEL SECTOR URBANO DEL CANTÓN GUAYAQUIL.*  **El supervisor del MEC cumple con las leyes y disposiciones establecidas en el reglamento del sistema de supervisión educativa** |
| |  |  | | --- | --- | | **Tabla de Frecuencia** | | | **El supervisor Cumple con las Leyes** | **Frecuencia Relativa** | | Total Desacuerdo | 0.120 | | Desacuerdo | 0.000 | | Indiferente | 0.260 | | Acuerdo | 0.473 | | Total Acuerdo | 0.146 | | **Total** | **1** |       **Contraste de Hipótesis para Múltiples Proporciones**   |  | | --- | | H0 :p1=p2= p3= p4= p5= 1/5  VS  H1 : No es verdad H0  Estadístico de Prueba  2 = 400.0  Valor p = 0.000 |   Diagrama de Caja (Sin valores Extremos)    Diagrama de Caja Medidas de tendencia Central (Sin valores Extremos)      Elaborado por: José Franco Magallanes   |  |  |  | | --- | --- | --- | | **Estadística Descriptiva** | | | | Media |  | 5.541 | | Mediana |  | 8.000 | | Moda |  | 8.000 | | Varianza |  | 12.192 | | Desv. Estándar | | 3.491 | | Error Estándar | | 0.131 | | Sesgo |  | -0.730 | | Curtosis |  | -1.080 | | Rango |  | 10.000 | | Mínimo |  | 0.000 | | Máximo |  | 10.000 | | Percentiles | 10 | 0.000 | |  | 25 | 5.000 | |  | 50 | 8.000 | |  | 75 | 8.000 | |  | 90 | 9.000 |  |  |  |  | | --- | --- | --- | | Media | Mediana | Moda | | 7.389 | 8.000 | 8.000 | |

El sesgo de esta variable, es negativo (-0.730), cuyo valor absoluto es relativamente “alto”, lo que implica que los datos se encuentran concentrados a la derecha de la media, lo que significa que los entrevistados han calificado a esta Obligación o Responsabilidad en la Zona “Indiferencia” y “Acuerdo”, la curtosis es de (-1.080) es menor que 3 lo que implica que la curva de esta variable es platicurtica, es decir mas plana que la curva normal.

El 10% de las respuestas obtenidas de los entrevistados son valores escalares que se ubican en “Total Desacuerdo”, el 25% de los entrevistados han calificado a la Obligación o Responsabilidad en “Total Desacuerdo” e “Indiferente”, no se nombra “Desacuerdo” ya que no existe algún entrevistado que lo califique; el 75% de los entrevistados seleccionaron valores menores o iguales a 8, es decir que los entrevistados han calificado a esta Obligación o Responsabilidad en “Total Desacuerdo”, “Indiferente” y “Acuerdo”, el 90% de los entrevistados seleccionan valores menores o iguales a 9,(“Total desacuerdo”, “Indiferente”, “Acuerdo” o “Total Acuerdo”) esta información se la obtiene a partir de los percentiles.

La diferencia en valor absoluto entre media y mediana es menor cuando estas medidas de tendencia central se calculan poniendo de lado a los valores aberrantes, como se observa en la Tabla de Medidas de Tendencia Central (Sin valores extremos), es decir cuando no se excluye los valores extremos existe una diferencia de 2..459 unidades entre la media y la mediana, sin embargo cuando se excluyen estos valores la diferencia es de 0.611, esta información se puede observar en el Cuadro 3.18.

**Característica:** *“El profesor recibe asesoramiento por parte del supervisor del MEC acerca de la aplicación y evaluación del plan de estudio”.*

Con respecto a esta responsabilidad el 0% de los entrevistados se pronuncian “Desacuerdo”, en el área Total Desacuerdo el porcentaje es de el 19%, así también “Acuerdo” con el 17%, de igual forma tenemos que el 49% corresponde a “Indiferente”, además podemos observar que la mayor cantidad de datos se encuentra concentrada a la derecha ya que el sesgo de esta variable es negativa.

La media es de 5.591 + 0.128, esto implica que en promedio los entrevistados han calificado a esta Obligación o Responsabilidad en la Zona de Indiferencia, el 50% de los entrevistados han calificado “Total Desacuerdo” e “Indiferente”, esta información se obtiene de la mediana, el mínimo valor es cero, es decir “Total Desacuerdo”, el mayor valor es nueve (“Total Acuerdo”).

|  |
| --- |
| ***CUADRO 3.19***  *LA SUPERVISIÓN ESTATAL DE LA CALIDAD DE LA EDUCACIÓN: CASO DE LOS COLEGIOS FISCALES DEL SECTOR URBANO DEL CANTÓN GUAYAQUIL.*  ***El profesor recibe asesoramiento por parte del supervisor del MEC acerca de la aplicación y evaluación del plan de estudio*** |
| |  |  | | --- | --- | | **Tabla de Frecuencia** | | | **El profesor Recibe Asesoramiento** | **Frecuencia Relativa** | | Total Desacuerdo | 0.189 | | Desacuerdo | 0.000 | | Indiferente | 0.486 | | Acuerdo | 0.172 | | Total Acuerdo | 0.153 | | **Total** | **1** |      |  |  |  | | --- | --- | --- | | **Estadística Descriptiva** | | | | Media |  | 5.591 | | Mediana |  | 6.000 | | Moda |  | 6.000 | | Error estand. |  | 0.128 | | Desviación Estándar |  | 2.766 | | Varianza |  | 7.656 | | Sesgo |  | -1.017 | | Curtosis |  | 0.016 | | Rango |  | 9.000 | | Mínimo |  | 0.000 | | Máximo |  | 9.000 | | Percentiles | 10 | 0.000 | |  | 25 | 6.000 | |  | 50 | 6.000 | |  | 75 | 7.000 | |  | 90 | 9.000 |         **Contraste de Hipótesis para Múltiples Proporciones**   |  | | --- | | H0 :p1=p2= p3= p4= p5= 1/5  VS  H1 : No es verdad H0    Estadístico de Prueba  *χ*2 = 370.6  Valor p = 0.000 |   Diagrama de Caja    Elaborado por: José Franco Magallanes |

El sesgo es negativo (-1.017), cuyo valor absoluto es relativamente ”bajo”, lo que implica que los datos se encuentran concentrados a la derecha de la media, es decir que los entrevistados han calificado a esta Obligación o Responsabilidad en “Indiferencia” y “Acuerdo”, la curtosis es de (0.016) es menor que 3 lo que implica que la curva es platicurtica, es decir mas plana que la curva normal.

El 10% de las respuestas obtenidas de los entrevistados son valores escalares que se ubican en “Total Desacuerdo”, el 25% de los entrevistados califican esta obligación o responsabilidad con valores menores o iguales a 6, es decir “Total Desacuerdo” e “Indiferente”, no se nombra “Desacuerdo” ya que no existe algún entrevistado que lo califique, el 75% de los entrevistados califican en valores menores o iguales a 7, es decir que los entrevistados han calificado a esta Obligación o Responsabilidad en “Total Desacuerdo”, “Indiferente” y “Acuerdo”, el 90% de los entrevistados seleccionan valores menores o iguales a 9, es decir que los entrevistados han calificado a esta Obligación o Responsabilidad en “Total Desacuerdo”, “Indiferente”, “Acuerdo” o “Total Acuerdo”. Esta información se la obtiene a partir de los percentiles, Véase el Cuadro 3.19.

**Característica:** *“El supervisor ofrece asistencia pedagógica y científica a los profesores cuando estos lo requieren”.*

Se nota el mayor porcentaje en “Total Desacuerdo” con un 51%, además podemos observar que los menores porcentajes se encuentran en “Acuerdo” e “Indiferencia” con el 6%, también podemos observar que la mayor cantidad de datos se encuentran concentrados hacia la izquierda, es decir los entrevistados se pronuncian en esta variable claramente como “Desacuerdo”.

El promedio es de 3.161 + 0.177, esto implica que los entrevistados han calificado a esta Obligación o Responsabilidad en la Zona de Desacuerdo, el 50% de los entrevistados han calificado a la Obligación o Responsabilidad como “Total Desacuerdo”, esta información se obtiene de la mediana, la calificación que más se repite se muestra como “Total Desacuerdo”, el mínimo valor es cero, es decir “Total Desacuerdo”, el mayor valor es diez, esto implica que es “Total Acuerdo”.

El sesgo de esta variable, es positivo (0.758), es relativamente ”bajo”, lo que implica que los datos se encuentran concentrados a la izquierda de la media, es decir que los entrevistados han calificado a esta Obligación o Responsabilidad “Indiferente”, “Desacuerdo” y “Total Desacuerdo”; la curtosis es de (-1.094) es menor que 3 lo que implica que la curva es platicurtica, es decir mas plana que la curva normal.

|  |
| --- |
| ***CUADRO 3.20***  *LA SUPERVISIÓN ESTATAL DE LA CALIDAD DE LA EDUCACIÓN: CASO DE LOS COLEGIOS FISCALES DEL SECTOR URBANO DEL CANTÓN GUAYAQUIL.*  ***El supervisor ofrece asistencia pedagógica y científica a los profesores cuando estos lo requieren*** |
| |  |  | | --- | --- | | **Tabla de Frecuencia** | | | **El supervisor recibe asistencia pedagógica** | **Frecuencia Relativa** | | Total Desacuerdo | 0.510 | | Desacuerdo | 0.178 | | Indiferente | 0.065 | | Acuerdo | 0.058 | | Total Acuerdo | 0.189 | | **Total** | **1** |  |  |  |  | | --- | --- | --- | | **Estadística Descriptiva** | | | | Media |  | 3.161 | | Mediana |  | 1.000 | | Moda |  | 0.000 | | Varianza |  | 14.498 | | Desviación Estándar |  | 3.808 | | Error estand. |  | 0.177 | | Sesgo |  | 0.758 | | Curtosis |  | -1.094 | | Rango |  | 10.000 | | Mínimo |  | 0.000 | | Máximo |  | 10.000 | | Percentiles | 10 | 0.000 | |  | 25 | 0.000 | |  | 50 | 1.000 | |  | 75 | 6.000 | |  | 90 | 9.000 |      |  | | --- | | H0 :p1=p2= p3= p4= p5= 1/5  VS  H1 : No es verdad H0    Estadístico de Prueba  *χ*2 = 518.1  Valor p = 0.000 |   **Contraste de Hipótesis para Múltiples Proporciones**    Diagrama de Caja    Elaborado por: José Franco Magallanes |

El 25% de los entrevistados toman valores iguales a 0, es decir han calificado a la Obligación o Responsabilidad en “Total Desacuerdo”, el 50% de los entrevistados toman valores menores o iguales a 1, es decir en “Total Desacuerdo”, el 75% de los entrevistados toman valores menores o iguales a 6, lo que significa que los entrevistados han calificado a esta Obligación o Responsabilidad en “Total Desacuerdo”, “Desacuerdo” e “Indiferente”, el 90% de los entrevistados calificaron esta responsabilidad con valores menores o iguales a 9, es decir se encuentran en “Total Desacuerdo”, “Desacuerdo”, “Indiferente”, “Acuerdo” o “Total Acuerdo”. Esta información se la obtiene a partir de los percentiles, Véase el Cuadro 3.20.

**Característica:** *“El supervisor trabaja conjuntamente con los directivos, personal docente y administrativo, de la institución educativa en la evaluación del rendimiento de la Unidad Educativa”.*

Se observa que el menor porcentaje de los entrevistados se encuentra en “Desacuerdo” con el 0%, además podemos observar que el mayor porcentaje se encuentra en “Acuerdo” con el 45%, el 26% de los entrevistados se pronuncian por “Total Desacuerdo”, mientras que el 15% restante se encuentra “Indiferente”.

La media es de 5.542 + 0.012, esto implica que en promedio los entrevistados han calificado a esta Obligación o Responsabilidad en la Zona de Indiferencia, el 50% de los entrevistados han calificado a la Obligación o Responsabilidad en “Total Desacuerdo”, “Indiferente” o “Acuerdo”, esta información se obtiene por medio de la mediana, el mínimo valor es cero, es decir “Total Desacuerdo”, el mayor valor es diez, esto implica “Total Acuerdo”.

El sesgo de esta variable, es negativo (-0.730), en valor absoluto es relativamente ”alto”, lo que implica que los datos se encuentran concentrados a la derecha de la media, es decir que los entrevistados han calificado a esta Obligación o Responsabilidad en “Indiferente”, “Acuerdo” y “Total Acuerdo”, la curtosis es de (-1.080) es menor que 3 lo que implica es platicurtica, es decir mas plana que la curva normal.

El 25% de los entrevistados toman valores iguales a 0, es decir han calificado a la Obligación o Responsabilidad en “Total Desacuerdo”, el 50% de los entrevistados seleccionaron valores menores o iguales a 7, es decir en “Total Desacuerdo”, “Indiferente” o “Acuerdo”; el 75% de los entrevistados se pronuncian por valores menores o iguales a 8, es decir “Total Desacuerdo”, “Desacuerdo”, “Indiferente” o “Acuerdo”, el 90% de los entrevistados toman valores menores o iguales a 9, es decir que los entrevistados han calificado a esta Obligación o Responsabilidad en “Total Desacuerdo”, “Desacuerdo”, “Indiferente”, “Acuerdo” o “Total Acuerdo”. Esta información se la obtiene a partir de los percentiles, Véase el Cuadro 3.21.

|  |
| --- |
| ***CUADRO 3.21***  *LA SUPERVISIÓN ESTATAL DE LA CALIDAD DE LA EDUCACIÓN: CASO DE LOS COLEGIOS FISCALES DEL SECTOR URBANO DEL CANTÓN GUAYAQUIL.*  **El supervisor trabaja conjuntamente con los directivos, personal docente y administrativo, de la institución educativa en la evaluación del rendimiento de la Unidad Educativa** |
| |  |  | | --- | --- | | **Tabla de Frecuencia** | | | **El supervisor evalúa el rendimiento en conjunto** | **Frecuencia Relativa** | | Total Desacuerdo | 0.256 | | Desacuerdo | 0.000 | | Indiferente | 0.155 | | Acuerdo | 0.452 | | Total Acuerdo | 0.138 | | **Total** | **1** |  |  |  |  | | --- | --- | --- | | **Estadística Descriptiva** | | | | Media |  | 5.542 | | Mediana |  | 7.000 | | Moda |  | 8.000 | | Varianza |  | 12.192 | | Desv.Estándar |  | 3.492 | | Error Estándar |  | 0.012 | | Sesgo |  | -0.730 | | Curtosis |  | -1.080 | | Rango |  | 10.000 | | Mínimo |  | 0.000 | | Máximo |  | 10.000 | | Percentiles | 10 | 0.000 | |  | 25 | 0.000 | |  | 50 | 7.000 | |  | 75 | 8.000 | |  | 90 | 9.000 |     **Contraste de Hipótesis para Múltiples Proporciones**   |  | | --- | | H0 :p1=p2= p3= p4= p5= 1/5  VS  H1 : No es verdad H0    Estadístico de Prueba  *χ*2 = 303.5  Valor p = 0.000 |         Diagrama de Caja    Elaborado por: José Franco Magallanes |

**Característica:** *“El supervisor trabaja conjuntamente con los directivos, personal docente y administrativo, de la institución educativa para la evaluación de la labor cumplida por los estudiantes del establecimiento, mediante la utilización de instrumentos técnicos”.*

Se observa que el menor porcentaje se encuentra en “Desacuerdo” con el 0%, le sigue “Acuerdo” con un 9%, de igual forma el 15% lo posee “Total Acuerdo”, el 27% es para “Total Desacuerdo”, se observar que el mayor porcentaje se encuentra en “Indiferente” con el 49%, al menos el 50% de los entrevistados tacharon por la opción 6 que corresponde a “Indiferente”, notando que esta opción posee mucha cercanía a la opción “Acuerdo”.

La media es de 5.049 + 0.153, esto implica que en promedio los entrevistados han calificado a esta Obligación o Responsabilidad en la Zona de Indiferencia, el 50% de los entrevistados han calificado a la Obligación o Responsabilidad en “Total Desacuerdo” o “Indiferente”, esta información se obtiene de la mediana, la opción calificada que mas se repite es “Indiferente”, el mínimo valor es cero, es decir “Total Desacuerdo”, el mayor valor es diez, esto implica “Total Acuerdo”.

|  |
| --- |
| ***CUADRO 3.22***  *LA SUPERVISIÓN ESTATAL DE LA CALIDAD DE LA EDUCACIÓN: CASO DE LOS COLEGIOS FISCALES DEL SECTOR URBANO DEL CANTÓN GUAYAQUIL.*  **“El supervisor trabaja conjuntamente con los directivos, personal docente y administrativo, de la institución educativa para la evaluación de la labor cumplida por los estudiantes del establecimiento, mediante la utilización de instrumentos técnicos”.** |
| |  |  | | --- | --- | | **Tabla de Frecuencia** | | | **El supervisor utiliza instrumentos técnicos para la evaluación** | **Frecuencia Relativa** | | Total Desacuerdo | 0.267 | | Desacuerdo | 0.000 | | Indiferente | 0.490 | | Acuerdo | 0.090 | | Total Acuerdo | 0.153 | | **Total** | **1** |         **Contraste de Hipótesis para Múltiples Proporciones**   |  | | --- | | H0 :p1=p2= p3= p4= p5= 1/5  VS  H1 : No es verdad H0    Estadístico de Prueba  *χ*2 = 308.2  Valor p = 0.000 |        |  |  |  | | --- | --- | --- | | **Estadística Descriptiva** | | | | Media |  | 5.049 | | Mediana |  | 6.000 | | Moda |  | 6.000 | | Varianza |  | 10.892 | | Desv Estándar | | 3.300 | | Error Estándar | | 0.153 | | Sesgo |  | -0.498 | | Curtosis |  | -0.894 | | Rango |  | 10.000 | | Mínimo |  | 0.000 | | Máximo |  | 10.000 | | Percentiles | 10 | 0.000 | |  | 25 | 0.000 | |  | 50 | 6.000 | |  | 75 | 6.000 | |  | 90 | 10.000 |   Elaborado por: José Franco Magallanes |

El 10% de los entrevistados se pronuncian por valores iguales a 0, es decir han calificado a la Obligación o Responsabilidad en “Total Desacuerdo”, el 90% de los entrevistados toman valores menores o iguales a 10, es decir que los entrevistados han calificado a esta Obligación o Responsabilidad en “Total Desacuerdo”, “Desacuerdo”, “Indiferente”, “Acuerdo” o “Total Acuerdo”. Esta información se la obtiene a partir de los percentiles, Véase el Cuadro 3.22.

**Característica:** *“El supervisor tiene la iniciativa de proponer incrementos, reubicaciones y reajustes del personal docente de su jurisdicción en la respectiva Unidad Territorial Educativa (UTE)”.*

Se observa que la mayor cantidad de porcentaje se encuentra en “Acuerdo” con el 49%, además podemos observar que el menor porcentaje se encuentra en “Desacuerdo” e “Indiferencia” con el 6% cada uno, el 22% corresponde a “Total Desacuerdo”, y el 16% a “Total Acuerdo”.

La media es de 5.559 + 0.126, esto implica que en promedio los entrevistados han calificado a esta Obligación o Responsabilidad en la Zona de Indiferencia, el 50% de los entrevistados han calificado a la Obligación o Responsabilidad en “Total Desacuerdo”, “Desacuerdo”, “Indiferente” o “Acuerdo”, esta información se obtiene de la mediana, el valor que mas se repite es 7 (Acuerdo), el mínimo valor es cero, es decir “Total Desacuerdo”, el mayor valor es diez, esto implica “Total Acuerdo”.

|  |
| --- |
| ***CUADRO 3.23***  *LA SUPERVISIÓN ESTATAL DE LA CALIDAD DE LA EDUCACIÓN: CASO DE LOS COLEGIOS FISCALES DEL SECTOR URBANO DEL CANTÓN GUAYAQUIL.*  **“El supervisor tiene la iniciativa de proponer incrementos, reubicaciones y reajustes del personal docente de su jurisdicción en la respectiva Unidad Territorial Educativa (UTE)”.** |
| |  |  | | --- | --- | | **Tabla de Frecuencia** | | | **El supervisor tiene la iniciativa de proponer** | **Frecuencia Relativa** | | Total Desacuerdo | 0.224 | | Desacuerdo | 0.065 | | Indiferente | 0.058 | | Acuerdo | 0.490 | | Total Acuerdo | 0.163 | | **Total** | **1** |        |  |  |  | | --- | --- | --- | | **Estadística Descriptiva** | | | | Media |  | 5.559 | | Mediana |  | 7.000 | | Moda |  | 7.000 | | Varianza |  | 11.221 | | Desv. Estándar | | 3.349 | | Error Estándar | | 0.126 | | Sesgo |  | -0.498 | | Curtosis |  | -0.894 | | Rango |  | 10.000 | | Mínimo |  | 0.000 | | Máximo |  | 10.000 | | Percentiles | 10 | 0.000 | |  | 25 | 3.000 | |  | 50 | 7.000 | |  | 75 | 7.000 | |  | 90 | 10.000 |     **Contraste de Hipótesis para Múltiples Proporciones**   |  | | --- | | H0 :p1=p2= p3= p4= p5= 1/5  VS  H1 : No es verdad H0  Estadístico de Prueba  *χ*2 = 109.4  Valor p = 0.000 |     Diagrama de Caja    Elaborado por: José Franco Magallanes |

El sesgo de esta variable, es negativo (-0.498), en valor absoluto es relativamente ”alto”, lo que implica que los datos se encuentran concentrados a la derecha de la media, es decir que los entrevistados han calificado a esta Obligación o Responsabilidad en “Indiferencia”, “Acuerdo” y “Total Acuerdo”, la curtosis es de (-0.894) es menor que 3 lo que implica que la curva de esta variable es platicurtica, es decir mas plana que la curva normal.

El 10% de los entrevistados toman valores iguales a 0, es decir han calificado a la Obligación o Responsabilidad en “Total Desacuerdo”, el 25% de los entrevistados toman valores menores o iguales a 3, es decir han calificado a la Obligación o Responsabilidad en “Total Desacuerdo” o “Desacuerdo”, el 75% de los entrevistados toman valores menores o iguales a 7, es “Total Desacuerdo”, “Desacuerdo”, “Indiferente” o “Acuerdo”. Esta información se la obtiene a partir de los percentiles, Véase el Cuadro 3.23.

**Característica:** *“El supervisor interviene en las investigaciones de los problemas técnicos y/o administrativos que se presentan en la institución educativa”.*

Se observa que la mayor cantidad de porcentaje se encuentra en “Acuerdo” con el 54%, además podemos observar que el menor porcentaje se encuentra en “Total Desacuerdo” con el 11% cada uno, de igual forma “Desacuerdo” posee el 0%, mientras que “Indiferente” el 23% restante.

|  |
| --- |
| ***CUADRO 3.24***  *LA SUPERVISIÓN ESTATAL DE LA CALIDAD DE LA EDUCACIÓN: CASO DE LOS COLEGIOS FISCALES DEL SECTOR URBANO DEL CANTÓN GUAYAQUIL.*  *“El supervisor interviene en las investigaciones de los problemas técnicos y/o administrativos que se presentan en la institución educativa”.* |
| |  |  | | --- | --- | | **Tabla de Frecuencia** | | | **El supervisor interviene en las inv. De problemas técnicos** | **Frecuencia Relativa** | | Total Desacuerdo | 0.112 | | Desacuerdo | 0.000 | | Indiferente | 0.234 | | Acuerdo | 0.540 | | Total Acuerdo | 0.114 | | **Total** | **1** |      |  |  |  | | --- | --- | --- | | **Estadística Descriptiva** | | | | Media |  | 6.819 | | Mediana |  | 8.000 | | Moda |  | 8.000 | | Varianza |  | 7.398 | | Desv. Estándar | | 2.719 | | Error Estándar | | 0.126 | | Sesgo |  | -1.565 | | Curtosis |  | 1.713 | | Rango |  | 10.000 | | Mínimo |  | 0.000 | | Máximo |  | 10.000 | | Percentiles | 10 | 0.000 | |  | 25 | 6.000 | |  | 50 | 8.000 | |  | 75 | 8.000 | |  | 90 | 10.000 |   **Contraste de Hipótesis para Múltiples Proporciones**   |  | | --- | | H0 :p1=p2= p3= p4= p5= 1/5  VS  H1 : No es verdad H0    Estadístico de Prueba  *χ*2 = 109.4  Valor p = 0.000 |     Diagrama de Caja    Elaborado por: José Franco Magallanes |

La media es 6.819 + 0.126, esto implica que en promedio los entrevistados han calificado a esta Obligación o Responsabilidad en la Zona de Indiferencia, el 50% de los entrevistados han calificado a la Obligación o Responsabilidad en “Total Desacuerdo”, “Desacuerdo”, “Indiferente” o “Acuerdo“, esta información se obtiene por de la mediana, el valor que mas se repite es 8 (Acuerdo), el mínimo valor es cero, es decir “Total Desacuerdo”, el mayor valor es diez, esto implica “Total Acuerdo”.

El sesgo de esta variable, es negativo (-1.565), en valor absoluto es relativamente ”alto”, lo que implica que los datos se encuentran concentrados a la derecha de la media, es decir que los entrevistados han calificado a esta Obligación o Responsabilidad en “Indiferente”, “Acuerdo” y “Total Acuerdo.

El 10% de los entrevistados toman valores iguales a 0, es decir han calificado a la Obligación o Responsabilidad en “Total Desacuerdo”, el 25% de los entrevistados toman valores menores o iguales a 6, es decir han calificado a la Obligación o Responsabilidad en “Total Desacuerdo”, “Desacuerdo” o “Indiferente”, el 50% de los entrevistados toman valores menores o iguales a 8, es decir que los entrevistados han calificado a esta Obligación o Responsabilidad en “Total Desacuerdo”, “Desacuerdo”, “Indiferente” o “Acuerdo”, el 90% de los entrevistados toman valores menores o iguales a 10, es decir se pronuncian en “Total Desacuerdo”, “Desacuerdo”, “Indiferente”, “Acuerdo” o “Total Acuerdo”. Esta información se la obtiene a partir de los percentiles, Véase el Cuadro 3.24.

**Característica:***“El supervisor promueve la utilización de metodologías acorde con el plan de estudio de la Institución Educativa****”***

El mayor porcentaje en esta Obligación o Responsabilidad se encuentra en “Acuerdo” con el 63%, el 0% en “Desacuerdo”, “Indiferente” con un 3%, “Total Desacuerdo” con un 7%, el 27% restante se encuentra en “Total Acuerdo”.

La media es de 7.748 + 0.109, es decir en promedio los entrevistados han calificado a esta Obligación o Responsabilidad en la Zona de Indiferencia; el 50% de los entrevistados han calificado “Total Desacuerdo”, “Indiferente” o “Acuerdo”, esta información se obtiene de la mediana, la opción que mas se repite es 8 (Acuerdo), el mínimo valor es cero, es decir la “Total Desacuerdo”, el mayor valor es diez, esto implica “Total Acuerdo”.

El sesgo de esta variable, es negativo (-0.349), en valor absoluto es relativamente ”bajo”, lo que implica que los datos se encuentran concentrados a la derecha de la media, es decir que los entrevistados han calificado a esta Obligación o Responsabilidad en “Indiferencia”, “Acuerdo” y “Total Acuerdo”, la curtosis es de (-5.502) es menor que 3 lo que implica que la curva de esta variable es platicurtica, es decir mas plana que la curva normal.

|  |
| --- |
| ***CUADRO 3.25***  *LA SUPERVISIÓN ESTATAL DE LA CALIDAD DE LA EDUCACIÓN: CASO DE LOS COLEGIOS FISCALES DEL SECTOR URBANO DEL CANTÓN GUAYAQUIL.*  *“****El supervisor promueve la utilización de metodologías acorde con el plan de estudio de la Institución Educativa****”.* |
| |  |  | | --- | --- | | **Tabla de Frecuencia** | | | **Tipos de Zona** | **Frecuencia Relativa** | | Total Desacuerdo | 0.071 | | Desacuerdo | 0.000 | | Indiferente | 0.030 | | Acuerdo | 0.626 | | Total Acuerdo | 0.273 | | **Total** | **1** |  |  |  |  | | --- | --- | --- | | **Estadística Descriptiva** | | | | Media |  | 7.748 | | Mediana |  | 8.000 | | Moda |  | 8.000 | | Varianza |  | 0.581 | | Desv. Estándar |  | 2.362 | | Error Estándar. |  | 0.109 | | Sesgo |  | -0.349 | | Curtosis |  | -5.502 | | Rango |  | 10.000 | | Mínimo |  | 0.000 | | Máximo |  | 10.000 | | Percentiles | 10 | 6.000 | |  | 25 | 8.000 | |  | 50 | 8.000 | |  | 75 | 9.000 | |  | 90 | 10.000 |         **Contraste de Hipótesis para Múltiples Proporciones**   |  | | --- | | H0 :p1=p2= p3= p4= p5= 1/5  VS  H1 : No es verdad H0    Estadístico de Prueba  *χ*2 = 485.0  Valor p = 0.000 |     Elaborado por: José Franco Magallanes |

El 10% de los entrevistados toman valores menores o iguales a 6, es decir han calificado a la Obligación o Responsabilidad en “Total Desacuerdo” o “Indiferencia”, no se nombra a “Desacuerdo” ya que no existe algún entrevistado que califique a esta Obligación o Responsabilidad en dicha opción, el 25% y 50% de los entrevistados toman valores menores o iguales a 8, es decir “Total Desacuerdo”, “Indiferente” o “Acuerdo”, el 75% de los entrevistados toman valores menores o iguales a 9, es decir que los entrevistados han calificado a esta Obligación o Responsabilidad en “Total Desacuerdo”, “Indiferente”, “Acuerdo” o “Total Acuerdo”, el 90% de los entrevistados toman valores menores o iguales a 10, es decir que los entrevistados han calificado a esta Obligación o Responsabilidad en “Total Desacuerdo”, “Indiferente”, “Acuerdo” o “Total Acuerdo”. Esta información se la obtiene a partir de los percentiles, Véase el Cuadro 3.25.

**Característica:** *“El supervisor estimula las actividades y participación de la comunidad en beneficio del plantel y viceversa”.*

Se puede observar que el mayor porcentaje se encuentra “Indiferente” con un 57% de igual forma se observa que el menor porcentaje lo posee la opción “Desacuerdo” con el 0%, la opción “Total Desacuerdo” es de 20%, “Acuerdo” con el 9%, y “Total Acuerdo” posee el 13%.

El promedio es de 5.329 + 0.137, es decir en promedio los entrevistados han calificado a esta Obligación o Responsabilidad en la Zona de Indiferencia. El 50% de los entrevistados han calificado a la Obligación o Responsabilidad en las opciones “Total Desacuerdo”, “Desacuerdo” o “Indiferente”, esta información se obtiene de la mediana, la opción que mas se repite es “Indiferente”, el mínimo valor es cero (Total Desacuerdo), el mayor valor es diez, esto implica “Total Acuerdo”.

El sesgo de esta variable, es negativo (-0.836), en valor absoluto es relativamente ”alto”, lo que implica que los datos se encuentran concentrados a la derecha de la media, es decir que los entrevistados han calificado a esta Obligación o Responsabilidad en “Indiferencia”, “Acuerdo” y “Total Acuerdo”.

El 75% de los entrevistados califican con valores menores o iguales a 6, es decir han calificado a la Obligación o Responsabilidad en “Total Desacuerdo”, “Desacuerdo” o “Indiferente”, el 90% de los entrevistados toman valores menores o iguales a 9, es decir que los entrevistados han calificado a esta Obligación o Responsabilidad en “Total Desacuerdo”, “Desacuerdo”, “Indiferente”, “Acuerdo” o “Total Acuerdo”, Esta información se obtiene a partir de los percentiles.

|  |
| --- |
| ***CUADRO 3.26***  *LA SUPERVISIÓN ESTATAL DE LA CALIDAD DE LA EDUCACIÓN: CASO DE LOS COLEGIOS FISCALES DEL SECTOR URBANO DEL CANTÓN GUAYAQUIL.*  **El supervisor estimula las actividades y participación de la comunidad en beneficio del plantel y viceversa** |
| |  |  |  | | --- | --- | --- | | **Estadística Descriptiva** | | | | Media |  | 5.329 | | Mediana |  | 6.000 | | Moda |  | 6.000 | | Varianza |  | 8.695 | | Desv. Estándar | | 2.949 | | Error Estándar | | 0.137 | | Sesgo |  | -0.836 | | Curtosis |  | -0.256 | | Rango |  | 10.000 | | Mínimo |  | 0.000 | | Máximo |  | 10.000 | | Percentiles | 10 | 0.000 | |  | 25 | 6.000 | |  | 50 | 6.000 | |  | 75 | 6.000 | |  | 90 | 9.000 |       **Contraste de Hipótesis para Múltiples Proporciones**   |  | | --- | | H0 :p1=p2= p3= p4= p5= 1/5  VS  H1 : No es verdad H0    Estadístico de Prueba  *χ*2 = 598  Valor p = 0.000 |     Diagrama de Caja    Medidas de Tendencia Central (Sin valores extremos)  Diagrama de Caja (Sin valores Extremos)   |  |  |  | | --- | --- | --- | | Media | Mediana | Moda | | 6.000 | 6.000 | 6.000 |  |  |  | | --- | --- | | **Tabla de Frecuencia** | | | **Tipo de la Zona** | **Frecuencia Relativa** | | Total Desacuerdo | 0.206 | | Desacuerdo | 0.000 | | Indiferente | 0.570 | | Acuerdo | 0.095 | | Total Acuerdo | 0.129 | | **Total** | **1** |     Elaborado por: José Franco Magallanes |

La diferencia en valor absoluto entre media y mediana es menor cuando estas medidas de tendencia central se calculan poniendo de lado a los valores aberrantes, como se observa en la Tabla de Medidas de Tendencia Central (Sin valores extremos), es decir cuando no se excluye los valores extremos existe una diferencia de 0.671 unidades entre la media y la mediana, sin embargo cuando se excluyen estos valores la diferencia es de 0.000, esta información se puede observar en el Cuadro 3.26.

**Característica:***“El supervisor asesora al gobierno estudiantil en la formulación de sus actividades”.*

El mayor porcentaje en esta Obligación o Responsabilidad lo tiene la opción Indiferente con el 44%, el 28% de los entrevistados califican a esta variable en “Acuerdo” y “Total desacuerdo”, por medio de la Tabla de frecuencia se observa que en “Indiferente” y “Total Acuerdo” no existe algún entrevistado que se pronuncien por estas opciones.

La media es de 4.713 + 0.139, es decir en promedio los entrevistados han calificado a esta Obligación o Responsabilidad en la Zona de Indiferencia, el 50% de los entrevistados han calificado a la Obligación o Responsabilidad en “Total Desacuerdo”, o “Indiferente”, esta información se obtiene de la mediana, la opción que mas se repite es “Indiferente”, el mínimo valor es cero, es decir “Total Desacuerdo”, el mayor valor es ocho, esto implica “Acuerdo”.

|  |
| --- |
| ***CUADRO 3.27***  *LA SUPERVISIÓN ESTATAL DE LA CALIDAD DE LA EDUCACIÓN: CASO DE LOS COLEGIOS FISCALES DEL SECTOR URBANO DEL CANTÓN GUAYAQUIL.*  **El supervisor asesora al gobierno estudiantil en la formulación de sus actividades** |
| |  |  | | --- | --- | | **Tabla de Frecuencia** | | | **Tipo de Zona** | **Frecuencia Relativa** | | Total Desacuerdo | 0.280 | | Desacuerdo | 0.000 | | Indiferencia | 0.437 | | Acuerdo | 0.284 | | Total Acuerdo | 0.000 | | **Total** | **1** |        |  |  |  | | --- | --- | --- | | **Estadística Descriptiva** | | | | Media |  | 4.713 | | Mediana |  | 6.000 | | Moda |  | 6.000 | | Varianza |  | 9.036 | | Desv. Estándar | | 3.006 | | Error Estándar | | 0.139 | | Sesgo |  | -0.831 | | Curtosis |  | -1.073 | | Rango |  | 8.000 | | Mínimo |  | 0.000 | | Máximo |  | 8.000 | | Percentiles | 10 | 0.000 | |  | 25 | 0.000 | |  | 50 | 6.000 | |  | 75 | 7.000 | |  | 90 | 8.000 |       **Contraste de Hipótesis para Múltiples Proporciones**     |  | | --- | | H0 :p1=p2= p3= p4= p5= 1/5  VS  H1 : No es verdad H0  Estadístico de Prueba  *χ*2 = 114.32  Valor p = 0.000 |   Diagrama de Caja    Elaborado por: José Franco Magallanes |

El sesgo de esta variable, es negativo (-0.831), en valor absoluto es relativamente ”alto”, lo que implica que los datos se encuentran concentrados a la derecha de la media, es decir que los entrevistados han calificado a esta Obligación o Responsabilidad en “Indiferencia” y “Acuerdo”, la curtosis es de (-1.073) es menor que 3 lo que implica que la curva de esta variable es platicurtica, es decir mas plana que la curva normal.

El 25% de los entrevistados toman valores iguales a 0, es decir han calificado a la Obligación o Responsabilidad en “Total Desacuerdo”, el 50% de los entrevistados toman valores menores o iguales a 6, es decir han calificado “Total Desacuerdo” o “Indiferente” y 75% de los entrevistados toman valores menores o iguales a 7, es decir han calificado a la Obligación o Responsabilidad en “Total Desacuerdo” o “Indiferente”, el 90% de los entrevistados toman valores menores o iguales a 8, es decir que los entrevistados han calificado ”Total Desacuerdo”, “Indiferente” o “Acuerdo”, Esta información se obtiene a partir de los percentiles. Véase el Cuadro 3.27

**Característica:** *“El supervisor evalúa el desempeño del gobierno estudiantil”.*

En la siguiente variable se logra obtener el mayor porcentaje en “Indiferente” con un 47% además se observa que en “Desacuerdo” el porcentaje es de 0%, el 29% es para la opción “Total Desacuerdo”, “Acuerdo” con el 10% y “Total Acuerdo” con el 14% restante.

La media es de 4.383 + 0.144, es decir en promedio los entrevistados han calificado a esta Obligación o Responsabilidad en la Zona de Indiferencia, el 50% de los entrevistados han calificado a la Obligación o Responsabilidad en “Total Desacuerdo” o “Indiferente”, esta información se obtiene de la mediana, la opción que mas se repite es “Indiferente”, el mínimo valor es cero, es decir “Total Desacuerdo”, el mayor valor es nueve, esto implica “Total Acuerdo”.

El sesgo de esta variable, es negativo (-0.228), en valor absoluto es relativamente ”bajo”, lo que implica que los datos se encuentran concentrados a la derecha de la media, es decir que los entrevistados han calificado a esta Obligación o Responsabilidad en “Indiferente”, “Acuerdo” y “Total Acuerdo”; la curtosis es de (-1.068) es menor que 3 lo que implica que la curva de esta variable es platicurtica, es decir mas plana que la curva normal.

|  |
| --- |
| ***CUADRO 3.28***  *LA SUPERVISIÓN ESTATAL DE LA CALIDAD DE LA EDUCACIÓN: CASO DE LOS COLEGIOS FISCALES DEL SECTOR URBANO DEL CANTÓN GUAYAQUIL.*  ***El supervisor evalúa el desempeño del gobierno estudiantil*** |
| |  |  |  | | --- | --- | --- | | **Estadística Descriptiva** | | | | Media |  | 4.383 | | Mediana |  | 5.000 | | Moda |  | 5.000 | | Varianza |  | 9.693 | | Desviación Estándar |  | 3.113 | | Error estand. |  | 0.144 | | Sesgo |  | -0.228 | | Curtosis |  | -1.068 | | Rango |  | 9.000 | | Mínimo |  | 0.000 | | Máximo |  | 9.000 | | Percentiles | 10 | 0.000 | |  | 25 | 0.000 | |  | 50 | 5.000 | |  | 75 | 5.000 | |  | 90 | 9.000 |     **Contraste de Hipótesis para Múltiples Proporciones**   |  |  | | --- | --- | | **Tabla de Frecuencia** | | | **Tipo de Zona** | **Frecuencia Relativa** | | Total Desacuerdo | 0.286 | | Desacuerdo | 0.000 | | Indiferencia | 0.473 | | Acuerdo | 0.099 | | Total Acuerdo | 0.142 | | **Total** | **1** |  |  | | --- | | H0 :p1=p2= p3= p4= p5= 1/5  VS  H1 : No es verdad H0    Estadístico de Prueba  *χ*2 = 303.8  Valor p = 0.000 |         Diagrama de Caja    Elaborado por: José Franco Magallanes |

50% de los entrevistados han seleccionado valores menores o iguales a 5, es decir han calificado a la Obligación o Responsabilidad en “Total Desacuerdo” o “Indiferente”, el 90% de los entrevistados toman valores menores o iguales a 9, es decir que los entrevistados han calificado a esta Obligación o Responsabilidad en “Total Desacuerdo”, “Indiferente”, “Acuerdo” o “Total Acuerdo”, Esta información se obtiene a partir de los percentiles. Véase el Cuadro 3.28

**Característica**: *“El supervisor asesora al comité central de padres de familia”.*

En esta Responsabilidad u obligación el 52% de los entrevistados han declarado en “Indiferencia”, el 0% se tiene en “Acuerdo”, el 4%, en “Total Desacuerdo” y “Desacuerdo” el porcentaje es de el 39% y 5% respectivamente.

El promedio es de 3.720 + 0.134, es decir en promedio los entrevistados han calificado a esta Obligación o Responsabilidad en la Zona Desacuerdo, el 50% de los entrevistados han calificado a esta Obligación en “Total Desacuerdo”, “Desacuerdo” o “Indiferente”, esta información se obtiene por medio de la mediana, la opción que mas se repite es “Indiferente”, el mínimo valor es cero, es decir “Total Desacuerdo”, el mayor valor es nueve, esto implica que es la “Total Acuerdo”.

|  |
| --- |
| ***CUADRO 3.29***  *LA SUPERVISIÓN ESTATAL DE LA CALIDAD DE LA EDUCACIÓN: CASO DE LOS COLEGIOS FISCALES DEL SECTOR URBANO DEL CANTÓN GUAYAQUIL.*  *El supervisor asesora al comité central de padres de familia* |
| |  |  | | --- | --- | | **Tabla de Frecuencia** | | | **Tipo de Zona** | **Frecuencia Relativa** | | Total Desacuerdo | 0.391 | | Desacuerdo | 0.049 | | Indiferente | 0.523 | | Acuerdo | 0.000 | | Total Desacuerdo | 0.037 | | **Total** | **1** |     **Contraste de Hipótesis para Múltiples Proporciones**   |  | | --- | | H0 :p1=p2= p3= p4= p5= 1/5  VS  H1 : No es verdad H0    Estadístico de Prueba  *χ*2 = 363.78  Valor p = 0.000 |  |  |  |  | | --- | --- | --- | | **Estadística Descriptiva** | | | | Media |  | 3.720 | | Mediana |  | 6.000 | | Moda |  | 6.000 | | Varianza |  | 8.305 | | Desviación Estándar |  | 2.882 | | Error estandar | | 0.134 | | Sesgo |  | -0.164 | | Curtosis |  | -1.599 | | Rango |  | 9.000 | | Mínimo |  | 0.000 | | Máximo |  | 9.000 | | Percentiles | 10 | 0.000 | |  | 25 | 1.000 | |  | 50 | 6.000 | |  | 75 | 6.000 | |  | 90 | 6.000 |       Diagrama de caja    Elaborado por: José Franco Magallanes |

El sesgo de esta variable, es negativo (-0.164), en valor absoluto es relativamente ”alto”, lo que implica que los datos se encuentran concentrados a la derecha de la media, es decir que los entrevistados han calificado a esta Obligación o Responsabilidad en “Indiferencia”, “Acuerdo” y “Total Acuerdo” la curtosis es de (-1.599) es menor que 3 lo que implica que la curva de esta variable es platicurtica, es decir mas plana que la curva normal.

El 10% de los entrevistados toman valores iguales a 0, es decir han calificado a la Obligación o Responsabilidad en “Total Desacuerdo”, el 25% de los entrevistados toman valores menores o iguales a 1, es decir los entrevisados han calificado en “Total Desacuerdo”, el 75% de los entrevistados toman valores menores o iguales a 6, es decir han calificado a la Obligación o Responsabilidad en “Total Desacuerdo”, “Desacuerdo” o “Indiferente”, esta información se obtiene a partir de los percentiles. Véase el Cuadro 3.29.

**Característica:***“EL supervisor evalúa el desempeño del comité central de padres de familia”*

El mayor porcentaje se concentra con el 52% en “Acuerdo”, de igual forma se observa que el menor porcentaje se encuentra en “Total Acuerdo” con un 4%, “Total Desacuerdo” tiene el 22%, “Desacuerdo” se encuentra con el 9%, e “Indiferente” esta con el 12%.

|  |
| --- |
| ***CUADRO 3.30***  *LA SUPERVISIÓN ESTATAL DE LA CALIDAD DE LA EDUCACIÓN: CASO DE LOS COLEGIOS FISCALES DEL SECTOR URBANO DEL CANTÓN GUAYAQUIL.*  **EL supervisor evalúa el desempeño del comité central de padres de familia** |
| |  |  | | --- | --- | | **Tabla de Frecuencia** | | | **Tipo de Zona** | **Frecuencia Relativa** | | Total Desacuerdo | 0.226 | | Desacuerdo | 0.092 | | Indiferente | 0.116 | | Acuerdo | 0.525 | | Total Acuerdo | 0.041 | | **Total** | **1** |       **Contraste de Hipótesis para Múltiples Proporciones**   |  | | --- | | H0 :p1=p2= p3= p4= p5= 1/5  VS  H1 : No es verdad H0    Estadístico de Prueba  *χ*2 = 499.6  Valor p = 0.000 |      |  |  |  | | --- | --- | --- | | **Estadística Descriptiva** | | | | Media |  | 5.417 | | Mediana |  | 8.000 | | Moda |  | 8.000 | | Varianza |  | 11.847 | | Desviación Estándar |  | 3.441 | | Error Estándar. |  | 0.159 | | Sesgo |  | -0.628 | | Curtosis |  | -1.255 | | Rango |  | 10.000 | | Mínimo |  | 0.000 | | Máximo |  | 10.000 | | Percentiles | 10 | 0.000 | |  | 25 | 2.000 | |  | 50 | 8.000 | |  | 75 | 8.000 | |  | 90 | 8.000 |     Diagrama de Caja    Elaborado por: José Franco Magallanes |

La media es de 5.417 + 0.159, es decir en promedio los entrevistados han calificado a esta Obligación o Responsabilidad en “Indiferencia”, el 50% de los entrevistados han calificado a la Obligación o Responsabilidad en “Total Desacuerdo”, “Desacuerdo”, “Indiferente” o “Acuerdo”, esta información se obtiene por la mediana, la opción que mas se repite es “Acuerdo”, el mínimo valor es cero, es decir “Total Desacuerdo”, el mayor valor es diez, esto implica “Total Acuerdo”.

El sesgo de esta variable, es negativo (-0.628), en valor absoluto es relativamente ”alto” lo que implica que los datos se encuentran concentrados a la derecha de la media, es decir que los entrevistados han calificado a esta Obligación o Responsabilidad en “Indiferente”, “Acuerdo" y “Total Acuerdo” la curtosis es de (-1.255) es menor que 3 lo que implica que la curva de esta variable es platicurtica, es decir mas plana que la curva normal.

El 10% de los entrevistados toman valores iguales a 0, es decir han calificado a la Obligación o Responsabilidad en “Total Desacuerdo”, el 25% de los entrevistados toman valores menores o iguales a 2, es decir han calificado a la Obligación o Responsabilidad en “Total Desacuerdo”, el 50% de los entrevistados toman valores menores o iguales a 8, es decir os entrevistados han en “Total Desacuerdo”, “Desacuerdo”, “Indiferente” o “Acuerdo”, esta información se obtiene a partir de los percentiles. Véase el Cuadro 3.30.

**Característica: *“****En términos generales, la labor que realiza el supervisor es adecuada****”.***

En esta variable con el 4% de los entrevistados se pronuncian por “Total Acuerdo”, de igual forma el 21% de los entrevistados se inclinan por “Total Desacuerdo”, “Acuerdo” tiene el 19%, “Desacuerdo” tiene el 7%, “Indiferente” es de 50%.

La media es de 4.894 + 0.129, es decir en promedio los entrevistados han calificado a esta Obligación o Responsabilidad en la Zona de Indiferencia, el 50% de los entrevistados han calificado en “Total Desacuerdo”, “Desacuerdo” o “Indiferente”, esta información se obtiene por la mediana, la opción que más se repite es “Indiferente”, el mínimo valor es cero, es decir “Total Desacuerdo”, el mayor valor es diez, esto implica que es “Total Acuerdo”.

|  |
| --- |
| ***CUADRO 3.31***  *LA SUPERVISIÓN ESTATAL DE LA CALIDAD DE LA EDUCACIÓN: CASO DE LOS COLEGIOS FISCALES DEL SECTOR URBANO DEL CANTÓN GUAYAQUIL.*  En términos generales, la labor que realiza el supervisor es adecuada |
| |  |  | | --- | --- | | **Tabla de Frecuencia** | | | **Tipo de Zona** | **Frecuencia Relativa** | | Total Desacuerdo | 0.206 | | Desacuerdo | 0.065 | | Indiferente | 0.503 | | Acuerdo | 0.185 | | Total Acuerdo | 0.041 | | **Total** | **1** |  |  |  |  | | --- | --- | --- | | **Estadística Descriptiva** | | | | Media |  | 4.894 | | Mediana |  | 6.000 | | Moda |  | 6.000 | | Varianza |  | 7.741 | | Desv. Estándar | | 2.782 | | Error Estándar. | | 0.129 | | Sesgo |  | -0.579 | | Curtosis |  | -0.672 | | Rango |  | 10.000 | | Mínimo |  | 0.000 | | Máximo |  | 10.000 | | Percentiles | 10 | 0.000 | |  | 25 | 2.000 | |  | 50 | 6.000 | |  | 75 | 6.000 | |  | 90 | 8.000 |     **Contraste de Hipótesis para Múltiples Proporciones**   |  | | --- | | H0 :p1=p2= p3= p4= p5= 1/5  VS  H1 : No es verdad H0    Estadístico de Prueba  *χ*2 = 326  Valor p = 0.000 |   Diagrama de Caja    Elaborado por: José Franco Magallanes |

El sesgo de esta variable, es negativo (-0.579), en valor absoluto es relativamente ”alto”, lo que implica que los datos se encuentran concentrados a la derecha de la media, es decir que los entrevistados han calificado a esta Obligación o Responsabilidad en “Indiferencia”, “Acuerdo” y “Total Acuerdo.

El 10% de los entrevistados toman valores iguales a 0, es decir han calificado a la Obligación o Responsabilidad en “Total Desacuerdo”, el 25% de los entrevistados toman valores menores o iguales a 2, es decir los entrevistados han calificado en ”Total Desacuerdo”, el 90% de los entrevistados toman valores menores o iguales a 8, es decir que han calificado en “Total Desacuerdo”, “Desacuerdo”, “Indiferencia” o “Acuerdo” esta información se obtiene a partir de los percentiles. Véase el Cuadro 3.31

**Característica:***“Los supervisores del MEC cuentan con la formación y nivel de preparación adecuada para ejercer de manera efectiva su labor supervisora”.*

En esta variable el mayor porcentaje se encuentra en Acuerdo con el 79%, de igual forma observamos el menor porcentaje en “Desacuerdo” e   
”Indiferente” con el 0% cada una, “Total Desacuerdo” tiene el 15%, “Total Acuerdo” es de 6%.

|  |
| --- |
| ***CUADRO 3.32***  *LA SUPERVISIÓN ESTATAL DE LA CALIDAD DE LA EDUCACIÓN: CASO DE LOS COLEGIOS FISCALES DEL SECTOR URBANO DEL CANTÓN GUAYAQUIL.*  ***Los supervisores del MEC cuentan con la formación y nivel de preparación adecuada para ejercer de manera efectiva su labor supervisora*** |
| |  |  | | --- | --- | | **Tabla de Frecuencias** | | | **Tipo de Zona** | **Frecuencia Relativa** | | Total Desacuerdo | 0.144 | | Desacuerdo | 0.000 | | Indiferente | 0.000 | | Acuerdo | 0.794 | | Total Acuerdo | 0.062 | | Total | 1 |      |  |  |  | | --- | --- | --- | | **Estadística Descriptiva** | | | | Media |  | 6.834 | | Mediana |  | 8.000 | | Moda |  | 8.000 | | Varianza |  | 8.018 | | Desv. Estándar | | 2.831 | | Error Estándar |  | 0.131 | | Sesgo |  | -1.960 | | Curtosis |  | 1.987 | | Rango |  | 9.000 | | Mínimo |  | 0.000 | | Máximo |  | 9.000 | | Percentiles | 10 | 0.000 | |  | 25 | 8.000 | |  | 50 | 8.000 | |  | 75 | 8.000 | |  | 90 | 8.000 |     **Contraste de Hipótesis para Múltiples Proporciones**     |  | | --- | | H0 :p1=p2= p3= p4= p5= 1/5  VS  H1 : No es verdad H0    Estadístico de Prueba  *χ*2 = 551  Valor p = 0.000 |         Diagrama de Caja      Medidas de Tendencia Central (Sin valores Extremos)  Diagrama de Caja (Sin valores Extremos)   |  |  |  | | --- | --- | --- | | Media | Mediana | Moda | | 8.000 | 8.000 | 8.000 |       Elaborado por: José Franco Magallanes |

La media es de 6.834 + 0.131, es decir en promedio los entrevistados han calificado a esta Obligación o Responsabilidad en la Zona Indiferencia, el 50% de los entrevistados han calificado a la Obligación o Responsabilidad en “Total Desacuerdo” o “Acuerdo” no se detallan “Desacuerdo” e “Indiferente” ya que no existe algún entrevistado que califique, esta información se obtiene por la mediana, la opción que mas se repite es “Acuerdo”, el mínimo valor es cero, es decir “Total Desacuerdo", el mayor valor es nueve, esto implica que es “Total Acuerdo”.

El sesgo de esta variable, es negativo (-1.960), en valor absoluto es ”alto”, implica que los datos se encuentran concentrados a la derecha de la media, es decir que los entrevistados han calificado a esta Obligación o Responsabilidad en “Acuerdo” y “Total Acuerdo” la curtosis es de (1.987) es menor que 3 lo que implica que la curva de esta variable es platicurtica, es decir mas plana que la curva normal.

El 10% de los entrevistados toman valores iguales a 0, es decir han calificado a la Obligación o Responsabilidad en la Zona Total Desacuerdo, el 25%, 50%, 75% y 90% de los entrevistados toman valores menores o iguales a 8, es decir han calificado a la Obligación o Responsabilidad en las Zonas Total Desacuerdo o Acuerdo, esta información se obtiene a partir de los percentiles.

Se observa que las medidas de tendencia central, la media y mediana tienen una diferencia en valor absoluto de cero, por lo que este caso se convierte en el ejemplo más claro de lo que sucede con la media cuando se calcula sin la presencia de valores extremos, en este caso su aproximación es tal que la media es igual a la mediana, como se puede observar en el Cuadro 3.32.

**Característica:***“La cantidad de visitas que efectúa el supervisor del MEC es suficiente para cumplir con las responsabilidades que sus funciones le exigen.”*

Se logra observar que el mayor porcentaje tiene la Zona Indiferente con un 40% y el menor esta en la Zona en Desacuerdo con un 4%, el porcentaje de la Zona Total Desacuerdo es 26%, la Zona Acuerdo posee el 13%, el 17% es de la Zona Total Acuerdo.

|  |
| --- |
| ***CUADRO 3.33***  *LA SUPERVISIÓN ESTATAL DE LA CALIDAD DE LA EDUCACIÓN: CASO DE LOS COLEGIOS FISCALES DEL SECTOR URBANO DEL CANTÓN GUAYAQUIL.*  ***La cantidad de visitas que efectúa el supervisor del MEC es suficiente para cumplir con las responsabilidades que sus funciones le exigen*** |
| |  |  | | --- | --- | | **Tabla de Frecuencias** | | | **Tipo de Zonas** | **Frecuencia Relativa** | | Total desacuerdo | 0.256 | | Desacuerdo | 0.043 | | Indiferente | 0.406 | | Acuerdo | 0.125 | | Total Acuerdo | 0.170 | | **Total** | **1** |       **Contraste de Hipótesis para Múltiples Proporciones**   |  | | --- | | H0 :p1=p2= p3= p4= p5= 1/5  VS  H1 : No es verdad H0    Estadístico de Prueba  *χ*2 = 286  Valor p = 0.000 |       Diagrama De Caja    Elaborado por: José Franco Magallanes   |  |  |  | | --- | --- | --- | | **stadística Descriptiva** | | | | Media |  | 5.161 | | Mediana |  | 6.000 | | Moda |  | 6.000 | | Varianza |  | 12.260 | | Desv. Estándar | | 3.501 | | Error Estándar | | 0.162 | | Sesgo |  | -0.355 | | Curtosis |  | -1.113 | | Rango |  | 10.000 | | Mínimo |  | 0.000 | | Máximo |  | 10.000 | | Percentiles | 10 | 0.000 | |  | 25 | 0.000 | |  | 50 | 6.000 | |  | 75 | 7.000 | |  | 90 | 10.000 | |

El promedio es de 5.161 + 0.162, es decir en promedio los entrevistados han calificado a esta Obligación o Responsabilidad en la Zona Indiferencia, el 50% de los entrevistados han calificado a la Obligación o Responsabilidad en las Zonas Total Desacuerdo, Desacuerdo o Indiferente, esta información se obtiene por medio de la mediana, la opción que mas se repite es la Zona Indiferente, el mínimo valor es cero, es decir la Zona Total Desacuerdo, el mayor valor es diez, esto implica que es la Zona Total Acuerdo.

La curtosis es de (-1.113) es menor que 3 lo que implica que la curva de esta variable es platicurtica, es decir mas plana que la curva normal.

El 10% y 25% de los entrevistados toman valores iguales a 0, es decir han calificado a la Obligación o Responsabilidad en la Zona Total Desacuerdo, el 50% de los entrevistados toman valores menores o iguales a 6, es decir han calificado a la Obligación o Responsabilidad en las Zonas Total Desacuerdo, Desacuerdo o Indiferente, el 75% de los entrevistados toman valores menores o iguales a 7, es decir han calificado a la Obligación o Responsabilidad en las Zonas Total Desacuerdo, Desacuerdo o Indiferente, el 90% de los entrevistados toman valores menores o iguales a 10, es decir que han calificado a la Obligación o Responsabilidad en las Zonas Total Desacuerdo, Desacuerdo, Indiferencia, Acuerdo o Total Desacuerdo esta información se obtiene a partir de los percentiles. Véase el Cuadro 3.33

**3.4 Análisis Múltiple de las Obligaciones y Responsabilidades de la segunda sección.**

El siguiente análisis presenta gráficamente el comportamiento de las Obligaciones y Responsabilidades de la segunda sección, mediante las respuestas obtenidas en cada una de las opciones planteadas, las cuales varían entre tres tipos de Zonas: De Desacuerdo, De Indiferencia y De Acuerdo.

En el Cuadro 3.34 y Gráfico 3.2 se observa que la responsabilidad “Nivel adecuado de Preparación“ existe un gran pronunciamiento por parte de los entrevistados con el 85% en la Zona de Acuerdo, caso contrario ocurre en la Zona de Desacuerdo con un 15%

Al observar el pronunciamiento global de los entrevistados hacia la Obligación o Responsabilidad “Propone cambios en el personal docente del Colegio” se tiene que aproximadamente el 65% de los entrevistados se pronuncian por la Zona de Acuerdo, el 28% de los entrevistados se inclinan hacia la Zona de Desacuerdo, el 6% restante de los entrevistados han opinado en una Zona de Indiferencia. Así también podemos observar en la Obligación o Responsabilidad “Asistencia Pedagógica y Científica a Profesores” se tiene que aproximadamente el 69% de los entrevistados se pronuncian por la Zona de Desacuerdo, el 25% de los entrevistados se inclinan hacia la Zona de Acuerdo, mientras que el 6% restante de los entrevistados han opinado en una Zona de Indiferencia.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ***CUADRO 3.34***  *LA SUPERVISIÓN ESTATAL DE LA CALIDAD DE LA EDUCACIÓN: CASO DE LOS COLEGIOS FISCALES DEL SECTOR URBANO DEL CANTÓN GUAYAQUIL.*  **Análisis Simultaneo de las Obligaciones y Responsabilidades**   |  |  | | --- | --- | | ***Obligaciones y Responsabilidades*** | ***Zona*** | |  | **De Desacuerdo** | **De Indiferencia** | **De Acuerdo** | | **Cumplimiento de las Leyes y Disposiciones** | 0.120 | 0.260 | 0.619 | | **Asesoramiento al Profesor evaluando el Plan de Estudio** | 0.189 | 0.486 | 0.325 | | **Asistencia Pedagógica y Científica a Profesores** | 0.688 | 0.065 | 0.247 | | **Evaluación del Rendimiento de la Unidad Educativa** | 0.256 | 0.155 | 0.590 | | **Evaluación del Desempeño de los Estudiantes** | 0.267 | 0.490 | 0.243 | | **Propone cambios en el personal docente del Colegio** | 0.289 | 0.058 | 0.653 | | **Intervención en Problemas Técnicos del Colegio** | 0.112 | 0.234 | 0.654 | | **Propuesta de Utilización de Metodologías Acordes con el PEI** | 0.071 | 0.030 | 0.899 | | **Estimula Realización de Actividades Comunitarias** | 0.206 | 0.570 | 0.224 | | **Asesoramiento al Gobierno Estudiantil** | 0.280 | 0.437 | 0.284 | | **Evaluación del Gobierno Estudiantil** | 0.286 | 0.473 | 0.241 | | **Asesoramiento al Comité de Padres de Familia** | 0.440 | 0.523 | 0.037 | | **Evaluación del Comité de Padres de Familia** | 0.318 | 0.116 | 0.566 | | **La Labor Supervisora es Adecuada** | 0.271 | 0.503 | 0.223 | | **Nivel adecuado de Preparación** | 0.144 | 0 | 0.856 | | **Realiza una Cantidad Adecuada de Visitas a los Colegios** | 0.299 | 0.406 | 0.295 |   Elaborado por: José Franco Magallanes |

**3.5 Análisis Gráfico de Tendencia Central y Dispersión de las Obligaciones y Responsabilidades de la segunda Sección.**

El objetivo de este análisis es clasificar las Obligaciones y Responsabilidades de esta sección de tal manera que se puedan diferenciar por sus características de valores medios y desviación estándar. Una Obligación o Responsabilidad con alta media indica que la respuesta obtenida se encuentra en la Zona de “Acuerdo”, mientras que una alta desviación estándar significa que una importante cantidad de las respuestas obtenidas se encuentran muy alejadas de la media.

Las respuestas obtenidas en la segunda sección pueden clasificarse en tres conglomerados y una Responsabilidad u Obligación diferenciados por sus valores de media y dispersión, como se observa en el Gráfico 3.3.

Existe un conglomerado de alta dispersión y valores intermedios de media, de igual forma existe otro conglomerado con alta dispersión y valores de media relativamente altos y otro con valores de dispersión alto y valores de media alta.

|  |
| --- |
| **Gráfico 3.3**  **La supervisión estatal de la calidad de la educación caso de los Colegios Fiscales del Sector Urbano del Cantón Guayaquil.**  **Media y Sesgo de las Obligaciones y Responsabilidades** |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | ***Obligación o Responsabilidad*** | ***Media*** | ***Desv. Estándar*** | ***Error Estándar*** | ***Zona*** |
|  |  |  |  |  | **Desacuerdo** | **Indiferente** | **Acuerdo** |
|  | **Cumplimiento de las Leyes y Disposiciones** | 5.542 | 3.491 | 0.131 | 0.120 | 0.260 | 0.619 |
|  | **Asesoramiento al Profesor evaluando el Plan de Estudio** | 5.591 | 2.766 | 0.128 | 0.189 | 0.486 | 0.325 |
|  | **Asistencia Pedagógica y Científica a Profesores** | 3.161 | 3.807 | 0.176 | 0.688 | 0.065 | 0.247 |
|  | **Evaluación del Rendimiento de la Unidad Educativa** | 5.542 | 3.492 | 0.161 | 0.256 | 0.155 | 0.590 |
|  | **Evaluación del Desempeño de los Estudiantes** | 5.049 | 3.300 | 0.153 | 0.267 | 0.490 | 0.243 |
|  | **Propone cambios en el personal docente del Colegio** | 5.049 | 3.300 | 0.155 | 0.289 | 0.058 | 0.653 |
|  | **Intervención en Problemas Técnicos del Colegio** | 6.819 | 2.720 | 0.126 | 0.112 | 0.234 | 0.654 |
|  | **Propuesta de Utilización de Metodologías Acordes con el PEI** | 4.380 | 3.110 | 0.109 | 0.071 | 0.030 | 0.899 |
|  | **Estimula Realización de Actividades Comunitarias** | 3.720 | 2.880 | 0.136 | 0.206 | 0.570 | 0.224 |
|  | **Asesoramiento al Gobierno Estudiantil** | 4.710 | 3.000 | 0.139 | 0.280 | 0.437 | 0.284 |
|  | **Evaluación del Gobierno Estudiantil** | 4.383 | 3.113 | 0.144 | 0.286 | 0.473 | 0.241 |
|  | **Asesoramiento al Comité de Padres de Familia** | 3.720 | 2.880 | 0.133 | 0.440 | 0.523 | 0.037 |
|  | **Evaluación del Comité de Padres de Familia** | 5.400 | 3.000 | 0.159 | 0.318 | 0.116 | 0.566 |
|  | **La Labor Supervisora es Adecuada** | 4.890 | 2.780 | 0.129 | 0.271 | 0.503 | 0.223 |
|  | **Nivel adecuado de Preparación** | 6.830 | 2.830 | 0.131 | 0.144 | 0 | 0.856 |
|  | **Realiza una Cantidad Adecuada de Visitas a los Colegios** | 5.160 | 3.500 | 0.162 | 0.299 | 0.406 | 0.295 |

La Obligación y Responsabilidad que se aísla de forma notoria, es las siguiente: “**Asistencia Pedagógica y Científica a Profesores**”, el cual posee el valor de media mas bajo con 3.16 y el valor de dispersión mas alto de entre todos los otros conglomerados con el 3.8, con lo cual podemos determinar que esta Obligación o Responsabilidad posee una importante cantidad de respuestas consignadas para valores distantes de la media.

Las Obligaciones y Responsabilidades “**Estimula Realización de Actividades Comunitarias**” y “**Asesoramiento al Comité de Padres de Familia**” constituyen el conglomerado de alta dispersión las cuales poseen una media de 3.72 y una dispersión de 2.88

Las Obligaciones y Responsabilidades “**Cumplimiento de las Leyes y Disposiciones**”, “**Asesoramiento al Profesor evaluando el Plan de Estudio**”, “**Evaluación del Rendimiento de la Unidad Educativa**”, “**Evaluación del Desempeño de los Estudiante**”, “**Propone cambios en el personal docente del Colegio**”, “**Propuesta de Utilización de Metodologías Acordes con el Plan de Estudio de la Institución”**… existe una dispersión con un mínimo de 2.76 y un máximo de 3.5, con media relativamente alta con un mínimo de 4.38 y un máximo de 5.59. Como se observa en el Gráfico 3.3

**3.6 Análisis Gráfico de la Media Vs. Sesgo de la Segunda Sección del Cuestionario.**

Casi todas las Obligaciones y Responsabilidades de la segunda sección posee sesgo negativo lo que indica que el pronunciamiento global para estas Obligaciones y Responsabilidades se inclina hacia la Zona de “Acuerdo”; la Obligación o Responsabilidad “**Asistencia Pedagógica y Científica a Profesores**” es la única que posee sesgo positivo (0.75) lo que implica que la mayor cantidad de datos se encuentran concentrados hacia la Zona de “Desacuerdo”.

La Obligación o Responsabilidad “**Estimula Realización de Actividades Comunitarias**” y “**Asesoramiento al Comité de Padres de Familia**” poseen un sesgo negativo (-0.16) y poseen la media mas baja que es de 3.72 para ambas variables.

|  |
| --- |
| **Gráfico 3.4**  **La supervisión estatal de la calidad de la educación caso de los Colegios Fiscales del Sector Urbano del Cantón Guayaquil.**  **Media y Sesgo de las Obligaciones y Responsabilidades** |
|  |

**3.7 Análisis Tendencia Central, Dispersión y Posicionamiento de las Obligaciones y Responsabilidades de la Supervisión Educativa según los criterios de selección.**

En esta sección se realiza el análisis de tendencia central, dispersión que sustenta las “Obligaciones y Responsabilidades” de la Supervisión, por categorías en las que se clasifican de acuerdo a su Cargo, Preparación Académica, Años de Docencia y por Parroquias del Informante.

A las “Responsabilidades y Obligaciones” de la supervisión se las ha ordenado por medio de un criterio llamado Posicionamiento, se les asigna un número del 1 al 16, donde 1 es la mayor media y 16 es la menor media, esto se realiza por cada categoría.

Dentro del marco de la ley de la supervisión (Anexo 6), existen muchas responsabilidades u obligaciones que debe cumplir el supervisor, mediante un consenso se optó por colocar 16 responsabilidades u obligaciones que se encuentran en la segunda sección del formulario para poder evaluar la calidad de la supervisión educativa.

* + 1. **Clasificación de Acuerdo al Cargo del Informante**

En el Cuadro 3.35 se observa el cruce de todas las “Obligaciones y Responsabilidades” que tiene el supervisor Vs “Cargo del Entrevistado”, Cuando el Cargo del entrevistado es Director el menor promedio de todas las “Obligaciones y Responsabilidades” se encuentra en la x19: ***“Asistencia Pedagógica y Científica a Profesores”*** es 2.803 y con error estándar + 0.303 es decir, en promedio los entrevistados que tienen Cargo de Director han calificado en la Zona de Desacuerdo, de igual forma el mayor promedio en este Cargo se encuentra en la Responsabilidad u Obligación x24: ***“Propuesta de Utilización de Metodologías Acordes con el Plan de Estudio de la Institución”***, con 7.720 y error estándar + 0.194 con error estándar esto indica que los entrevistados que tienen Cargo de Director en promedio han calificado en la Zona de Acuerdo a esta Obligación o Responsabilidad, hay que tomar en cuenta que el total de personas que poseen este cargo es 132.

De esta misma forma se puede analizar el cargo cuando es Inspector, el menor promedio de todas las Obligaciones se encuentra en la x19: ***“Asistencia Pedagógica y Científica a Profesores”*** es 2.551 y + 0.372, es decir en promedio los entrevistados que tienen Cargo de Inspector han calificado en la Zona de Desacuerdo, de igual forma el mayor promedio en este cargo de Inspector lo posee la Obligación o Responsabilidad x24: ***“Propuesta de Utilización de Metodologías Acordes con el PEI”***, con 7.865 y + 0.254, esto indica que los entrevistados que tienen Cargo de Inspector en promedio han calificado en la Zona de Acuerdo, hay que tomar en cuenta que el total de personas que poseen este cargo es de 89.

Los Directores, Sub\_Directores, Inspectores y Profesor Jefe de Área en promedio han calificado en la Zona Desacuerdo a la Obligación x19: ***“Asistencia Pedagógica y Científica a Profesores”***, de igual manera los Directores, Sub\_Directores, Inspectores y Profesor Jefe de Área en promedio han calificado en la Zona de Acuerdo a la Obligación x24: ***“Propuesta de Utilización de Metodologías Acordes con el PEI”***

Analizando de otra perspectiva, en promedio los Directores, Inspectores, Sub\_Directores y Profesor Jefe de Área han calificado a las Obligaciones en general en una Zona de Indiferencia.

De igual manera se puede realizar el análisis de las Obligaciones cuando el entrevistado tiene como cargo Sub\_Director o Jefe de área.

**3.7.2 Clasificación de Acuerdo a la Preparación del Informante**

En el Cuadro 3.36 se realiza el análisis entre las Obligaciones vs. Preparación Académica que posee el entrevistado.

Si el entrevistado es Bachiller el menor promedio de entre las Obligaciones lo tiene x28: ***“Asesoramiento al Comité de Padres de Familia”.*** El 3.339 y con error estándar +0.284, esto implica que se ha calificado en la Zona de Desacuerdo, del mismo modo se tiene que los entrevistados que son Bachilleres, la Responsabilidad x24: ***“Propuesta de Utilización de Metodologías Acordes con el PEI”*** posee la mayor media entre las Obligaciones, es 7.560 y con error estándar +0.247, es decir que en promedio los entrevistados con esta preparación han calificado a esta Obligación o Responsabilidad de la Supervisión en la Zona de Acuerdo, el total de personas que son bachilleres es de 109.

De igual forma se puede analizar cuando el entrevistado posee una maestría, la Responsabilidad con menor media es la x19: ***“Asistencia Pedagógica y Científica a Profesores”.*** Tiene 2.619 y con error estándar +0.208, lo que implica que estas personas en promedio han calificado a esta Obligación o Responsabilidad en la Zona de Desacuerdo, la mayor media la posee la Obligación x23: ***“Intervención en Problemas Técnicos del Colegio”.*** Ya que tiene 7.238 y con error estándar +0.157, esto implica que los entrevistados con esta preparación académica han calificado a esta Obligación o Responsabilidad en la Zona de Acuerdo.

En promedio los Bachilleres, Licenciados, Master han calificado a las Obligaciones en general en la Zona de Indiferencia.

**3.7.3 Clasificación de Acuerdo a los Años de Docencia**

Se denomina profesores novatos a los que se encuentran en el intervalo [0 - 15) años de Docencia, logramos observar que de estos profesores la menor media la posee la Obligación o Responsabilidad x28: ***“Asesoramiento al Comité de Padres de Familia”.*** Con 3.404 y con error estándar +0.307, esto implica que el promedie de los entrevistados que se encuentran en este intervalo han calificado esta Obligación o Responsabilidad en la Zona de Desacuerdo, sin embargo la Obligación o Responsabilidad con la mayor media de los profesores principiantes la posee la Obligación x24: ***“Propuesta de Utilización de Metodologías Acordes con el PEI”*** con 7.723 y con error estándar +0.261 lo que significa que el promedio de los entrevistados Principiantes han calificado esta Obligación o Responsabilidad en la Zona Acuerdo.

La media de las 16 Obligaciones es de 5.427 en lo que corresponde a los profesores novatos lo que implica que en promedio estos profesores han calificado las 16 Obligaciones en la Zona de Indiferencia.

De igual forma se puede analizar a los profesores Preparados y Expertos. Véase Cuadro 3.37

**3.7.4 Clasificación de Acuerdo las Parroquias**

En el Cuadro 3.38 se observa el cruce de todas las Obligaciones con las diferentes Parroquias, se puede notar que los Profesores, Directores, Sub\_Directores o Inspectores, en promedio le han otorgado la mas baja calificación a la Parroquia Ximena en la obligación o Responsabilidad x19: ***“Asistencia Pedagógica y Científica a Profesores”*** es 2.957 y con error estándar +0.349, lo que significa que los entrevistados en esta Parroquia han calificado a esta Obligación en la Zona de Desacuerdo.

El mayor promedio en esta parroquia esta en la obligación x24: ***“Propuesta de Utilización de Metodologías Acordes con el PEI”***, con 7.607 y con error estándar +0.223, es decir la han calificado en la Zona de Acuerdo, hay que tomar en cuenta que el total de personas entrevistadas en esta Parroquia es de 138.

De esta misma forma se puede analizar la Parroquia Tarqui, el menor promedio de esta Parroquia esta en la Responsabilidad x19: ***“Asistencia Pedagógica y Científica a Profesores”*** es 3.500 y con error estándar +0.323, esto implica que en promedio los entrevistados de esa Parroquia han calificado a esta Responsabilidad de la supervisión en la Zona de Desacuerdo de igual forma el mayor promedio en esta Parroquia la posee la Obligación o Responsabilidad x24: ***“Propuesta de Utilización de Metodologías Acordes con el PEI”***, con un 7.841 y con error estándar+0.189 , es decir la califican en la Zona de Acuerdo, hay que tomar en cuenta que el total de personas entrevistadas en esta Parroquia es 117.

Se puede observar que las parroquias en promedio han calificado a las Obligaciones de la Supervisión en la Zona de Indiferencia

**3.8. Análisis de cada una de las Obligaciones con diferentes criterios comparando Medias y Desviaciones.**

En este análisis se realizan las comparaciones entre las Obligaciones con respecto a las medias y desviaciones, en cada Cuadro se coloca la media y desviación de cada criterio respecto a la Obligaciones que corresponda. A continuación se realiza el análisis de dichas Tablas.

Podemos observar que en este análisis la Obligación o Responsabilidad **X17: *“Cumplimiento de las Leyes y Disposiciones”***

Posee como mejor media 6.838 que corresponde a la parroquia Ximena con una error estándar del +0.254, es decir que los entrevistados en promedio han calificado a esta Obligación en la Zona de Indiferencia, sin embargo la menor media la posee en el criterio, Años de Docencia con el 6.294, implica que los entrevistados califican esta Obligación en la Zona de Indiferencia.

Algo que se puede notar es que esta Obligación en los diferentes criterios de clasificación le ha otorgado la Zona de Indiferencia.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Tabla 3.1**  **La Supervisión Estatal de la Calidad de la Educación caso: De los Colegios Fiscales del sector Urbano del Cantón Guayaquil.**  **Análisis de la Responsabilidad u Obligación “Cumplimiento de las Leyes y Disposiciones” entre diferentes criterios comparando media y desviación**     |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | | **X17** | | | **Posicionamiento** | | ***Cargo*** | | | | | **Director** | 6.470 | +0.241 | 5 | |  | | **Sub Director** | 6.463 | +0.384 | 4 | |  | | **Inspector** | 6.539 | +0.281 | 8 | |  | | **Jefe de Área** | 6.478 | +0.217 | 7 | |  | | ***Preparación*** | | | | | **Bachiller** | 6.624 | +0.280 | 10 | |  | | **Licenciatura** | 6.475 | +0.159 | 6 | |  | | **Maestría** | 6.357 | +0.160 | 2 | |  | | ***Años Docencia*** | | | | | **Principiante** | 6.660 | +0.30 | 11 | |  | | **Preparados** | 6.583 | +0.180 | 9 | |  | | **Expertos** | 6.294 | +0.240 | 1 | |  | | ***Parroquias*** | | | | | **Ximena** | 6.838 | +0.254 | 13 | |  | | **Tarqui** | 6.406 | +0.229 | 3 | |  | | **Otras** | 6.752 | +0.206 | 12 | |  |   Elaborado por: José Franco Magallanes |

Podemos observar que en este análisis la responsabilidad **X18: *“Asesoramiento al Profesor evaluando el Plan de Estudio”.***

Posee como mejor media 5.854 que corresponde al cargo Inspector con un error estándar +0.273, es decir que los entrevistados en promedio han calificado a esta Obligación de la Supervisión en la Zona de Indiferencia, sin embargo la menor media la posee en el criterio, Preparación Académica en Maestría con el 4.857 implica que los entrevistados califican esta Obligación de la Supervisión en la Zona de Indiferencia.

Algo que se puede notar es que esta Obligación o Responsabilidad en los diferentes criterios de clasificación la han colocado en la Zona de Indiferencia.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **TABLA 3.2**  **La Supervisión Estatal de la Calidad de la Educación caso: De los Colegios Fiscales del sector Urbano del Cantón Guayaquil.**  **Análisis de la Responsabilidad u Obligación “*Asesoramiento al Profesor evaluando el Plan de Estudio*” entre diferentes criterios comparando media y desviación**   |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | | **X18** | | | **Posicionamiento** | | ***Cargo*** | | | | **Director** | 5.576 | +0.239 | 9 | |  | | **Sub Director** | 5.343 | +0.347 | 2 | |  | | **Inspector** | 5.854 | +0.273 | 13 | |  | | **Jefe de Área** | 5.534 | +0.215 | 7 | |  | | ***Preparación*** | | | | | **Bachiller** | 5.376 | +0.295 | 3 | |  | | **Licenciatura** | 5.764 | +0.147 | 12 | |  | | **Maestría** | 4.857 | +0.152 | 1 | |  | | ***Años Docencia*** | | | | | Inexpertos | 5.404 | +0.320 | 4 | |  | | Preparados | 5.569 | +0.190 | 8 | |  | | Expertos | 5.731 | +0.210 | 11 | |  | | ***Parroquias*** | | | | | **Ximena** | 5.444 | +0.254 | 5 | |  | | **Tarqui** | 5.457 | +0.239 | 6 | |  | | **Otras** | 5.730 | +0.190 | 10 | |  |   Elaborado por: José Franco Magallanes |

**X19: *“Asistencia Pedagógica y Científica a Profesores”.***

Posee como mejor media 3.968 que corresponde al año de Docencia de los Principiantes con una error estándar del +0.41, es decir que los entrevistados en promedio han calificado a esta Obligación en la Zona de Desacuerdo, sin embargo la menor media la posee en el criterio, Cargo cuando se es Inspector con el 2.551 implica que los entrevistados califican esta Obligación de la Supervisión en la Zona de Desacuerdo.,

Se puede notar es que esta Obligación o Responsabilidad en los diferentes criterios de clasificación la han calificado en la Zona de Desacuerdo.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **TABLA 3.3**  **La Supervisión Estatal de la Calidad de la Educación caso: De los Colegios Fiscales del sector Urbano del Cantón Guayaquil.**  **Análisis de la Responsabilidad u Obligación “*Asistencia Pedagógica y Científica a Profesores*” entre diferentes criterios comparando media y desviación**   |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | | **X19** | | | **Posicionamiento** | | ***Cargo*** | | | | **Director** |  | +0.303 | 4 | | 2.803 |  | | **Sub Director** |  | +0.497 | 12 | | 3.672 |  | | **Inspector** |  | +0.372 | 1 | | 2.551 |  | | **Jefe de Área** |  | +0.303 | 11 | | 3.522 |  | | ***Preparación*** | | | | | **Bachiller** |  | +0.390 | 9 | | 3.477 |  | | **Licenciatura** |  | +0.213 | 7 | | 3.124 |  | | **Maestría** |  | +0.208 | 2 | | 2.619 |  | | ***Años Docencia*** | | | | | **Principiante** |  | +0.410 | 13 | | 3.968 |  | | **Preparados** |  | +0.250 | 3 | | 2.768 |  | | **Expertos** |  | +0.310 | 8 | | 3.206 |  | | ***Parroquias*** | | | | | **Ximena** |  | +0.349 | 6 | | 2.957 |  | | **Tarqui** |  | +0.323 | 10 | | 3.500 |  | | **Otras** |  | +0.265 | 5 | | 2.884 |  |   Elaborado por: José Franco Magallanes |

**X20: *“Evaluación del Rendimiento de la Unidad Educativa”.***

Posee dos mejores medias pero por la error estándar se declara que la mejor es la que se encuentra en el criterio Parroquias en la división otras con el 6.031 y una error estándar +0.241 lo que implica que los entrevistados en promedio han calificado a esta Obligación de la Supervisión en la Zona de Indiferencia, sin embargo la menor media la posee en el criterio, parroquias cuando esta es Ximena con el 4.855, implica que los entrevistados califican esta Obligación o Responsabilidad en la Zona de Indiferencia, algo que se puede notar es que esta Obligación de la Supervisión en los diferentes criterios de clasificación la han calificado en la Zona de Indiferencia.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **TABLA 3.4**  **La Supervisión Estatal de la Calidad de la Educación caso: De los Colegios Fiscales del sector Urbano del Cantón Guayaquil.**  **Análisis de la Responsabilidad u Obligación “*Evaluación del Rendimiento de la Unidad Educativa*” entre diferentes criterios comparando media y desviación**   |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | | **X20** | | | **Posicionamiento** | | ***Cargo*** | | | | **Director** |  | +0.302 | 7 | | 5.591 |  | | **Sub Director** |  | +0.421 | 12 | | 6.03 |  | | **Inspector** |  | +0.364 | 6 | | 5.573 |  | | **Jefe de Área** |  | +0.267 | 2 | | 5.275 |  | | ***Preparación*** | | | | | **Bachiller** |  | +0.350 | 3 | | 5.294 |  | | **Licenciatura** |  | +0.195 | 8 | | 5.602 |  | | **Maestría** |  | +0.194 | 10 | | 5.738 |  | | ***Años Docencia*** | | | | | **Principiante** |  | +0.37 | 5 | | 5.553 |  | | **Preparados** |  | +0.24 | 4 | | 5.45 |  | | **Expertos** |  | +0.28 | 9 | | 5.656 |  | | ***Parroquias*** | | | | | **Ximena** |  | +0.338 | 1 | | 4.855 |  | | **Tarqui** |  | +0.280 | 11 | | 5.906 |  | | **Otras** |  | +0.241 | 13 | | 6.031 |  |   Elaborado por: José Franco Magallanes |

**X21: *“Evaluación del Desempeño de los Estudiantes”.***

Posee la mejor medias en el criterio Años de Docencia en la división Expertos con el 5.419 con una error estándar del 0.308 lo que implica que los entrevistados en promedio han calificado a esta obligación en la Zona de Indiferencia, sin embargo la menor media la posee en el criterio, Años de Docencia en la división principiantes con una media 4.713, implica que los entrevistados califican esta Obligación de la Supervisión en la Zona de Indiferencia.

Se puede notar que esta Responsabilidad de la Supervisión en los diferentes criterios la han calificado en la Zona de Indiferencia.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **TABLA 3.5**  **La Supervisión Estatal de la Calidad de la Educación caso: De los Colegios Fiscales del sector Urbano del Cantón Guayaquil.**  **Análisis de la Responsabilidad u Obligación “*Evaluación del Desempeño de los Estudiantes*” entre diferentes criterios comparando media y desviación**   |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | | **X21** | | | **Posicionamiento** | | ***Cargo*** | | | | **Director** |  | +0.281 | 8 | | 5.061 |  | | **Sub Director** |  | +0.366 | 12 | | 5.328 |  | | **Inspector** |  | +0.385 | 5 | | 4.921 |  | | **Jefe de Área** |  | +0.248 | 6 | | 4.972 |  | | ***Preparación*** | | | | | **Bachiller** |  | +0.333 | 9 | | 5.064 |  | | **Licenciatura** |  | +0.186 | 7 | | 5.035 |  | | **Maestría** |  | +0.180 | 10 | | 5.119 |  | | ***Años Docencia*** | | | | | **Principiante** |  | +0.34 | 1 | | 4.713 |  | | **Preparados** |  | +0.23 | 4 | | 4.919 |  | | **Expertos** |  | +0.26 | 13 | | 5.419 |  | | ***Parroquias*** | | | | | **Ximena** |  | +0.308 | 11 | | 5.248 |  | | **Tarqui** |  | +0.282 | 3 | | 4.899 |  | | **Otras** |  | +0.227 | 2 | | 4.771 |  |   Elaborado por: José Franco Magallanes |

**X22: *“Propone cambios en el personal docente del Colegio”.***

Posee la mejor medias en el criterio Parroquias la división Otras con el 6.103 con una error estándar del 0.234 lo que implica que los entrevistados en promedio han calificado a esta Obligación en la Zona de Indiferencia, sin embargo la menor media se encuentra en el criterio, Preparación en la división Maestría con una media 4.571, implica que los entrevistados califican esta Obligación o Responsabilidad en la Zona de Indiferencia.

Se puede notar es que esta Obligación en los diferentes criterios de clasificación la han calificado en la Zona de Indiferencia.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **TABLA 3.6**  **La Supervisión Estatal de la Calidad de la Educación caso: De los Colegios Fiscales del sector Urbano del Cantón Guayaquil.**  **Análisis de la Responsabilidad u Obligación “*Propone cambios en el personal docente del Colegio* “entre diferentes criterios comparando media y desviación**   |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | | **X22** | | | **Posicionamiento** | | ***Cargo*** | | | | **Director** |  | +0.288 | 2 | | 5.258 |  | | **Sub Director** |  | +0.435 | 10 | | 5.866 |  | | **Inspector** |  | +0.382 | 3 | | 5.303 |  | | **Jefe de Área** |  | +0.238 | 9 | | 5.764 |  | | ***Preparación*** | | | | | **Bachiller** |  | +0.310 | 12 | | 5.899 |  | | **Licenciatura** |  | +0.188 | 7 | | 5.573 |  | | **Maestría** |  | +0.193 | 1 | | 4.571 |  | | ***Años Docencia*** | | | | | **Principiante** |  | +0.33 | 11 | | 5.894 |  | | **Preparados** |  | +0.23 | 8 | | 5.597 |  | | **Expertos** |  | +0.27 | 4 | | 5.313 |  | | ***Parroquias*** | | | | | **Ximena** |  | +0.301 | 5 | | 5.333 |  | | **Tarqui** |  | +0.287 | 6 | | 5.551 |  | | **Otras** |  | +0.234 | 13 | | 6.103 |  |   Elaborado por: José Franco Magallanes |

**X23: *“Intervención en Problemas Técnicos del Colegio”.***

Posee dos mejores medias pero por la error estándar se declara que la mejor es la que se encuentra en el criterio Parroquias en la división otras con el 6.031 y una error estándar del +0.241 lo que implica que los entrevistados en promedio han calificado a esta Obligación de la Supervisión en la Zona de Indiferencia, sin embargo la menor media la posee las Parroquias, en la división Ximena con una media 4.855, implica que los entrevistados califican esta Obligación en la Zona de Indiferencia.

Se puede notar es que esta Obligación o Responsabilidad en los diferentes criterios de clasificación la han calificado en la Zona de Indiferencia.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **TABLA 3.7**  **La Supervisión Estatal de la Calidad de la Educación caso: De los Colegios Fiscales del sector Urbano del Cantón Guayaquil.**  **Análisis de la Responsabilidad u Obligación “*Intervención en Problemas Técnicos del Colegio* “entre diferentes criterios comparando media y desviación**   |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | | **X23** | | | **Posicionamiento** | | ***Cargo*** | | | | **Director** |  | +0.302 | 7 | | 5.591 |  | | **Sub Director** |  | +0.421 | 12 | | 6.03 |  | | **Inspector** |  | +0.364 | 6 | | 5.573 |  | | **Jefe de Área** |  | +0.267 | 2 | | 5.275 |  | | ***Preparación*** | | | | | **Bachiller** |  | +0.350 | 3 | | 5.294 |  | | **Licenciatura** |  | +0.195 | 8 | | 5.602 |  | | **Maestría** |  | +0.194 | 10 | | 5.738 |  | | ***Años Docencia*** | | | | | **Principiante** |  | +0.37 | 5 | | 5.553 |  | | **Preparados** |  | +0.24 | 4 | | 5.45 |  | | **Expertos** |  | +0.28 | 9 | | 5.656 |  | | ***Parroquias*** | | | | | **Ximena** |  | +0.338 | 1 | | 4.855 |  | | **Tarqui** |  | +0.280 | 11 | | 5.906 |  | | **Otras** |  | +0.241 | 13 | | 6.031 |  |   Elaborado por: José Franco Magallanes |

**X24: *“Propuesta de Utilización de Metodologías Acordes con el PEI”***

Posee la mejor medias en el criterio Años de Docencia en la división Expertos con el 5.419 con una error estándar del +0.26 lo que implica que los entrevistados en promedio han calificado a esta Obligación en la Zona de Indiferencia, sin embargo la menor media la posee en el criterio Años de Docencia en la división Inexpertos con el 4.713, implica que los entrevistados califican esta Obligación en la Zona de Indiferencia, se puede notar es que esta Obligación o Responsabilidad de la Supervisión en los diferentes criterios de clasificación la han calificado en la Zona de Indiferencia.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **TABLA 3.8**  **La Supervisión Estatal de la Calidad de la Educación caso: De los Colegios Fiscales del sector Urbano del Cantón Guayaquil.**  **Análisis de la Responsabilidad u Obligación “*Propuesta de Utilización de Metodologías Acordes con el PEI* “entre diferentes criterios comparando media y desviación**   |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | | **X24** | | | **Posicionamiento** | | ***Cargo*** | | | | **Director** |  | +0.281 | 9 | | 5.061 |  | | **Sub Director** |  | +0.366 | 12 | | 5.328 |  | | **Inspector** |  | +0.385 | 5 | | 4.921 |  | | **Jefe de Área** |  | +0.248 | 6 | | 4.972 |  | | ***Preparación*** | | | | | **Bachiller** |  | +0.333 | 8 | | 5.064 |  | | **Licenciatura** |  | +0.186 | 7 | | 5.035 |  | | **Maestría** |  | +0.180 | 10 | | 5.119 |  | | ***Años Docencia*** | | | | | **Principiante** |  | +0.34 | 1 | | 4.713 |  | | **Preparados** |  | +0.23 | 4 | | 4.919 |  | | **Expertos** |  | +0.26 | 13 | | 5.419 |  | | ***Parroquias*** | | | | | **Ximena** |  | +0.308 | 11 | | 5.248 |  | | **Tarqui** |  | +0.282 | 3 | | 4.899 |  | | **Otras** |  | +0.227 | 2 | | 4.771 |  |   Elaborado por: José Franco Magallanes |

**X25: *“Estimula Realización de Actividades Comunitarias”.***

Posee la mejor medias en el criterio Parroquias en la agrupación de las parroquias que no se encuentran Ximena y Tarqui con el 6.103 y posee una error estándar de +0.234 lo que implica que los entrevistados en promedio han calificado a esta Obligación en la Zona de Indiferencia con algo de preferencia al Acuerdo, sin embargo la menor media la posee el criterio Cargo en la división Director con el 5.258 y una error estándar de +0.288, implica que los entrevistados califican esta Responsabilidad u Obligación de la Supervisión en la Zona de Indiferencia.

Se puede notar que en general a esta Obligación o Responsabilidad en los diferentes criterios de clasificación los entrevistados la han calificado en la Zona de Indiferencia.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **TABLA 3.9**  **La Supervisión Estatal de la Calidad de la Educación caso: De los Colegios Fiscales del sector Urbano del Cantón Guayaquil.**  **Análisis de la Responsabilidad u Obligación “*Estimula Realización de Actividades Comunitarias* “entre diferentes criterios comparando media y desviación**   |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | | **X25** | | | **Posicionamiento** | | ***Cargo*** | | | | **Director** |  | +0.288 | 1 | | 5.258 |  | | **Sub Director** |  | +0.435 | 10 | | 5.866 |  | | **Inspector** |  | +0.382 | 2 | | 5.303 |  | | **Jefe de Área** |  | +0.238 | 9 | | 5.764 |  | | ***Preparación*** | | | | | **Bachiller** |  | +0.310 | 12 | | 5.899 |  | | **Licenciatura** |  | +0.188 | 7 | | 5.573 |  | | **Maestría** |  | +0.193 | 6 | | 4.571 |  | | ***Años Docencia*** | | | | | **Principiantes** |  | +0.33 | 11 | | 5.894 |  | | **Preparados** |  | +0.23 | 8 | | 5.597 |  | | **Expertos** |  | +0.27 | 3 | | 5.313 |  | | ***Parroquias*** | | | | | **Ximena** |  | +0.301 | 4 | | 5.333 |  | | **Tarqui** |  | +0.287 | 5 | | 5.551 |  | | **Otras** |  | +0.234 | 13 | | 6.103 |  |   Elaborado por: José Franco Magallanes |

**X26: *“Asesoramiento al Gobierno Estudiantil”.***

Posee la mejor medias en el criterio Cargo en la agrupación Director con el 5.508 y posee una error estándar de +0.218 lo que implica que los entrevistados en promedio han calificado a esta Obligaciones y Responsabilidades en la Zona de Indiferencia, sin embargo la menor media la posee el criterio Cargo en la división Jefe de Área con el 4.315 y una error estándar de +0.238, implica que los entrevistados califican esta Obligación en la Zona de Indiferencia, con tendencia al Desacuerdo.

Se puede notar que en general a esta Obligación o Responsabilidad en los diferentes criterios de clasificación los entrevistados la han calificado en la Zona de Indiferencia.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **TABLA 3.10**  **La Supervisión Estatal de la Calidad de la Educación caso: De los Colegios Fiscales del sector Urbano del Cantón Guayaquil.**  **Análisis de la Responsabilidad u Obligación “*Asesoramiento al Gobierno Estudiantil* “entre diferentes criterios comparando media y desviación**   |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | | **X26** | | | **Posicionamiento** | | ***Cargo*** | | | | **Director** |  | +0.218 | 13 | | 5.508 |  | | **Sub Director** |  | +0.379 | 2 | | 4.328 |  | | **Inspector** |  | +0.329 | 5 | | 4.573 |  | | **Jefe de Área** |  | +0.238 | 1 | | 4.315 |  | | ***Preparación*** | | | | | **Bachiller** |  | +0.301 | 11 | | 4.743 |  | | **Licenciatura** |  | +0.166 | 9 | | 4.726 |  | | **Maestría** |  | +0.166 | 3 | | 4.548 |  | | ***Años Docencia*** | | | | | **Inexpertos** |  | +0.32 | 4 | | 4.553 |  | | **Preparados** |  | +0.21 | 7 | | 4.635 |  | | **Expertos** |  | +0.23 | 12 | | 4.913 |  | | ***Parroquias*** | | | | | **Ximena** |  | +0.273 | 8 | | 4.701 |  | | **Tarqui** |  | +0.261 | 6 | | 4.601 |  | | **Otras** |  | +0.208 | 10 | | 4.739 |  |   Elaborado por: José Franco Magallanes |

De igual forma se realizan más Tablas que se las presentan en el **Anexo 5.**