**CAPITULO III**

1. ANÁLISIS UNIVARIADO
	1. INTRODUCCIÓN

En el presente capítulo se efectúa el análisis estadístico de cada una de las variables, que han sido investigadas y codificadas; las mismas que, conforman el formulario administrado a los profesores titulares de la ESPOL.

Para cada una de las variables analizadas, se muestran las tablas de distribución de frecuencia junto con su histograma y una prueba relativa a proporciones, además, en las variables cuantitativas se realizará el análisis descriptivo.

Este capítulo está compuesto por nueve secciones, incluida la presente. En la sección 3.2 se presenta la división del formulario aplicado a los profesores contratados de la ESPOL, en las secciones 3.3, 3.4, 3.5, y 3.6 se efectúa el análisis estadístico univariado de cada una de las variables, que han sido investigadas y codificadas en el capítulo anterior; las mismas que, conforman el cuestionario aplicado a los profesores con nombramiento de la ESPOL, para cada una de las variables analizadas, se presentan las respectivas tablas de distribución de frecuencia junto con su histograma, distribución empírica y diagrama de cajas, además, en las variables cuantitativas se presenta estadísticas descriptivas básicas como media, varianza, moda, mediana, coeficientes de curtosis y asimetría, intervalos de confianza para la media y además el gráfico de la distribución empírica de la variable en cuestión. En la sección 3.7 se presenta “Escores” de la media estimada en la calificación de las proposiciones del cuestionario, en la siguiente sección se realiza el análisis múltiple de las proposiciones, en el 3.9 se realiza el análisis grafico de Tendencia Central y Dispersión de las proposiciones

* 1. CUESTIONARIO APLICADO A LOS PROFESORES CON NOMBRAMIENTO DE LA ESPOL

El cuestionario aplicado a los profesores con nombramiento de la ESPOL está dividido en cuatro secciones. La primera es *“Características Generales del Profesor Informante”*, la segunda sección es *“Opiniones generales de la Evaluación Docente”*, la tercera es *“Opiniones del Sistema “Tradicional” de Evaluación Docente”*, y la última es *“Opiniones del Sistema CENACAD de Evaluación Docente*”.

A continuación se presenta la descripción cuantitativa de las variables que forman el cuestionario, además de su respectivo histograma, tabla de frecuencias, y análisis descriptivo para variables cuantitativas. En caso de que algunas características puedan ser modeladas mediante algunas de las distribuciones conocidas, se presentan las pruebas de hipótesis para comprobar lo la distribución que siguen los datos de la variable en cuestión.

* + 1. Sección I: Características Generales del profesor informante

En esta sección se muestra un análisis de cada una de las variables del estudio, éstas son en su mayoría de tipo cualitativas, sin embargo en las de tipo cuantitativas, se ha construido intervalos de los posibles valores de la variable para de esta forma poder realizar un análisis basado en proporciones.

Para cada variable se presenta el histograma de frecuencias relativas junto con la tabla de frecuencias, además se muestra una prueba de hipótesis relativa a proporciones, para así determinar si las proporciones de los casos de las variables son significativamente diferentes, postulando la hipótesis nula de igualdad (estadística) de proporciones. Consecuente con lo anterior, se rechazará le hipótesis nula en el caso que el valor p (probabilidad de que el estadístico de prueba caiga en le región de rechazo) sea cercano a 0, esto es: valor p < 0.05

**VARIABLE 1:** FECHA DE NACIMIENTO (EDAD: al mes de febrero de 2007)

El análisis estadístico de la variable “Fecha de nacimiento”, permite conocer la edad que los profesores entrevistados tiene, vemos que en promedio los profesores titulares de la ESPOL tienen  años de edad, existe una alta dispersión en la variable: 11.385. Se observa además que, el 45% de los profesores titulares de la ESPOL tienen entre 28 y 41 años de edad, siendo la edad que más se repite entre los profesores: 32 años.

Adicionalmente se observa en el diagrama de cajas, el mismo que mide dispersión respecto de la mediana, que el 50% de los profesores objetos de estudio no tienen más de 43 años, mientras que el 75% tiene menos de 52.5 años de edad. En el cuadro 3.1 se encuentra además una prueba de hipótesis respecto a la existencia de diferencias significativas entre las proporciones. Con un nivel de significancia alcanzado de 0.026 (valor p) se rechaza *Ho* en favor de *H1* por lo que afirmamos que existe diferencias significativas en las proporciones. Por último podemos concluir que la variable edad puede ser modelizada con una función de distribución Normal con media  y una varianza de 129,622 esto es:  dado que no se debe rechazar *Ho*. Información adicional respecto de la variable “edad” del informante se muestra en el Cuadro 3.1.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Cuadro 3.1*“La Evaluación docente del profesorado de la ESPOL en la perspectiva del profesorado a Nombramiento: CENACAD Vs. Sistema Tradicional”*EDAD**Prueba de Hipótesis relativa a proporciones*****H0****: p 1= p2 = p3 = p4 = 1/4****Vs.******H1****:No es verdad* ***H0***Valor p = 0.026 **Histograma de Frecuencias****Tabla de Frecuencias**

|  |  |
| --- | --- |
| **Edad** | **Frecuencia relativa** |
| 28 - 41 | 0,455 |
| 42 - 55 | 0,364 |
| 56 - 69 | 0,174 |
| 70 - 83 | 0,008 |
| ***TOTAL*** | 1.000 |

**Diagrama de cajas** (Con Datos originales)**Diagrama de cajas** (Sin Datos aberrantes)

|  |
| --- |
| **Estadísticas Descriptivas** |
| N |  | 133 |
| Media |  | 45,1 |
| Error estándar |  | 0,987 |
| Int. Conf. (95%) L.I. |  | 43,26 |
| Int. Conf. (95%) L.S. |  | 47,16 |
| Mediana |  | 43 |
| Moda |  | 32 |
| Desviación estándar |  | 11,385 |
| Varianza |  | 129,622 |
| Sesgo |  | 0,601 |
| Kurtosis |  | -0,191 |
| Mínimo |  | 28 |
| Máximo |  | 83 |
| Percentiles | 10 | 32 |
|  | 25 | 36 |
|  | 50 | 43 |
|  | 75 | 52 |
|  | 90 | 61 |

|  |  |
| --- | --- |
| Media | 44,920 |
| Mediana | 43 |

  Bondad de Ajuste (K-S)***Ho:*** *Variable edad – N(45.1;129.622)****Vs.******H1:*** *No es verdad* ***Ho****Valor p= 0.153*    |

Es necesario mencionar que al eliminar los datos aberrantes existentes en la muestra y analizar los valores que toma la media y la mediana muestral, el estimador de la media poblacional se ve afectado por la presencia de valores aberrantes, mientras que el valor de la mediana se mantiene igual, como es de esperarse.

Mediante la prueba K-S de bondad de ajuste, se concluye que existe evidencia estadística para no rechazar la Hipótesis nula en el sentido que la distribución de la edad de los profesores en modalidad de nombramiento de la ESPOL puede modelarse como una variable aleatoria N (45.100, 129.622), dado que el valor “p” es igual a 0.153

**VARIABLE 2:** GÉNERO: *Género del Profesor Consultado*

El 74% de los entrevistados son de género masculino, mientras que el 26% corresponde a los entes de género femenino.

La distribución de frecuencia para esta variable junto a su histograma y la prueba de hipótesis relativa a las proporciones se encuentran en el cuadro 3.2.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Cuadro 3.2*“La Evaluación docente del profesorado de la ESPOL en la perspectiva del profesorado a Nombramiento: CENACAD Vs. Sistema Tradicional”*GÉNERO**Prueba de Hipótesis relativa a proporciones*****H0****: p 1= p2 = 1/2****Vs.******H1****:No es verdad* ***H0***Valor p = 0.000**Tabla de Frecuencias**

|  |  |
| --- | --- |
| Género | Frecuencia relativa |
| Masculino | 0,744 |
| Femenino | 0,256 |
| ***TOTAL*** | 1.000 |

**Histograma de Frecuencias** |

Nótese que el resultado del contraste de hipótesis relativo a proporciones de la variable *Género* muestra o dicho de mejor forma, ratifica lo mostrado en el histograma de frecuencias relativas y en la tabla de frecuencias: Existe diferencias significativas entre las proporciones de profesores de géneros masculino y femenino.

**VARIABLE 3:** UNIDAD: *Unidad Académica*

Se observa en el Cuadro 3.3, la distribución que tienen los profesores informantes respecto de la unidad académica a la que pertenecen, las mismas que son: ICM. ICQA, ICF, ICHE, FIEC, FICT, FIMCP, FIMCM, PORTAL, PROTEL, PROTEP Y PROTMEC.

Se puede notar que la mayor proporción de profesores informantes pertenecen a la FIEC (Facultad de Ingeniería Eléctrica y Computación) con un 23,3%.

Según el contraste de hipótesis presentado en el siguiente cuadro se observa que existe una diferencia significativa en cuanto a la aportación de profesores informantes según la unidad académica a la que pertenecen, es decir, no existe una proporción fija de profesores por unidad académica.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Cuadro 3.3*“La Evaluación docente del profesorado de la ESPOL en la perspectiva del profesorado a Nombramiento: CENACAD Vs. Sistema Tradicional”*UNIDAD ACADÉMICA**Prueba de Hipótesis relativa a proporciones*****H0****: p1 = p2 = p3 = p4 =p5= p6 = p7 = p8 = p9 = p10 =p11= p12 =p12 1/13****Vs.******H1****:No es verdad* ***H0***Valor p = 0.000**Histograma de Frecuencias**

|  |
| --- |
| **Tabla de Frecuencia** |
| Unidad | Frecuencia relativa |
| ICM | 0,072 |
| ICQA | 0,038 |
| ICF | 0,059 |
| ICHE | 0,144 |
| FIEC | 0,233 |
| FICT | 0,081 |
| FIMCP | 0,174 |
| FIMCM | 0,114 |
| PROTAL | 0,008 |
| PROTEL | 0,013 |
| PROTEP | 0,025 |
| PROTMEC | 0,021 |
| PROTCOMP | 0,017 |
| ***TOTAL*** | 1.000 |

 |

**VARIABLE 4:** AÑOS DE SERVICIO: *Años de servicio como profesor de la ESPOL*

La variable “Años de servicio” permite conocer la cantidad de años que el profesor entrevistado ha trabajado en la ESPOL como docente. Siendo ésta una variable cuantitativa, se he establecido rangos para de esta forma hallar la frecuencia relativa para cada uno de ellos.

 Del cuadro 3.4 se observa que la mayor cantidad de profesores (52%) ha trabajado entre 1 y 13 años, siendo el valor que más se repite en la muestra el 6. Por otra parte, analizando los estadísticos de esta variable, se observa que 50% de los profesores tiene hasta 12 años de servicio en calidad de profesores titulares.

Como dato adicional se puede notar que en una unidad académica existe un profesor con relación “Titular” que ha ingresado recientemente a la ESPOL. A continuación se presenta información adicional de esta variable en el cuadro 3.4.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Cuadro 3.4*“La Evaluación docente del profesorado de la ESPOL en la perspectiva del profesorado a Nombramiento: CENACAD Vs. Sistema Tradicional”*AÑOS DE SERVICIO

|  |
| --- |
| **Estadísticas Descriptivas** |
| N |  | 133 |
| Media |  | 15,496 |
| Mediana |  | 12 |
| Moda |  | 6 |
| Desviación estándar | 10.740 |
| Varianza |  | 115.358 |
| Int. Conf. (95%) L.I. |  | 14.397 |
| Int. Conf. (95%) L.S. |  | 17.963 |
| Error estándar |  | 0.901 |
| Sesgo |  | -0.641 |
| Kurtosis |  | -0.762 |
| Mínimo |  | 1 |
| Máximo |  | 43 |
| Percentiles | 10 | 5 |
|  | 25 | 7 |
|  | 50 | 13 |
|  | 75 | 24 |
|  | 90 | 33 |

**Histograma de Frecuencias****Tabla de Frecuencias**

|  |  |
| --- | --- |
| Años de servicio | Frecuencia relativa |
| 1 – 7 | 0,256 |
| 7 - 13 | 0,271 |
| 13 – 19  | 0,098 |
| 19 – 25 | 0,143 |
| 25 – 31 | 0,113 |
| 31 – 37 | 0,083 |
| 37 - 43 | 0,038 |
| ***TOTAL*** | 1.000 |

**Prueba de Hipótesis relativa a proporciones*****H0****: p1=p2 =p3=p4=p5= p6 =1/6****Vs.******H1****:No es verdad* ***H0***Valor p = 0.000 |

**VARIABLE 5:** DEDICACIÓN

La variable “Dedicación” permitirá conocer la proporción de profesores que trabajan en la ESPOL 10 horas, medio tiempo o tiempo completo.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Cuadro 3.5*“La Evaluación docente del profesorado de la ESPOL en la perspectiva del profesorado a Nombramiento: CENACAD Vs. Sistema Tradicional”*DEDICACIÓN**Tabla de Frecuencias**

|  |  |
| --- | --- |
| **Dedicación** | **Frecuencia relativa** |
| 10 horas | 0,263 |
| Medio tiempo | 0,180 |
| Tiempo completo | 0,556 |
| ***TOTAL*** | 1,000 |

**Prueba de Hipótesis relativa a las proporciones*****H0****: p1=p2 = p3 1/3****Vs.******H1****:No es verdad* ***H0***Valor p = 0.000**Histograma de Frecuencias** |

Se observa que la mayoría de los profesores a nombramiento de la ESPOL tienen como dedicación al trabajo docente “Tiempo completo” (56%), esta información tiene sentido dado el estado de los profesores elementos de la Población objetivo: Nombramiento.

**VARIABLE 6:** EDUCACIÓN: *Grado de educación formal*

La variable “Educación” permite conocer el nivel máximo de estudios alcanzado por los profesores titulares de la ESPOL. Se observa del histograma de frecuencias que la mayor proporción (69%) de profesores ha alcanzado al menos una maestría. Al igual que el análisis de la variable anterior, podemos decir que la proporción antes mencionada tiene sentido dado que los profesores tienen nombramiento.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Cuadro 3.6*“La Evaluación docente del profesorado de la ESPOL en la perspectiva del profesorado a Nombramiento: CENACAD Vs. Sistema Tradicional”*EDUCACIÓN**Prueba de Hipótesis relativa a proporciones*****H0****: p1=p2 = p3=p4 = p5 1/5****Vs.******H1****:No es verdad* ***H0***Valor p = 0.000**Histograma de Frecuencias****Tabla de Frecuencias**

|  |  |
| --- | --- |
| **Educación** | **Frecuencia relativa** |
| Tecnología | 0,015 |
| Licenciatura | 0,000 |
| Ingeniería | 0,233 |
| Maestría | 0,692 |
| Doctorado | 0,060 |
| ***TOTAL*** | 1,000 |

 |

**VARIABLE 7:** CONOCE FORMULARIO: *Conoce el formulario con que El CISE evalúa a los profesores de la ESPOL*

La variable “conoce formulario” permite conocer si el profesor informante conoce el formulario con el que los docentes en la ESPOL son evaluados, se observa claramente que el 90% de los profesores afirman conocer el formulario.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Cuadro 3.7*“La Evaluación docente del profesorado de la ESPOL en la perspectiva del profesorado a Nombramiento: CENACAD Vs. Sistema Tradicional”*CONOCE FORMULARIO**Prueba de Hipótesis relativa a proporciones*****H0:*** *p1=p2 = 1/2****Vs.******H1****:No es verdad* ***H0***valor p = 0.000**Histograma de Frecuencias****Tabla de Frecuencias**

|  |  |
| --- | --- |
| Conoce formulario | Frecuencia relativa |
| Sí | 0.902 |
| No | 0.108 |
| ***TOTAL*** | 1.000 |

 |

**VARIABLE 8:** EVALUADO: *Alguna vez fue evaluado con el sistema “Tradicional”*

La variable “Evaluado” permite conocer la proporción de profesores que han sido evaluados alguna vez con el sistema tradicional de evaluación docente, como era de esperar, dado que la población objetivo para este estudio son los profesores titulares, los mismos que “en teoría” han trabajado algunos años en la ESPOL la mayoría de estos, afirman haber sido evaluados alguna vez con el sistema tradicional de evaluación docente.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Cuadro 3.8*“La Evaluación docente del profesorado de la ESPOL en la perspectiva del profesorado a Nombramiento: CENACAD Vs. Sistema Tradicional”*EVALUADO**Prueba de Hipótesis relativa a proporciones*****H0****: p1=p2 = 1/2****Vs.******H1****:No es verdad* ***H0***valor p = 0.000**Histograma de Frecuencias****Tabla de Frecuencias**

|  |  |
| --- | --- |
| Evaluado | Frecuencia relativa |
| Sí | 0.910 |
| No | 0.090 |
| ***TOTAL*** | 1.000 |

 |

**VARIABLE 9:** CONOCE CISE: *En su calidad de profesor conoce qué es el CISE*

La variable “Conoce CISE” permite conocer la proporción de profesores informantes que tiene alguna idea lo que es el CISE. Esta variable permitirá en lo posterior realizar algún tipo de análisis multivariado con otras variables.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Cuadro 3.9*“La Evaluación docente del profesorado de la ESPOL en la perspectiva del profesorado a Nombramiento: CENACAD Vs. Sistema Tradicional”*CONOCE CISE**Histograma de Frecuencias****Tabla de Frecuencias**

|  |  |
| --- | --- |
| Conoce CISE | Frecuencia relativa |
| Sí | 0.910 |
| No | 0.090 |
| ***TOTAL*** | 1.000 |

**Prueba de Hipótesis relativa a proporciones*****H0****: p1=p2 = 1/2****Vs.******H1****:No es verdad* ***H0***valor p = 0.000 |

**VARIABLE 10:** NÚMERO ADECUADO: *El cuestionario actual CENACAD tiene el número adecuado de preguntas para efectuar una evaluación docente objetiva*

La variable “Número adecuado” permite conocer la proporción de profesores informantes que considera que el número de preguntas que tiene el cuestionario actual de evaluación docente es el adecuado. Se observa que, aunque la mayoría considera que el cuestionario actual si posee el número adecuado de preguntas, existe un 38% de profesores informantes que considera que el número de preguntas en el cuestionario no es adecuado.

En el Cuadro 3.10 se muestra el histograma de frecuencias relativas de la variable “Número adecuado” y el resultado del contraste de hipótesis para conocer si existe diferencia significativa entre las dos proporciones en cuestión.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Cuadro 3.10*“La Evaluación docente del profesorado de la ESPOL en la perspectiva del profesorado a Nombramiento: CENACAD Vs. Sistema Tradicional”*NÚMERO ADECUADO**Histograma de Frecuencias****Tabla de Frecuencias**

|  |  |
| --- | --- |
| Número adecuado | Frecuencia relativa |
| Sí | 0.617 |
| No | 0.383 |
| ***TOTAL*** | 1.00 |

**Prueba de Hipótesis relativa a proporciones*****H0****: p1=p2 = 1/2****Vs.******H1****:No es verdad* ***H0***Valor p = 0.007 |

**VARIABLE 11:** PREGUNTAS NECESARIAS: *En el cuestionario del CENACAD están las preguntas necesarias para evaluar al profesor politécnico*

La variable “Preguntas necesarias” permite conocer la proporción de profesores titulares que opina que el cuestionario actual de evaluación docente contiene las preguntas necesarias para dicha evaluación.

Se observa en el cuadro 3.11 que el valor p (nivel de significancia alcanzado es de p= 0.193, con lo que no se debe rechazar la hipótesis nula que postula que las proporciones no son significativamente diferentes. Lo anterior se puede comprobar analizando el histograma de frecuencias relativas y la tabla de frecuencias, los mismos que pese a que muestran proporciones diferentes para la opinión respecto del cuestionario actual de evaluación docente en cuanto a sus preguntas, éstas no son estadísticamente diferentes: Si = 44% y No= 56% en otras palabras, no existe una diferencia significativa.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Cuadro 3.11*“La Evaluación docente del profesorado de la ESPOL en la perspectiva del profesorado a Nombramiento: CENACAD Vs. Sistema Tradicional”*PREGUNTAS NECESARIAS**Prueba de Hipótesis relativa a proporciones*****H0****: p1=p2 = 1/2****Vs.******H1****:No es verdad* ***H0***Valor p = 0.193**Histograma de Frecuencias****Tabla de Frecuencias**

|  |  |
| --- | --- |
| **Preguntas necesarias** | **Frecuencia relativa** |
| Sí | 0,444 |
| No | 0,556 |
| ***TOTAL*** | 1,000 |

 |

**VARIABLE 12:** TÉCNICAMENTE DISEÑADO: *El cuestionario del CENACAD ha sido técnicamente diseñado*

La variable “Técnicamente diseñado” permite conocer la proporción de profesores que considera que el cuestionario actual de evaluación docente ha sido técnicamente diseñado.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Cuadro 3.12*“La Evaluación docente del profesorado de la ESPOL en la perspectiva del profesorado a Nombramiento: CENACAD Vs. Sistema Tradicional”*TÉCNICAMENTE DISEÑADO**Histograma de Frecuencias****Tabla de Frecuencias**

|  |  |
| --- | --- |
| **Técnicamente diseñado** | **Frecuencia relativa** |
| Sí | 0.684 |
| No | 0.316 |
| ***TOTAL*** | 1.000 |

**Prueba de Hipótesis relativa a proporciones*****H0****: p1=p2 = 1/2****Vs.******H1****:No es verdad* ***H0***Valor p = 0.000 |

**VARIABLE 13:** SABE MATERIA: *Si un profesor sabe la materia, poco importa que no sea un buen expositor*

La variable “Sabe materia” permitirá conocer la opinión de los profesores informantes respecto de la importancia que tiene para el docente el ser un “buen expositor” esto independiente de que sepa la materia.

Así en el Cuadro 3.13 se observa que el 23% de los profesores opina que poco importa que un docente sea o no un buen expositor cuando este sabe la materia.

Por otra parte se observa que la mayoría (77%) considera que es necesario a más de conocer la materia ser un buen expositor.

A continuación, en el Cuadro 3.13 se ilustra gráficamente la información detallada anteriormente.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| CUADRO 3.13*“La Evaluación docente del profesorado de la ESPOL en la perspectiva del profesorado a Nombramiento: CENACAD Vs. Sistema Tradicional”*SABE MATERIA**Tabla de Frecuencias**

|  |  |
| --- | --- |
| **Sabe Materia** | **Frecuencia relativa** |
| Sí | 0.233 |
| No | 0.767 |
| ***TOTAL*** | 1.000 |

**Prueba de Hipótesis relativa a proporciones*****H0****: p1=p2 = 1/2****Vs.******H1****:No es verdad* ***H0***valor p = 0.000**Histograma de Frecuencias** |

**VARIABLE 14:** SABE EXPLICAR: *Si un profesor sabe explicar bien, poco importa que al hacerlo no vaya a profundidad en el tema que trata*

La variable “Sabe explicar” permitirá conocer la opinión del profesor informante respecto de la afirmación de que si un profesor sabe explicar, poco importa que vaya a profundidad en el tema.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Cuadro 3.15*“La Evaluación docente del profesorado de la ESPOL en la perspectiva del profesorado a Nombramiento: CENACAD Vs. Sistema Tradicional”*SABE EXPLICAR**Tabla de Frecuencias**

|  |  |
| --- | --- |
| **Sabe explicar** | **Frecuencia relativa** |
| Sí | 0.248 |
| No | 0.752 |
| ***TOTAL*** | 1.000 |

**Prueba de Hipótesis relativa a proporciones*****H0****: p1 = p2 1/2****Vs.******H1****:No es verdad* ***H0***valor p = 0.000**Histograma de Frecuencias** |

**VARIABLE 15:** CUESTIONARIO INCOMPLETO: *El cuestionario del CENACAD es incompleto, ya que no evalúa todo lo que un profesor hace más allá de la docencia*

La variable “Cuestionario incompleto” permitirá conocer la opinión de los profesores informantes respecto del cuestionario actual de evaluación docente en torno a si es completo o no.

Se observa que el 62% de los profesores afirma que éste es incompleto y pese a que un 38% lo considera completo el nivel de significancia alcanzado en el contraste de hipótesis respecto de la diferencia significativa entre las dos proporciones es lo suficientemente cercano a 0 como para rechazar la hipótesis nula a favor de la alternativa que postula que Ho no es verdad, es decir, existe una diferencia significativa entre las proporciones.

En el Cuadro 3.15 se muestra el histograma de frecuencias así como la tabla de frecuencias y el contraste de hipótesis antes mencionado.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Cuadro 3.15*“La Evaluación docente del profesorado de la ESPOL en la perspectiva del profesorado a Nombramiento: CENACAD Vs. Sistema Tradicional”*CUESTIONARIO INCOMPLETO**Tabla de Frecuencias**

|  |  |
| --- | --- |
| **Cuestionario incompleto** | **Frecuencia relativa** |
| Sí | 0.617 |
| No | 0.383 |
| ***TOTAL*** | 1.000 |

**Prueba de Hipótesis relativa a proporciones*****H0****: p1=p2 = 1/2****Vs.******H1****:No es verdad* ***H0***Valor p = 0.007**Histograma de Frecuencias** |

* + 1. Sección II: Opiniones generales de la Evaluación docente

En esta sección y en adelante se muestran variables en escala Likert, con cinco regiones: Total desacuerdo, desacuerdo, indiferente, acuerdo y Total acuerdo con sus respectivas proporciones e histogramas de frecuencias relativas.

En las siguientes variables se conocerá la postura del informante respecto de alguna proposición planteada en torno a dichas variables, postura que se medirá en la escala Likert antes mencionada.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Tabla 3.1*La Evaluación Docente del Profesorado de la ESPOL en la Perspectiva Profesorado a Nombramiento: CENACAD vs. Sistema Tradicional*Escala de Asignación de Respuesta de Proposiciones

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Zona** | **Opción** | **Escala** |
| Desacuerdo | Completo Desacuerdo | [0,4) |
|  | Desacuerdo |  |
| Indiferencia | Indiferencia | [4,6) |
| Acuerdo | Acuerdo | [6,10] |
|  | Completo Acuerdo |  |

 |

**VARIABLE 16:** CONOZCO CÓMO FUNCIONA EL CENACAD

La variable “Conozco cómo funciona el CENACAD” permite conocer el conocimiento de los profesores informantes respecto del funcionamiento del CENACAD.

Claramente se observa que la gran mayoría (62%) está deacuerdo con la proposición que afirma que el entrevistado conoce cómo funciona el CENACAD, sin embargo aún existe un 11% que se muestra en desacuerdo con la proposición antes mencionada y un 26% que se muestra indiferente ante esta proposición, esto sugiere cierta desinformación de ciertos profesores respecto del funcionamiento del CENACAD, lo anterior se corrobora al analizar cuantitativamente a la variable obteniendo como resultado que la media de la variable medida en la escala del 1 al 10 es de 6,9550,237, valor que según lo establecido al inicio de la presente sección “apenas” logra caer en la región de aceptación.

Los resultados que permitieron realizar las conclusiones anteriores se muestran en el cuadro 3.16.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Cuadro 3.16*“La Evaluación docente del profesorado de la ESPOL en la perspectiva del profesorado a Nombramiento: CENACAD Vs. Sistema Tradicional”*CONOZCO CÓMO FUNCIONA EL CENACAD**Histograma de Frecuencias**

|  |
| --- |
| **Estadísticas Descriptivas** |
| n |  | 133 |
| Media |  | 6,955 |
| Error estándar | 0,237 |
| Int. Conf. (95%) L.I. |  | 6,486 |
| Int. Conf. (95%) L.S. |  | 7,424 |
| Mediana |  | 8 |
| Moda |  | 10 |
| Desviación estándar | 2,732 |
| Sesgo |  | -0,965 |
| Kurtosis |  | 0,425 |
| Mínimo |  | 0 |
| Máximo |  | 10 |
| Percentiles | **10** | 3 |
|  | **25** | 5 |
|  | **50** | 8 |
|  | **75** | 9 |
|  | **90** | 10 |

**Tabla de Frecuencias**

|  |  |
| --- | --- |
| **Conozco cómo funciona el CENACAD** | **Frecuencia relativa** |
| Total Desacuerdo | 0.112 |
| Indiferente | 0.268 |
| Acuerdo | 0.620 |
| ***TOTAL***  | 1.000 |

**Prueba de Hipótesis relativa a proporciones*****H0****: p1=p2 = p3= 1/3****Vs.******H1****:No es verdad* ***H0***valor p = 0.000*Vanessa Salazar Villalvasevicio este sevicioolarlas escuelas fiscales o un 26.5% dijeron que todavia*  |

**VARIABLE 17:** INSTRUMENTO ADECUADO: “*La evaluación de los profesores por parte de los estudiantes es un instrumento adecuado para la mejora de la actividad docente*”.

La variable “Instrumento adecuado” permitirá conocer si los profesores informantes consideran que la evaluación docente es un instrumento adecuado para la mejora de la actividad docente. Así en el Cuadro 3.18 se observa que al 54% aproximadamente está en la región del acuerdo, sin embargo hay un 29% de profesores informantes que se declara indiferente ante esta opinión. Nótese que pese a que la mayoría está deacuerdo con lo postulado en la proposición esta proporción no es significativamente mayor respecto de las otras (Indiferente y desacuerdo), esto se corrobora analizando el valor de la media de la variable medida en escala del 0 al 10 la misma que tiene un valor de 6,3530,237.

Los resultados antes expuestos y otros adicionales así como gráficos descriptivos se presentan en el Cuadro 3.18.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Cuadro 3.18*“La Evaluación docente del profesorado de la ESPOL en la perspectiva del profesorado a Nombramiento: CENACAD Vs. Sistema Tradicional”*INSTRUMENTO ADECUADO**Histograma de Frecuencias**

|  |
| --- |
| **Estadísticas Descriptivas** |
| n |  | 133 |
| Media |  | 6,353 |
| Error estándar | 0,237 |
| Int. Conf. (95%) L.I. |  | 5,844 |
| Int. Conf. (95%) L.S. |  | 6,862 |
| Mediana |  | 7 |
| Moda |  | 10 |
| Desviación estándar | 2,732 |
| Sesgo |  | -0,554 |
| Kurtosis |  | -0,581 |
| Mínimo |  | 0 |
| Máximo |  | 10 |
| Percentiles | **10** | 2 |
|  | **25** | 4,5 |
|  | **50** | 7 |
|  | **75** | 9 |
|  | **90** | 10 |

|  |  |
| --- | --- |
| **La evaluación es un instrumento adecuado** | **Frecuencia relativa** |
| Desacuerdo | 0.170 |
| Indiferente | 0.290 |
| Acuerdo | 0.540 |
| ***TOTAL***  | 1.00 |

**Prueba de Hipótesis relativa a proporciones*****H0****: p1=p2 = p3 = 1/3****Vs.******H1****:No es verdad* ***H0***valor p = 0.000 |

**VARIABLE 18:** DESEMPEÑO REAL: “*Los resultados de la evaluación de la docencia deberían reflejar el desempeño real de los profesores de la ESPOL*”.

La variable “Desempeño real” muestra la proporción de profesores informantes que considera que los resultados de la evaluación docente debería reflejar el desempeño real del profesor.

Se puede estimar que el 81% de los profesores elementos de la Población objetivo están deacuerdo que los resultados de la evaluación docente deberían reflejar el desempeño real de los profesores de la ESPOL. Sin embargo se encontró “datos aberrantes” (datos menores a 2,5) lo cual indica que un grupo de cerca de cuatro profesores evaluó a la proposición que hemos enunciado anteriormente con un valor menor o igual a 2, es decir su postura se halla en la zona de desacuerdo. Se procede entonces a efectuar una comparación de los diagramas de cajas de los grupos de datos, el primero con los datos completos y el segundo sin los “datos aberrantes” y se puede observar que el valor de la media de la variable en la escala del 1 al 10 varía de 7,8950,237 a 8,220,192, sin embargo el valor de la mediana se mantiene.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Cuadro 3.19*“La Evaluación docente del profesorado de la ESPOL en la perspectiva del profesorado a Nombramiento: CENACAD Vs. Sistema Tradicional”*DESEMPEÑO REAL**Histograma de Frecuencias**

|  |
| --- |
| **Estadísticas Descriptivas** |
| Media |  | 7,895 |
| Error estándar | 0,237 |
| Int. Conf. (95%) L.I. |  | 7,448 |
| Int. Conf. (95%) L.S. |  | 8,341 |
| Mediana |  | 9 |
| Moda |  | 10 |
| Desviación estándar | 2,732 |
| Sesgo |  | -1,337 |
| Kurtosis |  | 0,879 |
| Mínimo |  | 0 |
| Máximo |  | 10 |
| Percentiles | **10** | 3 |
|  | **25** | 7 |
|  | **50** | 9 |
|  | **75** | 10 |
|  | **90** | 10 |

|  |  |
| --- | --- |
| **Los resultados deberían reflejar el desempeño real** | **Frecuencia relativa** |
| Desacuerdo | 0.131 |
| Indiferente | 0.059 |
| Acuerdo | 0.810 |
| ***TOTAL***  | 1.000 |

|  |  |
| --- | --- |
| **Media** | 8,22 |
| **Mediana** | 9 |

**Prueba de Hipótesis relativa a proporciones*****H0****: p1=p2 = p3= 1/3****Vs.******H1****:No es verdad* ***H0***Valor p = 0.000 |

**VARIABLE 19:** PROBLEMAS ESPECÍFICOS: “*La evaluación de la docencia ha servido para conocer los problemas específicos del desempeño del profesor en su cátedra*”.

La variable “Problemas específicos” permite conocer la opinión de los docentes respecto de la evaluación docente en cuanto si ha servido para conocer los problemas específicos de los profesores.

Podemos observar que existe una “mayoría” (53%) de proporción estimada de la Población objetivo que está deacuerdo con la afirmación de que la evaluación de la docencia ha servido para conocer los problemas específicos del desempeño del profesor en su cátedra, sin embargo esta proporción no es lo suficientemente mayor respecto de las otras (indiferente y desacuerdo) debido a que el valor de la media de la variable medida en escala del 1 al 10 ha sido estimada en: 6,3610,237 lo cual indica que en promedio la opinión apenas cae en la región de acuerdo. Además se encontraron "datos aberrantes” los mismos que pese a que se los saca del conjunto de datos originales para analizar el resultado no deberían extraerse definitivamente de la muestra ya que son alrededor de 8, es decir, representan aproximadamente el 7% de las observaciones.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Cuadro 3.20*“La Evaluación docente del profesorado de la ESPOL en la perspectiva del profesorado a Nombramiento: CENACAD Vs. Sistema Tradicional”*PROBLEMAS ESPECÍFICOS**Histograma de Frecuencias**

|  |
| --- |
| **Estadísticas Descriptivas** |
| n |  | 133 |
| Media |  | 6,361 |
| Error estándar | 0,237 |
| Int. Conf. (95%) L.I. |  | 5,945 |
| Int. Conf. (95%) L.S. |  | 6,776 |
| Mediana |  | 7 |
| Moda |  | 7 |
| Desviación estándar | 2,732 |
| Sesgo |  | -0,571 |
| Kurtosis |  | -0,055 |
| Mínimo |  | 0 |
| Máximo |  | 10 |
| Percentiles | **10** | 3 |
|  | **25** | 5 |
|  | **50** | 7 |
|  | **75** | 8 |
|  | **90** | 9 |

|  |  |
| --- | --- |
| **La evaluación ha servido para conocer problemas específicos** | **Frecuencia relativa** |
| Desacuerdo | 0.129 |
| Indiferente | 0.331 |
| Acuerdo | 0.530 |
| ***TOTAL***  | 1.00 |

**Prueba de Hipótesis relativa a proporciones*****H0****: p1=p2 = p3 = 1/3****Vs.******H1****:No es verdad* ***H0***Valor p = 0.000

|  |  |
| --- | --- |
| **Media** | 6,71 |
| **Mediana** | 7  |

 |

**VARIABLE 20:** AUTO EDUCARSE: *La Evaluación de la docencia motiva a los profesores a autoeducarse para ser mejores y cumplir con las expectativas como profesor.*

La variable “Auto educarse” permite conocer la opinión de los docentes respecto de la evaluación docente en cuanto si ha servido para motivar a los profesores a auto educarse. Vemos que existe una mayoría que está deacuerdo con la proposición antes descrita. El 64% de la opinión de los profesores entrevistados cae en la región de acuerdo.

Adicionalmente se realiza un análisis sin datos aberrantes teniendo que el valor del estimador de la media poblacional no varía significativamente mientras que el valor de la mediana si varía de 7 a 8, esto muestra que si al quitar los datos aberrantes el valor de la mediana aumenta entonces existen profesores que han evaluado con notas muy bajas a la proposición. Respecto del contraste de hipótesis relativa a proporciones se puede concluir que con tres decimales de precisión podemos rechazar *Ho* a favor de *H1* afirmando que existen diferencias estadísticamente significativas entre las proporciones de “desacuerdo”, “indiferente” y “acuerdo” de la proposición ya postulada.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Cuadro 3.21*“La Evaluación docente del profesorado de la ESPOL en la perspectiva del profesorado a Nombramiento: CENACAD Vs. Sistema Tradicional”*AUTO EDUCARSE

|  |
| --- |
| **Estadísticas Descriptivas** |
| n |  | 133 |
| Media |  | 7,143 |
| Error estándar | 0,237 |
| Int. Conf. (95%) L.I. |  | 6,710 |
| Int. Conf. (95%) L.S. |  | 7,576 |
| Mediana |  | 7 |
| Moda |  | 10 |
| Desviación estándar | 2,732 |
| Sesgo |  | -0,980 |
| Kurtosis |  | 0,713 |
| Mínimo |  | 0 |
| Máximo |  | 10 |
| Percentiles | **10** | 4 |
|  | **25** | 6 |
|  | **50** | 7 |
|  | **75** | 9 |
|  | **90** | 10 |

**Prueba de Hipótesis relativa a proporciones*****H0****: p1=p2 = p3= 1/3****Vs.******H1****:No es verdad* ***H0***Valor p = 0.000

|  |  |
| --- | --- |
| **La evaluación motiva a los profesores a auto educarse** | **Frecuencia relativa** |
| Desacuerdo | 0.09 |
| Indiferente | 0.27 |
| Acuerdo | 0.64 |
| ***TOTAL*** | 1.00 |

**Histograma de Frecuencias**

|  |  |
| --- | --- |
| **Media** | 7,52 |
| **Mediana** | 8 |

  |

**VARIABLE 21:** CONOCER, COMPRENDER Y MEJORAR: *Los resultados de las evaluaciones contribuyen a conocer, comprender y mejorar el estado de la docencia en la ESPOL*

La variable “Conocer, comprender y mejorar” permite conocer la opinión de los docentes respecto de la evaluación docente en cuanto si ha servido para conocer, comprender y mejorar los problemas de la docencia de los profesores en la ESPOL.

Se puede observar que existe una proporción estimada de 65% de los profesores a nombramiento de la ESPOL está deacuerdo con la proposición que afirma: “Los resultados de las evaluaciones contribuyen a conocer, comprender y mejorar el estado de la docencia en la ESPOL”.

Nótese que al igual que en el caso anterior de la variable “auto educarse” al realizar el análisis de la información son los datos aberrantes se obtiene que la moda muestral varía.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Cuadro 3.22*“La Evaluación docente del profesorado de la ESPOL en la perspectiva del profesorado a Nombramiento: CENACAD Vs. Sistema Tradicional”*CONOCER, COMPRENDER Y MEJORAR**Histograma de Frecuencias****Prueba de Hipótesis relativa a proporciones*****H0****: p1=p2 = p3 = 1/3****Vs.******H1****:No es verdad* ***H0***Valor p = 0.000

|  |  |
| --- | --- |
| **Media** | 7,43 |
| **Mediana** | 8 |

|  |  |
| --- | --- |
| **Los resultados contribuyen a conocer, comprender y mejorar** | **Frecuencia relativa** |
| Desacuerdo | 0.059 |
| Indiferente | 0.291 |
| Acuerdo | 0.650 |
| ***TOTAL*** | 1.000 |

|  |
| --- |
| **Estadísticas Descriptivas** |
| n |  | 133 |
| Media |  | 7,068 |
| Error estándar | 0,237 |
| Int. Conf. (95%) L.I. |  | 6,663 |
| Int. Conf. (95%) L.S. |  | 7,473 |
| Mediana |  | 7 |
| Moda |  | 7 |
| Desviación estándar | 2,732 |
| Sesgo |  | -1,003 |
| Kurtosis |  | 1,080 |
| Mínimo |  | 0 |
| Máximo |  | 10 |
| Percentiles | **10** | 4 |
|  | **25** | 6 |
|  | **50** | 7 |
|  | **75** | 9 |
|  | **90** | 10 |

 |

**VARIABLE 22:** BUEN INSTRUMENTO: *El cuestionario que el CISE propone al estudiante es un buen instrumento para evaluar con precisión la eficacia del profesor como formador de juventudes*

La variable “Buen instrumento” permite conocer la opinión de los docentes respecto del formulario que propone el CISE para la evaluación docente en cuanto a que sirva para evaluar la eficacia del profesor como formador de juventudes.

Vemos que existe una proporción estimada del 35% de los profesores con nombramiento en la ESPOL que se muestra indiferente frente a la proposición que afirma: “*El cuestionario que el CISE propone al estudiante es un buen instrumento para evaluar con precisión la eficacia del profesor como formador de juventudes”* por lo que podríamos afirmar que no existe total aceptación de los profesores a nombramiento de la ESPOL al formulario propuesto por el CISE para la evaluación docente ya que como se puede observar en las estadísticas descriptivas de la variable, ésta, medida en una escala del 1 al 10 tiene un estimador de la media total de 5,5260,237, valor que apenas cae en la región de indiferencia.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Cuadro 3.23*“La Evaluación docente del profesorado de la ESPOL en la perspectiva del profesorado a Nombramiento: CENACAD Vs. Sistema Tradicional”*BUEN INSTRUMENTO**Histograma de Frecuencias****Prueba de Hipótesis relativa a proporciones*****H0****: p1=p2 = p3 = 1/3****Vs.******H1****:No es verdad* ***H0***Valor p = 0.000

|  |  |
| --- | --- |
| **El cuestionario es un buen instrumento para evaluar** | **Frecuencia relativa** |
| Desacuerdo | 0.230 |
| Indiferente | 0.350 |
| Acuerdo | 0.420 |
| ***TOTAL*** | 1.00 |

|  |
| --- |
| **Estadísticas Descriptivas** |
| n |  | 133 |
| Media |  | 5,526 |
| Error estándar | 0,237 |
| Int. Conf. (95%) L.I. |  | 5,060 |
| Int. Conf. (95%) L.S. |  | 5,993 |
| Mediana |  | 6 |
| Moda |  | 5 |
| Desviación estándar | 2,732 |
| Sesgo |  | -0,476 |
| Kurtosis |  | -0,549 |
| Mínimo |  | 0 |
| Máximo |  | 10 |
| Percentiles | **10** | 1 |
|  | **25** | 4 |
|  | **50** | 6 |
|  | **75** | 8 |
|  | **90** | 9 |

 |

**VARIABLE 23:** EVALUAR CONOCIMIENTOS*: El cuestionario que el CISE propone al estudiante es el instrumento adecuado para evaluar el nivel de conocimientos del profesor*

La variable “Evaluar conocimientos” permite conocer la opinión de los docentes respecto del formulario que propone el CISE para la evaluación docente en cuanto a que sirva para evaluar el nivel de conocimientos del profesor.

Se puede notar claramente que, al igual que anteriores variables, en ésta tampoco existe aceptación de parte de los profesores entrevistados ante la proposición que afirma: “*: El cuestionario que el CISE propone al estudiante es el instrumento adecuado para evaluar el nivel de conocimientos del profesor”* puesto que hay un 38% de indiferencia y tan solo un 36% de aceptación, por lo que si analizaríamos en conjunto sólo las regiones de indiferencia y aceptación no existirían diferencias significativas entre las proporciones, sin embargo y según el resultado del contraste de hipótesis relativo a proporciones basado en el estadístico Ji-cuadrado existen diferencias significativas entre las proporciones de desacuerdo, indiferencia y acuerdo pues se rechaza *Ho* a favor de *H1*.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Cuadro 3.24*“La Evaluación docente del profesorado de la ESPOL en la perspectiva del profesorado a Nombramiento: CENACAD Vs. Sistema Tradicional”*EVALUAR CONOCIMIENTOS**Histograma de Frecuencias****Prueba de Hipótesis relativa a proporciones*****H0****: p1=p2 = p3 = 1/3****Vs.******H1****:No es verdad* ***H0***Valor p = 0.003

|  |  |
| --- | --- |
| **El cuestionario es el instrumento adecuado para evaluar conocimientos** | **Frecuencia relativa** |
| Desacuerdo | 0.270 |
| Indiferente | 0.380 |
| Acuerdo | 0.360 |
| ***TOTAL*** | 1.000 |

|  |
| --- |
| **Estadísticas Descriptivas** |
| n |  | 133 |
| Media |  | 4,977 |
| Error estándar | 0,237 |
| Int. Conf. (95%) L.I. |  | 4,479 |
| Int. Conf. (95%) L.S. |  | 5,476 |
| Mediana |  | 5 |
| Moda |  | 4 |
| Desviación estándar | 2,732 |
| Sesgo |  | -0,269 |
| Kurtosis |  | -0,892 |
| Mínimo |  | 0 |
| Máximo |  | 10 |
| Percentiles | **10** | 0 |
|  | **25** | 3 |
|  | **50** | 5 |
|  | **75** | 7 |
|  | **90** | 8 |

 |

* + 1. Sección III: Opiniones del Sistema Tradicional de Evaluación Docente.

En la presente sección se presentan un grupo de variables en escala likert que permiten conocer opiniones generales del profesor informante en torno al Sistema Tradicional de Evaluación Docente.

**VARIABLE 24:** JUSTIFICA: *Si bien se perdía tiempo para llenar los formularios con el sistema tradicional, dicha pérdida se justificaba porque de esa manera se obtenían resultados más cercanos a lo que se pretendía evaluar*

La variable “Justifica” permite conocer la opinión de los docentes respecto a que el costo del sistema tradicional de evaluación docente se justificaba por los resultados obtenidos, los mismos que eran más cercanos a la realidad.

Nótese que el valor del estimador de la media de la variable “Justifica” es 5,1880,237 lo cual indica que en promedio las opiniones de los profesores a nombramiento de la ESPOL caerían a lo sumo en la región de indiferencia, sin embargo analizando las proporciones vemos que el 41% está deacuerdo con la proposición planteada

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Cuadro 3.25

|  |
| --- |
| **Estadísticas Descriptivas** |
| n |  | 133 |
| Media |  | 5,188 |
| Error estándar | 0,237 |
| Int. Conf. (95%) L.I. |  | 4,643 |
| Int. Conf. (95%) L.S. |  | 5,733 |
| Mediana |  | 5 |
| Moda |  | 5 |
| Desviación estándar | 2,732 |
| Sesgo |  | -0,263 |
| Kurtosis |  | -1,029 |
| Mínimo |  | 0 |
| Máximo |  | 10 |
| Percentiles | **10** | 0 |
|  | **25** | 3 |
|  | **50** | 5 |
|  | **75** | 8 |
|  | **90** | 9 |

*“La Evaluación docente del profesorado de la ESPOL en la perspectiva del profesorado a Nombramiento: CENACAD Vs. Sistema Tradicional”*JUSTIFICA**Histograma de Frecuencias**

|  |  |
| --- | --- |
| **Con el sistema "Tradicional" la pérdida de tiempo se justifica** | **Frecuencia relativa** |
| Desacuerdo | 0.299 |
| Indiferente | 0.290 |
| Acuerdo | 0.411 |
| ***TOTAL*** | 1.000 |

**Prueba de Hipótesis relativa a proporciones*****H0*** *p1=p2 = p3= 1/3****Vs.******H1****:No es verdad* ***H0***Valor p = 0.000 |

**VARIABLE 25:** CONFIABILIDAD TRADICIONAL: *Los resultados que se obtenían mediante el sistema “tradicional” tenían un alto porcentaje de confiabilidad*

La variable “Confiabilidad tradicional” permite conocer la opinión de los docentes respecto a que el sistema tradicional de evaluación docente tenía un alto nivel de confiabilidad.

Del histograma de frecuencias relativas podemos notar que no existe niveles altos de proporciones para el total desacuerdo ni para el total acuerdo, sin embargo una proporción significativa (35%) se encuentra indiferente ante esta opinión.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Cuadro 3.26*“La Evaluación docente del profesorado de la ESPOL en la perspectiva del profesorado a Nombramiento: CENACAD Vs. Sistema Tradicional”*CONFIABILIDAD TRADICIONAL**Histograma de Frecuencias**

|  |  |
| --- | --- |
| **Los resultados tienen un alto porcentaje de confiabilidad** | **Frecuencia relativa** |
| Desacuerdo | 0.250 |
| Indiferente | 0.350 |
| Acuerdo | 0.400 |
| ***TOTAL*** | 1.00 |

|  |
| --- |
| **Estadísticas Descriptivas** |
| n |  | 133 |
| Media |  | 5,519 |
| Error estándar | 0,237 |
| Int. Conf. (95%) L.I. |  | 5,030 |
| Int. Conf. (95%) L.S. |  | 6,008 |
| Mediana |  | 6 |
| Moda |  | 5 |
| Desviación estándar | 2,732 |
| Sesgo |  | -0,320 |
| Kurtosis |  | -0,687 |
| Mínimo |  | 0 |
| Máximo |  | 10 |
| Percentiles | **10** | 1 |
|  | **25** | 3 |
|  | **50** | 6 |
|  | **75** | 8 |
|  | **90** | 9 |

**Prueba de Hipótesis relativa a proporciones*****H0****: p1=p2 = p3 = 1/3****Vs.******H1****:No es verdad* ***H0***Valor p = 0.002 |

**VARIABLE 26:** PRESENCIA CERCANA: *En el sistema “tradicional” una de las principales desventajas era la presencia cercana del profesor, en el sentido de que podía distorsionar los resultados.*

La variable “Presencia cercana” permite conocer la opinión de los docentes respecto a que una de las desventajas del sistema tradicional de evaluación docente era la presencia cercana del profesor al momento de la evaluación. Nótese que pese a existir, según el contraste de hipótesis, diferencias significativas en las proporciones, éstas no tienen valores muy altos para los niveles de opinión. El 40% de los profesores opina que la presencia cercana de los profesores al momento de la evaluación constituye una desventaja del sistema “tradicional” de evaluación docente. En promedio vemos que la opinión sería la de indiferencia.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Cuadro 3.27

|  |
| --- |
| **Estadísticas Descriptivas** |
| n |  | 133 |
| Media |  | 5,135 |
| Error estándar | 0,237 |
| Int. Conf. (95%) L.I. |  | 4,576 |
| Int. Conf. (95%) L.S. |  | 5,694 |
| Mediana |  | 5 |
| Moda |  | 0 |
| Desviación estándar | 2,732 |
| Sesgo |  | -0,231 |
| Kurtosis |  | -1,103 |
| Mínimo |  | 0 |
| Máximo |  | 10 |
| Percentiles | **10** | 0 |
|  | **25** | 3 |
|  | **50** | 5 |
|  | **75** | 8 |
|  | **90** | 9 |

*“La Evaluación docente del profesorado de la ESPOL en la perspectiva del profesorado a Nombramiento: CENACAD Vs. Sistema Tradicional”*PRESENCIA CERCANA**Histograma de Frecuencias**

|  |  |
| --- | --- |
| **Una desventaja era la cercana presencia del profesor** | **Frecuencia relativa** |
| Desacuerdo | 0.319 |
| Indiferente | 0.281 |
| Acuerdo | 0.400 |
| ***TOTAL*** | 1.000 |

**Prueba de Hipótesis relativa a proporciones*****H0****: p1=p2 = p3 = 1/3****Vs.******H1****:No es verdad* ***H0***Valor p = 0.000 |

**VARIABLE 27:** DIRIGIDO: *Una de las principales ventajas del sistema “tradicional” era que cada formulario era llenado por el estudiante al cual iba dirigido*

La variable “Dirigido” permite conocer la opinión de los docentes respecto a que una ventaja del sistema tradicional de evaluación docente es que el formulario era llenado por el ente a quien iba dirigido.

Podemos sin temor a equivocaciones, que esta característica del sistema “tradicional” de evaluación docente constituye una fortaleza del sistema por la proporción de profesores que están de acuerdo con lo postulado en la proposición.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Cuadro 3.28

|  |
| --- |
| **Estadísticas Descriptivas** |
| n |  | 133 |
| Media |  | 6,872 |
| Error estándar | 0,256 |
| Int. Conf. (95%) L.I. |  | 6,365 |
| Int. Conf. (95%) L.S. |  | 7,379 |
| Mediana |  | 8 |
| Moda |  | 10 |
| Desviación estándar | 2,955 |
| Sesgo |  | -0,796 |
| Kurtosis |  | -0,332 |
| Mínimo |  | 0 |
| Máximo |  | 10 |
| Percentiles | **10** | 2 |
|  | **25** | 5 |
|  | **50** | 8 |
|  | **75** | 10 |
|  | **90** | 10 |

*“La Evaluación docente del profesorado de la ESPOL en la perspectiva del profesorado a Nombramiento: CENACAD Vs. Sistema Tradicional”*DIRIGIDO**Histograma de Frecuencias**

|  |  |
| --- | --- |
| **Cada formulario era llenado por el que iba dirigido** | **Frecuencia relativa** |
| Desacuerdo | 0.150 |
| Indiferente | 0.219 |
| Acuerdo | 0.631 |
| ***TOTAL*** | 1.000 |

**Prueba de Hipótesis relativa a proporciones*****H0****: p1=p2 = p3=1/3****Vs.******H1****:No es verdad* ***H0***Valor p = 0.000 |

**VARIABLE 28:** GASTO ELEVADO: *Una de las principales desventajas del sistema tradicional es que el gasto en el que incurría la ESPOL era muy elevado*

La variable “Gasto elevado” permite conocer la opinión de los docentes respecto a que si una desventaja del sistema tradicional de evaluación docente es el gasto elevado en el que incurría la ESPOL. La mayoría de profesores informantes (46%) se declara deacuerdo ante la afirmación de que el sistema “tradicional” de evaluación docente generaba gastos elevados, sin embargo, existe un 30% y un 24% para indiferente y desacuerdo respectivamente lo cual impide postular abiertamente que el gasto elevado sea una característica del sistema tradicional de evaluación docente.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Cuadro 3.29*“La Evaluación docente del profesorado de la ESPOL en la perspectiva del profesorado a Nombramiento: CENACAD Vs. Sistema Tradicional”*GASTO ELEVADO**Histograma de Frecuencias**

|  |
| --- |
| **Estadísticas Descriptivas** |
| n |  | 133 |
| Media |  | 5,917 |
| Error estándar | 0,269 |
| Int. Conf. (95%) L.I. |  | 5,386 |
| Int. Conf. (95%) L.S. |  | 6,449 |
| Mediana |  | 5 |
| Moda |  | 5 |
| Desviación estándar | 3,097 |
| Sesgo |  | -0,260 |
| Kurtosis |  | -1,033 |
| Mínimo |  | 0 |
| Máximo |  | 10 |
| Percentiles | **10** | 1,4 |
|  | **25** | 4 |
|  | **50** | 5 |
|  | **75** | 9 |
|  | **90** | 10 |

|  |  |
| --- | --- |
| **Otra desventaja era el gasto muy elevado** | **Frecuencia relativa** |
| Desacuerdo | 0.240 |
| Indiferente | 0.300 |
| Acuerdo | 0.460 |
| ***TOTAL*** | 1.000 |

**Prueba de Hipótesis relativa a proporciones*****H0****: p1=p2 = p3=1/3****Vs.******H1****:No es verdad* ***H0***Valor p = 0.000 |

**VARIABLE 29:** TRADICIONAL MÁS ADECUADO: *El sistema “tradicional” es el más adecuado para evaluar a los profesores de la ESPOL*

La variable “Tradicional más adecuado” permite conocer la opinión de los docentes respecto a que el sistema tradicional de evaluación docente es el método más adecuado para la evaluación de la docencia.

Tal como en el caso anterior no se debería garantizar que el sistema tradicional de evaluación docente sea el más adecuado de forma absoluta debido a la diferencia de las proporciones. Diremos que en promedio, el nivel de postura del informante frente a la proposición de si el sistema tradicional de evaluación docente sea el más adecuado es de indiferente.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Cuadro 3.30*“La Evaluación docente del profesorado de la ESPOL en la perspectiva del profesorado a Nombramiento: CENACAD Vs. Sistema Tradicional”*TRADICIONAL MÁS ADECUADO**Histograma de Frecuencias**

|  |
| --- |
| **Estadísticas Descriptivas** |
| n |  | 133 |
| Media |  | 4,632 |
| Error estándar | 0,255 |
| Int. Conf. (95%) L.I. |  | 4,127 |
| Int. Conf. (95%) L.S. |  | 5,136 |
| Mediana |  | 5 |
| Moda |  | 5 |
| Desviación estándar | 2,940 |
| Sesgo |  | 0,100 |
| Kurtosis |  | -0,793 |
| Mínimo |  | 0 |
| Máximo |  | 10 |
| Percentiles | **10** | 0 |
|  | **25** | 3 |
|  | **50** | 5 |
|  | **75** | 7 |
|  | **90** | 9 |

|  |  |
| --- | --- |
| **Es más adecuado para evaluar a los profesores** | **Frecuencia relativa** |
| Desacuerdo | 0.379 |
| Indiferente | 0.341 |
| Acuerdo | 0.280 |
| ***TOTAL*** | 1.000 |

**Prueba de Hipótesis relativa a proporciones*****H0****: p1=p2 = p3= 1/3****Vs.******H1****:No es verdad* ***H0***Valor p = 0.000 |

**VARIABLE 30:** MÁS PERSONAL: *Mediante este sistema cada profesor es informado de una manera más personal con respecto a los resultados de la evaluación*

La variable “Más personal” permite conocer la opinión de los docentes respecto a que una ventaja del sistema tradicional de evaluación docente es que el profesor era informado de una manera más personal acerca de los resultados de la evaluación docente. Se puede ver que la mayoría de los profesores informantes se declara en acuerdo con la opinión antes mencionada.

Por otra parte y al igual que en casos anteriores, analizando el nivel de la postura del informante respecto de la proposición planteada se puede ver que en promedio éste cae en la región de indiferencia.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Cuadro 3.31*“La Evaluación docente del profesorado de la ESPOL en la perspectiva del profesorado a Nombramiento: CENACAD Vs. Sistema Tradicional”*MÁS PERSONAL**Histograma de Frecuencias**

|  |
| --- |
| **Estadísticas Descriptivas** |
| n |  | 133 |
| Media |  | 5,962 |
| Error estándar | 0,282 |
| Int. Conf. (95%) L.I. |  | 5,405 |
| Int. Conf. (95%) L.S. |  | 6,520 |
| Mediana |  | 7 |
| Moda |  | 10 |
| Desviación estándar | 3,248 |
| Sesgo |  | -0,432 |
| Kurtosis |  | -0,997 |
| Mínimo |  | 0 |
| Máximo |  | 10 |
| Percentiles | **10** | 0,4 |
|  | **25** | 3 |
|  | **50** | 7 |
|  | **75** | 9 |
|  | **90** | 10 |

**Prueba de Hipótesis relativa a proporciones*****H0****: p1=p2 = p3= 1/3****Vs.******H1****:No es verdad* ***H0***Valor p = 0.000

|  |  |
| --- | --- |
| **Cada profesor es informado de una manera más personal** | **Frecuencia relativa** |
| Desacuerdo | 0.259 |
| Indiferente | 0.231 |
| Acuerdo | 0.410 |
| ***TOTAL*** | 1.000 |

 |

**VARIABLE 31:** AUSENCIA DE ESTUDIANTES: *La ausencia de una importante cantidad de estudiantes en clases, al momento de llenar los formularios, es otra de las desventajas del sistema “tradicional”.*

La variable “Ausencia de estudiantes” permite conocer la opinión de los docentes respecto a que una desventaja del sistema tradicional de evaluación docente es la ausencia de estudiantes al momento de la evaluación.

Diremos que la característica en mención: la ausencia de estudiantes el momento de la evaluación en el aula de clases bajo el sistema tradicional de evaluación docente constituye una debilidad éste dado que se estima que el 75% de los profesores con nombramiento de la ESPOL están deacuerdo con la proposición planteada, lo anterior es además corroborado por el valor promedio (media estimada) de los datos, el mismo que cae en la región de acuerdo.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Cuadro 3.32*“La Evaluación docente del profesorado de la ESPOL en la perspectiva del profesorado a Nombramiento: CENACAD Vs. Sistema Tradicional”*AUSENCIA DE ESTUDIANTES**Prueba de Hipótesis relativa a proporciones*****H0****: p1=p2 = p3= 1/3****Vs.******H1****:No es verdad* ***H0***Valor p = 0.000

|  |  |
| --- | --- |
| **La ausencia de estudiantes en clase es otra desventaja** | **Frecuencia relativa** |
| Desacuerdo | 0.110 |
| Indiferente | 0.149 |
| Acuerdo | 0.751 |
| ***TOTAL*** | 1.000 |

**Histograma de Frecuencias**

|  |
| --- |
| **Estadísticas Descriptivas** |
| N |  | 133 |
| Media |  | 7,594 |
| Error estándar | 0,220 |
| Int. Conf. (95%) L.I. |  | 7,159 |
| Int. Conf. (95%) L.S. |  | 8,029 |
| Mediana |  | 8 |
| Moda |  | 10 |
| Desviación estándar | 2,538 |
| Sesgo |  | -1,132 |
| Kurtosis |  | 0,515 |
| Mínimo |  | 0 |
| Máximo |  | 10 |
| Percentiles | **10** | 3 |
|  | **25** | 6 |
|  | **50** | 8 |
|  | **75** | 10 |
|  | **90** | 10 |

 |

**VARIABLE 32:** NO REGISTRADO: *El sistema de evaluación tradicional permitía que el profesor sea evaluado por estudiantes que no estaban registrados en la materia*

La variable “Más personal” permite conocer la opinión de los docentes respecto a que una desventaja del sistema tradicional de evaluación docente es que en el momento de la evaluación podrían estar presentes alumnos que no están registrados en el paralelo en el que se está evaluando al profesor.

Diremos que la característica en mención: la posibilidad que estudiantes no registrados evalúen el desempeño docente de un profesor bajo el sistema tradicional de evaluación docente constituye una debilidad éste dado que se estima que el 68% de los profesores con nombramiento de la ESPOL están deacuerdo con la proposición planteada, lo anterior es además corroborado por el valor promedio (media estimada) de los datos, el mismo que cae en la región de acuerdo.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Cuadro 3.33*“La Evaluación docente del profesorado de la ESPOL en la perspectiva del profesorado a Nombramiento: CENACAD Vs. Sistema Tradicional”*NO REGISTRADO**Histograma de Frecuencias**

|  |
| --- |
| **Estadísticas Descriptivas** |
| n |  | 133 |
| Media |  | 6,331 |
| Error estándar | 0,295 |
| Int. Conf. (95%) L.I. |  | 5,747 |
| Int. Conf. (95%) L.S. |  | 6,915 |
| Mediana |  | 7 |
| Moda |  | 10 |
| Desviación estándar | 3,404 |
| Sesgo |  | -0,653 |
| Kurtosis |  | -0,872 |
| Mínimo |  | 0 |
| Máximo |  | 10 |
| Percentiles | **10** | 0 |
|  | **25** | 4 |
|  | **50** | 7 |
|  | **75** | 9 |
|  | **90** | 10 |

|  |  |
| --- | --- |
| **El profesor es evaluado por estudiantes no registrados** | **Frecuencia relativa** |
| Desacuerdo | 0.238 |
| Indiferente | 0.182 |
| Acuerdo | 0.680 |
| ***TOTAL*** | 1.000 |

**Prueba de Hipótesis relativa a proporciones*****H0****: p1=p2 = p3= 1/3****Vs.******H1****:No es verdad* ***H0***Valor p = 0.000 |

* + 1. Sección IV: Opiniones del Sistema CENACAD

**VARIABLE 33:** CENACAD MÁS ADECUADO: *El sistema de evaluación CENACAD es el medio más adecuado para la evaluación de la docencia en la ESPOL*

La variable “CENACAD más adecuado” permite conocer la opinión de los docentes respecto a que el CENACAD es el método más adecuado para la evaluación de la docencia.

Se estima que el 54% de la Población objetivo, profesores con nombramiento en la ESPOL consideran al CENACAD como el medio más adecuado para la evaluación de la docencia, sin embargo existe una considerable proporción de indiferencia (30%), viendo además a la variable notamos que en promedio, apenas cae en la región de acuerdo.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Cuadro 3.34*“La Evaluación docente del profesorado de la ESPOL en la perspectiva del profesorado a Nombramiento: CENACAD Vs. Sistema Tradicional”*CENACAD MÁS ADECUADO**Histograma de Frecuencias**

|  |
| --- |
| **Estadísticas Descriptivas** |
| n |  | 133 |
| Media |  | 6,128 |
| Error estándar | 0,236 |
| Int. Conf. (95%) L.I. |  | 5,660 |
| Int. Conf. (95%) L.S. |  | 6,595 |
| Mediana |  | 7 |
| Moda |  | 7 |
| Desviación estándar | 2,726 |
| Sesgo |  | -0,888 |
| Kurtosis |  | 0,221 |
| Mínimo |  | 0 |
| Máximo |  | 10 |
| Percentiles | **10** | 0,8 |
|  | **25** | 5 |
|  | **50** | 7 |
|  | **75** | 8 |
|  | **90** | 9 |

|  |  |
| --- | --- |
| **CENACAD es el medio más adecuado para la evaluación** | **Frecuencia relativa** |
| Desacuerdo | 0.157 |
| Indiferente | 0.301 |
| Acuerdo | 0.541 |
| ***TOTAL*** | 1.000 |

**Prueba de Hipótesis relativa a proporciones*****H0****: p1=p2 = p3 = 1/3****Vs.******H1****:No es verdad* ***H0***Valor p = 0.000

|  |  |
| --- | --- |
| **Media** | 6,79 |
| **Mediana** | 7 |

  |

**VARIABLE 34:** REDUCCIÓN DE COSTOS: *Una de las ventajas del CENACAD es la reducción de costos que involucra el proceso de evaluación docente*

La variable “Reducción de costos” permite conocer la opinión de los docentes respecto a que una ventaja del sistema CENACAD de evaluación docente es que reduce los costos de evaluación.

Diremos que la característica en mención: la reducción de costos obtenida con el sistema CENACAD de evaluación docente constituye una fortaleza éste dado que se estima que el 69% de los profesores con nombramiento de la ESPOL están deacuerdo con la proposición planteada, sin embargo nótese que analizando los estadísticos de la variable se observa que en promedio el nivel de postura del entrevistado “apenas” es de acuerdo.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Cuadro 3.35*“La Evaluación docente del profesorado de la ESPOL en la perspectiva del profesorado a Nombramiento: CENACAD Vs. Sistema Tradicional”*REDUCCIÓN DE COSTOS**Histograma de Frecuencias**

|  |
| --- |
| **Estadísticas Descriptivas** |
| n |  | 133 |
| Media |  | 6,128 |
| Error estándar | 0,236 |
| Int. Conf. (95%) L.I. |  | 5,660 |
| Int. Conf. (95%) L.S. |  | 6,595 |
| Mediana |  | 7 |
| Moda |  | 7 |
| Desviación estándar | 2,726 |
| Sesgo |  | -0,888 |
| Kurtosis |  | 0,221 |
| Mínimo |  | 0 |
| Máximo |  | 10 |
| Percentiles | **10** | 0,8 |
|  | **25** | 5 |
|  | **50** | 7 |
|  | **75** | 8 |
|  | **90** | 9 |

|  |  |
| --- | --- |
| **Una ventaja es la reducción de costos** | **Frecuencia relativa** |
| Desacuerdo | 0.090 |
| Indiferente | 0.230 |
| Acuerdo | 0.690 |
| ***TOTAL*** | 1.000 |

**Prueba de Hipótesis relativa a proporciones*****H0****: p1=p2 = p3= 1/3****Vs.******H1****:No es verdad* ***H0***Valor p = 0.000 |

**VARIABLE 35:** CONFIABILIDAD CENACAD: *El CENACAD otorga un alto nivel de confiabilidad de los resultados de las evaluaciones realizadas*

La variable “Reducción de costos” permite conocer la opinión de los docentes respecto a que una ventaja del sistema CENACAD de evaluación docente es que otorgaba un alto nivel de confiabilidad en las evaluaciones.

Diremos que la característica en mención: la reducción confiabilidad del sistema CENACAD de evaluación docente constituye una fortaleza éste dado que se estima que el 56% de los profesores con nombramiento de la ESPOL están deacuerdo con la proposición planteada, sin embargo nótese que analizando los estadísticos de la variable se observa que en promedio el nivel de postura del entrevistado “apenas” es de acuerdo.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Cuadro 3.36*“La Evaluación docente del profesorado de la ESPOL en la perspectiva del profesorado a Nombramiento: CENACAD Vs. Sistema Tradicional”*CONFIABILIDAD CENACAD**Prueba de Hipótesis relativa a proporciones*****H0****: p1=p2 = p3= 1/3****Vs.******H1****:No es verdad* ***H0***Valor p = 0.000**Histograma de Frecuencias**

|  |
| --- |
| **Estadísticas Descriptivas** |
| n |  | 133 |
| Media |  | 6,459 |
| Error estándar | 0,231 |
| Int. Conf. (95%) L.I. |  | 6,001 |
| Int. Conf. (95%) L.S. |  | 6,916 |
| Mediana |  | 7 |
| Moda |  | 8 |
| Desviación estándar | 2,667 |
| Sesgo |  | -0,833 |
| Kurtosis |  | 0,090 |
| Mínimo |  | 0 |
| Máximo |  | 10 |
| Percentiles | **10** | 2,4 |
|  | **25** | 5 |
|  | **50** | 7 |
|  | **75** | 8 |
|  | **90** | 9,6 |

|  |  |
| --- | --- |
| **El CENACAD otorga un alto nivel de confiabilidad** | **Frecuencia relativa** |
| Desacuerdo | 0.152 |
| Indiferente | 0.288 |
| Acuerdo | 0.560 |
| ***TOTAL*** | 1.000 |

|  |  |
| --- | --- |
| **Media** | 6,91 |
| **Mediana** | 7 |

  |

**VARIABLE 36:** ERRORES MINIMIZAN: *En el sistema CENACAD los errores de digitación se minimizan ya que quien ingresa los datos es el evaluador y no un digitador*

La variable “Errores minimizan” permite conocer la opinión de los docentes respecto a que una ventaja del sistema CENACAD de evaluación docente es que los errores por digitación de datos se minimizan al ser ingresados automáticamente.

Diremos que la característica en mención: la minimización de errores obtenida con el sistema CENACAD de evaluación docente constituye una fortaleza éste dado que se estima que el 74% de los profesores con nombramiento de la ESPOL están deacuerdo con la proposición planteada, lo anterior es corroborado con el valor estimado de la media, el mismo que cae en la región del acuerdo.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Cuadro 3.37*“La Evaluación docente del profesorado de la ESPOL en la perspectiva del profesorado a Nombramiento: CENACAD Vs. Sistema Tradicional”*ERRORES MINIMIZAN**Histograma de Frecuencias**

|  |
| --- |
| **Estadísticas Descriptivas** |
| n |  | 133 |
| Media |  | 7,602 |
| Error estándar | 0,230 |
| Int. Conf. (95%) L.I. |  | 7,147 |
| Int. Conf. (95%) L.S. |  | 8,056 |
| Mediana |  | 8 |
| Moda |  | 10 |
| Desviación estándar | 2,648 |
| Sesgo |  | -1,336 |
| Kurtosis |  | 1,191 |
| Mínimo |  | 0 |
| Máximo |  | 10 |
| Percentiles | **10** | 3,8 |
|  | **25** | 6 |
|  | **50** | 8 |
|  | **75** | 10 |
|  | **90** | 10 |

**Prueba de Hipótesis relativa a proporciones*****H0****: p1=p2 = p3 = 1/3****Vs.******H1****:No es verdad* ***H0***Valor p = 0.000

|  |  |
| --- | --- |
| **Los errores de digitación se minimizan** | **Frecuencia relativa** |
| Desacuerdo | 0.102 |
| Indiferente | 0.159 |
| Acuerdo | 0.739 |
| ***TOTAL***  | 1.000 |

 |

**VARIABLE 37:** NO EVALUACIÓN OBJETIVA: *En determinadas circunstancias, la obligatoriedad de llenar el formulario, puede hacer que el estudiante no efectúe la evaluación de una manera objetiva*

La variable “No evaluación objetiva” permite conocer la opinión de los docentes respecto a que una desventaja del sistema CENACAD de evaluación docente es que al ser obligatorio el proceso de evaluación éste pierde objetividad por parte del alumno.

Diremos que la característica en mención: la pérdida de objetividad obtenida con el sistema CENACAD de evaluación docente constituye una debilidad éste dado que se estima que el 80% de los profesores con nombramiento de la ESPOL están deacuerdo con la proposición planteada, además lo anterior es corroborado por el valor estimado de la media, el mismo que se encuentra en la región del acuerdo.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Cuadro 3.38*“La Evaluación docente del profesorado de la ESPOL en la perspectiva del profesorado a Nombramiento: CENACAD Vs. Sistema Tradicional”*NO EVALUACIÓN OBJETIVA**Histograma de Frecuencias**

|  |
| --- |
| **Estadísticas Descriptivas** |
| n |  | 133 |
| Media |  | 7,797 |
| Error estándar | 0,212 |
| Int. Conf. (95%) L.I. |  | 7,378 |
| Int. Conf. (95%) L.S. |  | 8,216 |
| Mediana |  | 8 |
| Moda |  | 10 |
| Desviación estándar | 2,446 |
| Sesgo |  | -1,606 |
| Kurtosis |  | 2,468 |
| Mínimo |  | 0 |
| Máximo |  | 10 |
| Percentiles | **10** | 5 |
|  | **25** | 7 |
|  | **50** | 8 |
|  | **75** | 10 |
|  | **90** | 10 |

|  |  |
| --- | --- |
| **Media** | 8,16 |
| **Mediana** | 8 |

|  |  |
| --- | --- |
| **La obligatoriedad hace que el estudiante no sea objetivo** | **Frecuencia relativa** |
| Desacuerdo | 0.091 |
| Indiferente | 0.111 |
| Acuerdo | 0.798 |
| ***TOTAL*** | 1.000 |

**Prueba de Hipótesis relativa a proporciones*****H0****: p1=p2 = p3= 1/3****Vs.******H1****:No es verdad* ***H0***Valor p = 0.000 |

**VARIABLE 38:** SE ENTERE DE CALIFICACIÓN*: Otra de las desventajas del sistema CENACAD es la posibilidad de que el profesor evaluado, se entere de la calificación de cada estudiante que lo evaluó*

La variable “Se entere de calificación” permite conocer la opinión de los docentes respecto a que una desventaja del sistema CENACAD de evaluación docente es que el profesor se pueda enterar de la calificación de cada estudiante que lo evaluó.

Para el análisis descriptivo de la variable en cuestión, se observa que la mayoría (44%) respecto de las otras proporciones 29% y 27%: indiferente y acuerdo respectivamente. Sin embargo analizando el promedio estimado de la variable vemos que éste cae en la región de indiferencia.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Cuadro 3.39*“La Evaluación docente del profesorado de la ESPOL en la perspectiva del profesorado a Nombramiento: CENACAD Vs. Sistema Tradicional”*SE ENTERE DE CALIFICACIÓN**Histograma de Frecuencias**

|  |
| --- |
| **Estadísticas Descriptivas** |
| N |  | 133 |
| Media |  | 4,083 |
| Error estándar | 0,291 |
| Int. Conf. (95%) L.I. |  | 3,508 |
| Int. Conf. (95%) L.S. |  | 4,658 |
| Mediana |  | 5 |
| Moda |  | 0 |
| Desviación estándar | 3,353 |
| Sesgo |  | 0,177 |
| Kurtosis |  | -1,249 |
| Mínimo |  | 0 |
| Máximo |  | 10 |
| Percentiles | **10** | 0 |
|  | **25** | 0 |
|  | **50** | 5 |
|  | **75** | 7 |
|  | **90** | 9 |

|  |  |
| --- | --- |
| **Una desventaja es que el profesor se entere de la calificación** | **Frecuencia relativa** |
| Desacuerdo | 0.442 |
| Indiferente | 0.288 |
| Acuerdo | 0.270 |
| ***TOTAL*** | 1.000 |

**Prueba de Hipótesis relativa a proporciones*****H0****: p1=p2 = p3 = 1/3****Vs.******H1****:No es verdad* ***H0***Valor p = 0.000 |

**VARIABLE 39:** CONOZCO ACCEDER: *Conozco como acceder a los resultados de las evaluaciones*

La variable “Conozco acceder” permite conocer la opinión de los docentes respecto el conocimiento que éstos tienen para acceder a los resultados de las evaluaciones en el sistema CENACAD.

Diremos que la característica en mención: el conocimiento del profesor para acceder a los resultados obtenidos con el sistema CENACAD de evaluación docente constituye una fortaleza éste dado que se estima que el 76% de los profesores con nombramiento de la ESPOL están deacuerdo con la proposición planteada, además lo anterior es corroborado por el valor estimado de la media, el mismo que se encuentra en la región del acuerdo.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Cuadro 3.40*“La Evaluación docente del profesorado de la ESPOL en la perspectiva del profesorado a Nombramiento: CENACAD Vs. Sistema Tradicional”*CONOZCO ACCEDER**Histograma de Frecuencias**

|  |
| --- |
| **Estadísticas Descriptivas** |
| N |  | 133 |
| Media |  | 7,632 |
| Error estándar | 0,306 |
| Int. Conf. (95%) L.I. |  | 7,027 |
| Int. Conf. (95%) L.S. |  | 8,236 |
| Mediana |  | 10 |
| Moda |  | 10 |
| Desviación estándar | 3,524 |
| Sesgo |  | -1,346 |
| Kurtosis |  | 0,227 |
| Mínimo |  | 0 |
| Máximo |  | 10 |
| Percentiles | **10** | 0 |
|  | **25** | 7 |
|  | **50** | 10 |
|  | **75** | 10 |
|  | **90** | 10 |

|  |  |
| --- | --- |
| **Conozco cómo acceder a los resultados de las evaluaciones** | **Frecuencia relativa** |
| Desacuerdo | 0.181 |
| Indiferente | 0.058 |
| Acuerdo | 0.761 |
| ***TOTAL*** | 1.000 |

**Prueba de Hipótesis relativa a proporciones*****H0****: p1=p2 = p3= 1/3****Vs.******H1****:No es verdad* ***H0***Valor p = 0.000 |

* 1. ANÁLISIS MÚLTIPLE DE LAS PROPOSICIONES

El análisis múltiple de las proposiciones es un medio gráfico para conocer patrones de comportamiento de todas las proposiciones de manera simultánea, en función de las respuestas en las opciones de las variables que cada uno de los profesores titulares dio al momento de aplicar el cuestionario a cada uno de ellos. En el Gráfico 3.1 se observan las tendencias de cada una de las proposiciones según las opciones de respuesta que eligieron los entrevistados para calificarlas.

Se puede ver en el gráfico que la variable que tiene mayor frecuencia en la opción de Acuerdo es la proposición “Conozco como acceder a los resultados de las evaluaciones”(x40), “Los resultados que se obtenían mediante el sistema “tradicional” tenían un alto porcentaje de confiabilidad” x25 estas proposiciones tienen frecuencias mayores a 0.40, importante recordar que la proposición X40 pertenece a la sección IV del cuestionario, mientras que la proposición X25 pertenece a la sección III.

La proposición que tienen mayor frecuencia en la opción de Desacuerdo es: “Otra de las desventajas del sistema CENACAD es la posibilidad de que el profesor evaluado, se entere de la calificación de cada estudiante que lo evaluó” con un valor mayor a 0.25

|  |
| --- |
| Gráfico 3.1*La Evaluación Docente del Profesorado de la ESPOL en la Perspectiva Profesorado a Nombramiento: CENACAD vs. Sistema Tradicional* |

* + 1. Análisis Múltiple de las Proposiciones de la Sección “Sistema Tradicional”

Se puede ver claramente en el Gráfico 3.2, que la variable que tiene menor frecuencia en la opción de Total Acuerdo, es la proposición “*El sistema “tradicional” es el más adecuado para evaluar a los profesores de la ESPOL”(x30)*, seguida de las proposiciones: “*Los resultados que se obtenían mediante el sistema “tradicional” tenían un alto porcentaje de confiabilidad”(x26)*, “*En el sistema “tradicional” una de las principales desventajas era la presencia cercana del profesor, en el sentido de que podía distorsionar los resultados”(x27)*, con frecuencias menores o iguales al 9%. La proposición que tiene mayor frecuencia en la misma opción de respuesta, el 46%, es: “*La ausencia de una importante cantidad de estudiantes en clases, al momento de llenar los formularios, es otra de las desventajas del sistema “tradicional” “(x32),* cabe resaltar que la misma proposición presenta la frecuencia más baja 0.01 en la opción de Total Desacuerdo.

Las proposiciones que tienen mayor frecuencia en la opción de Indiferente son: “*El sistema “tradicional” es el más adecuado para evaluar a los profesores de la ESPOL”(x30)*, “*Los resultados que se obtenían mediante el sistema “tradicional” tenían un alto porcentaje de confiabilidad”(x26)* , ambas frecuencias son alrededor del 35%.

|  |
| --- |
| Gráfico 3.2*La Evaluación Docente del Profesorado de la ESPOL en la Perspectiva Profesorado a Nombramiento: CENACAD vs. Sistema Tradicional* |

* + 1. Análisis Múltiple de las Proposiciones de la Sección “Sistema CENACAD”

En el Gráfico 3.3, se presenta el análisis múltiple de las proposiciones correspondiente a la sección cuatro del cuestionario aplicado a los profesores elementos de la “Población Objetivo”, se puede observar que en el grupo del “Total acuerdo” la proposición de mayor frecuencia, 51% es: *“Conozco cómo acceder a los resultados de la evaluación” (x40),* sin embargo las proposición con menor frecuencia, 7%son: *“El sistema de evaluación CENACAD es el medio más adecuado para la evaluación de la docencia en la ESPOL”(x34)* y *“Otra de las desventajas del CENACAD es que el profesor se entere de la calificación con la que cada estudiante lo evaluó”(x39)*

|  |
| --- |
| Gráfico 3.3*La Evaluación Docente del Profesorado de la ESPOL en la Perspectiva Profesorado a Nombramiento: CENACAD vs. Sistema Tradicional* |

* 1. POSICIONAMIENTO DE LAS MEDIAS ARITMÉTICAS EN LA CALIFICACIÓN DE LAS CARACTERÍSTICAS DE LOS SISTEMAS DE EVALUACIÓN DE LA ESPOL.

En esta sección se pretende determinar el “Posicionamiento” de las medias estimadas de las calificaciones de las características concernientes a los sistemas “Tradicional” y “CENACAD” y además de la sección “*Opiniones Generales de la Evaluación Docente*” con respecto a grupos especificados (por variables) de profesores. La clasificación de los grupos se la hace por medio de tres variables que son: “Dedicación”, “Nivel de Educación” y “Unidad Académica” de los profesores entrevistados de nuestra población objetivo, en la primera variable se especifica los grupos: 10 Horas, Medio Tiempo y Tiempo Completo. En la Tabla 3.2 se puede observar la clasificación de las tres variables por grupos de profesores.

Además para cada característica se presenta la media aritmética, el error estándar (parte superior derecha), el “Posicionamiento” asignado (parte inferior izquierda) a los valores de las medias aritméticas y los valores de las medias totales. Los valores que se refieren al total de las medias son calculadas mediante la suma producto de cada valor de la media aritmética por su respectiva proporción de acuerdo al número de datos observados en cada grupo de la variable..

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Tabla 3.2 *La Evaluación Docente del Profesorado de la ESPOL en la Perspectiva Profesorado a Nombramiento: CENACAD Vs. Sistema Tradicional*Clasificación de variables por grupos profesores

|  |  |
| --- | --- |
| **Variables** | **Grupos** |
| **Dedicación** | 10 Horas |
|  | Medio Tiempo |
|  | Tiempo Completo |
| **Nivel de Educación** | Tecnología |
|  | Ingeniería |
|  | Maestría |
|  | Doctorado |
|  |  |

 |

**Características: “Opiniones Generales de la Evaluación Docente”**

En la Tablas 3.3 y 3.4 se muestra la calificación promedio de las características para cada agrupamiento de las tres variables antes mencionadas, a las cuales se les determina la “Posición” de acuerdo a los valores correspondientes a las medias aritméticas que toma cada proposición, al mayor valor se le asigna el valor de “uno” y al menor “ocho” dado que el número de características para esta sección es ocho, cabe mencionar que algunos valores de las medias estimadas son iguales a los cuales se les da igual calificación, además se determina la media total para cada característica.

En la Tabla 3.3 se determina que los profesores con dedicación de medio tiempo le dan la calificación con mayor valor a la característica *“Desempeño real de los profesores de la ESPOL”*, seguido de los profesores con dedicación de Tiempo completo, se puede observar además que éstos le asignan las más bajas calificaciones a la característica *“Desempeño real de los profesores de la ESPOL”*, la característica mejor calificada es *“Autoeducación del profesor”* como ya se mencionó.

Además en la Tabla se puede observar que la agrupación correspondiente a los profesores con dedicación de medio tiempo presentan la mayor dispersión en todas las características de esta sección.

En general, los profesores con dedicación “Tiempo completo” son quienes evalúan con menores calificaciones a las características de la primera sección.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Tabla 3.3*La Evaluación Docente del Profesorado de la ESPOL en la Perspectiva Profesorado a Nombramiento: CENACAD vs. Sistema Tradicional*Opiniones Generales de Evaluación Docente: Tendencia Central, Dispersión y Posicionamiento según Dedicación del profesor informante

|  |  |
| --- | --- |
| **Dedicación** | **Proposición** |
|  | ***x17****: “Funcionamiento del sistema CENACAD”* | ***x18****:* *“La Evaluación es un Instrumento Adecuado”* | ***x19****:**“Desempeño real de los profesores de la ESPOL”* | ***X20****:**“Problemas específicos del desempeño del profesor”* | ***X21****:* *“Auto educación del profesor”* | ***X22****:**“Estado de la docencia en la ESPOL”* | ***X23****:**“Eficacia del profesor como formador de juventudes”* | ***X24****:**“Nivel de conocimientos del profesor “* |
| ***10 Horas*** | 0,4516.8574 | 0,4366.8574 | 0,428**7.686**1 | 0,3776.5145 | 0,4097.1143 | 0,4387.2572 | 0,4645.7716 | 0,4855.6007 |
| ***Medio Tiempo*** | 0,4526.7086 | 0,4627.0834 | 0,410**8.292**1 | 0,3796.8335 | 0,4697.6672 | 0,4647.2923 | 0,5375.9587 | 0,608***5.583***8 |
| ***Tiempo Completo*** | 0,3417.0812 | 0,3805.8786 | 0,327**7.865**1 | 0,3096.1355 | 0,3086.9863 | 0,2676.9054 | 0,319***5.270***7 | 0,331***4.486***8 |
| **TOTAL** | 0,1086.9554 | 0,376.3536 | 0,18**7.895**1 | 0,2026.3615 | 0,2097.1432 | 0,1237.0683 | 0,2055.5267 | 0,3684.9778 |

 |

En la Tabla 3.4 se observa que los profesores con nivel de educación de Doctorado dan calificaciones muy bajas en general a todas las características a excepción de la proporción que hace referencia al “*desempeño real de los profesores”*.

Se puede observar además que la proporción peor evaluada es “*El cuestionario que el CISE propone al estudiante es el instrumento adecuado para evaluar el nivel de conocimientos del profesor”* y dicha calificación se da en los profesores con nivel de educación de Doctorado.

Según lo muestra la parte de la media total se puede concluir que en promedio la proposición mejor calificada es: *“Conozco cabalmente cómo funciona el Sistema de evaluación docente en la ESPOL”*.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Tabla 3.4*La Evaluación Docente del Profesorado de la ESPOL en la Perspectiva Profesorado a Contrato: Cenacad vs. Sistema Tradicional*Opiniones Generales de Evaluación Docente: Tendencia Central, Dispersión y Posicionamiento según Educación del Profesor Informante

|  |  |
| --- | --- |
| **Nivel de****Educación** | **Proposición** |
| ***x17****: “Funcionamiento del sistema CENACAD”* | ***x18****:* *“La Evaluación es un Instrumento Adecuado”* | ***x19****:**“Desempeño real de los profesores de la ESPOL”* | ***X20****:**“Problemas específicos del desempeño del profesor”* | ***X21****: “Autoeducación del profesor”* | ***X22****:**“Estado de la docencia en la ESPOL”* | ***X23****:**“Eficacia del profesor como formador de juventudes”* | ***X24****:**“Nivel de conocimientos del profesor “* |
| *Tecnología* | 0**10**1 | 0**10**1 | 036 | 074 | 074 | 0**9**2 | 083 | 045 |
| *Ingeniería* | 0,413**6,968**3 | 0,4365,8066 | 0,395**7,806**1 | 0,3276,5485 | 0,4576,9354 | 0,369**7,323**2 | 0,526***5,194***8 | 0,512***5,387***7 |
| *Masterado* | 0,29**7,00**4 | 0,326,615 | 0,28**7,98**1 | 0,286,406 | 0,27**7,30**2 | 0,267,023 | 0,29***5,62***7 | 0,31***4,90***8 |
| *Doctorado*  | 1,3885,6253 | 1,034***4,625***6 | 0,886**8,500**1 | 0,5005,0005 | 0,639**6,125**2 | 0,639**6,125**2 | 0,4795,1254 | 0,756***4,500***7 |
| **TOTAL** | 0,925**7,398** | 1,1546,76 | 1,2826,822 | 0,4326,237 | 0,2516,84 | 0,601**7,367** | 0,6815,985 | 0,2954,697 |

 |

**Características: Sistema “Tradicional”**

En la siguientes Tablas se presenta las medias aritméticas estimadas para cada grupo de las tres variables especificadas anteriormente, a las cuales se les determina la “Posición” de acuerdo a los valores de las medias que toma cada característica del sistema “Tradicional”, al mayor valor se le asigna uno y al menor nueve, debido al número de características para esta sección del cuestionario aplicado a los profesores con nombramiento de la ESPOL, cabe mencionar que algunos valores de las medias estimadas son iguales a los cuales se les da igual calificación, además se determina la media total.

En la Tabla 3.5 se logra determinar que la *“Ausencia de estudiantes en clases”* es la característica mejor calificada a través de los profesores con dedicación de 10 horas, los profesores de tiempo completo son los que en general dan las calificaciones con los valores más bajos a las características del Sistema “Tradicional”. Al igual que la sección de “Opiniones Generales de la Evaluación Docente”, la sección del “Sistema tradicional” presenta en el agrupamiento de tiempo completo las mayores dispersiones para las características. La *“Ausencia de estudiantes en clases”* es la que ocupa los primeros lugares de posicionamiento en los agrupamientos de la variable Dedicación y además en primero en el Total.

|  |
| --- |
|  |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Tabla 3.5*La Evaluación Docente del Profesorado de la ESPOL en la Perspectiva Profesorado a Nombramiento: CENACAD vs. Sistema Tradicional*Calificación Promedio y Total a las Proposiciones Relacionadas con el Sistema “Tradicional” de Acuerdo a Dedicación del profesor informante

|  |
| --- |
|  |

|  |
| --- |
| **Dedicación** |

|  |
| --- |
| **Proposición** |
|  | ***X25****:**“Pérdida de tiempo”* | ***X26****: “Porcentaje de confiabilidad”* | ***X27****: “Presencia cercana del profesor”* | ***X28****: “Formulario llenado por estudiantes”* | ***X29****:**“Gasto elevado”* | ***X30****:* *“Sistema “tradicional” más adecuado”* | ***X31****: “información de evaluación más personal”* | ***X32****:* *“Ausencia de estudiantes en clases”* | ***X33****:**“Profesor evaluado por estudiantes no registrados”* |
| ***10 Horas*** |  0,315 6,1203 |  0,295 6,0186 | 0,363 5,6798 |  0,312 **6,724**2 |  0,335 6,0775 |  0,304 ***4,667***9 |  0,345 6,1207 |  0,288 **7,447**1 |  0,565 6,1134 |
| ***Medio Tiempo*** | 0,310 5,2107 | 0,236 5,3246 | 0,437 4,7128 | 0,569 **6,687**2 | 0,355 6,1584 | 0,345 ***4,194***9 | 0,367 5,6425 | 0,326 **7,576**1 | 0,390 6,6853 |
| ***Tiempo Completo*** | 1,045 3,5568 | 1,000 ***4,100***6 | 1,102 4,5005 | 0,934 5,1354 | 0,953 6,1253 | 1,093 ***3,875***7 | 0,915 **6,325**3 | 1,052 6,5002 | 0,885 **7,775**1 |
| **TOTAL** | 0,224 5,5607 | 0,205 5,6186 | 0,261 5,1978 | 0,223 **6,625**2 | 0,224 6,1584 | 0,218 4,4219 | 0,235 5,8985 | 0,212 **7,377**1 | 0,257 6,6723 |

 |

En la Tabla 3.5 se logra determinar que la mejor calificación es obtenida por la variable **“***La ausencia de una importante cantidad de estudiantes en clases, al momento de llenar los formularios, es otra de las desventajas del sistema “tradicional” (x32)*, a través de los profesores con dedicación de medio tiempo, éstos en general no son los que dan las calificaciones con valores mas bajos a las proposiciones del Sistema “Tradicional”. Las calificaciones más bajas la dan los profesores a tiempo completo.

**Características: Sistema “CENACAD”**

Los profesores cuya dedicación es medio tiempo han evaluado con mayor puntaje a las proposiciones respecto al sistema CENACAD. Además como se puede observar en la tabla, la variable con las calificaciones más bajas en todos los grupos es “*Otra de las desventajas del sistema CENACAD es la posibilidad de que el profesor evaluado, se entere de la calificación de cada estudiante que lo evaluó”(x39)*, para los profesores de tiempo completo.

En la tabla 3.6 se observa que los profesores a tiempo completan evalúan con menor puntaje la característica “Obligatoriedad de llenar formulario” la misma que hace referencia a que la obligación de llenar el formulario por parte de los estudiantes es una desventaja del sistema CENACAD, a su vez ésta característica ha sido en promedio la menor evaluada.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Tabla 3.6*La Evaluación Docente del Profesorado de la ESPOL en la Perspectiva Profesorado a Nombramiento: CENACAD Vs. Sistema Tradicional*Calificación Promedio y Total a las Proposiciones Relacionadas con el Sistema “CENACAD” de Acuerdo a Dedicación

|  |  |
| --- | --- |
| **Dedicación** | **Proposición** |
|  | ***X34****:**“CENACAD más adecuado para la evaluación”* | ***X35****:**“Reducción de costo”* | ***X36****:**“Nivel de confiabilidad”* | ***X37****:**“Errores de digitación”* | ***X38****:**“Obligatoriedad de llenar formulario”* | ***X39****: “Calificación de cada estudiante”* | ***X40****:* *“Acceder a resultados de evaluaciones”* |
| ***10 Horas*** | 0,4696.1716 | 0,5127.0864 | 0,4726.6005 | 0,4907.1713 | 0,4747.4572 | 0,611**5.371**7 | 0,612**7.629**1 |
| ***Medio Tiempo*** | 0,46887.2083 | 0,5124**7.917**1 | 0,47166.7085 | 0,4901**7.917**1 | 0,47457.6672 | 0,6107**4.833**6 | 0,61247.1254 |
| ***Tiempo Completo*** | 0,46885.7576 | 0,51247.1894 | 0,47166.3115 | 0,49017.7033 | 0,4745**8.000**1 | 0,6107**3.230**7 | 0,61247.7972 |
| **TOTAL** | 0,4326,379 | 0,2627,397 | 0,1196,54 | 0,2227,597 | 0,158**7,708** | 0,643**4,478** | 0,2027,517 |

 |

* 1. ANÁLISIS GRÁFICO DE TENDENCIA CENTRAL Y DISPERSIÓN DE LAS PROPOSICIONES.

Este análisis se realiza con el objetivo de clasificar las proposiciones de tal manera que se puedan clasificar o diferenciar por sus características de sus valores medios, de la desviación estándar y del sesgo.

Se puede observar claramente en el Cuadro 3.40 la distribución de los valores de la media y de la desviación estándar de las proposiciones (ver Tabla 3.2), los datos están muy dispersos, lo cual no permite apreciar grupos claramente definidos

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
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|  Tabla 3.2*La Evaluación Docente del Profesorado de la ESPOL en la Perspectiva Profesorado a Nombramiento: Cenacad vs. Sistema Tradicional*Tendencia Central y Dispersión de las Proposiciones

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Proposiciones** | **Media** | **Desviación Estándar** | **Error Estándar** | **Sesgo** |
| Conozco como funciona el sistema de evaluación a profesores denominado CENACAD (x17) | 2.692 | 0.090 | 1.039 | -0.710 |
| La evaluación es un instrumento adecuado para la mejora de la actividad docente(x18) | 2.496 | 0.096 | 1.112 | -0.477 |
| Los resultados de la evaluación deberían reflejar el desempeño de los profesores(x19) | 3.060 | 0.089 | 1.028 | -1.099 |
| La evaluación de la docencia ha servido para conocer los problemas específicos(x20) | 2.444 | 0.079 | 0.916 | -0.521 |
| La Evaluación de la docencia motiva a los profesores a autoeducarse(x21) | 2.729 | 0.083 | 0.962 | -0.777 |
| Los resultados de las evaluaciones contribuyen a conocer, comprender y mejorar(x22) | 2.707 | 0.075 | 0.868 | -0.799 |
| El cuestionario que el CISE propone al estudiante es un buen instrumento para evaluar(x23) | 2.150 | 0.086 | 0.996 | -0.588 |
| El cuestionario que el CISE propone al estudiante es el instrumento adecuado(x24) | 2.008 | 0.092 | 1.062 | -0.400 |
| Si se perdía tiempo para llenar los formularios con el “tradicional”, dicha pérdida se justifica(x25) | 2.053 | 0.104 | 1.202 | -0.315 |
| Los resultados que se obtenían tenían un alto porcentaje de confiabilidad(x26) | 2.143 | 0.093 | 1.067 | -0.290 |
| En el sistema “tradicional” una de las desventajas era la presencia cercana del profesor(x27) | 2.000 | 0.106 | 1.225 | -0.251 |
| Una de las ventajas del sistema “tradicional” era que cada formulario era llenado por el estudiante al cual iba dirigido(x28) | 2.677 | 0.096 | 1.112 | -0.640 |
| Una de las desventajas del sistema tradicional es que el gasto era muy elevado(x29) | 2.331 | 0.099 | 1.140 | -0.213 |
| El sistema “tradicional” es el más adecuado para evaluar a los profesores(x30) | 1.835 | 0.097 | 1.116 | 0.034 |
| Mediante este sistema cada profesor es informado de una manera más personal(x31) | 2.338 | 0.106 | 1.224 | -0.398 |
| La ausencia de una importante cantidad de estudiantes en clases es otra de las desventajas (x32) | 2.917 | 0.082 | 0.946 | -0.760 |
| El sistema de evaluación tradicional permitía que el profesor sea evaluado por estudiantes que no estaban registrados(x33) | 2.466 | 0.112 | 1.294 | -0.563 |
| El sistema de evaluación CENACAD es el medio más adecuado(x34) | 2.353 | 0.090 | 1.039 | -0.919 |
| Una de las ventajas del CENACAD es la reducción de costos(x35) | 2.812 | 0.085 | 0.986 | -0.865 |
| EL CENACAD otorga un alto nivel de confiabilidad de los resultados(x36) | 2.459 | 0.085 | 0.981 | -0.738 |
| En el sistema CENACAD los errores de digitación se minimizan(x37) | 2.902 | 0.088 | 1.014 | -1.041 |
| En determinadas circunstancias, la obligatoriedad de llenar el formulario, puede hacer que el estudiante no efectúe la evaluación de una manera objetiva(x38) | 2.977 | 0.084 | 0.965 | -1.290 |
| Otra de las desventajas del sistema CENACAD es la posibilidad de que el profesor evaluado, se entere de la calificación(x39) | 1.624 | 0.109 | 1.253 | 0.136 |
| Conozco como acceder a los resultados de las evaluaciones(x40) | 2.985 | 0.117 | 1.354 | -1.200 |

 |

En el Grafico de la dispersión de la media vs. Sesgo, se puede determinar que hay dos proposiciones cuyo valor de la media es menos a 2 y, estas variables tiene una asimetría positiva.

|  |
| --- |
| Cuadro 3.40*La Evaluación Docente del Profesorado de la ESPOL en la Perspectiva Profesorado a Nombramiento: Cenacad vs. Sistema Tradicional*Gráficos: Tendencia Central y Dispersión de las ProposicionesMedia Vs. Desviación estándar**Media Vs. Sesgo** |