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**RESUMEN**

La necesidad de explicar el continuo y creciente movimiento internacional de capital bajo la forma de Inversión Extranjera Directa (IED), así como el patrón de concentración constatado tanto a escala internacional como regional, ha derivado en las últimas décadas en una serie de enfoques sobre los determinantes de las causas y de los destinos de ella. Con motivo del TLC Ecuador - EE.UU., surge el interés de averiguar qué factores intervienen como determinantes, y dentro de ellos, qué tan importantes son los Estándares Laborales para la Inversión Extranjera Directa. La mayoría de países Latinoamericanos y el Caribe han ratificado las Convenciones Clave de la International Labor Organization (ILO), comprometiéndose a sí mismos a mantener los cuatro estándares fundamentales del trabajo. Estos estándares fundamentales, se han convertido en sinónimos con la protección fundamental al trabajo y los derechos a nivel mundial.

El hecho de que los beneficios del desarrollo económico no se transformen en progreso social y laboral, y la inseguridad que esto crea entre los trabajadores y sus familias, es, sin duda, una de las grandes paradojas de los tiempos actuales. La principal lección radica en que la estabilidad macroeconómica es condición necesaria pero no suficiente para el logro de un mayor crecimiento económico y el aumento del bienestar social, así también como el crecimiento económico no es suficiente, aunque sí básico en el desarrollo. La tasa anual de crecimiento promedio de la Inversión Extranjera Directa fue de un 26% entre 1986 y el 2004, mucho más rápida que otros agregados económicos como la producción mundial agregada. La mayoría de inversionistas internacionales pertenecen a la Unión Europea, Japón y Estados Unidos, quienes en este período han representado el 75% de los flujos entrantes de Inversión Extranjera Directa a nivel mundial, y el 85% de los salientes. Esta capacidad de inversión retumba en América Latina y obliga a un seguimiento y reajuste de medidas, políticas y programas implementados, en miras hacia una mayor atracción de estos flujos.

Estos hechos, junto con la tendencia mundial hacia el descubrimiento de los determinantes de los movimientos de inversiones a través del sistema, hacen imprescindible la búsqueda del patrón que los flujos de Inversión Extranjera Mundial siguen. De allí que la presente tesis intenta dilucidar cuán importante es el factor correspondiente a “Indicadores Laborales”, sobre la trayectoria y destino de estos capitales que se encuentran afectando a la economía mundial en forma de inversión extranjera; inversión que es de vital importancia para la Región de América Latina, y de igual manera, para el Ecuador.
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**INTRODUCCIÓN**

El objetivo de este trabajo es cuantificar la importancia de los estándares laborales ecuatorianos sobre el comportamiento de la Inversión Extranjera Directa que ingresa al país, esto implica que al finalizar lo que se podría concluir es que las condiciones laborales de la fuerza laboral ecuatoriana, la persistente existencia de trabajo infantil, y por ende altas tasas de no enrolamiento escolar, discriminación laboral hacia la mujer en forma de desempleo femenino y condiciones socio económicas, son factores poco agradables para que tales flujos se dirijan hacia el Ecuador.

Para la demostración se utilizó el Modelo de Mínimos Cuadrados Generalizados con datos de Panel, quedando demostrado que los bajos estándares laborales del Ecuador inciden de manera negativa sobre los flujos de Inversión Extranjera Directa provenientes de trece países con poder de inversión y representativos para la economía.

La presente investigación se divide en tres secciones. La primera parte es un breve análisis de lo que ha sucedido en términos laborales y de inversión alrededor de América Latina, incluyendo la situación laboral actual del mercado laboral ecuatoriano, en la segunda parte se procede a explicar la metodología, cada una de las herramientas utilizadas, Modelo Econométrico de MCG con Datos de Panel Dinámico, y en la tercera parte se analizan los resultados obtenidos utilizando información de diversas fuentes tanto nacionales como internacionales. Por último se desarrollan las conclusiones a las que se llegó.

**CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES**

Al finalizar el análisis la principal conclusión a la que se puede llegar, es que los Flujos de Inversión Extranjera Directa hacia el Ecuador si se ven influenciados por los Estándares Laborales existentes en el país, tales como la prevalecía de la niñez en la fuerza laboral, y el poder sindical que los trabajadores posean.

La utilización de medidas de Estándares Laborales existentes en el Ecuador para explicar la IED muestran como resultado del estudio que las condiciones laborales deficientes conllevan a un menor nivel de Inversión, descartando de esta manera la posibilidad de una “race to the bottom” en las relaciones internacionales de Ecuador con sus Inversionistas.

La Tasa de Participación de Niños de 10 a 14 años en la Fuerza Laboral indica la importancia de estos Estándares sobre la macroeconomía del país, en especial cuando en el contexto de América Latina se está impulsando los Objetivos del Milenio, dentro de los cuales la erradicación del trabajo infantil en todas sus formas posee atención completa.

Las condiciones socio - económicas representan un factor determinante de un país, la crisis del Sistema Financiero del 2001 muestra su impacto en la Producción Interna y las decisiones de los Inversionistas, tanto para ese período, como para el siguiente, notándose que esta variable posee un efecto ínter temporal que como se esperaba, afectara los flujos de Inversión Extranjera.

La inestabilidad continua por la que el país ha transcurrido en los últimos años, produjo contracciones temporales en los indicadores de crecimiento y de bienestar; la presencia de una democracia hasta cierto punto con libertinaje social, donde los derrocamientos son la vía final de solución, hacen que la proyección internacional del Ecuador sea la de un país altamente impredecible, creando de esta manera un ambiente poco favorable para las Inversiones.

Los resultados alcanzados con el presente trabajo, podrían ser ampliados con la utilización de una modelación más compleja, como el Método Generalizado de Momentos, recomendación que propongo para futuras investigaciones que cuenten con una mejor calidad de datos, tal vez con la construcción de una base de Indicadores Sociales, tan necesaria para nuestro país, y con el afán de proporcionar toda la información necesaria para que tanto Instituciones Públicas interesadas, como la comunidad en general posean pleno conocimiento del tema, y de esa manera se logre impulsar programas tanto de investigación como de impacto para el sector laboral ecuatoriano.
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**Anexo 1.**

**América Latina (11 Países): Trabajo Infantil en**

**Algunos Planes Nacionales**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| País | Planes Nacionales | Áreas estratégicas principales |
| Brasil | Aún no existe un plan nacional de erradicación del trabajo infantil y adolescente, pero el gobierno desarrolla programas de intervención. | Prevención y erradicación del trabajo infantil, educación, asistencia y desarrollo social, asistencia y alternativas económicas |
| Colombia | III Plan Nacional para la Erradicación del Trabajo Infantil y Protección del Trabajo Juvenil2003-2006 | Desarrollo de la legislación, prevención, restitución de derechos, investigación, sensibilización, salud, educación, empleo e ingresos y fortalecimiento institucional |
| Costa Rica | II Plan Nacional para la Prevención, Eliminación Progresiva del Trabajo Infantil y para la Protección Especial de las Personas Adolescentes Ocupadas, Costa Rica 2005-2010 | Desarrollo integral, prevención del trabajo infantil y trabajo adolescente peligroso, protección contra la explotación económica, rescate y restitución de derechos de la niñez y adolescencia ocupado, equidad, igualdad, no discriminación, aplicación de derechos humanos, familia, acceso a oportunidades y recursos, salud, educación, formación, recreación y derecho a protección |
| Chile | Política Nacional de Infancia 2001-2010: Plan Nacional de Prevención y Erradicación del Trabajo Infantil y Adolescente | Sensibilización, producción de datos sobre trabajo infantil, aspectos normativos y de fiscalización, objetivos específicos por grupo de edad, seguimiento y medición de avance del plan |
| Ecuador | Plan Nacional de Derechos Humanos | Eliminación del trabajo infantil y trabajo forzoso, reglamentación, políticas de protección del adolescente ocupado y atención familiar |
|  | Plan de la Erradicación Progresiva del Trabajo Infantil en el Ecuador (en elaboración) | Información y estadística, desarrollo de políticas sociales, educación, seguimiento e inspección, observatorio de políticas, sensibilización y movilización |
| El Salvador | Aún no existe un plan nacional para la erradicación, pero se han definido lineamientos, y se cuenta con la coordinación de un Comité Nacional para la Erradicación del Trabajo Infantil | Información y diagnóstico, desarrollo de políticas y legislación, aplicación de la ley y seguimiento, sensibilización y movilización social, políticas y programas educativos nacionales. Se identifican 5sectores más necesitados de atención: explotación sexual comercial, pesca, basura, caña de azúcar y producción pirotécnica |
| Guatemala | Plan Nacional para la Erradicación Progresiva del Trabajo Infantil (presentado en 2001) | Educación, salud, protección, promoción del empleo de personas adultas, investigación y movilización, seguimiento y evaluación |
|  | Política Pública y Plan de Acción Nacional a favor de la Niñez y la Adolescencia (2004-2015) | Políticas sociales básicas, asistencia social, protección especial, garantías, participación, servicios especializados de salud, educación y reforma educativa, y sensibilización |
| Honduras | Primer Plan Nacional para la Erradicación Progresiva del Trabajo Infantil | Economía y opciones productivas, protección, educación, salud, investigación, legislación y fortalecimiento institucional |
|  | Estrategia de Reducción de Pobreza | Área programática de protección de la niñez como grupo específico vulnerable |
| Nicaragua | Plan Estratégico Nacional para la Erradicación Progresiva del Trabajo Infantil y Protección del Adolescente Ocupado | Educación, salud, familia, investigación, legislación, participación organizada de los diferentes sectores de la sociedad y comunicación social |
|  | Plan Nacional de Desarrollo | Trabajo infantil y adolescente como preocupación nacional |
| Panamá | Plan Estratégico Nacional de la Niñez y la Adolescencia, Panamá 2003-2006 | Desarrollo integral, derechos y libertades civiles, familia, desarrollo humano, educación, esparcimiento y actividades culturales, defensa y protección de derechos |
|  | Plan Nacional para la Erradicación Progresiva del Trabajo Infantil (en elaboración) | Focalización de políticas sociales de educación, salud, alivio de pobreza, entre otras, en la niñez y adolescencia trabajadora; coordinación y cooperación interinstitucional |
| República Dominicana | Aún no existe Plan Nacional para la erradicación del trabajo infantil, pero se han definido lineamientos de acción | Información y monitoreo, desarrollo de política social y legislación, sensibilización y movilización, y alternativas económicas para familias |
|  | Plan de Lucha contra la Pobreza | Política de la Niñez, Política de la Juventud, trabajo infantil como tema de atención |

**Fuente:** OIT, Panorama Laboral 2004

**Anexo A1.1**

**América Latina y Ecuador: Estructura del Empleo Urbano 1990-2003**

**(Porcentajes)**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  |  | **Sector Informal** | **Sector Formal** |
|  |  | Total | Trabajadores Independientes a | Servicio Doméstico | Microempresas b | Total | Sector Público | Pequeñas, medianas y grades empresas privadas c |
| **América Latina** |  |  |  |  |  |  |  |
| 1990 | Total | 42.8 | 22.2 | 5.8 | 14.7 | 57.2 | 14.4 | 42.9 |
|  | Hombres | 39.4 | 21.6 | 0.5 | 17.3 | 60.6 |  |  |
|  | Mujeres | 47.4 | 23.2 | 13.8 | 10.4 | 52.6 |  |  |
| 1995 | Total | 46.1 | 24 | 7.4 | 14.8 | 53.9 | 15.3 | 38.6 |
|  | Hombres | 42.7 | 23.9 | 0.8 | 18 | 57.3 |  |  |
|  | Mujeres | 51 | 24.1 | 17 | 9.9 | 49 |  |  |
| 2000 | Total | 46.9 | 24.6 | 6.7 | 15.6 | 53.1 | 13.3 | 39.8 |
|  | Hombres | 44.5 | 25.3 | 0.6 | 18.6 | 55.5 |  |  |
|  | Mujeres | 50.3 | 23.7 | 15.4 | 11.2 | 49.7 |  |  |
| 2002 | Total | 46.5 | 23.9 | 6.8 | 15.8 | 53.5 | 13.9 | 39.7 |
|  | Hombres | 44.3 | 24.7 | 0.7 | 18.9 | 55.7 |  |  |
|  | Mujeres | 49.4 | 22.8 | 15.2 | 11.3 | 50.6 |  |  |
| 2003 | Total | 46.7 | 23.6 | 7 | 16.1 | 53.3 | 13.8 | 39.5 |
|  | Hombres | 44.1 | 24 | 0.7 | 19.3 | 55.9 |  |  |
|  | Mujeres | 50.1 | 23.2 | 15.5 | 11.4 | 49.9 |  |  |
| **Ecuador** |  |  |  |  |  |  |  |
| 1990 | Total | 55.6 | 35.4 | 5 | 15.3 | 44.4 | 18.7 | 25.7 |
|  | Hombres | 51.7 | 32.6 | 0.7 | 18.4 | 48.3 |  |  |
|  | Mujeres | 62.1 | 39.9 | 12.1 | 10.1 | 37.9 |  |  |
| 1995 | Total | 63.7 | 33.6 | 5.2 | 25 | 36.3 | 14.2 | 22 |
|  | Hombres | 60 | 29.6 | 0.7 | 29.8 | 40 |  |  |
|  | Mujeres | 69.2 | 39.4 | 11.8 | 17.9 | 30.8 |  |  |
| 2000 | Total | 51.6 | 31 | 5.3 | 15.3 | 48.4 | 17.6 | 30.7 |
|  | Hombres | 51.1 | 31.6 | 0.9 | 18.6 | 48.9 | 14.1 | 34.8 |
|  | Mujeres | 52.4 | 30.1 | 11.8 | 10.5 | 47.6 | 22.8 | 24.8 |
| 2002 | Total | 55 | 33.5 | 5.1 | 16.5 | 45 | 12.7 | 32.3 |
|  | Hombres | 50.3 | 29.6 | 0.8 | 19.9 | 49.7 | 12.1 | 37.6 |
|  | Mujeres | 62.2 | 39.3 | 11.5 | 11.3 | 37.8 | 13.6 | 24.3 |
| 2003 | Total | 56.5 | 31.9 | 5.2 | 19.4 | 43.5 | 12.6 | 30.9 |
|  | Hombres | 52.4 | 28.2 | 0.4 | 23.8 | 47.6 | 12.2 | 35.4 |
|  | Mujeres | 62.1 | 36.9 | 11.2 | 13.4 | 37.9 | 13.2 | 24.7 |

**Fuente:** OIT, Panorama Laboral 2004

a/ Incluye trabajadores por cuenta propia (excepto los administrativos, profesionales y técnicos) y trabajadores familiares. b/ Ocupados correspondientes a establecimientos que cuentan con hasta 5 trabajadores.

c/ Incluye a empresas con 6 o más ocupados.

**Anexo A1.2**

**América Latina y Ecuador: Asalariados que cotizan en la Seguridad Social, por Sexo sobre el Total 1990-2003**

**(Porcentajes)**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  | Sector Informal | Sector Formal | Total |
|  |  | Total | Servicio Doméstico | Microempresas a |
| **América Latina** |  |  |  |  |  |
| 1990 | Total | 29.2 | 17.6 | 34.7 | 80.6 | 66.6 |
|  | Hombres | 32.5 | 35.5 | 32.5 | 79.1 | 68.4 |
|  | Mujeres | 27 | 16.6 | 39.5 | 82.8 | 65.1 |
| 1995 | Total | 24.2 | 19.1 | 28.3 | 79.3 | 65.2 |
|  | Hombres | 25.4 | 32 | 24.8 | 78.2 | 66.6 |
|  | Mujeres | 24 | 18 | 37.5 | 81.1 | 65.7 |
| 2000 | Total | 27.2 | 23.2 | 29.4 | 79.6 | 64.6 |
|  | Hombres | 26.6 | 31.9 | 26.6 | 78.4 | 66 |
|  | Mujeres | 27.9 | 22.7 | 37.6 | 81.5 | 62.9 |
| 2002 | Total | 26.2 | 21.5 | 28.2 | 78.9 | 63.7 |
|  | Hombres | 25.5 | 29.2 | 25.6 | 77.9 | 64.9 |
|  | Mujeres | 27 | 20.9 | 35.7 | 80.6 | 62.3 |
| 2003 | Total | 26.2 | 23.3 | 28.1 | 79.3 | 63.6 |
|  | Hombres | 25.2 | 33.6 | 25.4 | 78.6 | 65.2 |
|  | Mujeres | 27.2 | 22.8 | 35.2 | 80.4 | 61.8 |
| **Ecuador** |  |  |  |  |  |
| 1990 | Total | 17.7 | 17.8 | 23.6 | 72.1 | 55.1 |
|  | Hombres | 16.3 | 20.8 | 16.1 | 71.1 | 55.5 |
|  | Mujeres | 19.7 | 17.5 | 32.8 | 74.4 | 54.2 |
| 2000 | Total | 14.1 | 17.1 | 12.9 | 48.9 | 39.2 |
|  | Hombres | 12 | 31.1 | 10.9 | 47.5 | 38.3 |
|  | Mujeres | 16.6 | 15.5 | 18 | 50.9 | 40.4 |
| 2002 | Total | 12.4 | 9.8 | 13.5 | 61.3 | 46.7 |
|  | Hombres | 11.1 | 20.3 | 10.6 | 58.6 | 46.2 |
|  | Mujeres | 13.9 | 8.7 | 21 | 66.4 | 47.4 |
| 2003 | Total | 14.8 | 11.3 | 16 | 63.4 | 46.8 |
|  | Hombres | 13.2 | 8.3 | 13.3 | 61.3 | 46.3 |
|  | Mujeres | 16.8 | 11.5 | 23 | 67 | 47.7 |

**Fuente:** OIT, Panorama Laboral 2004

a/ Ocupados correspondientes a establecimientos que cuentan con hasta 5 trabajadores.

b/ Incluye sector público y empresas con 6 o más ocupados.

**Anexo B2.1**

**Convenciones: Cuatro Estándares Fundamentales Laborales ILO Ratificadas**



**Anexo B2.2.**

**IED en *t* vs. IED en *t-1***

****

**Anexo C3.1.**

**Validez de Variables Instrumentadas**

|  |
| --- |
| **Test Sargan** |
| **H0 = No Existe Sobre Especificación de Instrumentos** |
| χ**2** – stadística | 0.00393214 |
| Probabilidad  | 0.04229743 |

**Anexo C.3.2a**

**Estimación de Variables Instrumentales**

**INFLACION**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Dependent Variable: **INFLACION** |  |  |
| Method: Panel Least Squares |  |  |
| Date: 06/23/06 Time: 13:52 |  |  |
| Sample (adjusted): 1992 2004 |  |  |
| Cross-sections included: 13 |  |  |
| Total panel (balanced) observations: 169 |  |  |
|  |  |  |  |  |
| **Variable** | **Coefficient** | **Std. Error** | **t-Statistic** | **Prob.** |
|  |  |  |  |  |
| CONSTANT | 358,3261 | 29,40153 | 12,18733 | 0,0000 |
| DHOMBRE | 0,564074 | 0,380107 | 1,483989 | 0,1400 |
| DMUJER | 2,942189 | 0,256425 | 11,47387 | 0,0000 |
| LGDPJT | 7,450236 | 2,402643 | 3,10085 | 0,0023 |
| LSALARIO | -95,13444 | 4,188963 | -22,71073 | 0,0000 |
| ABDALA | 6,012994 | 1,092533 | 5,503717 | 0,0000 |
| JAMIL | 69,64757 | 2,303795 | 30,23167 | 0,0000 |
| APERTURAJT | -46,4969 | 13,16982 | -3,530565 | 0,0006 |
| INFLACION(-1) | 0,161096 | 0,014334 | 11,23885 | 0,0000 |
| DHOMBRE(-1) | 6,919835 | 0,333473 | 20,75083 | 0,0000 |
| DMUJER(-1) | -5,255587 | 0,211307 | -24,87186 | 0,0000 |
| LIEDIJT | -0,170134 | 0,118295 | -1,438219 | 0,1525 |
| LIEDIJT(-1) | 0,05117 | 0,112527 | 0,454733 | 0,6500 |
|  |  |  |  |  |
| **Effects Specification** |  |  |  |
|  |  |  |  |  |
| Cross-section fixed (dummy variables) |  |  |
|  |  |  |  |  |
| R-squared | **0,991474** | Mean dependent var | 34,6108 |
| Adjusted R-squared | 0,990053 | S.D. dependent var | 23,4825 |
| S.E. of regression | 2,342022 | Akaike info criterion | 4,6757 |
| Sum squared resid | 789,85 | Schwarz criterion | 5,1387 |
| Log likelihood | -370,0949 | F-statistic |  | 697,7252 |
| Durbin-Watson stat | 3,18361 | Prob(F-statistic) | 0,0000 |

**Anexo C.3.2b**

**Estimación de Variables Instrumentales**

**DESEMPLEO HOMBRE**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Dependent Variable: **DHOMBRE** |  |  |
| Method: Panel Least Squares |  |  |
| Date: 06/23/06 Time: 13:53 |  |  |
| Sample (adjusted): 1992 2004 |  |  |
| Cross-sections included: 13 |  |  |
| Total panel (balanced) observations: 169 |  |  |
|  |  |  |  |  |
| **Variable** | **Coefficient** | **Std. Error** | **t-Statistic** | **Prob.** |
|  |  |  |  |  |
| CONSTANT | 9,900985 | 9,08043 | 1,090365 | 0,27740 |
| INFLACION | 0,026704 | 0,017995 | 1,483989 | 0,14000 |
| DMUJER | 0,512212 | 0,064317 | 7,963811 | 0,00000 |
| LGDPJT | -1,871653 | 0,516918 | -3,620795 | 0,00040 |
| LSALARIO | 5,641214 | 1,893443 | 2,979342 | 0,00340 |
| ABDALA | 1,111029 | 0,244585 | 4,542514 | 0,00000 |
| JAMIL | 0,096273 | 1,358644 | 0,070859 | 0,94360 |
| APERTURAJT | -10,53215 | 2,855065 | -3,688933 | 0,00030 |
| INFLACION(-1) | -0,027248 | 0,00362 | -7,527617 | 0,00000 |
| DHOMBRE(-1) | -0,25992 | 0,143309 | -1,813705 | 0,07180 |
| DMUJER(-1) | 0,040577 | 0,105749 | 0,383711 | 0,70180 |
| LIEDIJT | 0,014921 | 0,025893 | 0,576264 | 0,56530 |
| LIEDIJT(-1) | -0,00892 | 0,02449 | -0,36423 | 0,71620 |
|  |  |  |  |  |
| **Effects Specification** |
|  |  |  |  |  |
| Cross-section fixed (dummy variables) |  |  |
|  |  |  |  |  |
| R-squared | **0,908173** | Mean dependent var | 7,223077 |
| Adjusted R-squared | 0,892868 | S.D. dependent var | 1,556859 |
| S.E. of regression | 0,509575 | Akaike info criterion | 1,625294 |
| Sum squared resid | 37,39204 | Schwarz criterion | 2,088297 |
| Log likelihood | -112,3374 | F-statistic |  | 59,34011 |
| Durbin-Watson stat | 3,212498 | Prob(F-statistic) | 0,00000 |

**Anexo C.3.2c**

**Estimación de Variables Instrumentales**

**DESEMPLEO MUJER**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Dependent Variable: **DMUJER** |  |  |
| Method: Panel Least Squares |  |  |
| Date: 06/23/06 Time: 13:53 |  |  |
| Sample (adjusted): 1992 2004 |  |  |
| Cross-sections included: 13 |  |  |
| Total panel (balanced) observations: 169 |  |  |
|  |  |  |  |  |
| **Variable** | **Coefficient** | **Std. Error** | **t-Statistic** | **Prob.** |
|  |  |  |  |  |
| CONSTANT | -89,54448 | 6,419192 | -13,94949 | 0,0000 |
| DHOMBRE | 0,596948 | 0,074958 | 7,963811 | 0,0000 |
| INFLACION | 0,162327 | 0,014148 | 11,47387 | 0,0000 |
| LGDPJT | 1,348236 | 0,571958 | 2,357227 | 0,0198 |
| LSALARIO | 11,78111 | 1,863309 | 6,322683 | 0,0000 |
| ABDALA | -1,510211 | 0,252725 | -5,975721 | 0,0000 |
| JAMIL | -14,1435 | 0,873042 | -16,20025 | 0,0000 |
| APERTURAJT | 20,71606 | 2,723491 | 7,606435 | 0,0000 |
| INFLACION(-1) | -0,009272 | 0,004548 | -2,038863 | 0,0433 |
| DHOMBRE(-1) | -0,925167 | 0,136153 | -6,795027 | 0,0000 |
| DMUJER(-1) | 0,949938 | 0,082339 | 11,5369 | 0,0000 |
| LIEDIJT | 0,012486 | 0,027965 | 0,446461 | 0,6559 |
| LIEDIJT(-1) | 0,009228 | 0,026439 | 0,349027 | 0,7276 |
|  |  |  |  |  |
| **Effects Specification** |
|  |  |  |  |  |
| Cross-section fixed (dummy variables) |  |  |
|  |  |  |  |  |
| R-squared | 0,967787 | Mean dependent var | 13,22308 |
| Adjusted R-squared | 0,962419 | S.D. dependent var | 2,837693 |
| S.E. of regression | 0,550113 | Akaike info criterion | 1,778385 |
| Sum squared resid | 43,57784 | Schwarz criterion | 2,241388 |
| Log likelihood | -125,2735 | F-statistic |  | 180,2625 |
| Durbin-Watson stat | 3,062768 | Prob(F-statistic) | 0,0000 |

**Anexo C.3.2d**

**Estimación de Variables Instrumentales**

**PRODUCTO INTERNO BRUTO ECUADOR**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Dependent Variable: **LGDPJT** |  |  |
| Method: Panel Least Squares |  |  |
| Date: 06/27/06 Time: 11:53 |  |  |  |
| Sample (adjusted): 1992 2004 |  |  |
| Cross-sections included: 13 |  |  |  |
| Total panel (balanced) observations: 169 |  |  |
|  |  |  |  |  |
| **Variable** | **Coefficient** | **Std. Error** | **t-Statistic** | **Prob.** |
|  |  |  |  |  |
| CONSTANT | 7,728851 | 0,251198 | 6,17716 | 0.0000 |
| DHOMBRE | -0,044584 | 0,012313 | -3,62080 | 0.0004 |
| INFLACION | 0,008402 | 0,002709 | 3,10085 | 0.0023 |
| DMUJER | 0,027557 | 0,011690 | 2,35723 | 0.0198 |
| LSALARIO | 2,118817 | 0,243901 | 8,68720 | 0.0000 |
| ABDALA | -0,092054 | 0,039627 | -2,32298 | 0.0216 |
| JAMIL | 0,146857 | 0,209338 | 0,70153 | 0.4841 |
| APERTURAJT | -3,727682 | 0,340622 | -10,94375 | 0.0000 |
| INFLACION(-1) | -0,000988 | 0,000654 | -1,50963 | 0.1333 |
| DHOMBRE(-1) | -0,152158 | 0,018429 | -8,25665 | 0.0000 |
| DMUJER(-1) | 0,070348 | 0,015241 | 4,61571 | 0.0000 |
| LIEDIJT | 0,001931 | 0,003998 | 0,48306 | 0.6298 |
| LIEDIJT(-1) | -0,002460 | 0,003776 | -0,65156 | 0.5157 |
|  |  |  |  |  |
| **Effects Specification** |
|  |  |  |  |  |
| Cross-section fixed (dummy variables) |  |  |
|  |  |  |  |  |
| R-squared | 0,839771 | Mean dependent var | 16,51965 |
| Adjusted R-squared | 0,813066 | S.D. dependent var | 0,18190 |
| S.E. of regression | 0,078647 | Akaike info criterion | -2,11191 |
| Sum squared resid | 0,890701 | Schwarz criterion | -1,63489 |
| Log likelihood | 203,456400 | F-statistic |  | 31,44642 |
| Durbin-Watson stat | 3,059461 | Prob(F-statistic) | 0,0000 |