

**ESCUELA SUPERIOR POLITÉCNICA DEL LITORAL**

**Facultad de Ciencias Sociales y Humanísticas**

LA RELACIÓN ENTRE LOS IMPUESTOS, LA REDISTRIBUCIÓN DEL INGRESO Y  
LA POBREZA: ESTUDIO DE CASO EN AMÉRICA LATINA

**PROYECTO INTEGRADOR**

Previo la obtención del Título de:

**Economista**

Presentado por:

Álvarez Vélez Miguel Jordan

Romero Romero Ivonne Alicia

GUAYAQUIL - ECUADOR

Año: 2023

## **DEDICATORIA**

Dedicamos este estudio de caso a nuestra querida institución “ESPOL” y a nuestros apreciados profesores, cuyas valiosas enseñanzas nos han guiado en este camino de conocimiento. Asimismo, extendemos la dedicación a nuestros padres, por su constante apoyo a lo largo de esta travesía académica.

## **AGRADECIMIENTOS**

Queremos expresar nuestra sincera gratitud a todas las personas e instituciones que contribuyeron a la realización de esta tesis. En primer lugar, agradecemos a nuestros padres por el apoyo brindado; por esforzarse la vida entera para ayudarnos a materializar nuestros anhelos; por ser promotores de nuestros sueños y por ser luz, guía y motivación en nuestro arduo camino para culminar nuestras carreras universitarias.

Agradecemos al MSC. Juan Carlos Campuzano Sotomayor, nuestro evaluador y guía en este proceso. Sus valiosos comentarios y orientación fueron fundamentales para dar forma a esta investigación.

A nuestros amigos y demás familiares, quienes brindaron apoyo emocional y comprensión durante este desafiante viaje.

A la Escuela Superior Politécnica del Litoral (ESPOL), nuestra querida alma mater, por proporcionar el entorno académico propicio para llevar a cabo nuestro proceso de aprendizaje.

Finalmente, agradecemos mutuamente, como autores, por nuestro esfuerzo conjunto y dedicación a lo largo de esta investigación. Trabajar en equipo fortaleció nuestra comprensión y enfoque en el tema.

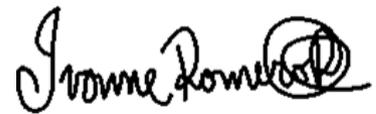
Cada contribución, por pequeña que parezca, ha sido invaluable en la culminación de este proyecto.

## DECLARACIÓN EXPRESA

“Los derechos de titularidad y explotación, nos corresponde conforme al reglamento de propiedad intelectual de la institución; *Álvarez Vélez Miguel Jordan y Romero Romero Ivonne Alicia* damos nuestro consentimiento para que la *ESPOL* realice la comunicación pública de la obra por cualquier medio con el fin de promover la consulta, difusión y uso público de la producción intelectual”.



Álvarez Vélez Miguel  
Jordan



Romero Romero Ivonne  
Alicia

# **EVALUADORES**

---

**Juan C. Campuzano**

## RESUMEN

En América Latina, el debate sobre cómo redistribuir los ingresos y combatir la pobreza es un tema crucial. Los desafíos como la corrupción, la evasión fiscal y la falta de capacidad institucional persisten en la región, caracterizada por su alta desigualdad y limitadas oportunidades. Este proyecto analizó la relación entre los impuestos, la desigualdad y la pobreza para diez países de América Latina de renta media-alta. Se planteó un estudio de caso que combinó enfoques cualitativos y cuantitativos, explorando estudios previos y reportes, junto con análisis numéricos de tres indicadores clave: impuestos totales, índice de Gini (medidor de desigualdad) y tasa de pobreza. Para la construcción de la base de datos, se utilizó datos estadísticos de fuentes confiables. Los resultados se obtuvieron mediante el análisis las tendencias de los índices para establecer la comparación entre los países seleccionados. Finalmente, se clasificó los países en tres escenarios: “Éxito”, “Mejora” y “Revisión”. Entre ellos, tres países se destacaron como exitosos, mientras que cinco requieren mejoras, y dos necesitan una revisión más profunda debido a la falta de mayor evidencia que determine una relación entre las variables estudiadas.

**Palabras Clave:** Impuestos, Redistribución de Ingresos, Pobreza, Desigualdad, América Latina, Caso de Estudio.

## **ABSTRACT**

*In Latin America, the debate on how to redistribute income and combat poverty is a crucial issue. Challenges such as corruption, tax evasion, and a lack of institutional capacity persist in the region, characterized by high inequality and limited opportunities. This project analyzed the relationship between taxes and inequality and poverty for ten Latin American countries with medium to high income. A case study approach was employed, combining qualitative and quantitative methodologies, exploring previous studies and reports, along with numerical analysis of three key indicators: total taxes, the Gini index (a measure of inequality), and the poverty rate. Reliable statistical data sources were used to construct the database. Results were obtained by analyzing trends in the indices to establish comparisons among the selected countries. Finally, countries were classified into three scenarios: "Success", "Improvement", and "Review". Among them, three countries stood out as successes, while five require improvements, and only two need a more in-depth review due to the lack of more evidence to determinate the relationship between revenue, inequality, and poverty.*

*Keywords: Latin America, Income redistribution, Taxes, Inequality, Poverty, Case study.*

# ÍNDICE GENERAL

EVALUADORES.....	5
RESUMEN.....	I
<i>ABSTRACT</i> .....	II
ÍNDICE GENERAL.....	III
ABREVIATURAS .....	V
SIMBOLOGÍA .....	VI
ÍNDICE DE FIGURAS.....	VII
ÍNDICE DE TABLAS .....	IX
CAPÍTULO 1 .....	10
1.    Introducción .....	10
1.1    Descripción del problema .....	10
1.2    Justificación del problema.....	12
1.3    Objetivos.....	13
1.3.1    Objetivo General .....	13
1.3.2    Objetivos Específicos .....	13
1.4    Marco teórico .....	14
CAPÍTULO 2.....	18
2.    Metodología .....	18
2.1    Fuente de datos e información .....	18
2.2    Descripción de las variables .....	19
2.3    Metodología Propuesta.....	26
CAPÍTULO 3.....	29
3.    Resultados Y ANÁLISIS.....	29

3.1	Argentina .....	29
3.2	Brasil.....	31
3.3	Colombia.....	33
3.4	Costa Rica .....	35
3.5	Ecuador .....	37
3.6	El Salvador .....	39
3.7	Guatemala .....	41
3.8	México .....	43
3.9	Paraguay .....	45
3.10	Perú .....	47
3.11	Resultados del análisis .....	49
CAPÍTULO 4.....		51
4.	Conclusiones Y Recomendaciones.....	51
	Conclusiones .....	51
	Recomendaciones .....	52
BIBLIOGRAFÍA.....		54

## **ABREVIATURAS**

ESPOL	Escuela Superior Politécnica del Litoral
FMI	Fondo Monetario Internacional
CEPAL	Comisión Económica para América Latina y el Caribe
OEA	Organización de Estados Americanos
OCDE	Organización para la Cooperación y Desarrollo Económico
INEC	Instituto Nacional de Estadísticas y Censo
INE	Instituto Nacional de Estadística
IBGE	Instituto Brasileño de Geografía y Estadística

## **SIMBOLOGÍA**

PIB	Producto Interno Bruto
IVA	Impuesto al Valor Agregado
%	Porcentaje
p.p.	puntos porcentuales

## ÍNDICE DE FIGURAS

Figura 2.1 sobre los impuestos totales para el periodo 2011-2021.....	21
Figura 2.2 sobre la Tasa de incidencia de la pobreza en % para el periodo 2011-2021 .....	22
Figura 2.3 sobre el Índice de Gini en % para el periodo 2011-2021 .....	24
Figura 2.4 correspondiente a la metodología aplicada .....	27
Figura 3.1 Recaudación tributaria total consolidada por destinatario.....	29
Figura 3.2 Distribución del ingreso en Argentina para el año 2021 por deciles de ingreso per cápita .....	30
Figura 3.3 sobre impuestos totales, índice de Gini y tasa de incidencia de la pobreza en Argentina.....	31
Figura 3.4 sobre impuestos totales, índice de Gini y tasa de incidencia de la pobreza en Brasil.....	32
Figura 3.5 Distribución del ingreso en Brasil para el año 2021 por deciles de ingreso per cápita .....	33
Figura 3.6 Distribución del ingreso en Colombia para el año 2021 por deciles de ingreso per cápita .....	34
Figura 3.7 sobre impuestos totales, índice de Gini y tasa de incidencia de la pobreza en Colombia.....	34
Figura 3.8 Distribución del ingreso en Costa Rica para el año 2021 por deciles de ingreso per cápita <i>Fuente: CEPALSTAT</i> .....	36
Figura 3.9 sobre impuestos totales, índice de Gini y tasa de incidencia de la pobreza en Costa Rica <i>Fuente: Elaboración propia</i> .....	36
Figura 3.10 Distribución del ingreso en Ecuador para el año 2021 por deciles de ingreso per cápita .....	38
Figura 3.11 sobre impuestos totales, índice de Gini y tasa de incidencia de la pobreza en Ecuador .....	39
Figura 3.12 Distribución del ingreso en El Salvador para el año 2020 por deciles de ingreso per cápita .....	40

Figura 3.13 sobre impuestos totales, índice de Gini y tasa de incidencia de la pobreza en El Salvador.....	41
Figura 3.14 Distribución del ingreso en Guatemala para el año 2014 por deciles de ingreso per cápita .....	42
Figura 3.15 sobre impuestos totales, índice de Gini y tasa de incidencia de la pobreza en Guatemala. ....	43
Figura 3.16 Distribución del ingreso en México para el año 2020 por deciles de ingreso per cápita .....	44
Figura 3.17 sobre impuestos totales, índice de Gini y tasa de incidencia de la pobreza en México .....	45
Figura 3.18 Distribución del ingreso en Paraguay para el año 2021 por deciles de ingreso per cápita .....	46
Figura 3.19 sobre impuestos totales, índice de Gini y tasa de incidencia de la pobreza en Paraguay.....	47
Figura 3.20 Distribución del ingreso en Perú para el año 2021 por deciles de ingreso per cápita .....	48
Figura 3.21 sobre impuestos totales, índice de Gini y tasa de incidencia de la pobreza en Perú .....	49

## ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 2.1 sobre los impuestos totales en % del PIB periodo 2011-2021 .....	21
Tabla 2.2 sobre la tasa de pobreza en los países seleccionados dentro del periodo 2011-2021 .....	23
Tabla 2.3 correspondiente al índice de Gini en el periodo 2011-2021 de los países seleccionados .....	25
Tabla 3.1 sobre el estado de los índices en los países seleccionados .....	50

# CAPÍTULO 1

## 1. INTRODUCCIÓN

### 1.1 Descripción del problema

Para Campa (2020), en la dinámica de las estructuras tributarias contemporáneas, los impuestos desempeñan un rol fundamental para el funcionamiento de la Administración Pública a través del Estado. No obstante, existe una divergencia en la discusión económica sobre si los impuestos, a través de la recaudación, influyen significativamente en la redistribución del ingreso y en la reducción de la pobreza, del cual se lo revisará con detalle más adelante en esta sección. Por esta razón, se considera importante, dentro del escenario de América Latina, a la que se la cataloga como la región más desigual del planeta (Tello & Hernández, 2010), realizar un análisis comparativo de la efectividad de los impuestos en la redistribución de la renta y su efecto en la pobreza de cada país seleccionado, puesto que ha sido históricamente relevante abordar de estos temas por su implicancia social.

Tanto teórica como políticamente, existen factores subyacentes en la región que restringen la eficacia de la política fiscal porque limitan la capacidad del Estado para recaudar e implementar estrategias de redistribución (Casares et. al., 2015). Entre estos se encuentran la corrupción, la evasión fiscal y la falta de capacidad institucional para manejar eficazmente los recursos fiscales, elementos que coinciden parcialmente con las variables analizadas por diversos autores. Históricamente, las brechas en la distribución del ingreso han sido significativas y aún persisten como un desafío importante; a pesar del crecimiento económico en las últimas décadas, la distribución desigual del ingreso se ha mantenido y, en algunos casos, se ha agravado (Jiménez, 2015).

Según la Organización de Estados Americanos (OEA), en su libro *“Desigualdad e Inclusión Social en las Américas. 14 ensayos”*, la alta concentración de la riqueza es un punto clave para entender esta dinámica. Una gran parte de la población carece de las

condiciones sistémicas para su desarrollo y de oportunidades de acceso a la salud y educación.

En cuanto al tipo impositivo, la diferencia de criterios sobre qué tipo de impuesto influye con mayor incidencia en la redistribución es un debate que ha sido abordado por los economistas a lo largo de los años. Entre los impuestos directos están los impuestos sobre la renta, los impuestos a la propiedad y el patrimonio, así como los que gravan la herencia. En tanto que, los impuestos indirectos, su mejor ejemplo está en el impuesto al valor agregado (IVA) que, como mecanismo redistributivo, no guardan influencia directa en la disminución de las brechas socioeconómicas (Ganga, et. al, 2014).

Por su parte, Bundala (2020) concluye que ni los impuestos directos ni los indirectos inciden en la desigualdad de ingresos y la pobreza en el corto plazo. Este autor explica que estas variables pueden ser influenciadas por otras como el gasto social. Aunque asegura que, si bien los impuestos alimentarían los programas de transferencia que influyen directamente en la erradicación de la pobreza, estos no tienen un impacto directo, pero sí significativamente indirecto en el incremento de los rubros en políticas de gasto social.

En un informe presentado por el Banco Mundial se enfatiza que, si bien los mecanismos de tributación son “igualadores” por excelencia, estos tienden a reducir también el consumo real de las familias de menores ingresos, limitando su bienestar. Se recoge en dicho informe la conclusión de que una distribución del ingreso más equitativa depende en gran medida hacia qué sectores esté dirigido el gasto público (Inchauste & Lustig, 2017).

Siendo así, es importante evaluar la eficacia de la redistribución de ingresos en la región explicada por los niveles de recaudación. De igual forma, es necesario conocer el

comportamiento de la tasa de pobreza<sup>1</sup>, la estructura fiscal y la progresividad de cada país para entender la evolución histórica de estas variables conforme al sistema tributario de cada uno de los países que se estudiarán.

## **1.2 Justificación del problema**

La relevancia de esta investigación se da por la necesidad de analizar la efectividad de la recaudación de impuestos en la redistribución del ingreso y la reducción de la pobreza en América Latina. La efectiva implementación de políticas fiscales redistributivas tiene el potencial de reducir la brecha socioeconómica y promover una mayor equidad. Es importante para los creadores de políticas públicas, pues proporciona información valiosa sobre qué países cuentan con sistemas tributarios más eficaces en la lucha contra la desigualdad y la pobreza.

La desigualdad y la pobreza representan desafíos significativos que conllevan consecuencias negativas en términos de justicia social, desarrollo económico y estabilidad política. Por lo tanto, resulta imperativo comprender cómo los impuestos pueden desempeñar un papel efectivo en la redistribución de la renta y la disminución de la pobreza, a fin de promover un crecimiento económico más integrado y equitativo en la región. La investigación busca describir la evolución de los impuestos dentro de un periodo de estudio y su incidencia en la redistribución del ingreso y la tasa de pobreza. Asimismo, pretende generar recomendaciones relevantes para los formuladores de políticas públicas, ofreciendo una base sólida para orientar sus decisiones mediante la comparación de los resultados.

Este estudio se centra en 10 países de América Latina de renta media-alta, como unidad de análisis. No obstante, es crucial reconocer las limitaciones inherentes al estudio: el tiempo establecido para esta investigación; el restringido acceso a ciertos datos, la

---

<sup>1</sup> Los criterios de medición de la tasa de pobreza son diversos, dependiendo de las entidades que la elaboren. En el presente trabajo la “tasa de pobreza” se circunscribe a los criterios de medición del Banco Mundial para países de ingresos medio bajos y medio altos; para este caso es de \$3,65 USD-PPA al día.

heterogeneidad económica y social dentro de cada país y la incapacidad de capturar eventos de corto plazo. Por consiguiente, se propone la adopción de un enfoque basado en el estudio de caso, con el fin de profundizar en el análisis de cada país de la región y examinar su relación entre impuestos, redistribución de ingresos y pobreza durante un período de 10 años, abarcando desde el 2011 hasta el 2021.

Es importante destacar que el análisis en el periodo señalado como marco temporal será tendencial y sus efectos en la redistribución de los ingresos y la pobreza serán explicados en el largo plazo. Aunque se espera obtener información valiosa y representativa a través del análisis de múltiples casos, las conclusiones estarán vinculadas a los países seleccionados y no necesariamente serán extrapolables a toda la región.

### **1.3 Objetivos**

#### **1.3.1 Objetivo General**

Analizar los sistemas tributarios en países de América Latina de renta media-alta y su relación en la reducción de la pobreza y redistribución de ingresos durante el periodo 2011-2021 mediante un estudio de caso.

#### **1.3.2 Objetivos Específicos**

Esta investigación está centrada en tres objetivos específicos, los cuales buscan generar una mejor comprensión sobre cómo impacta la recaudación de impuestos en la redistribución de los impuestos y la pobreza.

Como primer objetivo se propone revisar los datos y resultados obtenidos en los diferentes países de la región para comparar las tendencias y conexiones entre la carga tributaria, el índice Gini y la tasa de pobreza.

En segundo lugar, se busca relacionar la efectividad de las políticas de redistribución financiadas por los impuestos con la situación política-social de cada país analizado.

Finalmente, se necesita identificar el rol de las agencias tributarias en la región, con el fin de identificar posibles soluciones para mejorar la recaudación fiscal.

#### **1.4 Marco teórico**

El punto de vista central de este trabajo, el cual se respalda mediante numerosos estudios y evidencias *-que se revisarán a posteriori-* es que los impuestos juegan un papel fundamental en la redistribución del ingreso y en la reducción de la pobreza. Se argumenta que un sistema tributario progresivo, donde los contribuyentes de mayores ingresos pagan una proporción más alta de impuestos, puede contribuir a reducir los índices de pobreza cuando existen mecanismos eficientes de redistribución (Strada & Velarde, 2021).

Asimismo, para Caprarulo (2020), en referencia a su estudio<sup>2</sup> sobre la comparación de estructuras fiscales entre la Argentina y Europa, menciona que la progresividad de las reformas tributarias debería ser para la región un eje central en la política fiscal pospandemia.

Un sistema tributario progresivo, en el cual los contribuyentes de mayores ingresos pagan una proporción más alta de impuestos, puede contribuir a la reducción de la desigualdad y favorecer la redistribución del ingreso (Amarante & Jiménez, 2016). En este sentido, es importante considerar la estructura y los tipos de impuestos aplicados. Algunos impuestos, como el impuesto sobre la renta, y el impuesto a la propiedad, gravan principalmente a los contribuyentes con mayores ingresos y patrimonio, lo que puede tener un mayor impacto en la redistribución (Maloney & Baer, 1997). Se debe mencionar que los impuestos indirectos también forman parte de la recaudación tributaria y, aunque cuenten con un efecto regresivo, es relevante conocer su participación entre los ingresos fiscales.

---

<sup>2</sup> “La reforma tributaria debe ser la base del nuevo acuerdo económico y social”, IADE, junio 2020.

Ganga et. al (2014) desarrollan en su estudio un análisis transversal de los impuestos indirectos (2000-2011) para la región. Determinan que, si bien Chile ha evolucionado en la eficiencia de su recaudación del IVA, no ha logrado disminuir la pobreza ni la brecha económica y social. Además de los impuestos sobre la renta personal, la propiedad y el consumo, existen otros elementos relevantes a considerar en la redistribución del ingreso a través del sistema tributario. Según Jackson (1992), los impuestos a las sociedades también pueden tener un impacto significativo en la redistribución, aunque en menor medida en comparación con los impuestos mencionados anteriormente.

Estos impuestos se aplican a las ganancias obtenidas por las empresas y, dependiendo de su estructura y tasas impositivas, pueden influir en la capacidad de las empresas para generar empleo y contribuir al crecimiento económico inclusivo. Asimismo, es importante tener en cuenta que la eficacia de los impuestos en la redistribución del ingreso está estrechamente relacionada con las políticas fiscales y programas de transferencias condicionadas. Estas políticas complementan el sistema tributario al dirigir recursos específicamente hacia los grupos más vulnerables y desfavorecidos, ayudando a contrarrestar los posibles efectos regresivos de ciertos impuestos indirectos.

Medina H. & Galván (2014) mostraron evidencia donde se conoce la contribución del crecimiento y la desigualdad en la evolución de los márgenes de pobreza, corroborando la premisa de que el ingreso es la variable preponderante que explica la reducción de la pobreza. Los resultados confirmaron que, a partir de políticas encaminadas a reducir los índices de desigualdad de los ingresos, es posible reducir la pobreza, principalmente en países de mayor desarrollo; en tanto en países con menor desarrollo y recursos más limitados, para lograr reducción en los niveles de pobreza sería condición necesaria incrementar el ingreso de las familias más vulnerables, a través de mecanismos redistributivos.

Además de los impuestos, las políticas redistributivas juegan un papel crucial en este proceso, tal como lo describen Lavallega & Rosselot (2018), quienes estudiaron la relación entre el crecimiento económico, la pobreza y la desigualdad en Uruguay en el periodo 2006-2016. Entre las políticas aplicadas incluyeron programas de transferencias de ingresos, como subsidios, pensiones y programas de asistencia social, así como el

acceso a servicios públicos de calidad, como educación y salud. A criterio de los autores, la efectividad de estas políticas dependió en gran manera de su diseño, implementación y alcance, asegurando que los recursos destinados a la redistribución lleguen a quienes más lo necesitan.

Araujo et. al (2017) analizaron las consecuencias del crecimiento económico y la desigualdad de los ingresos en los niveles de pobreza en Brasil durante el periodo de 1995-2009, utilizando datos de panel para cada estado y planteando la hipótesis de que, a mayor desigualdad, menos eficaz será el objetivo de reducir la pobreza a través del crecimiento económico. Los autores llegaron a la conclusión de que inicialmente, a menor desarrollo y mayor desigualdad, habrá una menor repercusión en la disminución de los índices de pobreza. Por su parte, Cetrángolo y Gómez Sabaini (2007) indican que un sistema tributario es más progresivo mientras grave mucho más con impuestos individuales<sup>3</sup>, que en lugar de impuestos indirectos o especiales.

La pobreza, por su parte, es una realidad que afecta a millones de personas en América Latina y está estrechamente vinculada con las dinámicas de crecimiento y, en algunas situaciones, es explicada por la alta desigualdad de los ingresos. Abordando una revisión, la literatura más relevante sobre este tema, Piketty (2014) ha demostrado que los impuestos sobre el stock de patrimonio disminuyen el flujo neto por esta generada, aportando a los esfuerzos de limitar la concentración de la riqueza.

Para poder afrontar este desafío, es esencial implementar políticas que generen no solo crecimiento económico para combatir pobreza, sino también una distribución más equitativa de los ingresos y los recursos. En este contexto, los impuestos y las políticas redistributivas desempeñan un papel fundamental (Strada & Velarde, 2021). Al redistribuir los ingresos, estos instrumentos pueden mejorar las condiciones de vida de los sectores más vulnerables al brindarles acceso a servicios básicos, oportunidades educativas y laborales, así como protección social.

---

<sup>3</sup> Como impuestos individuales se definen a los impuestos que tipifican a la renta personal, al patrimonio, a la herencia, y demás relacionados.

Otros críticos señalan el impacto negativo de los impuestos progresivos en la inversión y la competitividad empresarial, argumentando que gravar a los contribuyentes de mayores ingresos desincentiva la inversión y limita el crecimiento económico, dificultando así la reducción de la pobreza. Además, se sostiene que los impuestos elevados, especialmente para las empresas, pueden afectar negativamente la generación de empleo, limitando la capacidad de las empresas para expandirse y contratar más trabajadores.

Es relevante destacar que estas perspectivas contrarias no representan un consenso en el ámbito académico y de políticas públicas, donde la mayoría de los estudios y evidencias respaldan la importancia de los impuestos progresivos y las políticas redistributivas en la reducción de la desigualdad y la pobreza. Sin embargo, es válido reconocer la existencia de diferentes puntos de vista en este debate y la necesidad de un análisis riguroso y una evaluación contextualizada de las políticas específicas. (Beltrán, Gómez, & Pico, 2020)

# CAPÍTULO 2

## 2. METODOLOGÍA

### 2.1 Fuente de datos e información

En esta etapa crucial de la investigación, se implementó una estrategia de recolección de datos sólidamente fundamentada en fuentes confiables y pertinentes para el análisis exhaustivo de la interrelación entre los impuestos, la redistribución del ingreso y la pobreza en la región de América Latina. Se derivaron fuentes primordiales de organismos de reconocido prestigio como el Fondo Monetario Internacional, la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL) y el Banco Mundial. Estas entidades proporcionaron una rica variedad de informes y bases de datos que detallan aspectos cruciales de los sistemas tributarios, la distribución de los ingresos y la incidencia de la pobreza en los países de la región. Además, se integraron datos gubernamentales y resultados de investigaciones académicas previas para enriquecer y profundizar en el análisis. Instituciones que proveen datos estadísticos sobre cada uno de los países como el INEC (Instituto Nacional de Estadísticas y Censo), INE, IBGE (Instituto Brasileño de Geografía y Estadística).

La recopilación de datos se realizó mediante la búsqueda en línea y la minuciosa revisión de informes y documentos. Se desplegaron criterios de selección específicos para identificar informes oficiales, investigaciones académicas y datos actualizados alineados con el enfoque de este estudio. La utilización de técnicas de búsqueda avanzada en bases de datos académicas y repositorios gubernamentales garantizó la exhaustividad y actualización de la información adquirida.

Una vez obtenida la información relevante, se realizó un proceso de tratamiento y depuración de datos que reflejó altos estándares de rigor. Esta etapa incluyó la categorización y organización meticulosa de los datos según criterios cruciales como los tipos de impuestos, los niveles de ingreso y las tasas de pobreza. Se procedió a eliminar duplicados y verificar la coherencia de los datos. En casos de datos faltantes o incoherentes, se emprendieron esfuerzos adicionales para obtener información

complementaria de fuentes adicionales, asegurando la solidez y fiabilidad de los datos usados en el análisis.

En situaciones en las que no se contaba con datos trimestrales completos, se aplicó un enfoque diferente para la extrapolación. Específicamente, se calculó el promedio ponderado de los datos disponibles a los costados del dato faltante. Para abordar la ausencia de datos en los extremos del período, se optó por duplicar los datos disponibles, suponiendo que se mantuvieron constantes durante ese intervalo de tiempo. Este enfoque permitió estimar valores anuales, aunque no se disponía de datos trimestrales completos. La elección de duplicar los datos en los extremos se basó en la suposición de que las condiciones económicas se mantuvieron relativamente estables en esos momentos, y esto proporcionó una aproximación razonable para completar el conjunto de datos anuales.

Este estudio estableció un periodo de análisis de diez años, de 2011 a 2021, para captar patrones y tendencias en los países incluidos: Argentina, Brasil, Colombia, Costa Rica, Ecuador, El Salvador, Guatemala, México, Paraguay y Perú. Estas selecciones aseguraron una representación significativa y contribuyeron a un análisis completo y contextualizado.

## **2.2 Descripción de las variables**

En el marco de esta investigación, se procedió a realizar un minucioso análisis de diversas variables con el objetivo de elucidar la intrincada relación existente entre los impuestos, la redistribución del ingreso y la incidencia de la pobreza en la selección de países de América Latina. Estas variables fueron sometidas a una cuidadosa categorización según su naturaleza y función dentro del contexto conceptual predefinido.

Dentro del conjunto de Variables Independientes, se otorgó prioridad inicial a los Impuestos Directos Individuales; inclusive la OECD ha utilizado esta métrica como representativa de los ingresos fiscales generados a través de la imposición directa sobre las personas en la población. El meticuloso escrutinio de esta variable permitió

desentrañar cómo las contribuciones individuales influyeron en la redistribución del ingreso y, por ende, en la problemática de la pobreza.

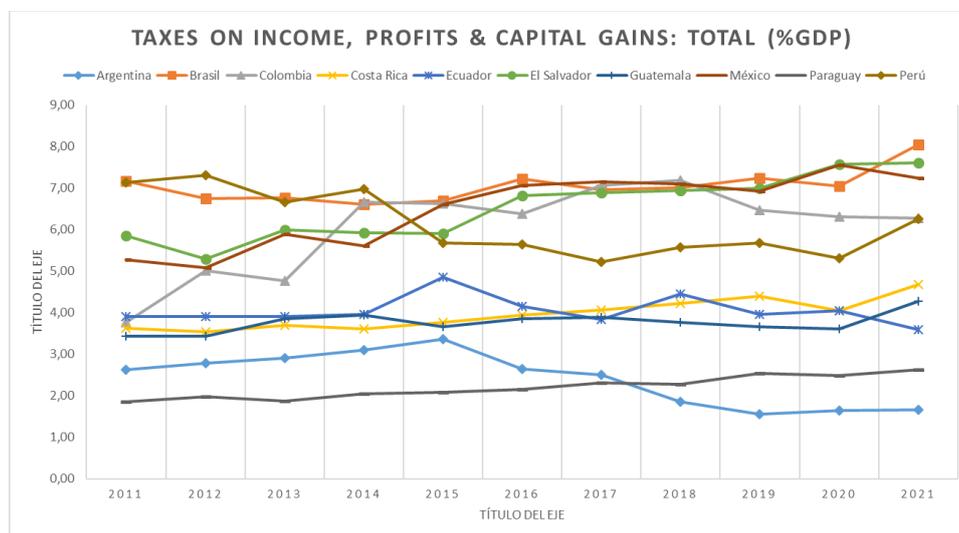
Continuando con la categoría de Impuestos Directos, se efectuó una evaluación de los Impuestos Corporativos, los cuales gravan a las empresas y corporaciones. Mediante su inclusión en el análisis, se persiguió discernir la manera en que las cargas tributarias impuestas a las entidades corporativas ejercen su influencia en la equidad económica y, consiguientemente, en la dinámica de la pobreza.

Por último, en el ámbito de los Impuestos Indirectos, particularmente el Impuesto al Valor Agregado (IVA) como porcentaje del Producto Interno Bruto (PIB), se identificó una variable de particular interés. La consideración de los impuestos indirectos se volvió esencial para explorar cómo estos gravámenes impactan en la distribución del ingreso, especialmente en lo referente a los bienes y servicios adquiridos por la población.

Se realizó un análisis de la Variable “Impuestos Totales”, el cual es la sumatoria de todos los impuestos. Estos valores se ven reflejados en la figura 2.1 y la tabla 2.1. Cabe destacar que todos los datos relacionados con impuestos fueron obtenidos del portal de datos del FMI (IMF Data, 2023).

**Figura 2.1** sobre los impuestos totales para el periodo 2011-2021

*Fuente: Elaboración Propia*



**Tabla 2.1** sobre los impuestos totales en % del PIB periodo 2011-2021

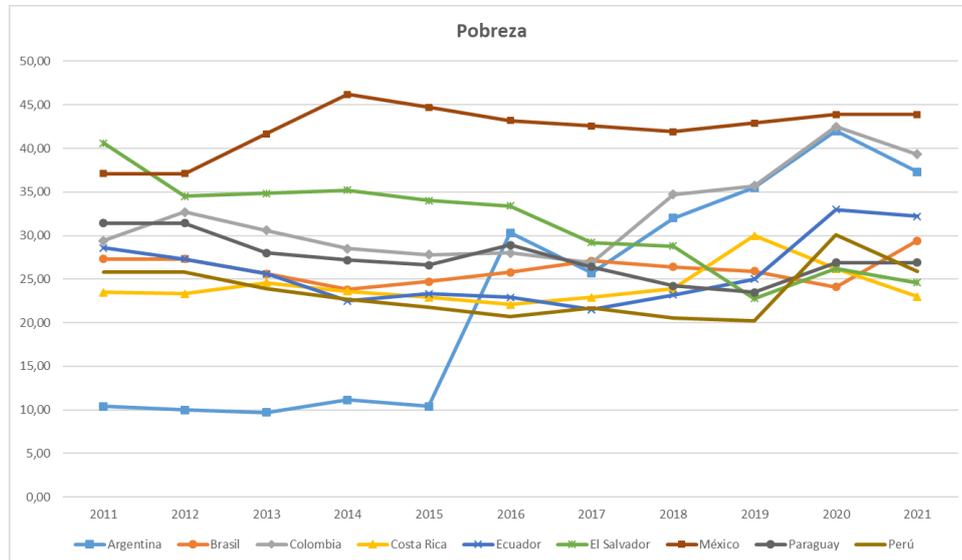
Taxes on income, profits, & capital gains: total (%GDP)											
País	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
<b>Argentina</b>	2,63	2,78	2,91	3,09	3,36	2,65	2,50	1,85	1,56	1,63	1,66
<b>Brasil</b>	7,17	6,75	6,77	6,61	6,69	7,23	6,97	7,01	7,25	7,05	8,04
<b>Colombia</b>	3,77	5,02	4,76	6,67	6,63	6,38	7,06	7,19	6,47	6,31	6,27
<b>Costa Rica</b>	3,63	3,53	3,69	3,61	3,77	3,94	4,06	4,22	4,39	4,05	4,68
<b>Ecuador</b>	3,90	3,90	3,90	3,95	4,86	4,16	3,83	4,44	3,97	4,04	3,59
<b>El Salvador</b>	5,86	5,30	5,99	5,92	5,91	6,82	6,90	6,95	7,00	7,58	7,61
<b>Guatemala</b>	3,44	3,44	3,85	3,94	3,65	3,85	3,89	3,77	3,66	3,61	4,27
<b>México</b>	5,27	5,08	5,88	5,60	6,61	7,07	7,15	7,11	6,93	7,55	7,23
<b>Paraguay</b>	1,85	1,97	1,86	2,04	2,08	2,16	2,30	2,28	2,54	2,49	2,63
<b>Perú</b>	7,14	7,32	6,67	6,97	5,68	5,64	5,23	5,58	5,68	5,30	6,26

*Fuente: Elaboración Propia*

Paralelamente, se definió la Variable Dependiente, la cual adoptó la forma de la Tasa de Pobreza (% de la Población). Esta variable de respuesta reflejó el resultado tangible derivado de las variables independientes (impuestos), revelando el efecto concreto que estas tuvieron sobre la distribución del ingreso y su correlación con la población en situación de pobreza.

**Figura 2.2** sobre la Tasa de incidencia de la pobreza en % para el periodo 2011-2021

*Fuente: Elaboración Propia*



La tasa de pobreza mide el porcentaje de la población por debajo de un umbral de ingresos considerado como el nivel de pobreza. La tasa puede fluctuar en el tiempo por diversos factores económicos y sociales, por ello se usó este índice provisto por data calculada según el Banco Mundial (World Bank, 2023). Para los países donde la información sobre la tasa de incidencia de la pobreza estaba disponible semestralmente, se aplicó la Fórmula 2.1 como método de cálculo.

% inc. Pobreza Anual

$$= (\% \text{ inc. Pobreza Semestral } 1 * \text{Peso Semestre } 1 + \% \text{ inc. Pobreza Semestral } 2 * \text{Peso Semestre } 2) / \sum \text{Suma de Pesos Semestrales}$$

Fórmula 2.1

Esta fórmula posibilita la estimación de la tasa de pobreza anual al promediar ponderadamente las tasas de incidencia de pobreza semestrales, empleando pesos que reflejan la importancia relativa de cada semestre en el transcurso del año. De este modo, se logra obtener una medida anual de la tasa de pobreza para los respectivos países, facilitando la comparación y el análisis a lo largo del tiempo. Dando como resultado la tabla 2.2.

**Tabla 2.2** sobre la tasa de pobreza en los países seleccionados dentro del periodo 2011-2021

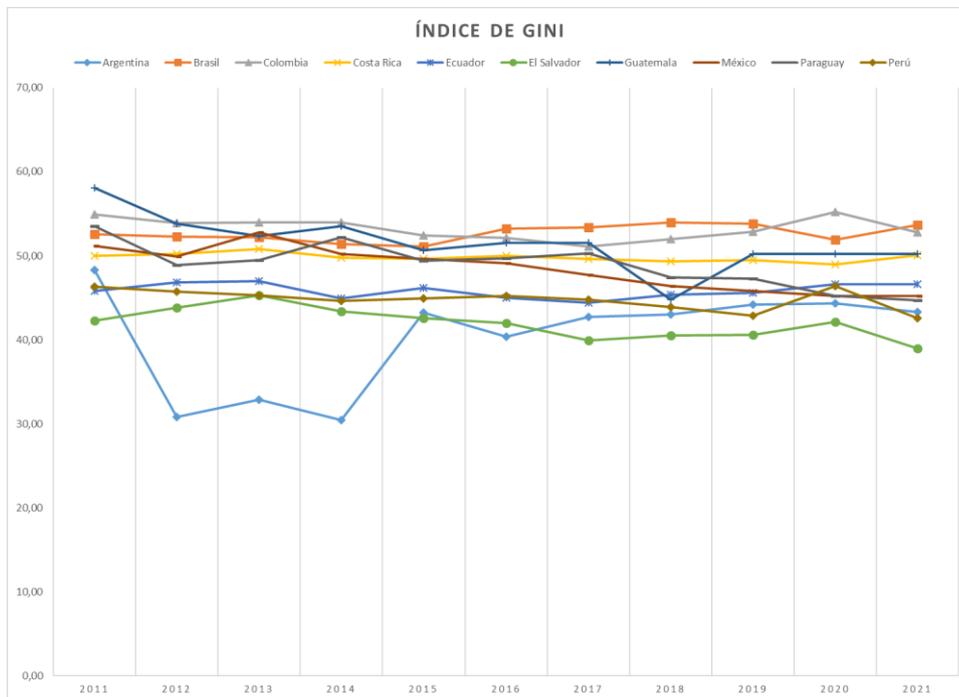
País	Poverty rate (%)										
	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
Argentina	10,40	10,00	9,70	11,15	10,40	30,30	25,70	32,00	35,50	42,00	37,30
Brasil	27,30	27,30	25,60	23,80	24,70	25,80	27,10	26,40	25,90	24,10	29,40
Colombia	29,40	32,70	30,60	28,50	27,80	28,00	26,90	34,70	35,70	42,50	39,30
Costa Rica	23,50	23,30	24,60	23,60	22,90	22,10	22,90	23,90	30,00	26,20	23,00
Ecuador	28,60	27,30	25,60	22,50	23,30	22,90	21,50	23,20	25,00	33,00	32,20
El Salvador	40,60	34,50	34,85	35,20	34,00	33,40	29,20	28,80	22,80	26,20	24,60
México	37,10	37,10	41,65	46,20	44,70	43,20	42,55	41,90	42,90	43,90	43,90
Paraguay	31,40	31,40	28,00	27,20	26,60	28,90	26,40	24,20	23,50	26,90	26,90
Perú	25,80	25,80	23,90	22,70	21,80	20,70	21,70	20,50	20,20	30,10	25,90

*Fuente: Elaboración Propia*

En cuanto a las Variables de Control (Intervinientes), emergió el Índice de Concentración de Gini, presentado en la figura 2.3, que, aunque no se manipuló directamente en el estudio, fue un control crucial. Fue obtenido desde la base de datos y publicaciones estadísticas de la Cepal (CEPAL, 2022), cuyos valores se muestran en la tabla 2.3 y cuya tendencia se visualiza en la imagen 2.3. Este índice capturó la desigualdad de ingresos en la sociedad y, por consiguiente, pudo haber influido en la relación entre los impuestos, la redistribución del ingreso y la magnitud de la pobreza.

**Figura 2.3** sobre el Índice de Gini en % para el periodo 2011-2021

*Fuente: Elaboración Propia*



Para esto, se revisa la teoría relacionada con el coeficiente de Gini, medida utilizada para evaluar la desigualdad en la distribución de ingresos en un país. Se calcula como un número entre 0 y 1, donde 0 representa la perfecta igualdad (todos tienen los mismos ingresos) y 1 indica la perfecta desigualdad (una persona tiene todos los ingresos y los demás ninguno) (Medina, 2001). La interpretación del coeficiente de Gini se basa en la proporción entre el área que se encuentra entre la línea de igualdad y la curva de Lorenz y el área total bajo la línea de igualdad. A medida que aumenta la desigualdad, el coeficiente de Gini se acerca a 1, indicando una mayor disparidad en la distribución de ingresos 1.

Tabla 2.3 correspondiente al índice de Gini en el periodo 2011-2021 de los países seleccionados

Fuente: *Elaboración Propia*

País	Índice de Gini en % anual										
	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
Argentina	48,30	30,80	32,88	30,45	43,20	40,40	42,73	43,00	44,23	44,33	43,33
Brasil	52,60	52,30	52,20	51,40	51,10	53,20	53,40	54,00	53,80	51,90	53,70
Colombia	54,90	53,90	54,00	54,00	52,40	52,10	51,10	52,00	52,90	55,20	52,80
Costa Rica	50,00	50,20	50,80	49,80	49,60	50,00	49,60	49,30	49,50	49,00	50,10
Ecuador	45,80	46,80	47,00	44,90	46,20	45,00	44,40	45,40	45,60	46,60	46,60
El Salvador	42,30	43,80	45,30	43,40	42,60	42,00	39,90	40,50	40,60	42,10	39,00
Guatemala	58,05	53,83	52,33	53,50	50,68	51,57	51,53	44,80	50,21	50,21	50,21
México	51,20	49,90	52,80	50,20	49,65	49,10	47,75	46,40	45,80	45,20	45,20
Paraguay	53,50	48,90	49,50	52,20	49,40	49,70	50,30	47,40	47,30	45,20	44,70
Perú	46,30	45,70	45,30	44,60	44,90	45,20	44,80	43,90	42,90	46,40	42,60

Para poder aprovechar la información del Coeficiente de Gini obtenida de forma trimestral para ciertos países y hacerla comparable de manera anual, se aplicó una extrapolación utilizando la Fórmula 2.2.

#### *Coeficiente de Gini Anual*

$$= (\text{Coef. Gini Trimestre 1} * \text{Peso Trimestre 1} + \text{Coef. Gini Trimestre 2} * \text{Peso Trimestre 2} + \text{Coef. Gini Trimestre 3} * \text{Peso Trimestre 3} + \text{Coef. Gini Trimestre 4} * \text{Peso Trimestre 4}) / \text{Suma de Pesos Trimestrales}$$

Fórmula 2.2

Esta fórmula calcula el Coeficiente de Gini Anual ponderando los valores trimestrales en función de su importancia relativa en el año. Los pesos trimestrales se determinaron de acuerdo con la relevancia de cada trimestre; por ejemplo, si todos los trimestres tienen la misma importancia, se asigna un peso de 0.25 a cada uno para garantizar que la suma de los pesos trimestrales sea igual a 1 y que la ponderación sea adecuada. Además, para lograr comparabilidad en términos porcentuales, se transformó el Coeficiente de

Gini original multiplicando por cien el valor resultante del cálculo, renombrándolo como Índice de Gini.

### **2.3 Metodología Propuesta**

La metodología seleccionada sirvió como fundamento para abordar la interrogante de investigación y perseguir los objetivos previamente trazados. En consonancia con los propósitos de esta indagación, se optó por emplear un enfoque mixto que fusiona elementos de naturaleza cuantitativa y cualitativa, con el propósito de proporcionar una aprehensión integral y enriquecedora de la interrelación entre los impuestos, la redistribución del ingreso y la reducción de la pobreza en el contexto de América Latina.

En lo que respecta al ámbito cuantitativo, se emprendió un análisis meticuloso de datos numéricos. Se procedió a recopilar y analizar indicadores numéricos provenientes de fuentes de alta fiabilidad, tales como el Banco Mundial, el Fondo Monetario Internacional y la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL). Estos datos abarcaron aspectos como los impuestos directos individuales y corporativos, la proporción del impuesto al valor agregado con respecto al PIB, el índice de concentración de Gini y las tasas de pobreza en diversas naciones de la región. La selección de estos indicadores cuantitativos permitió la cuantificación de fenómenos de relevancia y posibilitó un análisis cuantitativo riguroso.

**Figura 2.4** correspondiente a la metodología aplicada

*Fuente: Elaboración Propia*



De forma paralela, la vertiente cualitativa de esta metodología se materializó a través de un enfoque cualitativo en el análisis. Se procedió a realizar un análisis cualitativo de documentos y reportes emitidos por organismos internacionales, gobiernos y otras fuentes pertinentes. Este análisis cualitativo contribuyó a enriquecer la comprensión de los factores contextuales y las perspectivas de los actores clave involucrados en la temática.

Es relevante enfatizar que esta elección del enfoque metodológico, al combinar aspectos cuantitativos y cualitativos, se encaminó a ofrecer una visión completa y profunda de los desafíos y oportunidades vinculados con la recaudación tributaria y su influencia en la redistribución del ingreso y la pobreza en el ámbito de América Latina. Además, se consideró la literatura académica y las metodologías empleadas en investigaciones afines, lo que contribuyó a la solidez y pertinencia de los resultados obtenidos.

Cabe destacar que se eligió llevar a cabo un estudio de caso con el enfoque del "Ensayo de Escenario de Evaluación" debido a su idoneidad para abordar la intrincada y multifacética relación entre los impuestos, la redistribución del ingreso y la pobreza en la

dinámica de América Latina (Ellet, 2018). Este enfoque metodológico se erigió como la herramienta más pertinente y eficaz para adentrarse en la complejidad de este fenómeno, permitiendo un análisis profundo y una evaluación crítica.

Para lograr una mejor adaptación de los datos, se procedió a ajustarlos según los objetivos de la investigación, comprendiendo el mecanismo mediante el cual los impuestos incidían directamente en la redistribución de los ingresos y su influencia en la pobreza en la región. Mediante un minucioso estudio de los datos, se constató conexiones importantes y detalles que brindaron bases para sugerencias fundamentales. Este enfoque integral permitió obtener una visión completa para una mejor comprensión de los desafíos y oportunidades en términos de equidad.

La metodología del estudio de caso basado en un ensayo de escenario de evaluación se estructura de la siguiente manera: En primer lugar, se identificará el tema central de investigación, que se enfoca en la redistribución del ingreso y su relación con los impuestos. A continuación, se procederá a la selección de criterios de evaluación que abordarán la incidencia de las políticas fiscales en la redistribución de ingresos, es decir, cómo los impuestos afectan la distribución de ingresos; su efectividad en la disminución de la pobreza para verificar su estado en la región y la comparación para analizar las diferencias entre los efectos positivos y negativos. Estos criterios se utilizarán para comparar diferentes escenarios y políticas tributarias.

Después, se hará un análisis basado en estos criterios para relacionar la incidencia de las políticas fiscales y sus efectos positivos y negativos en la redistribución de ingresos. La evaluación global presentará los resultados obtenidos. Además, se identificarán contingentes que podrían influir en la evaluación. Finalmente, se propondrán acciones recomendadas en función de los resultados obtenidos en el estudio.

# CAPÍTULO 3

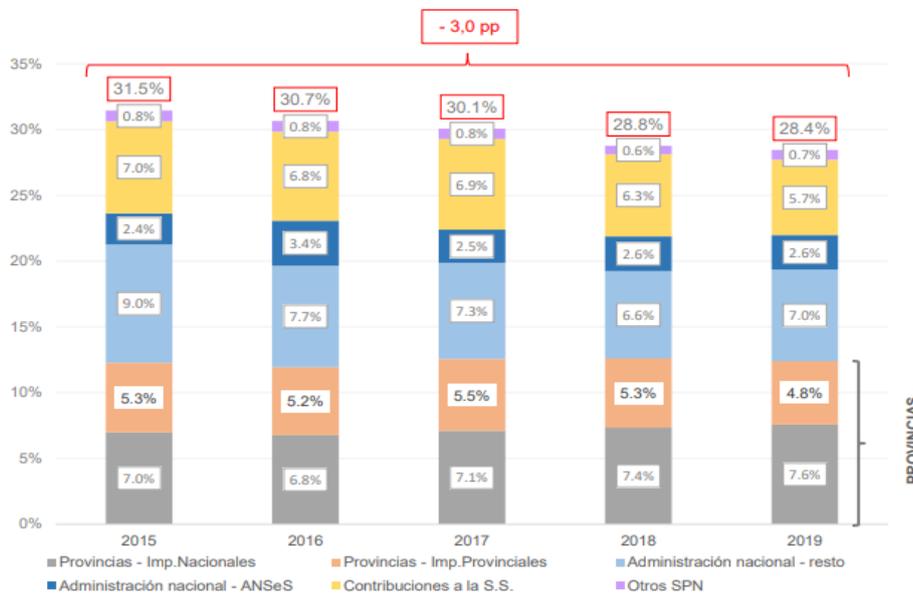
## 3. RESULTADOS Y ANÁLISIS

### 3.1 Argentina

En cuanto a la carga tributaria en Argentina, se observa una tendencia general decreciente desde 2015 hasta 2019, con una leve recuperación posterior. La Figura 3.1 muestra que en este periodo de menor recaudación la presión fiscal sobre las provincias disminuyó un 0,4 p.p.; no obstante, los impuestos nacionales conciliaron aquella reducción (Dirección Nacional de Investigaciones y Análisis fiscal, diciembre, 2019). Por otra parte, los recursos de la seguridad social representan un 18.4 % del PIB para 2015, experimentando una reducción de 3 p.p. para el 2019.

**Figura 3.1** Recaudación tributaria total consolidada por destinatario

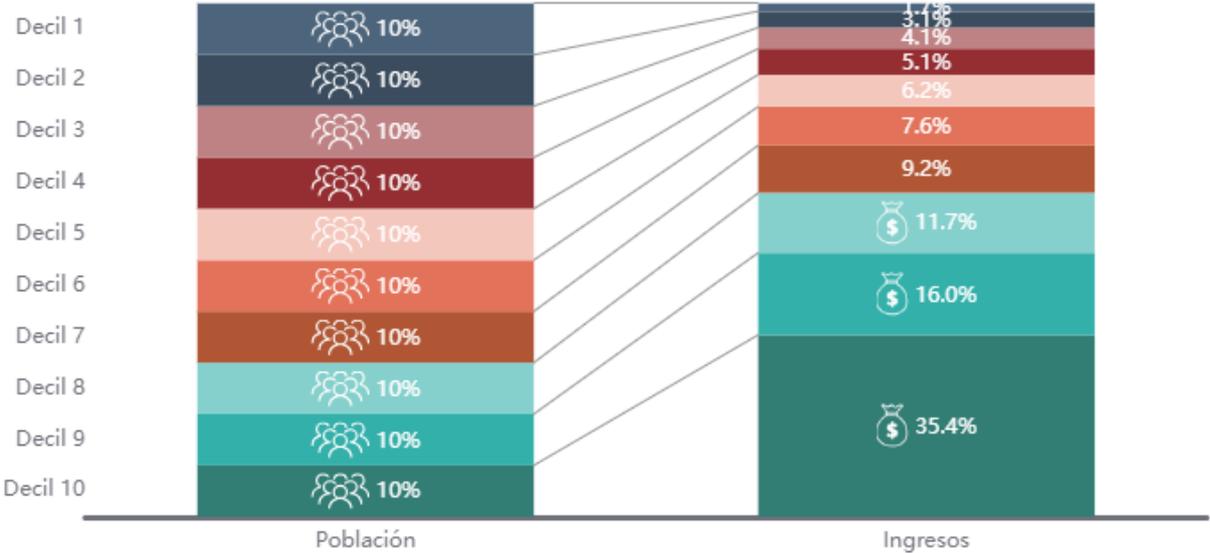
*Fuente: Ministerio de Hacienda de la República Argentina*



En relación con el Coeficiente de Gini, que captura la desigualdad de ingresos, se puede verificar que, para el último año de estudio, el 20 % de los argentinos con mayores ingresos acaparaban el 51 % de la riqueza.

**Figura 3.2** Distribución del ingreso en Argentina para el año 2021 por deciles de ingreso per cápita

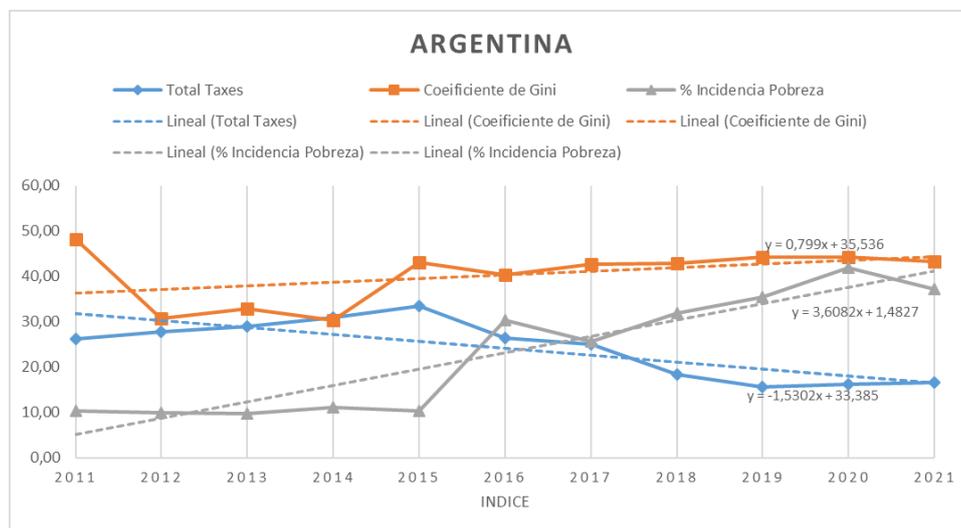
Fuente: CEPALSTAT



La tabla de tendencias de la figura 3.3, con el propósito de analizar el comportamiento de cada variable, se describe a un periodo (2011-2015) en el que la recaudación tributaria aumenta paulatinamente y se examina el comportamiento de cada variable, se aprecia cómo la desigualdad aumenta significativamente; la disparidad tiene variaciones pronunciadas, mientras que la tasa de pobreza disminuye, pero a un ritmo menor que la variable de los ingresos fiscales. El periodo (2016-2021) marca un punto de inflexión: la variable recaudación disminuye significativamente; la desigualdad no se comporta de la misma manera, pero sí aumenta y; la tasa de pobreza aumenta a niveles históricos. Explicando el contexto político, el primer periodo estuvo marcado por el kirchnerismo, más favorable a una mayor presión fiscal; el segundo periodo fue una tendencia más inclinada al ajuste presupuestario y el incentivo fiscal.

**Figura 3.3** sobre impuestos totales, índice de Gini y tasa de incidencia de la pobreza en Argentina

Fuente: Elaboración propia

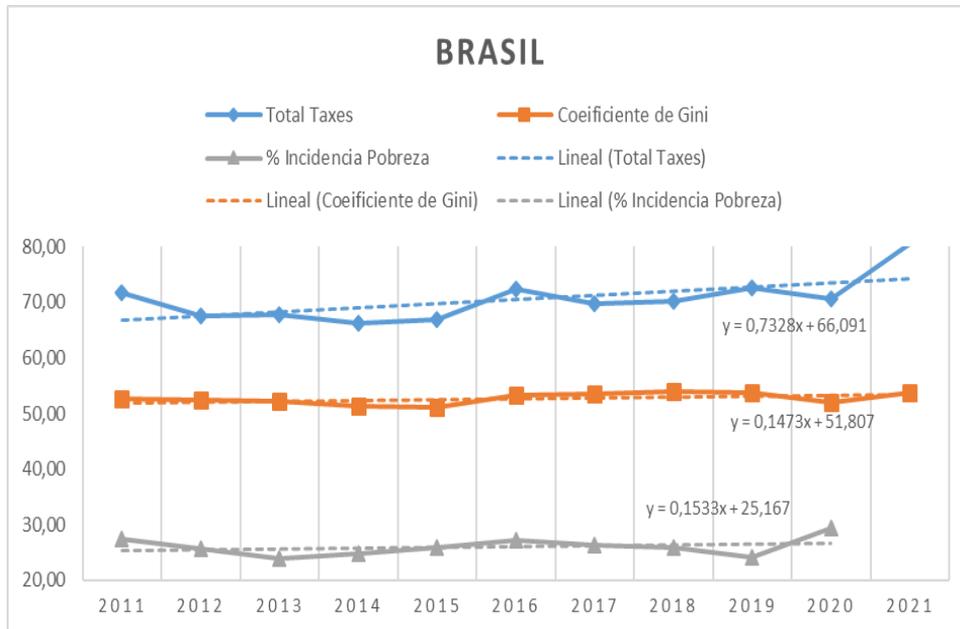


### 3.2 Brasil

En el contexto brasileño, se ha observado en el largo plazo un leve incremento a partir de 2016, pero poco significativo en la recaudación tributaria medida como porcentaje del PIB, acompañado de algunas fluctuaciones, tal cual se detalla en la Figura 3.4. Este ligero crecimiento no basta para explicar correlación con el comportamiento continuo del Índice de Gini y la tasa de pobreza. La poca interacción entre las variables es explicada por las pocas reformas fiscales realizadas en este país (Arenas de Mesa, 2016), y la proporción de estos ingresos fiscales destinados a gasto público.

**Figura 3.4** sobre impuestos totales, índice de Gini y tasa de incidencia de la pobreza en Brasil

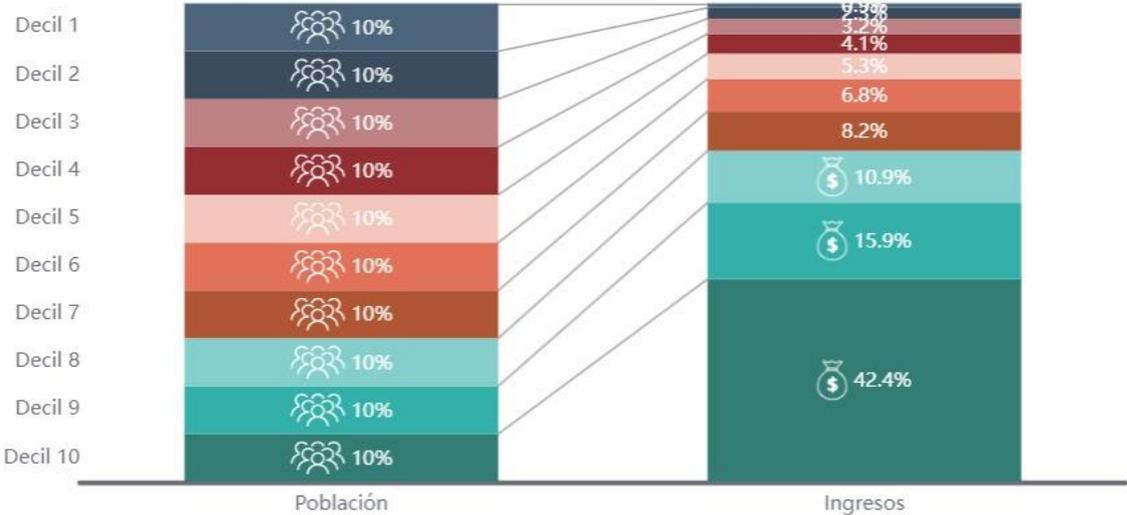
Fuente: *Elaboración propia*



Para un escenario de contexto, se muestra que la desigualdad explicada por el coeficiente de Gini no ha sido consistente con el comportamiento de la recaudación tributaria, este apenas ha presentado variaciones. No obstante, analizando la distribución del ingreso por quintiles, para el 2021, se puede verificar que los dos quintiles más ricos del país acaparan el 58 % de la riqueza generada. Esto indicaría que la política tributaria del país no incide a la población con mayores ingresos, en términos de redistribución.

**Figura 3.5** Distribución del ingreso en Brasil para el año 2021 por deciles de ingreso per cápita

Fuente: CEPALSTAT



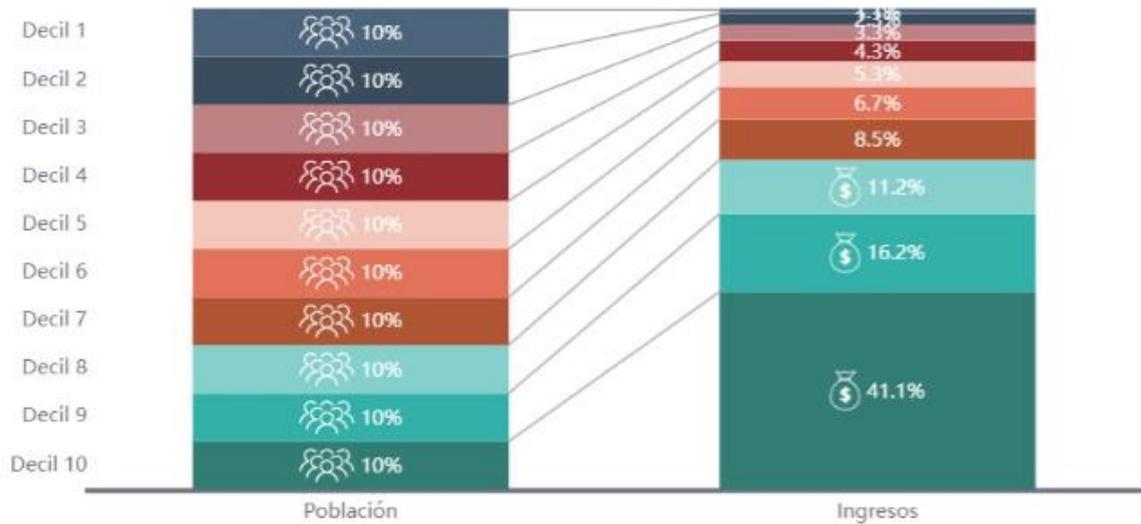
### 3.3 Colombia

Se han identificado patrones dinámicos en la relación entre los impuestos, la desigualdad y las políticas de redistribución. Colombia ha experimentado un aumento vertiginoso en la variable impuestos; no obstante, la pobreza incrementa al mismo ritmo. La desigualdad muestra un ligero decremento, pero no significativo. A raíz del 2018, la recaudación disminuye y la pobreza aumenta.

La intención de fortalecer los ingresos fiscales para financiar programas públicos y abordar la desigualdad a través de una redistribución más efectiva de la riqueza. La variabilidad en la carga tributaria podría reflejar cambios en las políticas fiscales a lo largo del tiempo (Arenas de Mesa, 2016). Para el 2021, el 57 % de los ingresos se concentraban en el 20 % más rico, lo que indica una de las mayores concentraciones de riqueza de la región (véase figura 3.6). Asimismo, la tasa de pobreza al alza sugiere que los esfuerzos del gobierno pueden no haber logrado una mejora significativa en los niveles de pobreza.

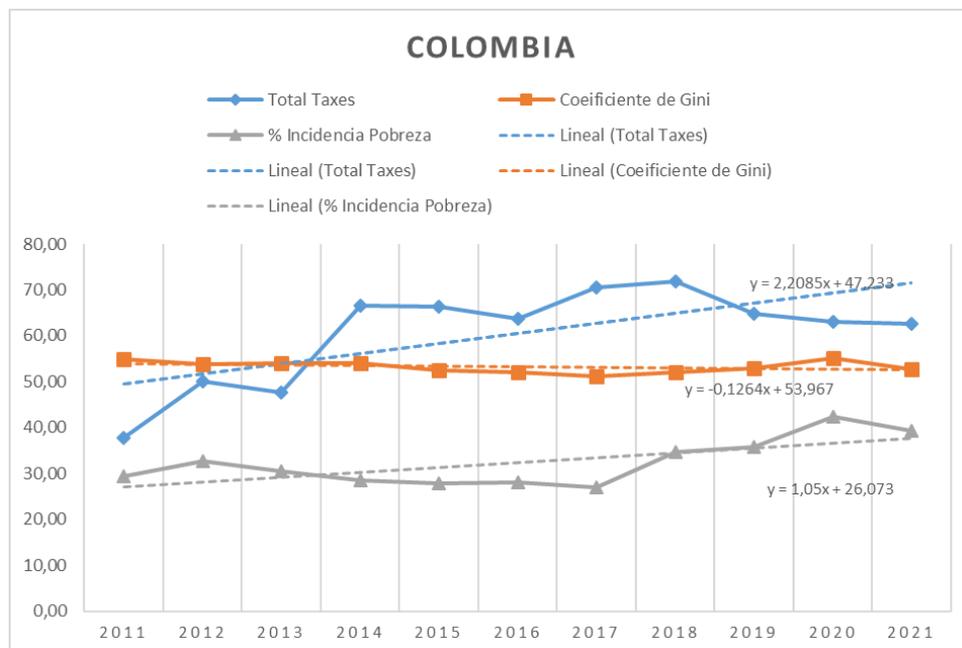
**Figura 3.6** Distribución del ingreso en Colombia para el año 2021 por deciles de ingreso per cápita

Fuente: CEPALSTAT



**Figura 3.7** sobre impuestos totales, índice de Gini y tasa de incidencia de la pobreza en Colombia

Fuente: Elaboración propia

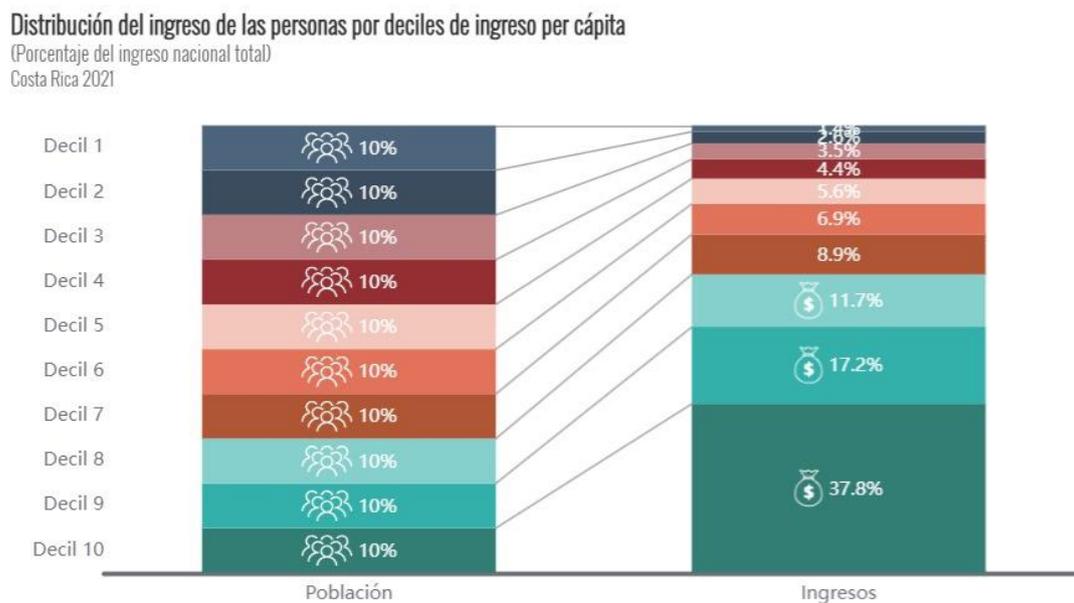


### **3.4 Costa Rica**

El análisis para Costa Rica resultó un poco complejo, inclusive para la propia literatura recogida. Dado que la recaudación se incrementa a medida que el tiempo transcurre, la disparidad se mantiene relativamente invariable; la tasa de pobreza sí ha experimentado algunas fluctuaciones leves, pero se ha mantenido en niveles moderados en general, excepto en los años 2019 y 2021 debido a las restricciones que tuvo lugar debido a la pandemia que causó la pérdida del empleo y una disminución de la economía. Según las observaciones de De Hoop & Arakaki, Costa Rica no reduce significativamente pobreza ni desigualdad a pesar de haber experimentado un crecimiento económico entre 2010 y 2021 (excepto en 2020), debido a las escasas oportunidades para generar fuentes de ingresos en las familias con poco nivel educativo; una baja tasa de participación de la mujer en la fuerza laboral y; el envejecimiento de la población que provoca la dependencia en sus hogares.

Si bien existen esfuerzos en la política pública para reducir desigualdad, a través de pensiones no contributivas por vejez, inversión en la educación pública y de subsidios a hogares con hijos en situación de vulnerabilidad, aún existen rezagos en la labor gubernamental para brindar oportunidades a familias con trabajadores menos cualificados a fin de evitar una mayor brecha en desigualdad y pobreza.

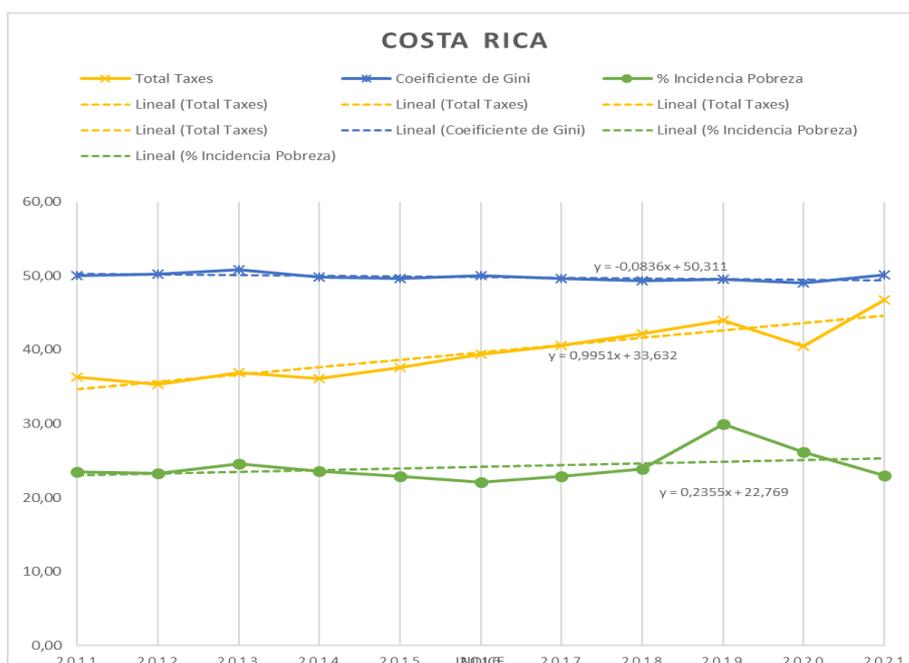
**Figura 3.8** Distribución del ingreso en Costa Rica para el año 2021 por deciles de ingreso per cápita **Fuente: CEPALSTAT**



Fuente: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), CEPALSTAT, sobre la base de Banco de Datos de Encuestas de Hogares (BADEHOG).

Última actualización: 13/12/2022

**Figura 3.9** sobre impuestos totales, índice de Gini y tasa de incidencia de la pobreza en Costa Rica **Fuente: Elaboración propia**



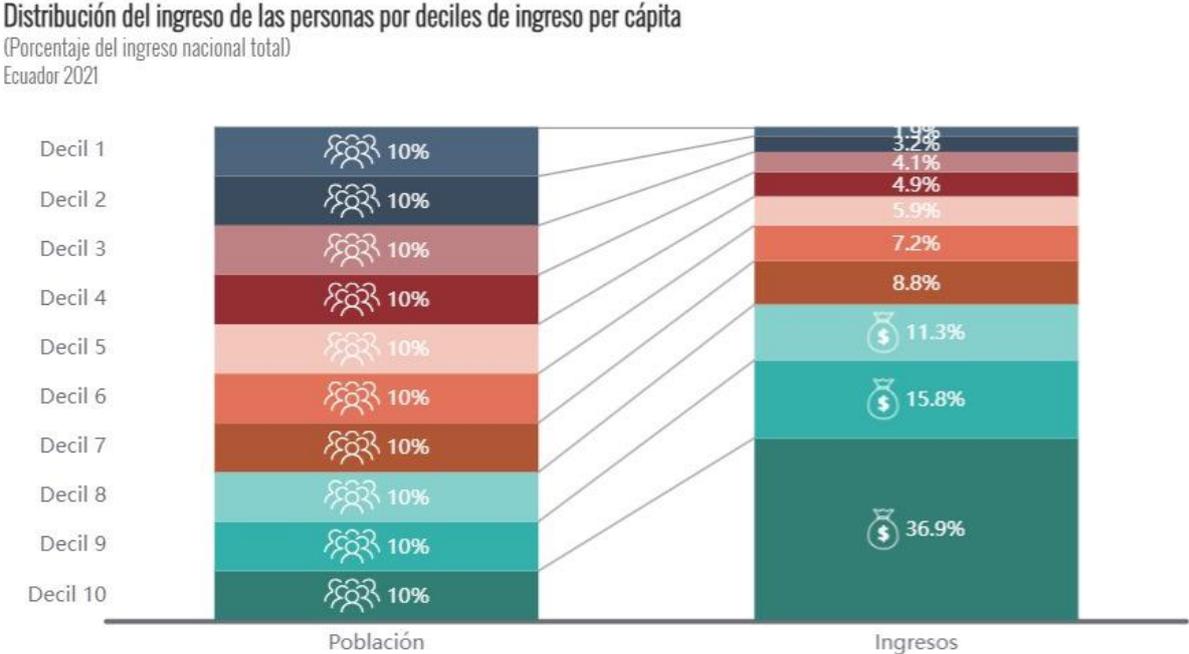
### **3.5 Ecuador**

En el caso del país andino, la segmentación del análisis para una mejor observación conllevó dos etapas: la del 2011-2017; donde se pudo verificar una reducción significativa de la pobreza y una recaudación que incrementa paulatinamente sobre todo en el 2016; para el periodo 2018-2021 la pobreza tiende a aumentar, y para este último año se ubica a los mismos niveles que en 2002; mientras la desigualdad presenta tendencias distintas en ambas etapas: en la primera tiende a disminuir, en la segunda incrementa a niveles superiores a las del 2011. En general, no presenta variaciones significativas en el largo plazo.

Es posible que las políticas de redistribución y de reducción de pobreza no estén consiguiendo un impacto en estos objetivos. Para este caso particular, se detectó una mayor incidencia del crecimiento económico en desigualdad y pobreza (Vázquez Corral, 23). Cabe destacar que en el caso ecuatoriano los impuestos no inciden de forma significativa para reducir desigualdad y pobreza, sino que es por el gasto público (Rodríguez et. al, 2020), que se estructura a raíz de la renta petrolera.

**Figura 3.10** Distribución del ingreso en Ecuador para el año 2021 por deciles de ingreso per cápita

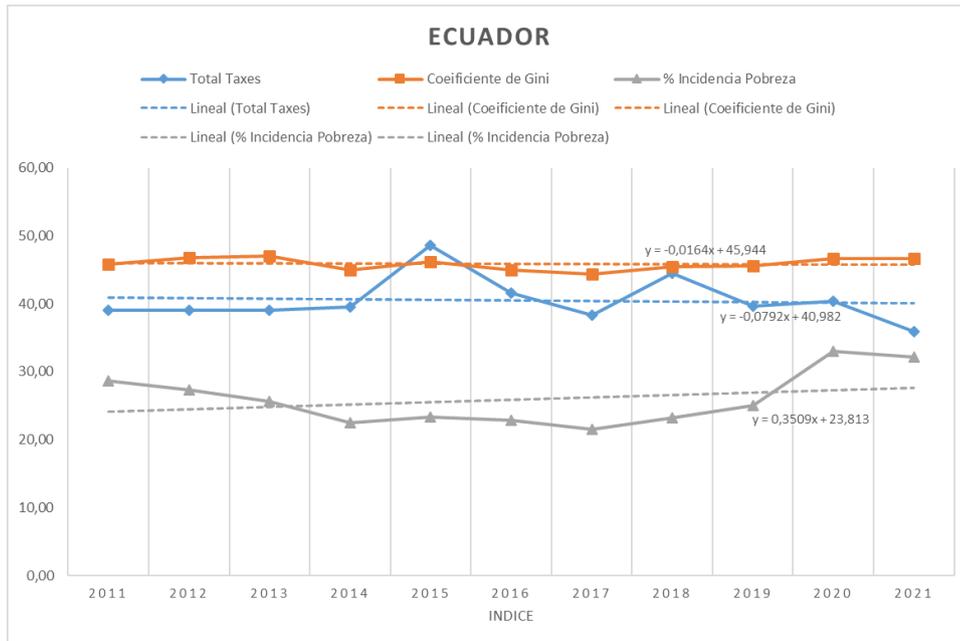
Fuente: CEPALSTAT



Fuente: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), CEPALSTAT, sobre la base de Banco de Datos de Encuestas de Hogares (BADEHOG).  
 Última actualización: 13/12/2022

**Figura 3.11** sobre impuestos totales, índice de Gini y tasa de incidencia de la pobreza en Ecuador

Fuente: Elaboración propia



### 3.6 El Salvador

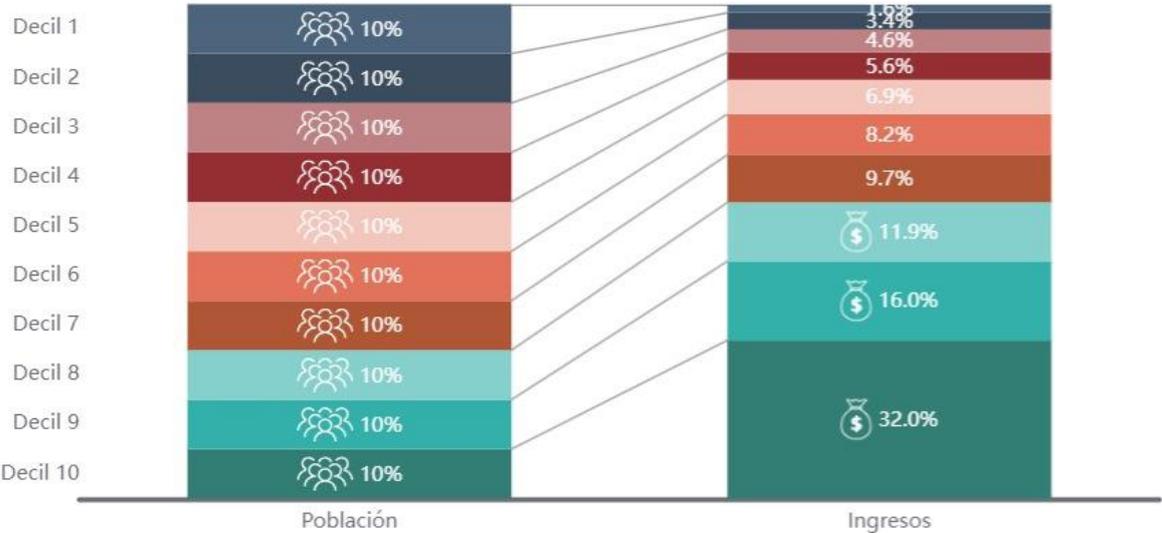
La recaudación ha tenido un gran impacto en la redistribución de ingresos y la reducción de pobreza en este país. En el análisis tendencial, se observa que la pobreza disminuye, pero la desigualdad disminuye en menor medida. Los impuestos a sociedades en este mismo periodo aumentaron en casi 2 puntos porcentuales, pero los impuestos directos individuales, disminuyeron en medio punto porcentual. El Banco Mundial asevera que la efectividad de las políticas públicas, de la presión fiscal implementada y el crecimiento económico son los factores que explican el éxito de El Salvador.

La evidencia apunta a que las políticas de bienestar, la ayuda internacional proveniente de organismos multilaterales y los programas sociales enfocados en salud, educación y capacitación del talento humano han cumplido su objetivo de reducir la desigualdad en El Salvador, lo que incentiva las acciones de mantener y fortalecer estas iniciativas (Tejerina & Muñoz, 2015).

**Figura 3.12** Distribución del ingreso en El Salvador para el año 2020 por deciles de ingreso per cápita

Fuente: CEPALSTAT

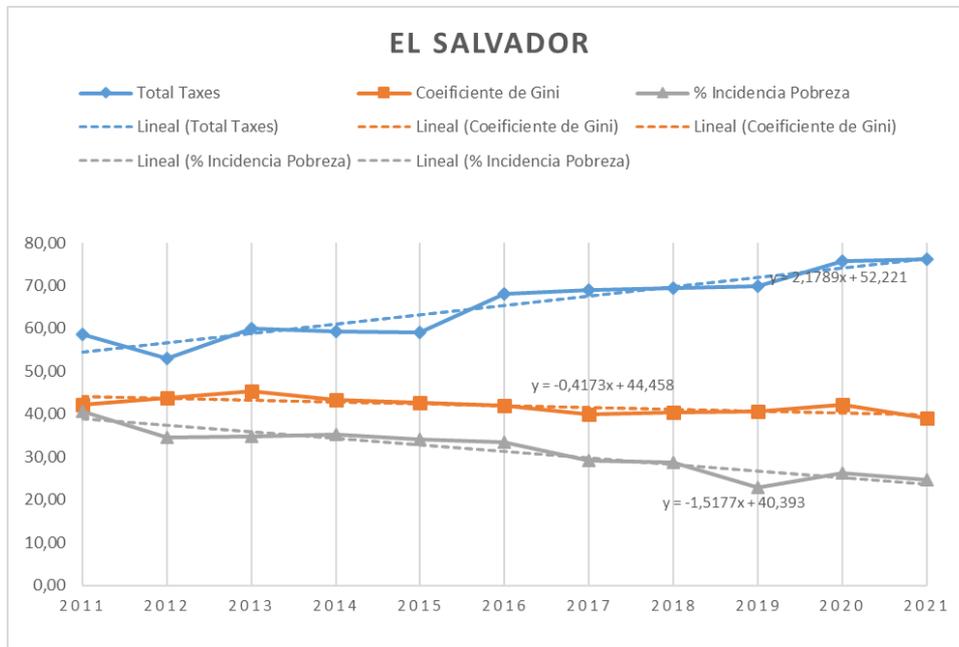
**Distribución del ingreso de las personas por deciles de ingreso per cápita**  
 (Porcentaje del ingreso nacional total)  
 El Salvador 2020



Fuente: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), CEPALSTAT, sobre la base de Banco de Datos de Encuestas de Hogares (BADEHOG).  
 Última actualización: 13/12/2022

**Figura 3.13** sobre impuestos totales, índice de Gini y tasa de incidencia de la pobreza en El Salvador

Fuente: *Elaboración propia*



### 3.7 Guatemala

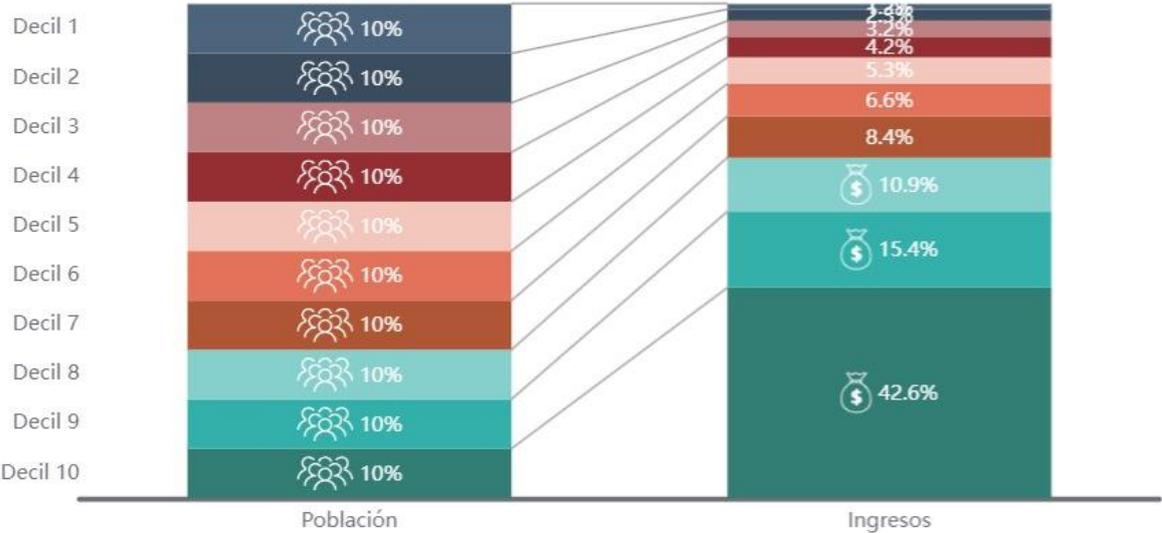
En Guatemala, la evaluación de las variables arroja interesantes *insights* sobre su panorama socioeconómico, pero se advierte que el análisis tendencial difiere con los resultados de un análisis de corto plazo. Para este escenario, los impuestos han incrementado durante los 10 años de estudio apenas en 1 punto porcentual; la desigualdad en el largo plazo muestra una ligera reducción, pero no es significativa y, la pobreza, que muestra una expansión con un punto de inflexión en la que tiende a reducirse, la pandemia corta con dicha tendencia, ubicando a esta variable en niveles superiores a 2011.

En el análisis de corto plazo, la Oxfam concluye que los resultados de desigualdad para Guatemala representan un verdadero desafío para reducir pobreza. Una revisión y fortalecimiento de las políticas fiscales y de redistribución podría ser crucial para lograr un equilibrio más justo en la distribución de los beneficios económicos y, en consecuencia, una reducción sostenible de la pobreza en Guatemala.

**Figura 3.14** Distribución del ingreso en Guatemala para el año 2014 por deciles de ingreso per cápita

Fuente: CEPALSTAT

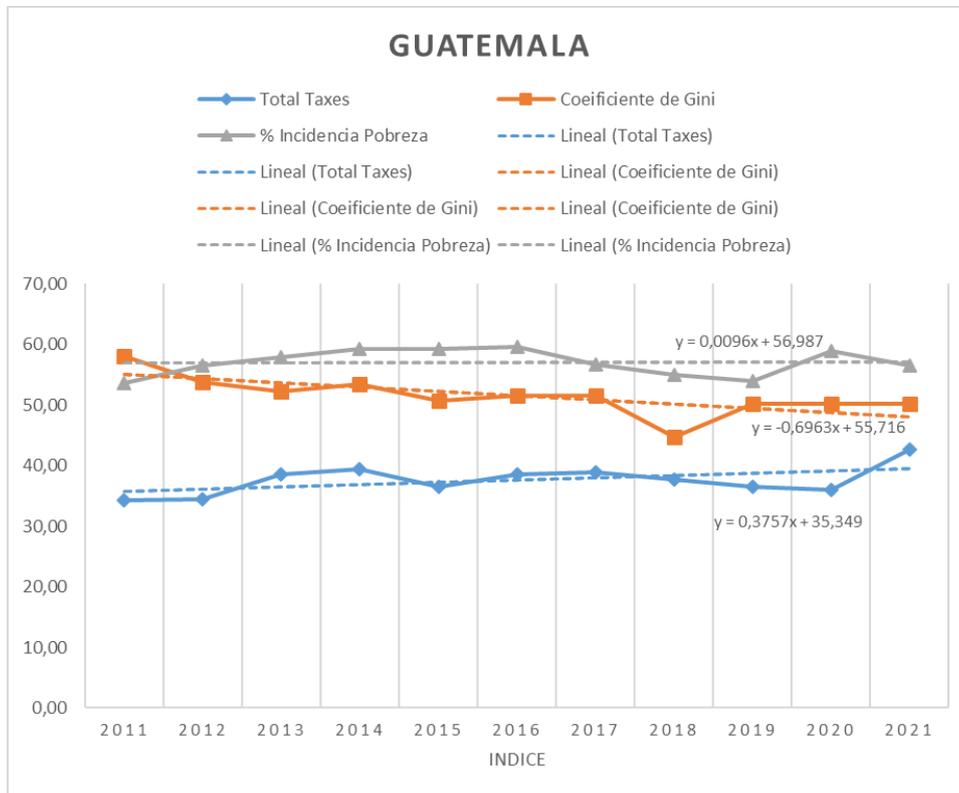
**Distribución del ingreso de las personas por deciles de ingreso per cápita**  
(Porcentaje del ingreso nacional total)  
Guatemala 2014



Fuente: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), CEPALSTAT, sobre la base de Banco de Datos de Encuestas de Hogares (BADEHOG).  
Última actualización: 13/12/2022

**Figura 3.15** sobre impuestos totales, índice de Gini y tasa de incidencia de la pobreza en Guatemala.

Fuente: *Elaboración propia*



### 3.8 México

El caso mexicano demuestra un escenario atípico: mientras los ingresos fiscales explicados por la recaudación incrementan, la pobreza tiende a aumentar con ella, aunque la desigualdad se reduce notablemente. El diferencial de lo que el gobierno mexicano recaudó en impuestos a sociedades durante el tiempo de estudio fue de 1.4 p.p. aproximadamente. Es decir, este tipo de impuestos tiene un crecimiento considerable en el análisis de largo plazo; al igual, los impuestos individuales incrementan 1.2 p.p. sobre la base del PIB.

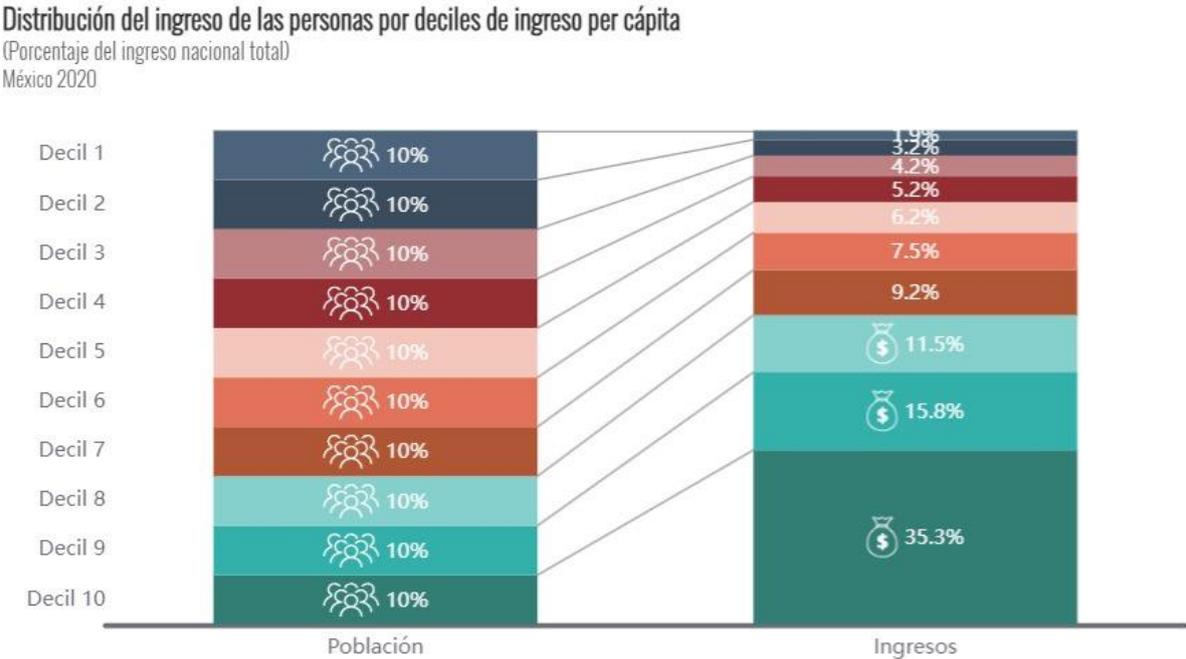
A pesar del incremento en la recaudación y de que la desigualdad disminuye significativamente, los niveles de pobreza no responden a la lógica planteada por la variable recaudación. Asimismo, es complejo explicar la situación inversa de reducción de desigualdad y aumento de pobreza, por falta de conclusiones estrictas dentro de la

literatura revisada. La persistencia de la desigualdad a pesar de los cambios en los impuestos podría estar vinculada a las mejoras en la inclusión laboral de las mujeres, así como también a un incremento en la tasa de fuerza laboral cualificada. (Jusidman, 2009)

Es importante resaltar que México se ubica entre los países más desiguales de la región; según datos de la CEPAL, el 50 % de la riqueza per cápita generada en el 2021 fue captada por el 20 % de la población más rica, tal como lo indica la figura 3.16. Este patrón se mantiene sin alteraciones en los años de estudio, lo que refleja la ausencia de políticas públicas diseñadas para corregir esto.

**Figura 3.16** Distribución del ingreso en México para el año 2020 por deciles de ingreso per cápita

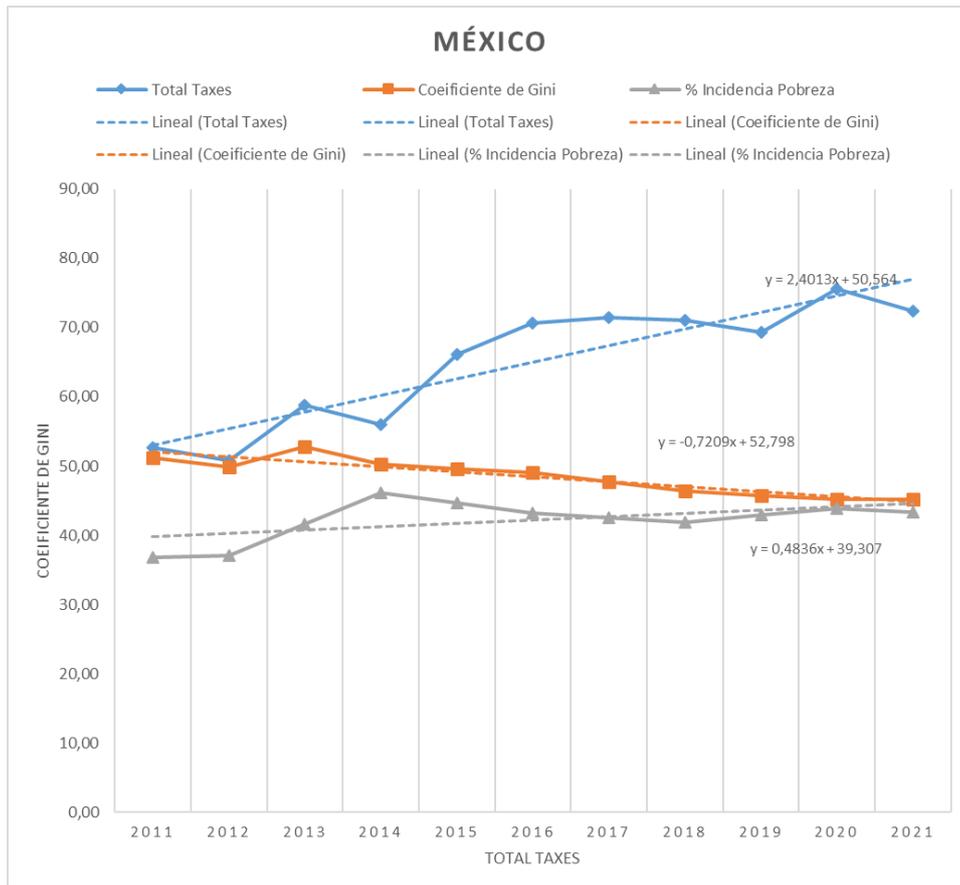
Fuente: CEPALSTAT



Fuente: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), CEPALSTAT, sobre la base de Banco de Datos de Encuestas de Hogares (BADEHOG).  
 Última actualización: 13/12/2022

**Figura 3.17** sobre impuestos totales, índice de Gini y tasa de incidencia de la pobreza en México

Fuente: *Elaboración propia*



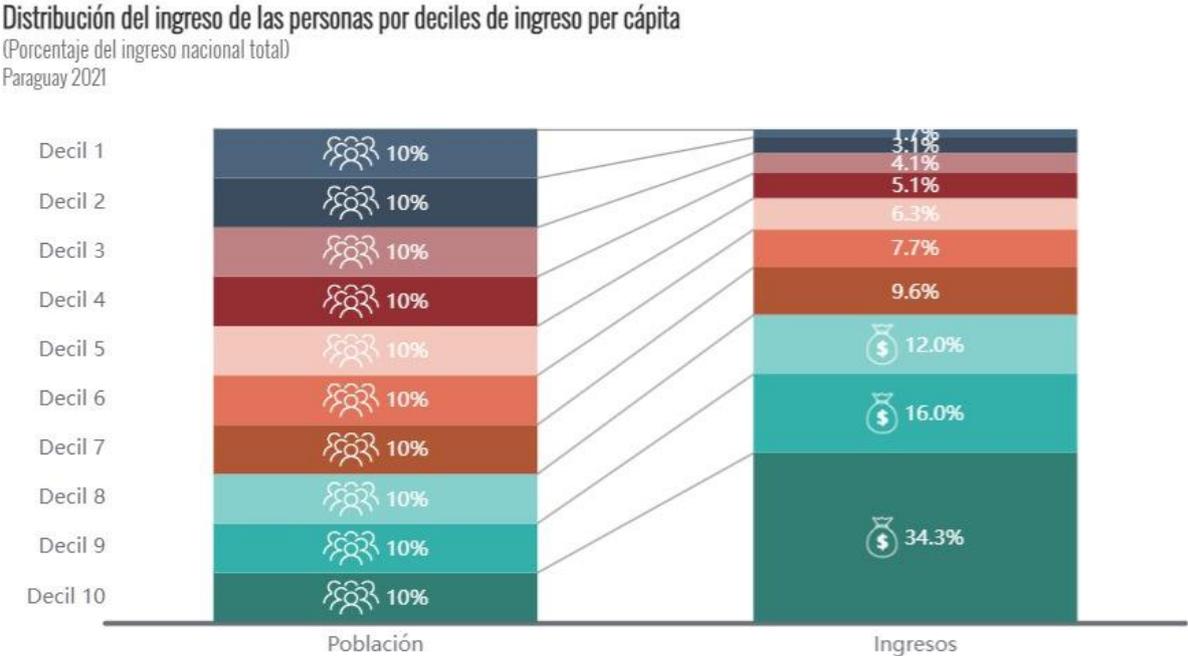
### 3.9 Paraguay

En el contexto paraguayo, el análisis de los ingresos fiscales con relación al PIB y la evolución de la desigualdad muestra estabilidad en ambos indicadores durante el período analizado. Aunque los impuestos muestran una evolución sin perturbaciones, la desigualdad medida por el Gini ha fluctuado en periodos cortos, aunque su tendencia en el largo plazo es a la baja. Esta relación sugeriría que las políticas públicas dirigidas al gasto social pueden estar influyendo en este comportamiento, aunque las propias entidades hacedoras de datos económicos y sociales dentro del país advierten que se requiere una atención más enfocada en las políticas de redistribución para lograr mayor equidad (DGEEC, 2021).

A pesar de la involución de las variables explicadas analizadas, Paraguay se mantiene ubicado entre uno de los países más desiguales de América Latina y el Caribe; para 2021 el 20 % de la población más rica acaparaba el 50 % de los ingresos per cápita y, si bien la tasa de pobreza ha experimentado una disminución en los últimos años sigue resultando insuficiente comparado con los niveles de crecimiento que se han registrado. (BID, 2020)

**Figura 3.18** Distribución del ingreso en Paraguay para el año 2021 por deciles de ingreso per cápita

Fuente: CEPALSTAT

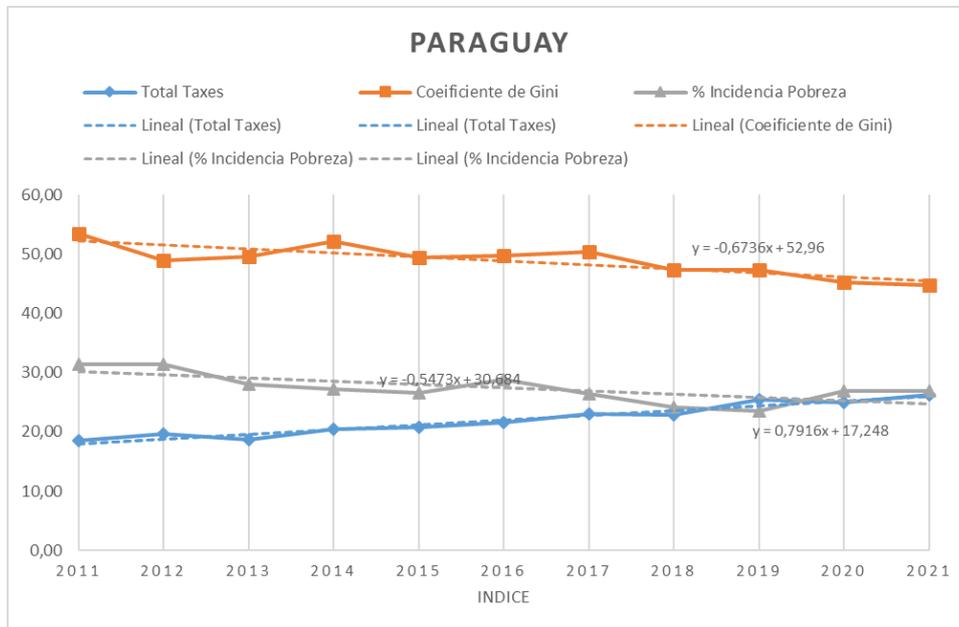


Fuente: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), CEPALSTAT, sobre la base de Banco de Datos de Encuestas de Hogares (BADEHOG).

Última actualización: 13/12/2022

**Figura 3.19** sobre impuestos totales, índice de Gini y tasa de incidencia de la pobreza en Paraguay

Fuente: *Elaboración propia*



### 3.10 Perú

En el contexto peruano, a criterio de los autores de este trabajo, requeriría un mayor análisis para entender la dinámica entre las variables. La desigualdad de ingresos muestra pequeñas fluctuaciones; en el largo plazo, la desigualdad, si bien disminuye, lo hace de una forma menos acelerada que las otras variables. Los ingresos fiscales a través de impuestos disminuyen significativamente, esto es explicado por las reformas fiscales que se implementaron desde el 2014 que hicieron pagar menos impuestos a las sociedades (Reuters, 2014); los impuestos individuales se mantienen invariables en el largo plazo.

La tasa de pobreza muestra una reducción más pronunciada que lo que disminuye desigualdad, hasta el 2019 donde vuelve a elevarse por encima de los niveles del 2011; estos eventos que explican el alza están relacionados con la pandemia de la covid-19. Es relevante mencionar que existe la necesidad de un enfoque multidimensional profundo para abordar desigualdad y pobreza en el caso peruano.

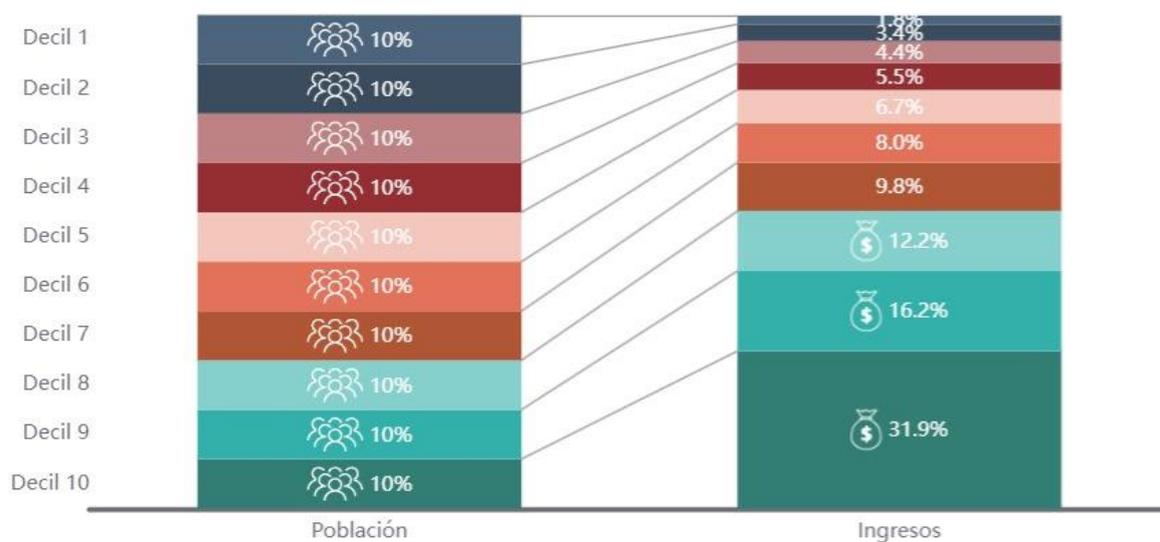
**Figura 3.20** Distribución del ingreso en Perú para el año 2021 por deciles de ingreso per cápita

Fuente: CEPALSTAT

**Distribución del ingreso de las personas por deciles de ingreso per cápita**

(Porcentaje del ingreso nacional total)

Perú 2021

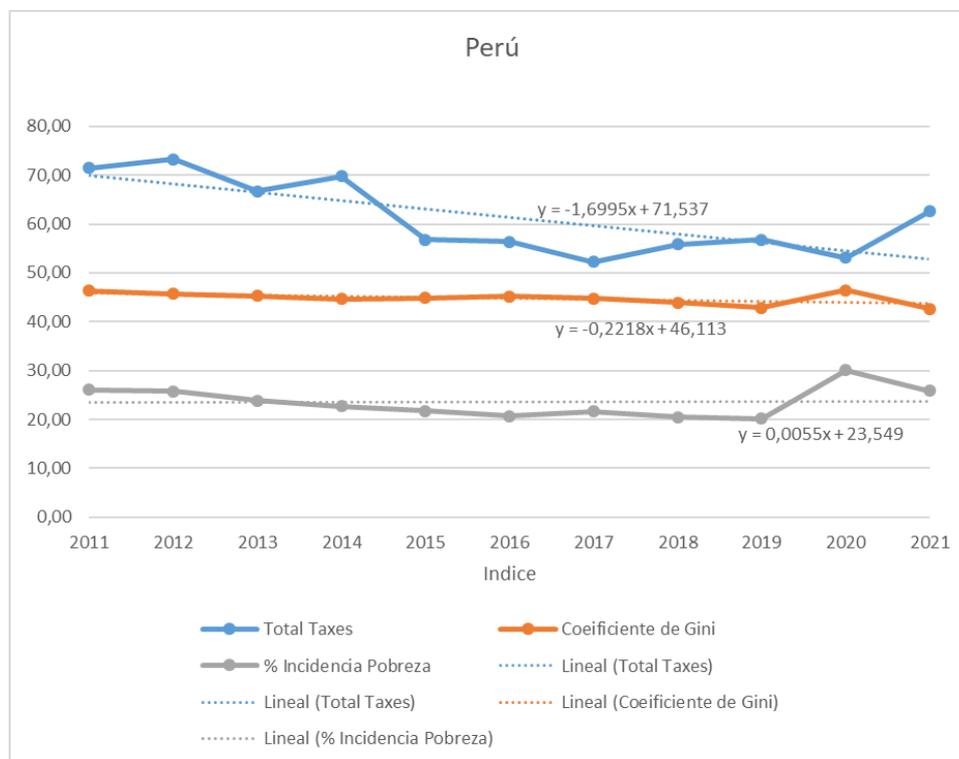


Fuente: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), CEPALSTAT, sobre la base de Banco de Datos de Encuestas de Hogares (BADEHOG).

Última actualización: 13/12/2022

**Figura 3.21** sobre impuestos totales, índice de Gini y tasa de incidencia de la pobreza en Perú

Fuente: *Elaboración propia*



### 3.11 Resultados del análisis

En este análisis socioeconómico comparativo de varios países de América Latina, se ha evaluado la relación entre los impuestos, la desigualdad y la tasa de pobreza como indicadores clave de la redistribución de ingresos y la distribución equitativa de la riqueza. Los resultados revelan patrones diferenciados en la región. En términos de impuestos, se observan tendencias estables o crecientes en relación con el PIB en la mayoría de los países, indicando la importancia de la recaudación fiscal para financiar políticas públicas. Sin embargo, estas políticas no parecen haber evitado la persistencia de desigualdades en la distribución de ingresos, ya que los coeficientes de Gini muestran fluctuaciones moderadas a lo largo del tiempo en muchos países.

En cuanto a la tasa de pobreza, los resultados son variados, aunque hay un aumento en la mayoría de los países a lo largo del período. A pesar de los esfuerzos de redistribución a través de políticas fiscales, la tasa de pobreza ha mostrado una tendencia al alza en varios países, indicando la complejidad de abordar este desafío estructural. Es evidente

que las políticas de bienestar social y medidas específicas para reducir la desigualdad son necesarias para garantizar que los beneficios de crecimiento económico sean compartidos de manera equitativa. Esta investigación resalta la importancia de políticas integrales que consideren la interconexión entre impuestos, desigualdad y pobreza para lograr resultados más equitativos y sostenibles en la región.

**Tabla 3.1** sobre el estado de los índices en los países seleccionados

*Fuente: Elaboración propia*

País	Impuestos	Índice de Gini	Tasa de Pobreza	Estado
Argentina	Disminuyó	Aumentó	Aumentó	MEJORA
Brasil	Aumentó	Aumentó L.	Aumentó L.	MEJORA
Colombia	Aumentó	Disminuyó L.	Aumentó	MEJORA
Costa Rica	Aumentó	Re. Constante	Aumentó L.	REVISIÓN
Ecuador	Disminuyó L.	Re. Constante	Aumentó L.	MEJORA
El Salvador	Aumentó	Disminuyó	Disminuyó	ÉXITO
Guatemala	Aumentó L.	Disminuyó L.	Re. Constante	MEJORA
México	Aumentó	Disminuyó	Aumentó	MEJORA
Paraguay	Aumentó	Disminuyó	Disminuyó	ÉXITO
Perú	Disminuyó	Disminuyó L.	Re. Constante	REVISIÓN

# CAPÍTULO 4

## 4. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

### Conclusiones

En América Latina, se han implementado políticas sociales inclusivas que han logrado reducir la pobreza y la desigualdad de ingresos en la última década, según informes de la OEA (OEA, 2011). Las conclusiones de este estudio resaltan la importancia crítica del trabajo desarrollado en el contexto de América Latina. En los últimos años, la región ha sido testigo de un esfuerzo conjunto para implementar políticas sociales inclusivas, y nuestros hallazgos refuerzan la validez de estas iniciativas. Una de las fortalezas notables de este estudio radica en su capacidad para establecer conexiones sólidas entre la incidencia de los impuestos y la redistribución del ingreso, proporcionando así una base sólida para la toma de decisiones políticas informadas.

Estas conclusiones se respaldan en los resultados de nuestro análisis, que establece una conexión clara entre la incidencia de los impuestos y la redistribución del ingreso, comparándola con la incidencia de pobreza. Este análisis se destaca por su enfoque en la clasificación de países en tres escenarios distintos: “Éxito”, “Mejora” y “Revisión” como se señala en la tabla.

En el escenario de “Éxito”, se destacan países como El Salvador, Guatemala y Paraguay, donde el aumento en la recaudación tributaria se ha traducido en una disminución de al menos una de las variables de desigualdad y pobreza. Por otro lado, en el grupo de “Mejora” se incluye a Argentina, Brasil, Colombia, Costa Rica y Ecuador, donde, a pesar del incremento en la recaudación, la desigualdad aumentó o no tuvo un impacto directo, mientras que los índices de pobreza se elevaron. Estos resultados subrayan la imperante necesidad de implementar políticas fiscales más efectivas. Por último, en el grupo de “Revisión” se encuentran México y Perú debido a la falta de relación entre la recaudación y las variables de análisis. Estos hallazgos resaltan la importancia de diseñar

estrategias fiscales adecuadas para abordar la desigualdad y la pobreza en la región, destacando la necesidad de reformas efectivas y basadas en evidencia.

La investigación muestra que no todos los países han experimentado los mismos efectos tras las reformas fiscales, lo que subraya la necesidad de abordar las políticas fiscales con un enfoque más específico y contextualizado. Esta contribución es relevante comparada con trabajos previos, ya que añade más a la evaluación de políticas fiscales en la región.

## **Recomendaciones**

En cuanto a las recomendaciones para trabajos futuros, es esencial considerar factores externos, también conocidos como contingentes, que podrían afectar el análisis, tales como “Eventos Políticos” que pueden cambiar las políticas fiscales, “Eventos Sociales” que influyen en la demanda de servicios públicos y “shocks geopolíticos y económicos” que afectan la economía de la región.

Es recomendable que se implementen políticas fiscales más progresivas en países que deberían mejorar la economía. La baja recaudación tributaria en América Latina y el Caribe, en relación con su potencial, no se corresponde con las inmensas necesidades sociales de la región, como lo ha señalado la Oxfam. Por lo tanto, se requiere una reforma fiscal que permita aumentar la recaudación y hacerla más progresiva, garantizando que aquellos que más tienen contribuyan más, en aras de una distribución más equitativa y la superación de los obstáculos estructurales de la pobreza.

Además, se sugiere realizar un análisis detallado de la corriente política de cada país analizado, evaluando si su gobierno posee ideales capitalistas o izquierdistas. Esto es relevante debido a la hipótesis de que, a mayor gasto público, mayor orientación hacia un gobierno de influencia política orientada a la izquierda. El paso de un gobierno a otro con diferentes influencias políticas

a lo largo del periodo de estudio puede contribuir a aumentar la brecha de la desigualdad y está relacionado con la redistribución del ingreso. Por lo tanto, es fundamental estudiar estos factores para diseñar políticas fiscales que se adapten a la realidad política de cada país y contribuyan a abordar de manera efectiva los desafíos de la desigualdad y la pobreza en la región.

# BIBLIOGRAFÍA

- Albornoz, V., Durán, C., Fausto, M., García, S., Gonzalez, S., Imas, V., . . . Nuria, S. (2012). *Pobreza, Desigualdad de Oportunidades y Políticas Públicas en América Latina*. Konrad Adenauer Stiftung.
- Arenas de Mesa, A. (2016). *Sostenibilidad fiscal y reformas tributarias en América Latina*. Santiago: CEPAL.
- Banco Interamericano de Desarrollo (BID). (2020). *La crisis de la desigualdad: América Latina y el Caribe en la encrucijada*. Obtenido de Monografía del BID; 837 Editores: Busso, Matías; Messina, Julián: <https://publications.iadb.org/publications/spanish/document/La-crisis-de-ladesigualdad-America-Latina-y-el-Caribe-en-la-encrucijada.pdf>
- Bundala. (2020). Income Redistributive Effects (IREs) on Poverty and Inequality in Latin America: A Cross-Country Analysis. *Asian Journal of Education and Social Studies*, 13 (4), 54–60. doi:<https://doi.org/10.9734/ajess/2020/v13i430342>
- Burkhauser, R., Feng, S., Jenkins, S., & Larrimore, J. (2012). Recent trends in top income shares in the united states: reconciling estimates from March CPS and IRS tax return data. *Rev. Econ. Stat.*, 94(2), 371–388.
- Campa Nicols, H. (2018). El Presupuesto de la Administración Pública Federal en México, Autorización y Ejercicio. *Trascender, Contabilidad y Gestión Núm. 8 ISSN: 2448-6388*, p. 76.
- Canto, R. (2019). ¿Distribuir o redistribuir? pobreza, desigualdad y política pública en México. *Economía, sociedad y territorio*, versión On-line ISSN 2448-6183versión impresa ISSN 1405-8421.
- Caprarulo, C. (28 de junio de 2020). *La reforma tributaria debe ser la base del nuevo acuerdo económico y social*. Obtenido de Cenital: <https://cenital.com/la-reforma-tributaria-debe-ser-la-base-del-nuevo-acuerdo-economico-y-social/>
- Casares, E. R., García, M. G., Ruíz, L. A., & Sobarzo, H. (2015). *Distribución del ingreso, impuestos y transferencias en México. Un análisis de equilibrio general aplicado*. Obtenido de El Trimestre económico:

[https://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S2448-718X2015000300523](https://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2448-718X2015000300523)

- Cetrángolo, O., & Gómez Sabaini, J. (2007). La tributación directa en América Latina y los desafíos a la imposición sobre la renta. *ISSN: 1680-8851 (Online)*, p. 18-21.
- Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL). (2022). *Indicadores del Coeficiente de Gini*. Obtenido de Portal web del Consenso de Montevideo sobre población y Desarrollo: <https://consensomontevideo.cepal.org/es/node/69>
- De Hoop, J., & Arakaki, A. (27 de septiembre de 2022). *¿Por qué la pobreza y la desigualdad no disminuyen en Costa Rica?* Obtenido de Blogs del Banco Mundial: <https://blogs.worldbank.org/es/latinamerica/por-que-la-pobreza-y-la-desigualdad-no-disminuyen-en-costa-rica>
- Dirección General de Estadísticas, Encuestas y Censos (DGEEC). (2021). *Promedio de ingresos mensuales (en miles de guaraníes) por quintiles de ingresos per cápita mensual, según año de la encuesta y fuente de ingreso*. Obtenido de <https://www.dgeec.gov.py/default.php?publicacion=5>
- Dirección Nacional de Investigaciones y Análisi fiscal. (diciembre, 2019). *Informe de Política tributaria*. Buenos Aires, Argentina.
- Ellet, W. (2018). *The case study handbook: A student's guide*. Boston: MA: Harvard Business Review Press.
- Ganga, C. F., Cabello, H. X., & Piñones, S. M. (junio de 2014). *Visión de futuro, versión impresa ISSN 1668-8708*. Obtenido de Estado e impuestos indirectos en Chile y Latinoamérica: análisis del período 2000 - 2011: <http://www.scielo.org.ar/>
- Herrero, S., & Villarreal, F. (14, 84-104). How does the worker's contribution to productivity explain the decrease in inequality in South America? *Journal of Globalization, Competitiveness & Governability*, p. 14, 84-104.
- Huerta Quintanilla, R. (agosto de 2012). *Pobreza, distribución del ingreso y renta básica*. Obtenido de *Economíaunam*, vol. 9, núm. 26, agosto, 2012: <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=363533416003>
- Inchauste, G., & Lustig, N. (2017). *The Distributional Impact of Taxes and Transfers: Evidence from Eight Low- and Middle-Income Countries*. Washington DC: ISBN (electronic): 978-1-4648-1092-3.

- International Monetary Fund (IMF) Data. (2023). *Detail Revenue Breakdown*. Obtenido de Data IMF: <https://data.imf.org/regular.aspx?key=60991467>
- Jiménez. (2015). *Desigualdad, concentración del ingreso y tributación sobre las altas rentas en América Latina*. Santiago de Chile: Repositorio de la Comisión Económica para América Latina (CEPAL). N° 134 (LC/G.2638-P).
- Jusidman, C. (2009). *Desigualdad y política social en México*. Obtenido de Nueva Sociedad. Nuso, numeral 220: <https://nuso.org/articulo/desigualdad-y-politica-social-en-mexico/>
- Kaldor, N. (2021). El papel de la tributación en el desarrollo económico. *El trimestre económico*, ISSN 0041-3011, N°. 352, págs. 1215-1244.
- Korzeniewicz, R., & Smith, W. (5 de octubre de 2022). *Cambridge University Press*. Obtenido de Poverty, Inequality, and Growth in Latin America: Searching for the High Road to Globalization: <https://www.cambridge.org/>
- Lusting, N., Pessino, C., & Scott, J. (2021). The Impact of Taxes and Social Spending on Inequality and Poverty in Argentina, Bolivia, Brazil, Mexico, Peru, and Uruguay: Introduction to the Special Issue. *Public Finance Review*.
- OCDE . (27 de septiembre de 2019). *OCDE iLibrary*. Obtenido de Perspectivas económicas de América Latina 2019: Desarrollo en transición. ISSN: 20725183 (online): <https://doi.org/10.1787/g2g9ff1a-es>
- Onofrei, M., Vintilă, G., & Cosmina , Ş. (2019). *Transylvanian Review of Administrative Sciences* . Obtenido de <https://rtsa.ro/tras/index.php/tras/article/view/733/731>
- Onofrei, M., Vintilă, G., Chiricu, C. Ş., & Oprea, F. (2023). *Income Inequalities and Fiscal Policies. Evidence from EU Member States*. Obtenido de Transylvanian Review of Administrative Sciences, Online ISSN: 2247-8310: <https://rtsa.ro/tras/index.php/tras/article/view/733>
- Organización de Estados Americanos (OEA). (2011). *Desigualdad e inclusión social en las Américas : 14 ensayos*. (OAS. Documentos oficiales ; OEA/Ser.D/XV.11).
- Oxfam International. (agosto de 2022). *Guatemala, entre el “suelo y el cielo”: la extrema desigualdad en cifras*. Obtenido de Oxfam Int. Website: <https://www.oxfam.org/es/guatemala-entre-el-suelo-y-el-cielo-la-extrema-desigualdad-en-cifras>

- Reuters. (25 de noviembre de 2014). *Plan de Perú de recortar impuestos y elevar gasto público no golpearía finanzas del país: Fitch*. Obtenido de Reuters Staff: <https://www.reuters.com/article/economia-peru-fitch-idLTAL2N0TF28A20141125>
- Rodriguez, M., González, M., & Zurita, E. (2020). El gasto público social y su incidencia en la pobreza de América Latina (2000-2017). *Revista Espacios*, p. 5.
- Strada, J., & Velarde, R. (2021). *Progresividad tributaria en América y Europa: entre la crisis de 2008 y la pandemia de 2020*. Buenos Aires: CEPA - ISBN: 978-987-4439-57-4.
- Tejerina, L., & Muñoz, L. (2015). *20 años de reducción de pobreza y desigualdad en El Salvador*. p. cm. — (Nota técnica del BID ; 736) .
- Tello, C., & Hernández, D. (2010). Sobre la Reforma Tributaria en México. *Economía UNAM vol.7 no.21*, p. 8.
- Vázquez Corral, D. (2022 de febrero de 23). *Pobreza en Ecuador: efecto del crecimiento y la desigualdad (2007-2017)*. doi:<https://doi.org/10.13043/DYS.91.2>
- Warwick, R. H.-T. (2021). The redistributive power of cash transfers vs VAT exemptions: A multi-country study. World Development. *World Development*, pgs. 8-10.
- Winkelried, D., & Escobar , B. (2022). *Declining inequality in Latin America? Robustness checks for Peru*. Obtenido de The Journal of Economic Inequality: <https://doi.org/10.1007/s10888-021-09523-5>
- World Bank. (2023). *Tasa de incidencia de la pobreza, sobre la base de la línea de pobreza nacional*. Obtenido de World Bank Web Data: <https://datos.bancomundial.org/indicador/SI.POV.NAHC>