

LA PERCEPCIÓN EN LA DISTRIBUCIÓN DEL INGRESO
EN ECUADOR Y AMÉRICA LATINA

Proyecto Integrador realizado por:

ASTUDILLO LUNA CÉSAR ALFREDO

**Presentado a la Facultad de Ciencias Sociales y Humanísticas de la
Escuela Superior Politécnica del Litoral (ESPOL)**

Previa a la obtención del Título de:

ECONOMÍA CON MENCIÓN EN GESTIÓN EMPRESARIAL

Director de Proyecto: Juan Carlos Campuzano Sotomayor

Septiembre 2016

RESUMEN

La desigualdad del ingreso en América Latina es uno de los problemas centrales, el cual ha sido una marca en la región por décadas. El soporte de la democracia y los esfuerzos de los gobiernos por revertir esta situación no han provocado una mejora en el nivel de la desigualdad distributiva.

El diagnóstico del presente trabajo sugiere que el soporte de la democracia, desempeño de gobierno y progreso en la reducción de la corrupción tienen un efecto directamente proporcional ante la percepción de justicia en la distribución del ingreso. Sin embargo, estas tres variables consideradas simultáneamente necesitan de otras para explicar un comportamiento más cercano a la realidad ante la percepción de justicia en la distribución del ingreso.

La percepción de justicia en la distribución del ingreso en Ecuador fue la más alta de la región en el periodo 2007-2015, junto a la percepción sobre la satisfacción con la democracia, la percepción de que el gobierno estuvo actuando para el beneficio del pueblo, y la valoración del progreso en la reducción de la corrupción; con todo esto, la percepción en la satisfacción de los ingresos percibidos no alcanzó un nivel alto en comparación con lo antes mencionado, ya que los ciudadanos ecuatorianos tuvieron dificultades para cubrir sus necesidades durante este periodo; con la excepción del año 2013, donde se encontró que los ingresos fueron suficientes para cubrirlas.

SUMMARY

Income inequality in Latin America is one of the central problems, which has been a brand in the region for decades. Support democracy and government efforts to reverse this situation have not led to an improvement in the level of distributive inequality.

The analysis of this paper suggests that the support of democracy, government performance and progress in reducing corruption has a directly proportional effect to the perception of fairness in the distribution of income. However, these three variables considered simultaneously need to explain other behavior closer to reality with the perception of fairness in the distribution of income.

The perception of justice in income distribution in Ecuador was the highest in the region in the period 2007-2015, along with the perception of satisfaction of democracy, the perception that the government was acting for the benefit of the people, and assessment of progress in reducing corruption; with this, the perception in satisfaction of income received not reached a high level compared to the above, since Ecuadorian citizens had difficulties to meet their needs during this period; with the exception of 2013, where it was found that revenues were sufficient to cover them.

DEDICATORIA

Este trabajo está dedicado a Dios a quien le debo todo en mi vida, a mi madre que siempre ha estado apoyándome y a mi hermana por sus sabios consejos. Dedico este proyecto a ellos porque son la fuente de mi inspiración y la influencia que ha conducido mi vida por un camino de sólidos valores, principios y de una fe genuina en Dios.

AGRADECIMIENTOS

A Dios, a mi madre y hermana quien han estado apoyándome y alentándome siempre. A mi profesor de materia integradora Econ. Juan Carlos Campuzano por su paciencia y ayuda. A mis compañeros de materia integradora Martha, Jonatán, Eduardo y Marina que compartieron sus conocimientos y amistad conmigo. Gracias a ellos este trabajo es posible.

DECLARACIÓN EXPRESA

La responsabilidad y la autoría del contenido de este Trabajo de Titulación, me corresponden exclusivamente; y otorgo mi consentimiento para que la ESPOL realice la comunicación pública de la obra por cualquier medio con el fin de promover la consulta, difusión y uso público de la producción intelectual.

César Alfredo Astudillo Luna

SIGLAS

CEPAL	Comisión Económica para América Latina y el Caribe.
PNUD	Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo.
ENEMDU	Encuesta Nacional de Empleo, Desempleo y Subempleo

TABLA DE CONTENIDO

	Página
RESUMEN	ii
DEDICATORIA	iii
AGRADECIMIENTO	iv
DECLARACIÓN EXPRESA	v
SIGLAS.....	vi
TABLA DE CONTENIDO	vii
LISTADO DE FIGURAS.....	ix
LISTADO DE TABLAS	x
1. INTRODUCCIÓN	1
1.1 Antecedentes	1
1.2 Definición del problema	2
1.3 Justificación y/o Importancia.....	3
1.4 Alcance	4
1.5 Objetivo General y Objetivos Específicos.....	4
2. MARCO TEÓRICO	6
2.1 Síntesis de los diferentes componentes señalados en la teoría	6
2.2 Distribución del ingreso.....	8
3. METODOLOGÍA	9
3.1 Naturaleza de la Investigación.....	10
3.2 Base de Datos y Variables a utilizar	10
4. PRESENTACIÓN Y ANÁLISIS DE RESULTADOS	
4.1 La distribución de ingresos en Ecuador y América Latina	11
4.2 Satisfacción con los ingresos percibidos	11
4.3 Análisis de correspondencia	15
4.4 Medición sobre la percepción de la distribución del ingreso mediante variables adicionales:	15
4.5 Matriz de coeficiente de correlación.....	19

4.6	Soporte a la democracia	19
4.7	Desempeño del gobierno	21
4.8	Percepción de desempeño del gobierno por quintiles en Ecuador.....	22
4.9	Progreso en la reducción de la corrupción.....	23
4.10	Percepción del progreso en la reducción de la corrupción por quintiles en Ecuador.	24
4.11	Análisis de correspondencia de las variables de estudio 2007	26
4.12	Análisis de correspondencia de las variables de estudio 2013	30
5.	CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES	
5.1	Conclusiones	34
5.2	Recomendaciones	36
6.	REFERENCIAS.....	47
7.	APÉNDICE A.....	49

LISTADO DE FIGURAS

		Página
Figura 1	Percepción de justicia en la distribución de los ingresos (promedio) 2007-2015	22
Figura 2	Evolución de la percepción de justicia en la distribución del ingreso Ecuador vs América Latina 2007-2015	23
Figura 3	Evolución del Coeficiente de GINI de Ecuador 2007-2015	23
Figura 4	Evolución de la percepción de justicia en la distribución del ingreso de los ecuatorianos por quintiles 2007-2015	24
Figura 5	Distribución del ingreso de los ecuatorianos por quintiles como porcentajes del ingreso total 2006-2014	25
Figura 6	Satisfacción con los ingresos percibidos 2006	26
Figura 7	Satisfacción con los ingresos percibidos 2007	26
Figura 8	Satisfacción con los ingresos percibidos 2008	27
Figura 9	Satisfacción con los ingresos percibidos 2009	27
Figura 10	Satisfacción con los ingresos percibidos 2010	27
Figura 11	Satisfacción con los ingresos percibidos 2011	27
Figura 12	Satisfacción con los ingresos percibidos 2013	27
Figura 13	Satisfacción con los ingresos percibidos 2015	27
Figura 14	Satisfacción de los ecuatorianos con los ingresos percibidos por quintiles 2006- 2015	28
Figura 15	Satisfacción de los ecuatorianos con los ingresos percibidos Ecuador vs América Latina 2006- 2015	29
Figura 16	Satisfacción de los ecuatorianos con el funcionamiento de la democracia en relación a los quintiles 2006-2015	31
Figura 17	Satisfacción de los ecuatorianos con el funcionamiento de la democracia Ecuador vs América Latina 2006- 2015	31
Figura 18	Percepción; para quien se gobierna 2006-2015 (promedio)	32
Figura 19	Percepción; para quien se gobierna 2011-2015 (promedio)	32

Figura 20	Percepción de los ecuatorianos sobre el desempeño del gobierno por quintiles 2006- 2015	33
Figura 21	Percepción de los ecuatorianos sobre el desempeño del gobierno Ecuador vs América Latina 2006- 2015	33
Figura 22	Percepción del progreso en la reducción de la corrupción 2006 - 2015.	34
Figura 23	Percepción del progreso en la reducción de la corrupción 2011- 2015	34
Figura 24	Percepción de los ecuatorianos sobre el progresos en la reducción de la corrupción por quintiles 2006 - 2015	35
Figura 25	Percepción de los ecuatorianos sobre el progresos en la reducción Ecuador vs América Latina 2006 - 2015	36
Figura 26	Análisis de correspondencia biplot; relación distribución del ingreso-satisfacción con el funcionamiento de la democracia 2007	37
Figura 27	Análisis de correspondencia biplot; relación distribución del ingreso-progreso en la reducción de la corrupción 2007	37
Figura 28	Desempeño del gobierno relacionado justicia relacionado con la justicia en la distribución del ingreso 2007.....	38
Figura 29	Análisis de correspondencia biplot; percepción de la distribución del ingreso 2007	39
Figura 30	Análisis de correspondencia biplot; Satisfacción con la distribución del ingreso 2007	39
Figura 31	Análisis de escalonamiento multidimensional 2007	40
Figura 32	Análisis de correspondencia biplot; relación distribución del ingreso-satisfacción con el funcionamiento de la democracia 2013.....	37
Figura 33	Análisis de correspondencia biplot; relación distribución del ingreso-progreso en la reducción de la corrupción 2013	37
Figura 34	Desempeño del gobierno relacionado justicia relacionado con la justicia en la distribución del ingreso 2013.....	38

Figura 35	Análisis de correspondencia biplot; percepción de la distribución del ingreso 2013.....	39
Figura 36	Análisis de correspondencia biplot; Satisfacción con la distribución del ingreso 2013.....	39
Figura 37	Análisis de escalonamiento multidimensional 2013	40

LISTADO DE TABLAS

	Página
Tabla 1 Posición de la satisfacción con los ingreso percibidos (Ecuador)	29
Tabla 2 Matriz de correlación de las variables de estudio	31
Tabla 3 Tabla de contingencias; relación del desempeño del gobierno entre la distribución del ingreso 2007	39
Tabla 4 Tabla de contingencias; relación del desempeño del gobierno entre la distribución del ingreso 2013	43

1. INTRODUCCIÓN

1.1. Antecedentes

<<América Latina es la región más desigual del planeta>>(WORLD ECONOMIC FORUM, n.d.) y estas desigualdades se observan particularmente en la distribución de los ingresos. Así lo confirma el PNUD en el 2010, cuando manifiesta que << En las últimas décadas, 10% del sector más rico de la población ha recibido, en el promedio de la región, 37% del ingreso. Esta proporción es casi tres veces la que ha recibido el 40% más pobre (poco más de 13%).>> (PNUD, 2010). En este sentido, el Latinobarómetro del 2015, informó que únicamente 24% de la población latinoamericana (promedio regional) considera que la distribución de los ingresos es justa.

Aunque, el soporte de la democracia en un país tiene como función principal garantizar las libertades, oportunidades y derechos que maximicen el nivel de bienestar y contrarrestar la injusticia en la distribución del ingreso, es más bien, un gobierno con bases sólidas en la democracia que desempeña su función en beneficio del pueblo con políticas sociales adecuadas e instrumentos que mejoren la justicia en la distribución de los ingresos.

Pero según las encuestas del Latinobarómetro del 2015, la percepción de los latinoamericanos sobre los derechos menos garantizados en América Latina por la democracia es la justa distribución de la riqueza con un 32%, las oportunidades de conseguir trabajo y seguridad social con un 38%. En tanto que, solo un 29% de los latinoamericanos creen que el gobierno está trabajado para el beneficio del pueblo en el periodo 2004-2015 (Latinobarómetro, 2015).

Y como si fuera poco la región tiene otro problema, la corrupción. La sospecha de que el gobierno no está trabajando para el beneficio del pueblo sería una prueba del

nivel de corrupción que vive un pueblo. En América Latina 71% de los ciudadanos opinaba que el gobierno estaba trabajando para intereses particulares. Y el 33% de los latinoamericanos creían en un progreso en la reducción de la corrupción durante el periodo 2004-2015.

Sin embargo, Ecuador, con un 49% destaca en la región ocupando el primer lugar donde hay más ciudadanos que creen que la distribución del ingreso es justa; así mismo, es el país donde más personas dicen creer que el gobierno está trabajando para el pueblo y creen en un gran progreso en la reducción de la corrupción (Latinobarómetro, 2015). Estos resultados llevan a la exploración de estas variables en el presente trabajo, con el fin de analizar cómo están relacionadas y como pueden afectar la distribución del ingreso.

1.2. Definición del problema

Desde hace décadas América Latina goza de regímenes democráticos pese a lo cual la consolidación de la democracia no es plena. Para el 2010, Latinoamérica tenía el nivel más alto de desigualdad en ingresos del mundo (PNUD, 2010). *Apenas el 24%* de los latinoamericanos (promedio regional) piensa que la distribución del ingreso es justa (Latinobarómetro, 2015).

La distribución del ingreso depende de una mejor capacidad gubernamental (Juan Cuadrado, 2006). Así como, la distribución del ingreso se puede ver afectada por la corrupción también la democracia puede mejorar el bienestar del individuo en la justa distribución de la renta. Estas relaciones han sido estudiadas por diversos trabajos (Sandholtz & Koetzle, 2000; Gupta, Davoodi, & Alonso-Terme, 1998; Shleifer & Vishny, 2007; Jetter, Agudelo, & Hassan, 2015, entre otros).

Otros trabajos estudian estas relaciones a través de entrevistas, diálogos y datos de encuesta de opinión para evaluar, por ejemplo, la corrupción y sus efectos en economías democráticas, el estado de la democracia, los niveles de satisfacción de los ciudadanos en relación con los gobiernos democráticos y los avances de estos en la distribución del ingreso en Latinoamérica. (Tanzi, 1998; Latinobarómetro, 2015; PNUD, 2004; Treisman, 2000; Quiroga, 2009; LAPOP, 2006).

Sin embargo, estos estudios no examinan a cabalidad la posible interacción de estos tres tipos de variables o de sus respectivas influencias en la distribución de los ingresos según la percepción de los ciudadanos. Por tal razón, se estudia la relación y el efecto del soporte de la democracia, desempeño del gobierno, y el progreso en la reducción de la corrupción, ante la distribución del ingreso.

En concreto, esta contribución intenta buscar respuestas a las siguientes preguntas:

1. Si América Latina goza de gobiernos democráticos, ¿por qué su desempeño no se ha traducido en avances en la distribución del ingreso más equitativa?
2. ¿En qué medida la percepción en el progreso de la reducción en la corrupción afecta la apreciación del desempeño de gobierno a favor de los ciudadanos en materia de distribución del ingreso?
3. ¿Cómo se percibe la satisfacción con el funcionamiento de la democracia y el desempeño del gobierno hacia la distribución de ingresos?

1.3. Justificación y/o importancia

La insatisfacción de los latinoamericanos con la desigualdad de la riqueza, la desconfianza en las instituciones democráticas (Gobierno, poder judicial y partidos políticos), la desconfianza de que los gobernantes no están actuando para el beneficio

del pueblo (Latinobarómetro, 2015), y la ola de actos de corrupción en la función pública (The Economist Intelligence Unit, 2016), entre otros aspectos dan síntomas que la calidad de la democracia tiene problemas. Todos estos incidentes descritos repercuten deteriorando o empeorando el bienestar social particularmente en la desigualdad de ingresos. Como ya ha sido señalado anteriormente, América Latina vive los niveles más altos de desigualdad del ingreso en el mundo (PNUD, 2010).

Resulta prioritario investigar por qué la región se encuentra en esta problemática. En primer lugar, puede ayudar a explicar por qué muchos países de la región experimentan niveles altos de disparidades en la distribución del ingreso si tienen gobiernos demócratas.

Segundo, puede ayudar al gobierno o administración central en la responsabilidad de diseñar o llevar a cabo la política distributiva efectiva, tomando decisiones bien informadas, y con la comprensión de las posibles consecuencias del soporte de la democracia, el desempeño del gobierno y la corrupción.

Nuestro análisis con base a la opinión de los latinoamericanos apunta hacia la mejora en la distribución del ingreso como objetivo principal de la política económica. A ello contribuye el grado de efectividad que puedan dar; el soporte de la democracia, el desempeño del gobierno y el progreso de la reducción en la corrupción.

Este trabajo es un aporte a la agenda extensa de la región. Además, pretende ser un aporte valioso para promover el debate sobre la desigualdad en la distribución de los ingresos evaluando la calidad de la democracia, el desempeño del gobierno y la corrupción en América Latina.

1.4. Alcance

Este trabajo exploró y diagnosticó la evolución de la distribución del ingreso con base a las encuestas del Latinobarómetro en 18 países de América Latina en el periodo 2006-2015. Encuestas realizadas a 1200 ciudadanos ecuatorianos, siendo esta la muestra para la medición de la justicia en la distribución del ingreso.

1.5. Objetivo General y Objetivos Específicos.

1.5.1. Objetivo General

Analizar la evolución de la percepción sobre la distribución del ingreso en Ecuador y América Latina en el período 2006–2015, estudiada desde tres ópticas complementarias: la primera orientada a investigar el impacto del soporte de la democracia en relación a la apreciación de justicia en la distribución del ingreso, la segunda encaminada a evaluar el desempeño del gobierno en su tarea de mitigar las disparidades en la distribución de los ingresos, y la tercera apunta a examinar la corrupción percibida en los intereses de la administración pública como un impacto en la mejora de la distribución del ingreso.

1.5.2. Objetivos Específicos

1. Analizar el grado de desigualdad que tienen Ecuador y América Latina en términos de distribución del ingreso entre los años de 2006 - 2015.
2. Explorar la evolución de la percepción del soporte de la democracia, desempeño del gobierno y progreso en la reducción de la corrupción.
3. Examinar la relación que tiene este grado de desigualdad del ingreso con el soporte a la democracia, desempeño del gobierno y progreso en la reducción de la corrupción.

4. Recomendar propuestas de políticas públicas que ayuden a mejorar la distribución del ingreso de los latinoamericanos de acuerdo con el desempeño del gobierno, soporte de la democracia y progreso en la reducción de la corrupción.

2. MARCO TEÓRICO.

2.1. Síntesis de los diferentes componentes señalados en la teoría

En primer lugar, la teoría (PNUD, 2004) señala que el soporte de la democracia que gozan las sociedades es determinante en el nivel de distribución del ingreso. Así mismo, lo perciben las sociedades en los latinoamericanos; la satisfacción con la democracia es mayor entre mejor se percibe la distribución del ingreso (Latinobarómetro, 2015). De modo que, la democracia tiene un efecto directo (positivo) sobre la distribución de los ingresos.

Sin embargo, <<Una gobernabilidad democrática sólida y legítima, es capaz de atender y articular los intereses de la población, coordinar esfuerzos entre todos los actores sociales y abrir canales de compromiso y participación ciudadana es condición necesaria para enfrentar con éxito los inquietantes desafíos sociales (distribución de ingresos) de América Latina>> (O'Donnell, PNUD 2007).

En segundo lugar, (Juan Cuadrado, 2006) una mejor distribución de los ingresos depende de una mejor capacidad de gobernabilidad. De este modo, el desempeño del gobierno juega un papel directo (positivo) en la determinación de la distribución del ingreso.

En tercer lugar, la corrupción afecta la distribución del ingreso (Gupta et al., 1998; Sandholtz & Koetzle, 2000). Los altos niveles de corrupción disminuyen la

distribución de los mismos. Pero, de nuevo, la corrupción puede influir indirectamente sobre la distribución de ellos; cuando los ciudadanos creen que el gobierno no trabaja para el bien del pueblo, sino que está gobernando para el beneficio de unos grupos. Este incidente lo perciben las sociedades como la expresión de máxima sospecha de la existencia de corrupción (Latinobarómetro, 2015). La presencia de intereses ajenos al bienestar del pueblo, junto con la debilidad del gobierno, indica que el progreso en la reducción de la desigualdad del ingreso será lento (The Economist Intelligence Unit, 2016).

2.2. Distribución del ingreso

Para el presente estudio se considerará la igualdad de oportunidades, habilidades (formación laboral) y estatus social como factores explicativos y a la vez determinantes de la percepción sobre la distribución de ingresos.

La igualdad de oportunidades que perciban los individuos en una sociedad puede influir directamente en sus actitudes hacia la percepción de la distribución de sus ingresos (Alesina & La Ferrara, 2005). De la teoría de la justicia de Rawls (1985), el enfoque contractualista se desprende el principio de igualdad de libertad (todos los individuos tienen igual derecho a un sistema de iguales libertades básicas) y dos principios relacionados con las desigualdades; el principio de diferencia (los mayores beneficios deben ser para los menos favorecidos en el accionar de las medidas aplicadas por la política pública) y el principio de igualdad de oportunidades (garantías básicas como educación, acceso y elección laboral y demás oportunidades sociales).

También, es importante que se mencione la aportación de Sen (2000) sobre la percepción de la distribución del ingreso, considera que las opiniones de los individuos sobre la distribución de la renta están influenciadas por el concepto de justicia de la

misma, y la relación de esta con el estatus social. Al respecto Hirschman (1973), opina que cambios en la valoración de la percepción sobre la distribución de los ingresos que tengan de los individuos de una sociedad están condicionados por la posición social y su evolución en el tiempo.

Mientras que , Cuadrado (2006) en la teoría cualidades personales señala que uno de los determinantes en la desigualdad de la distribución de los ingresos es la formación laboral (relacionada con el nivel de educación).

3. METODOLOGIA APLICADA

3.1. *Naturaleza de la Investigación*

El análisis del presente trabajo es de carácter exploratorio y de diagnóstico sobre las percepciones de los ciudadanos de América Latina y Ecuador sobre la justicia en la distribución del ingreso. Este estudio ayudará a la comprensión de la justicia en la distribución del ingreso mediante variables adicionales como; el soporte de la democracia, desempeño de gobierno y progreso en la reducción de la corrupción. Lo antes mencionado, se realizará con el análisis de estadísticas descriptivas, análisis multivariante, análisis de correspondencia y el análisis de escalonamiento multidimensional.

3.2. *Base de Datos y Variables*

La base de datos ha sido tomada de la Corporación Latinobarómetro, que realiza su estudio de opinión pública anualmente alrededor de 20.000 entrevistados en 18 países de América Latina representando a más de 600 millones de habitantes. Del total

de entrevistados 1,200 corresponden a Ecuador, con estos datos se realizó el estudio para el periodo 2006-2015.

El cuestionario del Latinobarómetro incluye una serie de preguntas relacionadas con la percepción de la justicia en la distribución del ingreso, satisfacción con los ingresos percibidos y la democracia, desempeño del gobierno, percepción sobre la corrupción, transparencia en el desempeño del gobierno entre otras variables .

Las variable dependiente << (percepción de la justicia en la distribución del ingreso) se examina mediante la pregunta *¿Cuán justa cree Ud. que es la distribución del ingreso en (país)?* >> (Latinobarómetro, 2013) con la que se pretende diagnosticar el grado de justa e injusta en la distribución de los ingresos.

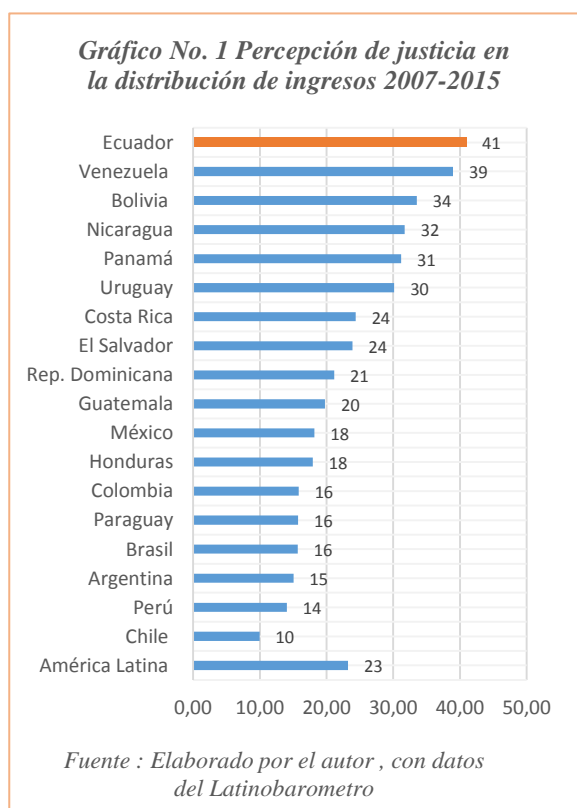
Mientras que, las variables independientes para nuestro estudio son; la percepción del soporte de la democracia, desempeño del gobierno y el progreso en la reducción de la corrupción. Para examinar el soporte de la democracia se revisa la satisfacción con el funcionamiento de la democracia de los ecuatorianos. El desempeño del gobierno, por su parte, corresponde a la variable para quien se gobierna para el pueblo o para intereses particulares. Finalmente, en relación a la corrupción corresponde al progreso en la reducción de la corrupción.

4. Presentación y Análisis de Resultados

4.1. La distribución de ingresos en Ecuador y América Latina

<<Aunque la desigualdad del ingreso se ha reducido durante los últimos años, América Latina sigue siendo la región más desigual del mundo>>(CEPAL, n.d.).

Para América Latina la desigualdad distributiva ha sido uno de los problemas

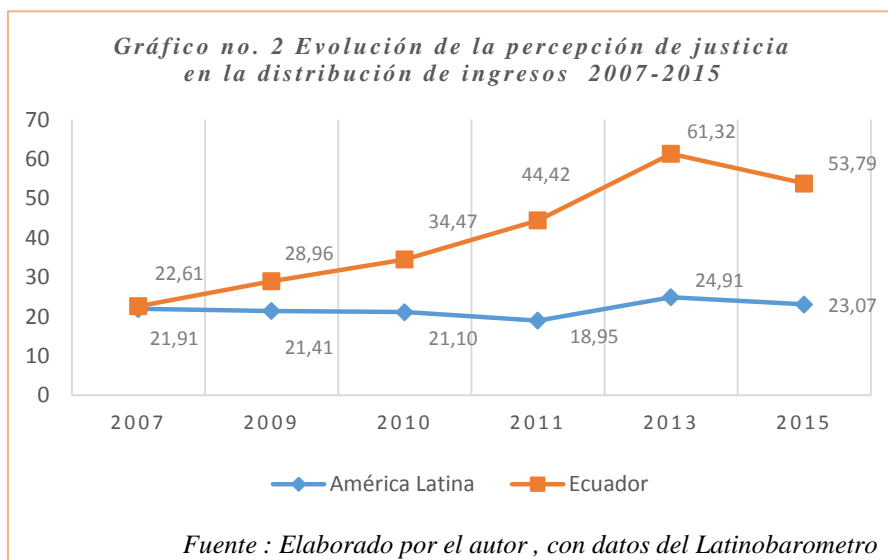


centrales y duro de contrarrestar. De modo que, resulta interesante preguntarse ¿cuál ha sido la percepción de justicia en la distribución del ingreso de los ecuatorianos y el resto de latinoamericanos para el periodo 2007-2015?

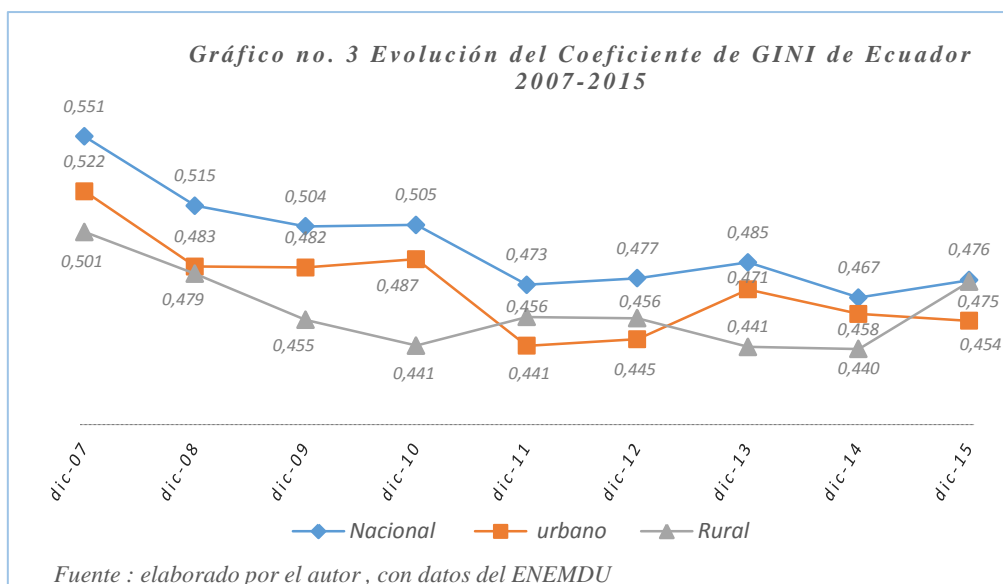
Ecuador es el país donde hay más ciudadanos que consideran que la distribución de los ingresos es justa con un del 41%. Seguido de Venezuela,

Bolivia y Nicaragua con un porcentaje de 39 %, 34% y 32% respectivamente. Mientras que, al fondo de la tabla encontramos a Chile donde el 10% de las personas creen que la distribución del ingreso es justa. Perú es el segundo país donde se percibe la mayor injusticia de la distribución del ingreso en la región con un 14%.

Cuando se revisa la evolución de la percepción de justicia en la distribución del ingreso en Ecuador vs América Latina 2007-2015, se observa que las personas que apreciaban que la distribución de la renta es justa en Ecuador fue mayor que la de América Latina durante el periodo de estudio.

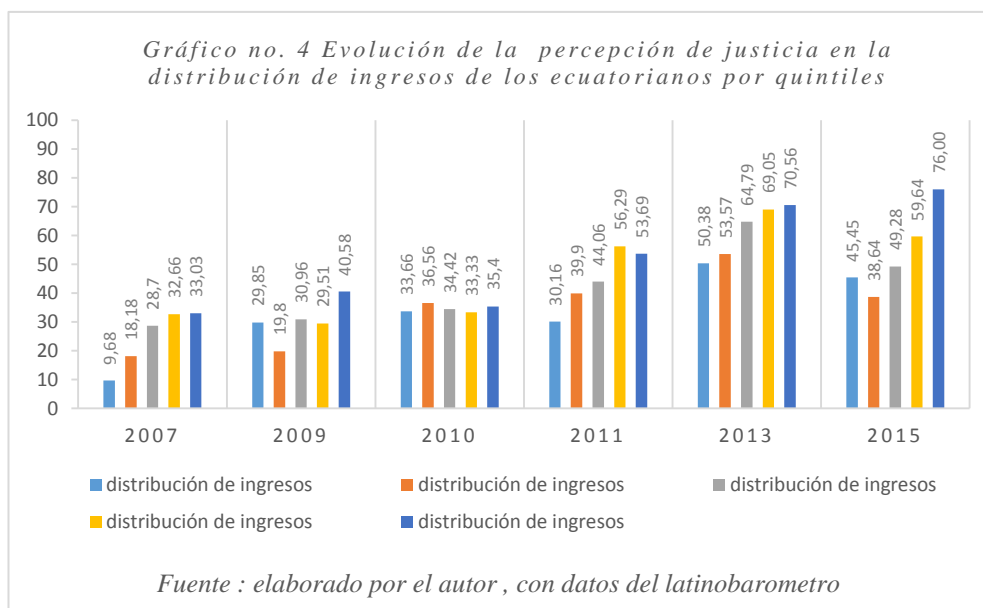


Si se analiza el coeficiente de Gini en Ecuador durante este periodo (2007-2015), con el propósito de averiguar si ha disminuido el nivel de la concentración del ingreso en Ecuador y cuál es el grado de desigualdad que persiste en la distribución de los ingresos.



En Ecuador el coeficiente de Gini pasó del 0,55 en 2007 a 0,47 en 2015 acumulado una caída del 7,5% (INEC, n.d.). Este resultado demuestra la tendencia de una reducción estadísticamente significativa del coeficiente de Gini, lo que significa una

disminución en la concentración del ingreso durante el periodo 2007-2015. Además, se presentó mejora distributiva de los ingresos tanto en zonas rurales como urbanas (-2,6 puntos y -9,8 puntos de la concentración del ingreso respectivamente) en periodo 2007-2015 (INEC, n.d.). Con estos resultados sería interesante preguntarse ¿cómo las clases sociales en Ecuador perciben la justicia en la distribución del ingreso?

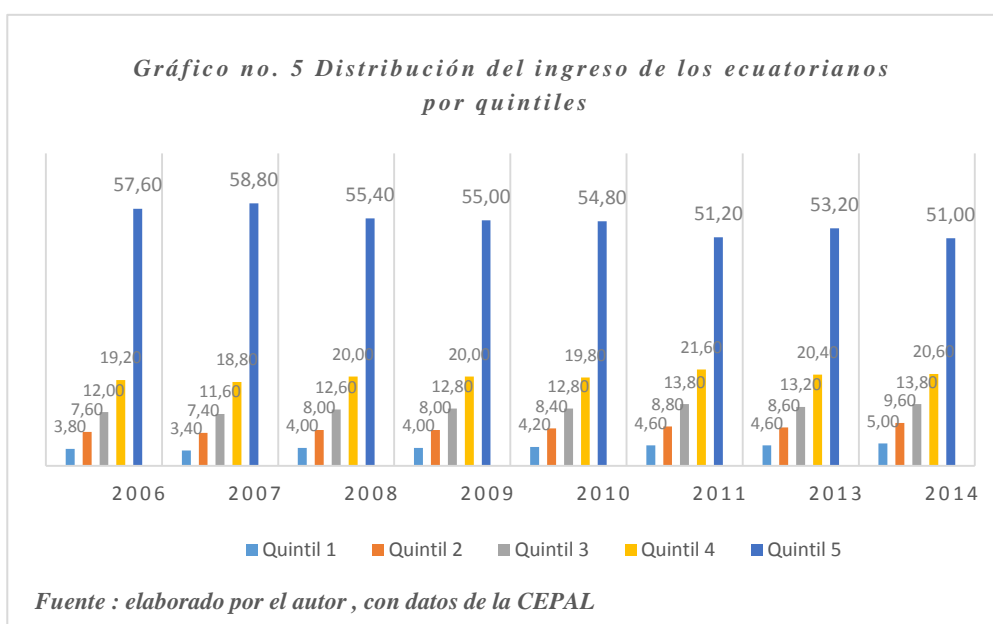


Se observa que para el periodo 2007-2010 el promedio la percepción de justicia en la distribución del ingreso de los ecuatorianos con bajo nivel de ingresos pasó 24,40% a 42% en el periodo 2011-2015. Es decir, la percepción de justicia en la distribución de los ingresos aumentó casi dos veces con respecto al periodo inicial. Así también, la percepción de justicia en los ingresos de los ciudadanos ecuatorianos ubicados en el quintil de ingresos más altos pasó de 31,83% en el periodo 2007-2010 a 61,66% para el periodo 2011-2015, aumentó también casi dos veces en relación al periodo inicial.

Si la información de la percepción de justicia en la distribución del ingreso de los ecuatorianos medida por quintiles la contrastamos con la distribución de ingresos de las personas por quintiles como porcentaje del ingreso nacional total, se tendrá un

panorama más real de la distribución de los ingresos. Además, se conocerá si la percepción de justicia en la distribución de los ingresos viene dada por una por mejora en los ingresos de los ecuatorianos.

Para ello, se revisó la evolución de la distribución del ingreso de los ecuatorianos por quintiles en el periodo 2006-2014. Se observó en el 2006, que el 20% de los hogares más pobres (quintil 1) apenas percibió el 3,80% de la distribución del ingreso total, en tanto que el 20% de los hogares más ricos (quintil 5) tuvo una participación del 57% en la distribución de los ingresos. Y en el 2014, el 20% más pobre alcanzó un 5% del ingreso total, un leve aumento (1,2%) en relación con el quintil más pobre del periodo 2006, mientras que, el 20% más rico de hogares logró el 51% del ingreso total, una ligera disminución (6,60%) en relación al porcentaje del año 2006 del quintil 5. El promedio de los ingresos totales percibidos por el 20% más pobre durante el periodo 2006-2015 fue de tan solo de 4,20% frente al 54,63% promedio del ingreso total percibido por el 20% de las familias más ricas. Esto refleja que el 20% de las familias más ricas (quintil 5), tiene una renta media 12 veces mayor que el 20% de las familias más pobres (quintil 1).



Satisfacción con los ingresos percibidos

Se precisa el estudio de la percepción sobre satisfacción con los ingresos percibidos, puesto que esta variable tiene una relación positiva con la percepción de justicia en la distribución del ingreso. Los ciudadanos mientras más satisfechos estén con sus ingresos percibidos mejor aprecian la justicia en la distribución de los ingresos.

Análisis de correspondencia

Se realizó el análisis de correspondencia para conocer la percepción de los ecuatorianos con la satisfacción de sus ingresos y observar si estos resultados son coherentes con los niveles de satisfacción con la democracia, desempeño del gobierno y disminución de la corrupción. Los siguientes gráficos muestran la posición de la percepción de satisfacción con los ingresos percibidos en Ecuador y los demás países de América Latina para el periodo 2006-2015.

Figura # 6

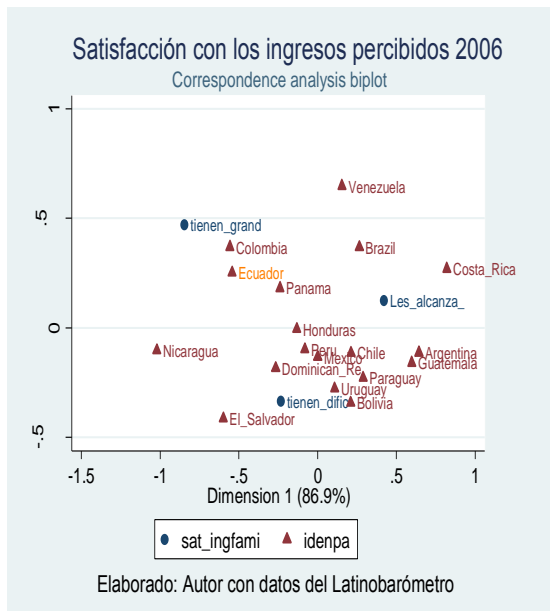


Figura # 7

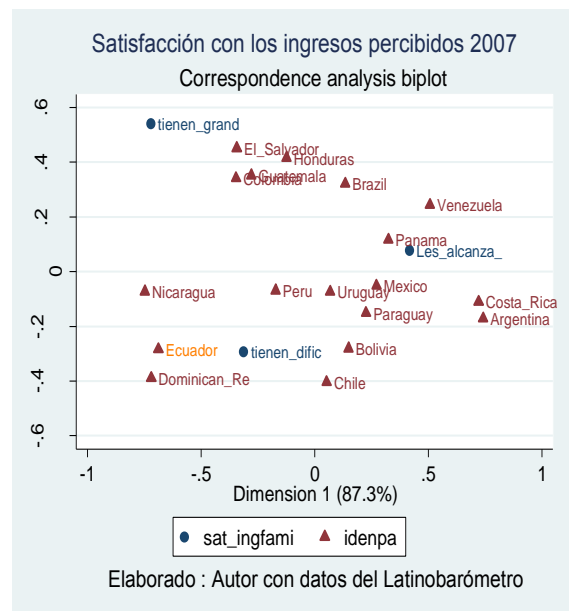


Figura # 8

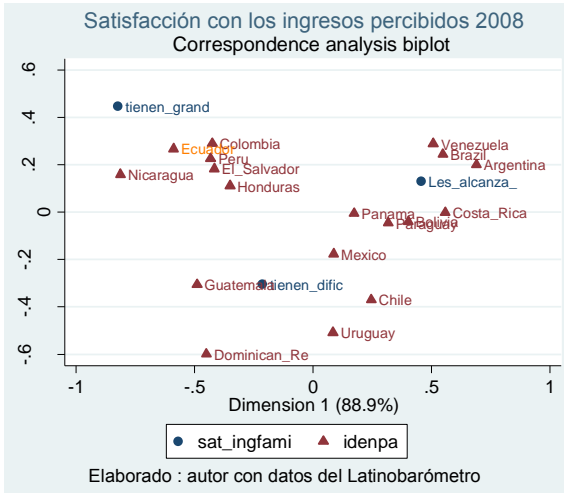


Figura # 9



Figura # 10

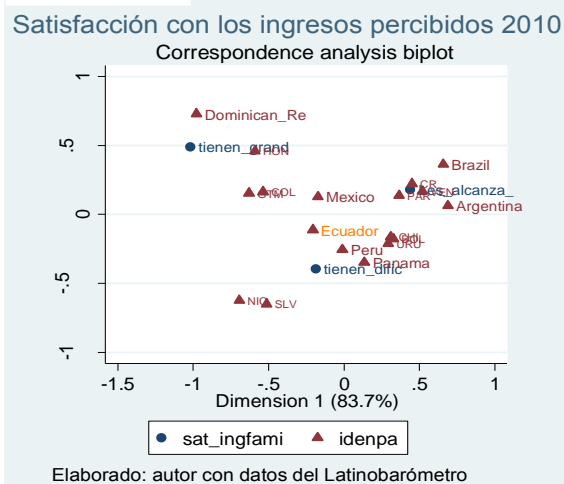


Figura # 11

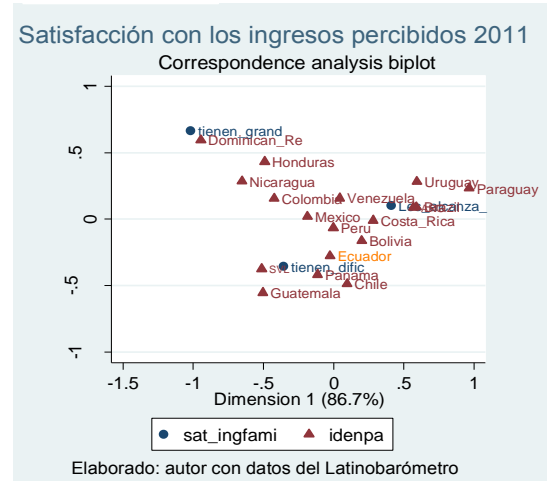
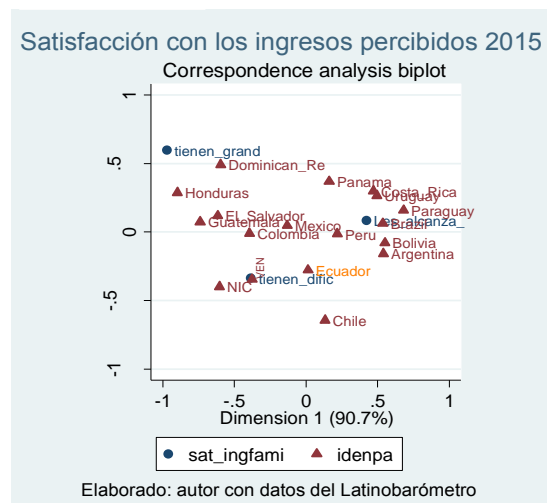


Figura # 12



Figura # 13



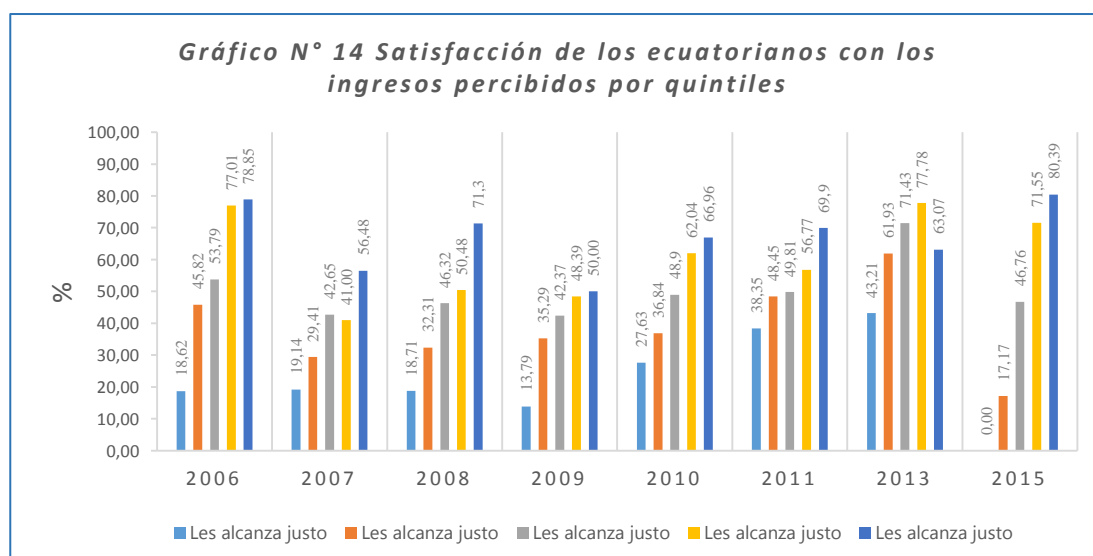
Se encuentra que la tendencia de la percepción de los ecuatorianos sobre el nivel de satisfacción con los ingresos percibidos durante el periodo 2006-2015, ha sido que los ingresos percibidos por ellos “no les alcanza, y tienen dificultades” para cubrir satisfactoriamente sus necesidades. Con excepción en el periodo 2013 donde los ecuatorianos creían que el total de sus ingresos les alcanzaban para cubrir sus necesidades básicas.

Tabla # 1 *Posición de la satisfacción con los ingresos percibidos (Ecuador)*

Periodo	Posición de la satisfacción con los ingresos percibidos (Ecuador)
2006	No les alcanza, tienen grandes dificultades
2007	No les alcanza, tienen dificultades
2008	No les alcanza, tienen grandes dificultades
2009	No les alcanza, tienen dificultades
2010	No les alcanza, tienen dificultades
2011	No les alcanza, tienen dificultades
2013	Les alcanza
2015	No les alcanza, tienen dificultades

Elaboración: autor con datos del Latinobarómetro

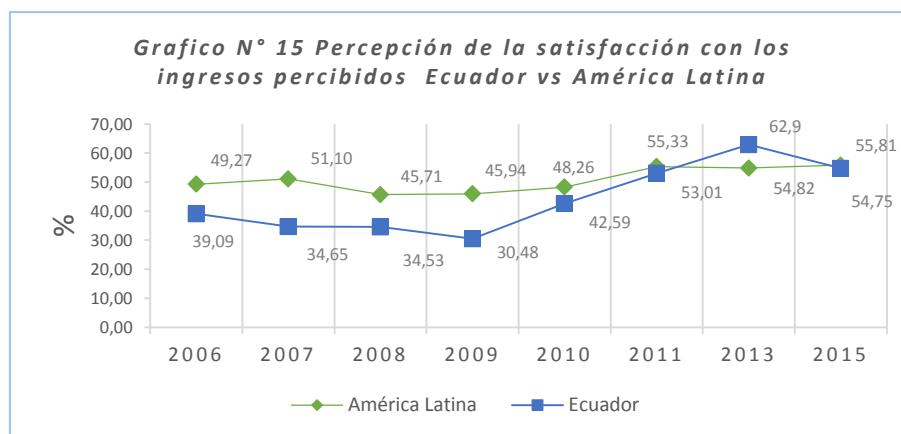
Después de estos resultados se procedió al análisis de la percepción sobre la satisfacción de los ecuatorianos respecto a los ingresos percibidos por quintiles, esto revelaría la situación de la satisfacción con los ingresos de los ciudadanos más pobres (quintil 1) y los más ricos (quintil 5).



Elaboración: autor con datos del Latinobarómetro

En este sentido, se indagó el grado de satisfacción que tiene los ecuatorianos con la distribución del ingreso percibido. En la evaluación de la satisfacción con la distribución del ingreso se halló que para el periodo 2006, los ecuatorianos que se encuentran en el quintil más alto de los ingresos fueron los más satisfechos respecto a la distribución del ingreso, mientras que en el 2015, todos los ecuatorianos que se ubicaban en el quintil más bajo de los ingresos mencionaron que no estaban nada satisfecho con la distribución de los ingresos. Esto es alarmante, ya que el promedio de los ecuatorianos con los ingresos más bajo que habían mencionado estar satisfechos con la distribución del ingreso para el periodo 2006-2009 fue de 17,57% y el promedio 2010-2013 alcanzó 36,40%.

Ecuador en comparación con América Latina, refleja que los ecuatorianos no se sintieron tan satisfecho con la distribución del ingreso como el resto de latinoamericanos en el periodo 2006-2011. No obstante, la satisfacción de los ecuatorianos con la distribución de los ingresos para el 2010 mostraba un aumento en comparación al año anterior 2009 (30,48% a 42,59%) este incremento de la satisfacción continuo así, de modo que, en el 2013 la satisfacción de los ecuatorianos logró estar por encima del promedio de la satisfacción de América Latina (62,9 vs 59,85%). Y en 2015, tanto la satisfacción de los ecuatorianos como la satisfacción de América Latina no representaban una diferencia significativa.



Elaboración: autor con datos del Latinobarómetro

Medición sobre la percepción de la distribución del ingreso mediante variables adicionales:

Tabla # 2 Matriz de coeficiente de correlación

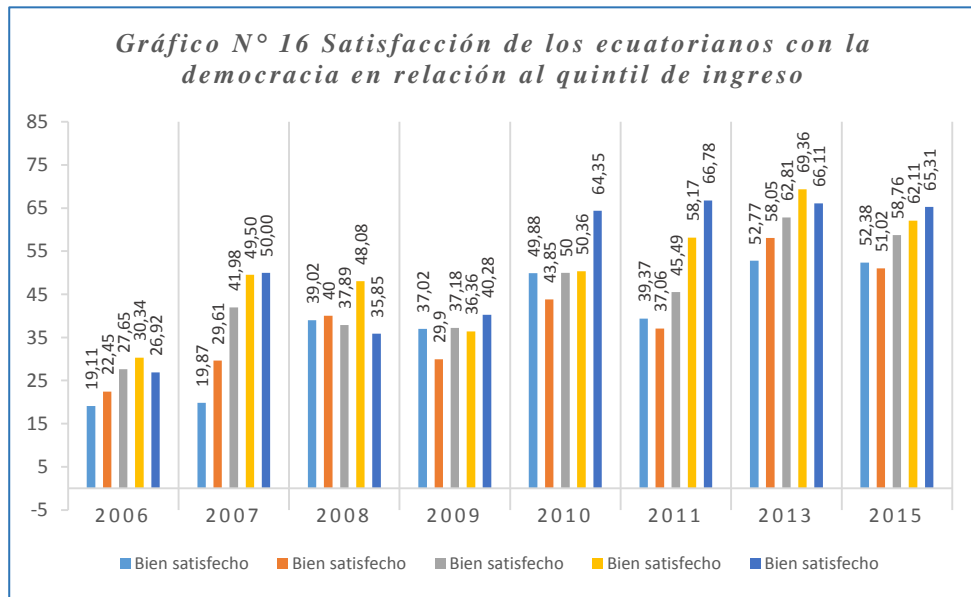
	<i>dist-ing</i>	<i>desep-gob</i>	<i>sat_ingfami</i>	<i>prog-redcorrup</i>	<i>sast-demo</i>
<i>dist-ing</i>	1				
<i>desep-gob</i>	0,897954242	1			
<i>sat_ingfami</i>	0,955515264	0,74726124	1		
<i>prog-redcorrup</i>	0,942357853	0,86945318	0,610260443	1	
<i>sast-demo</i>	0,943349535	0,96046598	0,81409639	0,915503042	1

Elaboración: autor con datos del Latinobarómetro

Según la matriz de coeficiente de correlación, la percepción de la distribución del ingreso se ve explicada mayormente por las variables; satisfacción con el funcionamiento de la democracia (*sat_funcidemo*), *desempeño del gobierno* (*desemp_gob*) y progreso en la reducción de la corrupción (*prog_reducorrup*).

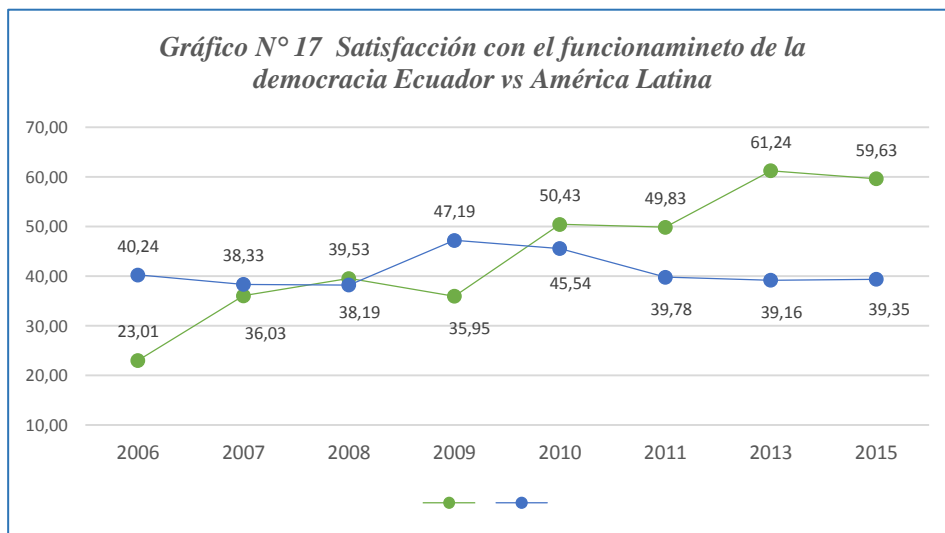
Soporte de la democracia

Para analizar el soporte de la democracia se revisa la satisfacción con el funcionamiento de la democracia de los ecuatorianos. Esta variable presentó una tenencia a la alza durante el periodo 2006-2015. Manifestando que la satisfacción con la democracia que tenían los ecuatorianos del quintil más bajo de ingresos y del quintil más alto de ingresos no tenía una diferencia significativa, ambos se sienten bastante satisfechos con el funcionamiento de la democracia.



Elaboración: autor con datos del Latinobarómetro

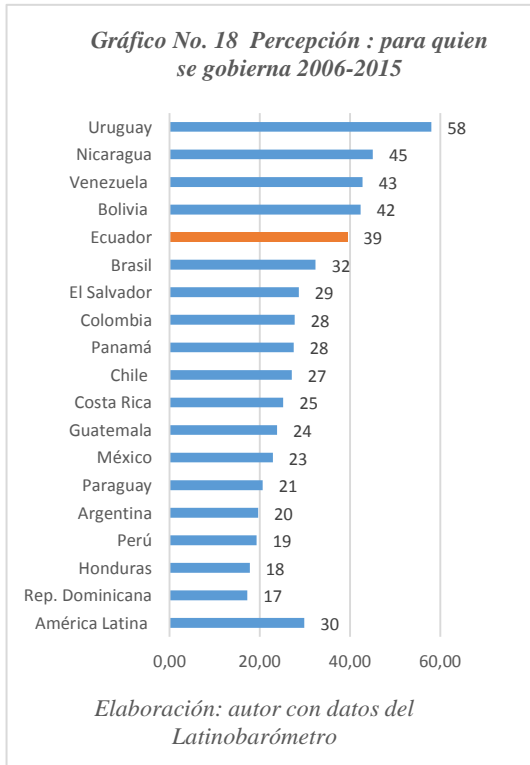
La satisfacción con el funcionamiento de la democracia de los ecuatorianos presentó una tendencia a la alza mientras que América Latina tuvo una tendencia a la baja para el periodo de estudio (2006-2015). Así, la satisfacción de los ecuatorianos con el funcionamiento de la democracia es mayor que la satisfacción de América Latina (59,63% vs 39,35%).



Elaboración: autor con datos del Latinobarómetro

Desempeño del gobierno

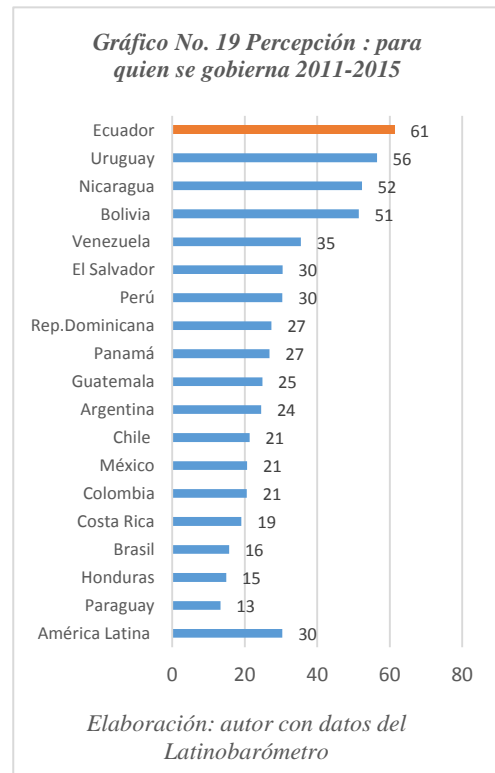
En la evolución de la percepción de desempeño del gobierno en América Latina para el periodo 2006-2015, se encuentra a Uruguay, Nicaragua y Venezuela ocupando las



primeras tres casillas con un 58%, 45% y 43% respectivamente, los ciudadanos de esos países manifiestan que el gobierno está trabajando para el beneficio del pueblo. En tanto que, Ecuador se ubica en el quinto puesto con un porcentaje de 39% de los ciudadanos que creen que se está gobernando para el pueblo. En el fondo de la tabla se encuentra República Dominicana, el país donde solo el 17% de las personas creen que se esté gobernado para el beneficio del

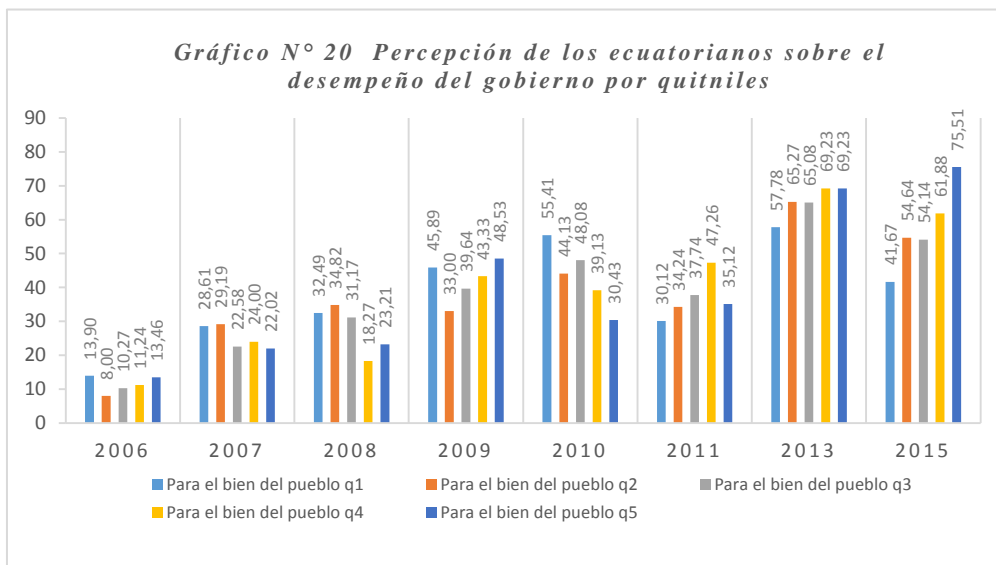
pueblo, es decir el 83% no cree en ello.

Pero si revisamos la evolución para quien se gobierna en el periodo 2013-2015, se observa que la percepción de los ciudadanos ecuatorianos ocupa el primer lugar respecto a la legitimidad del gobierno en América Latina. No es el único indicador que se destaca en Ecuador para este periodo, lo mismo ocurre con la percepción de la justicia en la distribución del ingreso y satisfacción con la democracia.



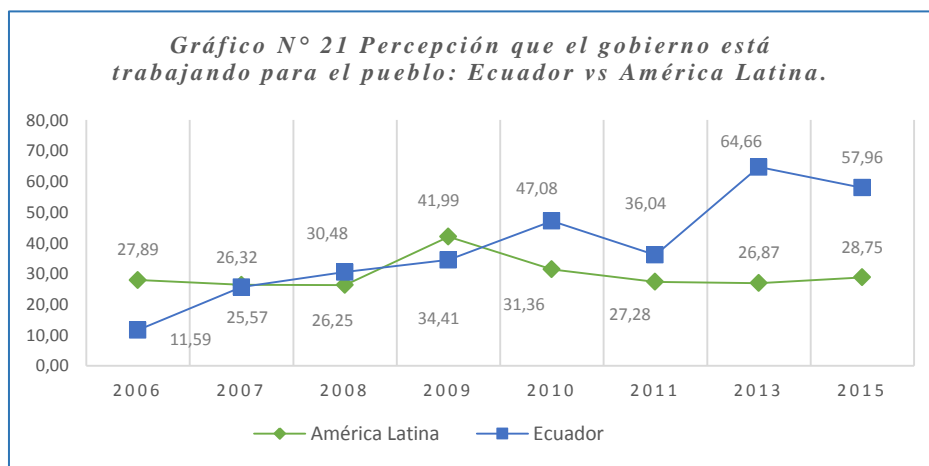
Percepción de desempeño del gobierno por quintiles en Ecuador

Según la evolución de esta variable la percepción de los ecuatorianos que representaban el quintil 1 y que opinaban que el gobierno está trabajando para el beneficio del pueblo durante el periodo 2006-2015 pasó de 13,90% a 41,67%. Mientras que, de 13,46 % a 75,51% pasó la percepción de los ecuatorianos que creían que el gobierno estaba trabajando en benéfico del pueblo en el periodo 2006-2015.



Elaboración: autor con datos del Latinobarómetro

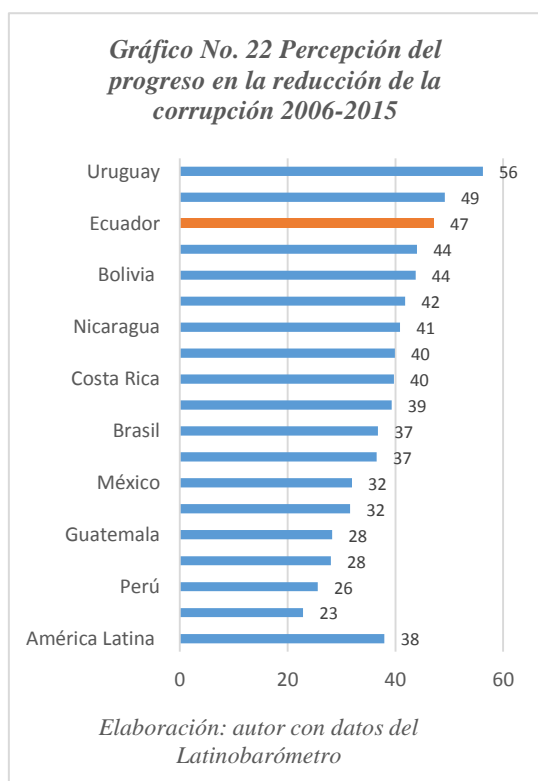
Ecuador en comparación con América Latina en la percepción de desempeño del gobierno, ha mantenido una tendencia a la alza con un promedio 38,47% en el periodo 2006-2015. En tanto que, América Latina reflejaba un promedio 29,59%.



Elaboración: autor con datos del Latinobarómetro

Progreso en la reducción de la corrupción

Durante el periodo 2006-2015 en la evolución de la percepción del progreso en la

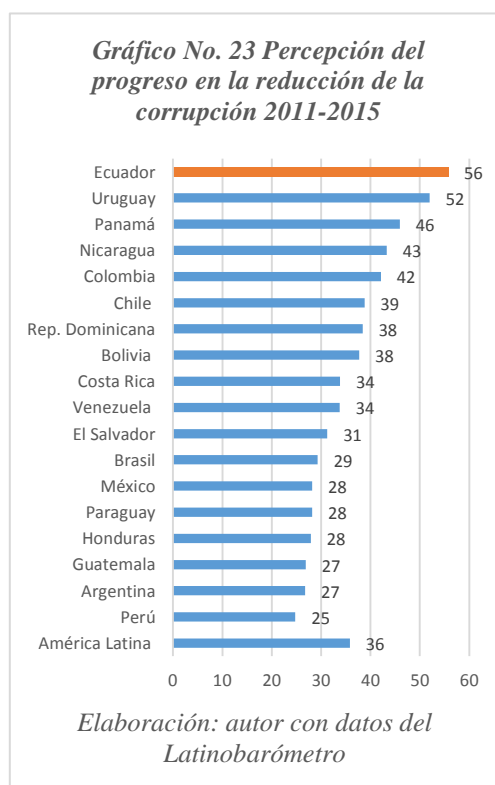


reducción de la corrupción en América Latina se destaca Uruguay, Colombia y Ecuador ocupando los primeros lugares con un porcentaje de 56%, 49% y 47% respectivamente.

En tanto que Argentina es el país con menor cantidad de ciudadanos que perciben el progreso en la reducción de la corrupción y el segundo país que percibe la menor progreso en la reducción de la corrupción es Perú.

Estas posiciones cambian cuando

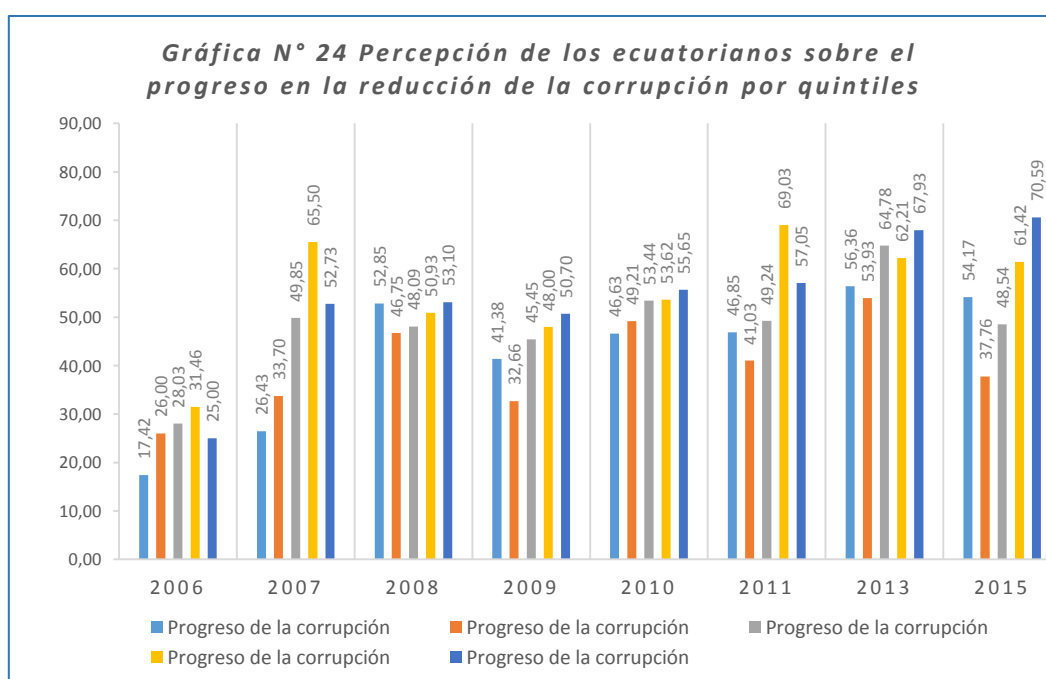
examinamos el progreso en la reducción de la corrupción para el periodo 2011-2015, Ecuador quien ocupaba la tercera posición pasó a la primera casilla, indicando que es el país donde los ciudadanos perciben el mayor progreso en la reducción en la corrupción. Perú y Argentina continúan siendo los países donde los ciudadanos perciben el menor nivel de progreso en la reducción de la corrupción. En América Latina sólo el 36% de los ciudadanos cree que se ha ganado terreno en el progreso de la reducción de



la corrupción, es decir un 64% de los ciudadanos de la región cree lo contrario.

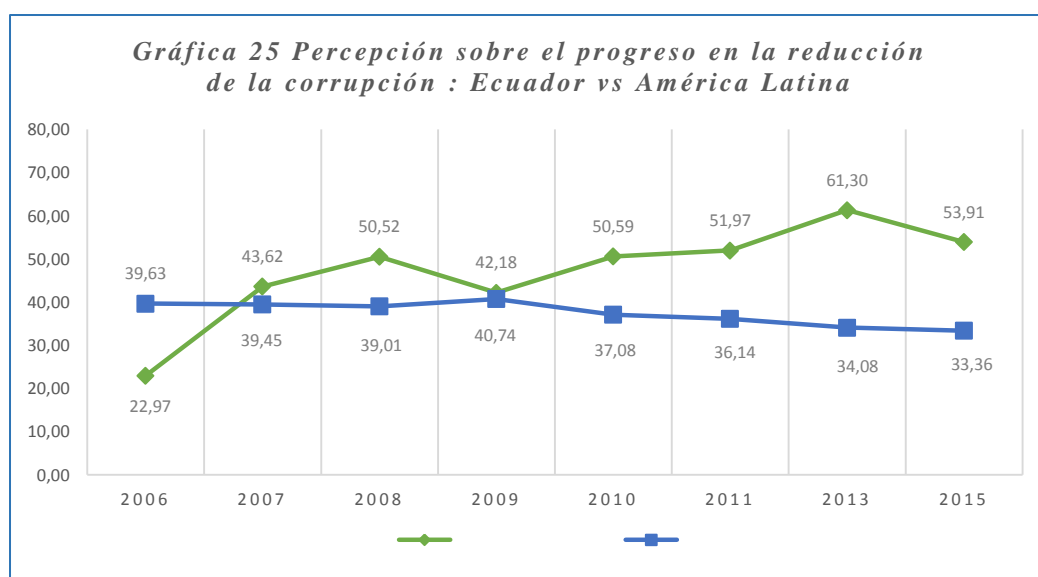
Percepción del progreso en la reducción de la corrupción por quintiles en Ecuador

La tercera variable independiente de nuestro estudio es el progreso en la reducción de la corrupción. Para el 2006, la percepción de los ecuatorianos que pertenecen al quintil más bajo de ingreso respecto al progreso en la lucha contra la corrupción en el país fue del 17,42% y para el 2015 la percepción se ubicó en el 54,17%, casi 3 veces más en comparación con el 2006. El mismo comportamiento tuvo la percepción de los ecuatorianos con el quintil más alto de ingreso, cuando pasó de 25% (2006) a 70,59% (2015).



Elaboración: autor con datos del Latinobarómetro

América Latina en relación con Ecuador, la percepción de los latinoamericanos ha tenido una tendencia plana y la percepción de los ecuatorianos muestra una tendencia a la alza, con un promedio de 37,44% para América Latina comparado con 47,13% para Ecuador en el periodo 2016-2015.

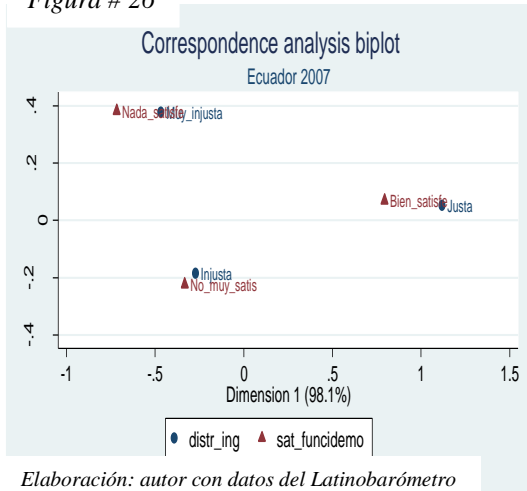


Elaboración: autor con datos del Latinobarómetro

Será útil para el estudio si se analiza cómo influyen estas tres variables (*la satisfacción con el funcionamiento de la democracia, desempeño del gobierno y progreso en la reducción con la corrupción*) en el comportamiento de la percepción de la justicia en la distribución del ingreso. Se utilizará el análisis de correspondencia y de tabla de contingencias para encontrar la relación entre las distintas variables de estudio. Se escogerá para el análisis el año 2007, puesto que es el año donde aparece la variable en la base de datos del Latinobarómetro y se tomará el año 2013, ya que en este año es donde hubo más ecuatorianos que consideraban que la distribución de los ingresos era justa durante el periodo de estudio. Y al final, se realizará el análisis de escalonamiento multidimensional para observar la posición de Ecuador en la percepción de estas variables con el resto de países.

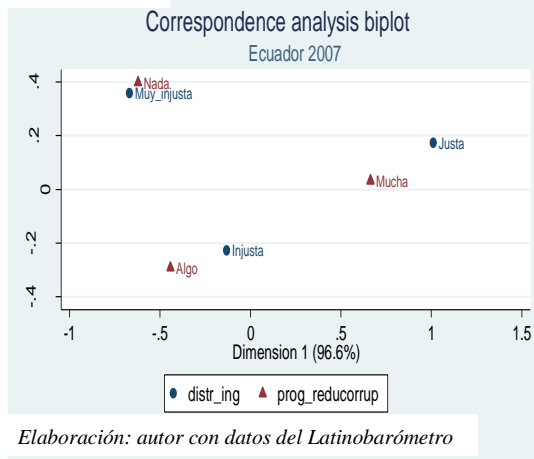
Análisis de correspondencia de las variables de estudio 2007

Figura # 26



Con la ayuda del análisis de correspondencia se comenzará explorando la relación entre las variables; percepción en la justicia de la distribución del ingreso, percepción de la satisfacción con el funcionamiento de la democracia y la percepción en el progreso de la reducción en la corrupción según el año 2007.

Figura # 27



El primer gráfico (figura # 26) muestra la tendencia en la relación entre la justicia de la distribución del ingreso y la satisfacción con el funcionamiento de la democracia según el año 2007. Cuando los ecuatorianos se sienten bien satisfechos

con el funcionamiento de la democracia perciben justicia en la distribución de sus ingresos. En tanto que, la injusticia en la distribución del ingreso la perciben cuando no están nada satisfechos con el funcionamiento de la democracia.

La relación de la percepción entre el progreso en la reducción de la corrupción y la justicia en la distribución del ingreso se observa en el segundo gráfico (# 27). Esta relación es directa (positiva), los ecuatorianos que opinan que el progreso en la reducción de la corrupción es mucho, tienden a creer que la distribución del ingreso es justa. En el otro extremo, cuando no existe progreso en la reducción de la corrupción los ciudadanos perciben como muy injusta distribución del ingreso.

En cuanto al desempeño del gobierno las tablas de contingencia nos ayudarán a encontrar la relación existente entre la percepción del desempeño del gobierno y la percepción con distribución de los ingresos.

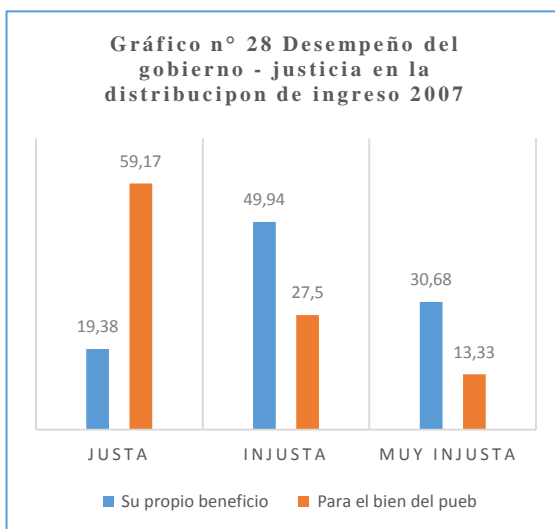
Tabla # 3

. tab desemp_gob distr_ing if idenpa==214 , chi2 row

Key
frequency
row percentage

desemp_gob	distr_ing			Total
	Justa	Injusta	Muy injus	
Su propio beneficio	156 19.38	402 49.94	247 30.68	805 100.00
Para el bien del pueb	71 59.17	33 27.50	16 13.33	120 100.00
Total	227 24.54	435 47.03	263 28.43	925 100.00

Pearson chi2(2) = 89.6042 Pr = 0.000



Elaboración: autor con datos del Latinobarómetro

Según la tabla de contingencia entre las dos variables existe una asociación, la probabilidad del estadístico Chi^2 es 0,000, con un nivel de significancia del 5% razón por la cual se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alternativa. En el gráfico se muestra que los ecuatorianos cuando perciben que el gobierno trabaja para el beneficio del pueblo, creen que existe justicia en la distribución del ingreso. Mientras que perciben injusticia en la distribución de los ingresos cuando el gobierno trabaja para intereses particulares.

Una vez que exploramos estas variables y su relación con la justicia en la distribución del ingreso, ahora mediante el análisis de correspondencia se examinará la justicia en la distribución de ingreso y la satisfacción con la distribución de ingreso.

Figura # 29

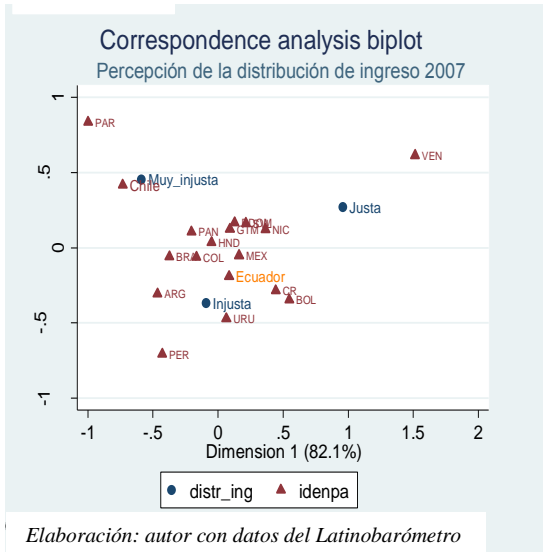
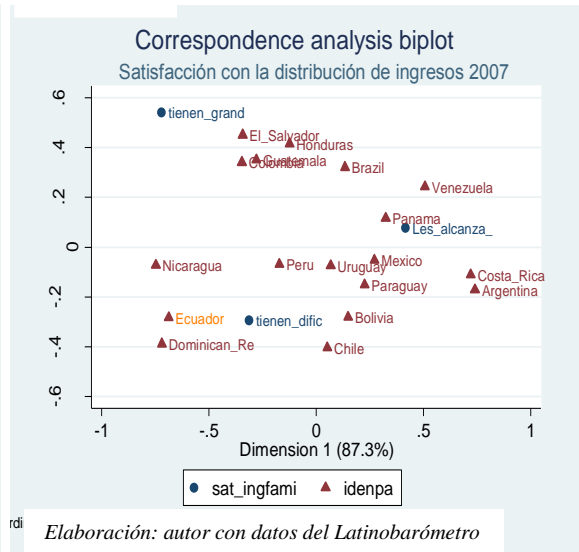


Figura # 30



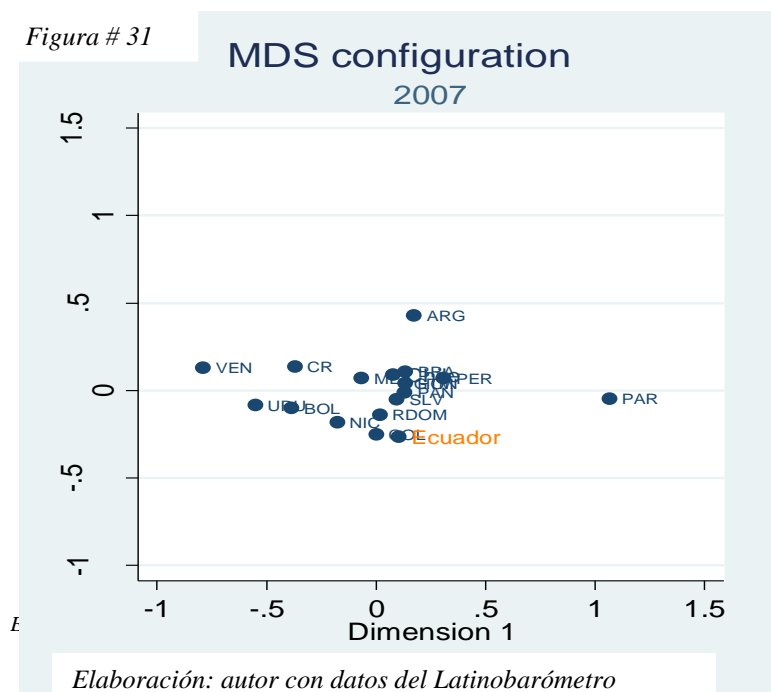
El gráfico (#29) de la percepción de la justicia en la distribución del ingreso en el 2007, muestra que Ecuador está cerca de la posición de injusticia en el ingreso percibido, esto significa que los ecuatorianos opinan que es injusta la distribución del ingreso. Y por consiguiente en la figura (#30) satisfacción en los ingreso percibidos los ecuatorianos creen que el ingreso percibido no les alcanza y tiene dificultadas para cubrir sus necesidades. Esto pudiera ser razonable como perciben injusticia en la distribución de los ingresos, opinan que están insatisfechos con los ingresos que reciben puesto que no les alcanza.

En resumen los ecuatorianos en el 2007, no están satisfechos con el funcionamiento de la democracia, perciben que el gobierno está trabajando para sus propios intereses y que el progreso en la reducción de la corrupción es poco. Además, opinan que es injusta la distribución del ingreso y por lo tanto no está satisfechos con la distribución de los ingresos.

Por último se realizó un análisis de escalonamiento multidimensional con el objetivo de encontrar similitudes en las percepciones de las diferentes observaciones

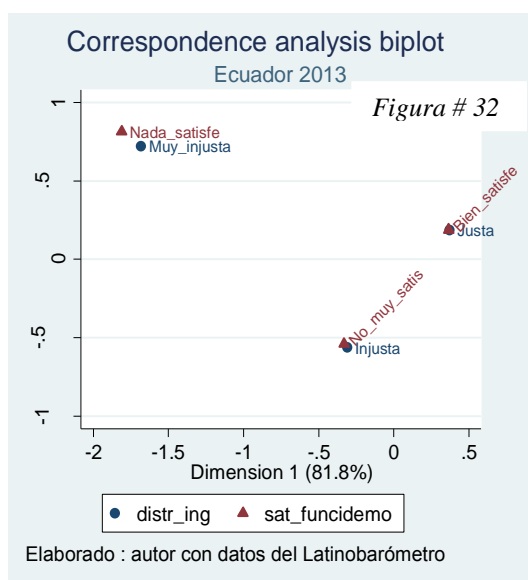
(países). Para este análisis se incluyeron las variables; satisfacción con el funcionamiento de la democracia, desempeño del gobierno, progreso en la reducción de la corrupción, justicia en la distribución del ingreso y satisfacción con la con los ingresos percibidos.

En la gráfica (#31) se observa que en el 2007, la percepción de los ciudadanos ecuatorianos y el resto de los latinoamericanos respecto las variables de estudios, donde Ecuador aparece debajo del resto de países, pero junto a Colombia, y muy cerca de Nicaragua y República Dominicana. Lo que significa que este bloque de países tenía similitudes de percepciones sobre la distribución de los ingresos.



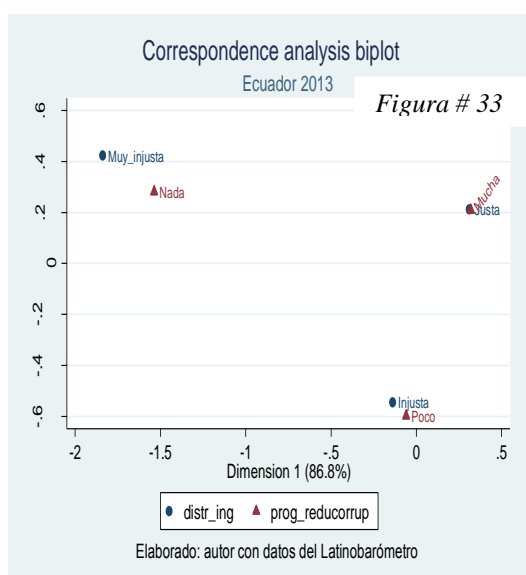
Análisis de correspondencia de las variables de estudio 2013

Se examinó la percepción de justicia en la distribución del ingreso en el año 2013, ya que ese año muestra más ecuatorianos que perciben justicia en la distribución de los ingresos.



Primero se indagó la relación de la justicia en la distribución del ingreso con la satisfacción en el funcionamiento de la democracia. En la figura (#32) se muestra la asociación de estas variables, al igual que en el 2007 los ecuatorianos creen que es justa la distribución del ingreso cuando se sienten bien satisfechos el funcionamiento de la democracia.

Por su parte, los ecuatorianos opinan que el progreso en la reducción de la corrupción es mucho, tienen a percibir como justa la distribución del ingreso (figura # 33). Y cuando se percibe que no hay progreso en la reducción de la corrupción se cree que es injusta la distribución del ingreso.



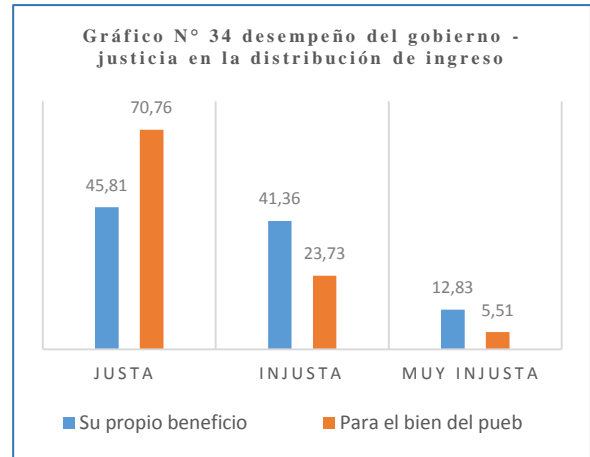
La tabla de contingencia muestra la relación entre la percepción del desempeño del gobierno y la percepción de justicia en la distribución del ingreso. La prueba del estadístico Chi^2 es 67,1630 con un nivel de significancia de 5%, entonces se concluye que la hipótesis nula se rechaza y se acepta la hipótesis alternativa la cual indica que estas dos variables están relacionadas.

Figura # 4

. tab desemp_gob distr_ing if idenpa==218 , chi2 row

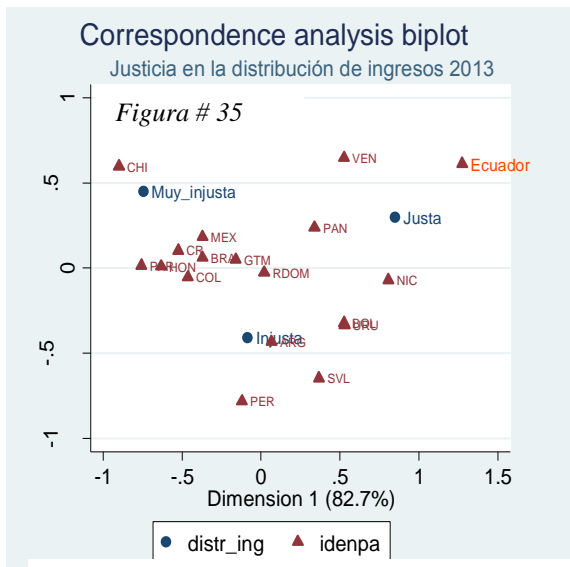
desemp_gob	distr_ing			Total
	Justa	Injusta	Muy injus	
Su propio beneficio	175 45.81	158 41.36	49 12.83	382 100.00
Para el bien del pueb	501 70.76	168 23.73	39 5.51	708 100.00
Total	676 62.02	326 29.91	88 8.07	1,090 100.00

Pearson chi2(2) = 67.1630 Pr = 0.000

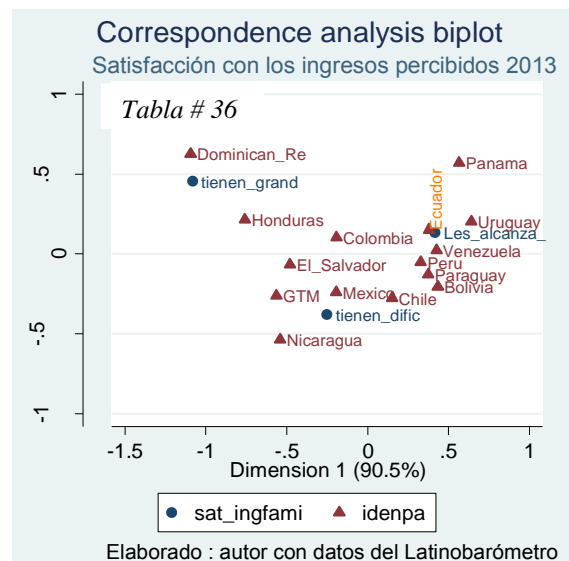


Elaboración: autor con datos del Latinobarómetro

En el gráfico los ecuatorianos tienden a percibir que existe justicia en la distribución del ingreso cuando el gobierno trabaja para el bien del pueblo. Y opinan que la distribución del ingreso es injusta cuando el gobierno trabaja para su propio beneficio.



Elaboración: autor con datos del Latinobarómetro

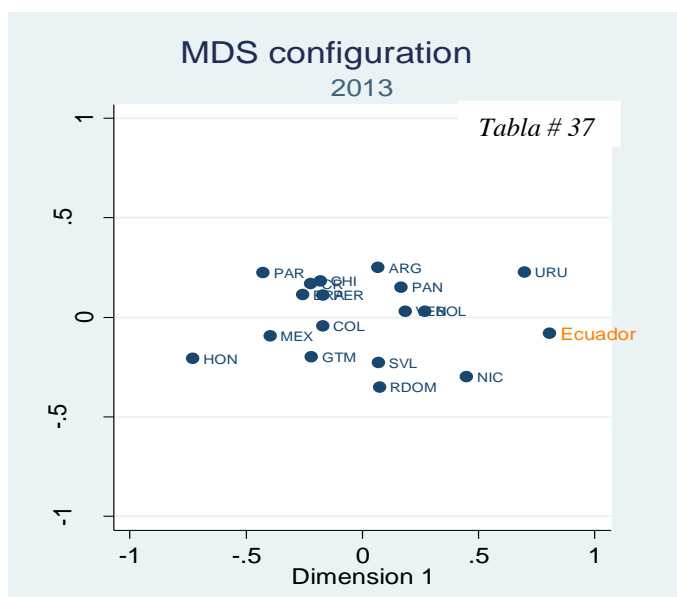


Después de diagnosticar las relaciones entre las variables se revisó la satisfacción con el ingreso percibido y la percepción de justicia en la distribución de los ingresos.

A continuación de la exploración de las variables se diagnosticó que los ciudadanos ecuatorianos perciben como justa la distribución del ingreso y por ende se sienten satisfechos con la distribución de los ingreso. Además, los ciudadanos ecuatorianos perciben un buen funcionamiento de la democracia, un gran progreso en la reducción de la corrupción y que el gobierno está trabando para el beneficio del pueblo.

Además, se analizó la posición de Ecuador junto los países de América Latina según las variables de percepción; justicia en la distribución del ingreso, satisfacción con los ingresos percibidos, satisfacción con el progreso en la reducción de la corrupción y desempeño del gobierno.

Durante el 2013, observamos que Ecuador se encuentra solitario, sin embargo los países más cercanos que tienen similares percepciones a Ecuador son: Uruguay, Nicaragua y Bolivia.



Elaboración: autor con datos del Latinobarómetro

Conclusiones

Ecuador es la nación en la que los ciudadanos perciben la mayor justicia en la distribución de los ingresos, lo que podría deberse a la notable caída del coeficiente de Gini, es decir a una mejora en la distribución de los ingresos. Según los estratos sociales de la distribución del ingreso, los ciudadanos ecuatorianos con los ingresos más altos perciben la justicia en la distribución de los ingresos casi el doble de la que perciben los ciudadanos con los ingresos más bajos. En este sentido, el contraste de la percepción de justicia y la distribución de los ingresos por quintiles como porcentaje del ingreso total dejó ver la desigualdad en la distribución del ingreso en el periodo 2006-2014. El 20% de las familias más ricas tiene una renta media 12 veces mayor que el 20% de las familias pobres.

En el análisis de correspondencia se observa que la posición de la percepción de los ecuatorianos con la satisfacción de los ingresos percibidos durante el periodo 2006-2015, fue que los ingresos no les alcanzan y tienen dificultades para cubrir sus necesidades. Soló con excepción en el 2013 donde la percepción los ecuatorianos fue que les alcanzan los ingresos para sus principales gastos. Esto lleva a la conclusión que la percepción de la satisfacción de los ecuatorianos en los ingresos percibidos difiere totalmente de la percibida de justicia en la distribución del ingreso. Y más bien la percepción de la satisfacción con los ingresos percibidos está reflejada en la distribución de los ingresos por quintiles como porcentaje del ingreso total.

Además, la percepción de la satisfacción con la distribución del ingreso por estratos sociales reveló que los ciudadanos ecuatorianos más pobres (quintil 1) son los menos satisfechos con la distribución del ingreso, según la evaluación de esta variable en el periodo 2006-2015. En el 2013 más del 43% de los ciudadanos del quintil 1 se

siente satisfecho con la distribución del ingreso, este resultado va de la mano con lo observado en el análisis de correspondencia para el año 2013 donde se muestra que los ecuatorianos ubican su satisfacción con los ingresos en la opción “les alcanza para cubrir sus necesidades.” Pero en 2015, el problema se profundiza al presentar ningún ciudadano del quintil más bajo de ingresos satisfecho con la distribución del ingreso.

De acuerdo a la medición de la percepción en la distribución del ingreso mediante variables adicionales: el soporte a la democracia, desempeño del gobierno y el progreso de la reducción en la corrupción. Las tres variables están correlacionadas con la distribución del ingreso y pueden explicar el comportamiento de la percepción en la distribución de los ingresos en gran medida.

El soporte de la democracia en Ecuador medido por quintiles muestra que los ciudadanos del quintil 5 (52%) y quintil 1 (65%) se sintieron bastante satisfecho con la democracia según la evolución en el periodo 2006-2015. Estos niveles de satisfacción con el funcionamiento de la democracia provocaron un aumento en la percepción de justicia de la distribución del ingreso. Ambas variables tienen la misma tendencia en el 2013; la percepción de justicia en los ingresos alcanzó su más alta valoración de justicia y la percepción de satisfacción con la democracia también logró su mayor apreciación durante el periodo de estudio.

De igual modo, la percepción de que el gobierno está trabajando para el bienestar del pueblo en Ecuador para el periodo 2011-2015 consiguió ser la más alta en toda la región. En la evolución de la percepción de desempeño del gobierno por estratos sociales, los ecuatorianos con los ingresos más bajos perciben en un 42% que tienen un gobierno en beneficio del pueblo. En tanto que los ciudadanos con los ingresos más altos opinan en un 75% que el gobierno está trabando por los intereses del pueblo para el año 2015.

Así mismo, en la región Ecuador lideró el progreso en la reducción de la corrupción, en tanto que la afectación de esta variable en la percepción sobre la justicia en la distribución del ingreso trajo consigo un aumento de la percepción de justicia distributiva en el periodo de estudio.

Recomendaciones

Si bien Ecuador goza del nivel más alto de percepción de justicia en la distribución del ingreso, acompañado de una valoración muy alta en satisfacción con la democracia, desempeño del gobierno y progreso en la reducción de la corrupción, se recomienda poner énfasis en la satisfacción de los ingresos percibidos, la tendencia de Ecuador durante el periodo de estudio ha sido que los ingresos percibidos por los ecuatorianos no les alcanzan y tienen grandes dificultades para cubrir sus necesidades.

En este sentido, la aplicación de medidas e instrumentos de la política pública podrían ayudar a la mejora en la satisfacción con la distribución de los ingresos(PNUD, 2010). Los esfuerzos del gobierno deben intensificar cada vez más en beneficio del pueblo y de la justicia en la distribución del ingreso y la satisfacción de los ingresos percibidos(Juan Cuadrado, 2006), para esto la democracia debe tomar un rol más activo en las bases de las políticas públicas aplicadas por el gobierno(O'Donnell, 2007). Y es necesario que el progreso en la reducción de la corrupción continúe disminuyendo para que haya menos concentración del ingreso en el país (Gupta et al., 1998).

Referencias

- Alesina, A., & La Ferrara, E. (2005). Preferences for redistribution in the land of opportunities. *Journal of Public Economics*, 89(5-6), 897–931.
<http://doi.org/10.1016/j.jpubeco.2004.05.009>
- CEPAL. (n.d.). América Latina y el Caribe es la región más desigual del mundo.
- Gupta, S., Davoodi, H., & Alonso-Terme, R. (1998). Does corruption affect income inequality and poverty? <http://doi.org/10.1007/s101010100039>
- Hirschman, A. O. (1973). The changing tolerance for income inequality in the course of economic development. *World Development*, 1(12), 29–36.
[http://doi.org/10.1016/0305-750X\(73\)90109-5](http://doi.org/10.1016/0305-750X(73)90109-5)
- INEC. (n.d.). 062016_Tabulados_pobreza (1). Retrieved from
http://www.ecuadorencifras.gob.ec/documentos/web-inec/POBREZA/2016/Marzo_2016/Tabulados_pobreza_0316.xlsx
- Jetter, M., Agudelo, A. M., & Hassan, A. R. (2015). The Effect of Democracy on Corruption: Income is Key. *World Development*, 74, 286–304.
<http://doi.org/10.1016/j.worlddev.2015.05.016>
- Juan Cuadrado. (2006). *Política Económica Elaboración , Objetivos e Instrumentos. Katalog BPS* (Vol. XXXIII). <http://doi.org/10.1007/s13398-014-0173-7.2>
- LAPOP. (2006). *Auditoría de la democracia : Ecuador 2006*.
- Latinobarómetro. (2013). Latinobaróm 2013.
- Latinobarómetro. (2015). Informe 1995-2015, 108. Retrieved from
file:///C:/Users/abadial/Downloads/F00004377-DC_EVE_213_16-INFORME_LB_2015.pdf
- O'Donnell, G. (2007). *Hacia un Estado de y para la Democracia en América Latina. Democracia, Estado y Ciudadana en América Latina, hacia un Estado de y para la*

democracia en América Latina.

- PNUD. (2004). *La democracia en América Latina Hacia una democracia de ciudadanas y ciudadanos. El debate conceptual sobre la democracia.*
- PNUD. (2010). *Nuestra democracia. La Sociología en sus escenarios.* Retrieved from <http://aprendeonline.udea.edu.co/revistas/index.php/ceo/article/viewArticle/7499>
- Quiroga, M. M. (2009). Corrupción y democracia, 205–252.
- Rawls, J. (1985). Teoría de la Justicia, 654.
- Sandholtz, W., & Koetzle, W. (2000). Accounting for Corruption: Economic Structure, Democracy, and Trade. *International Studies Quarterly*, 44(1), 31–50.
<http://doi.org/10.1111/0020-8833.00147>
- Sen, a. (2000). Social justice and the distribution of income. *Handbook of Income Distribution*, 1, 59–85. [http://doi.org/10.1016/S1574-0056\(00\)80004-4](http://doi.org/10.1016/S1574-0056(00)80004-4)
- Shleifer, A., & Vishny, R. W. (2007). Corruption, 108(3), 599–617.
- Tanzi, V. (1998). Corruption Around the World. *Imf Staff Papers*, 45(4), 559–594.
<http://doi.org/10.2307/3867585>
- The Economist Intelligence Unit. (2016). Democracy Index 2015: Democracy in an Age of Anxiety. *The Economist*, 64. Retrieved from <http://www.yabiladi.com/img/content/EIU-Democracy-Index-2015.pdf>
- Treisman, D. (2000). *The causes of corruption: a cross-national study.* *Journal of Public Economics* (Vol. 76). [http://doi.org/10.1016/S0047-2727\(99\)00092-4](http://doi.org/10.1016/S0047-2727(99)00092-4)
- WORLD ECONOMIC FORUM. (n.d.). América Latina es la región más desigual del mundo. 17/01/2016.

Anexos

Satisfacción con los ingresos percibidos 2006

```
. ca sat_ingfami idenpa if idenpa!=724
```

```
Correspondence analysis          Number of obs   =   19681
                                Pearson chi2(34)  =   953.22
                                Prob > chi2          =   0.0000
                                Total inertia         =   0.0484
                                Number of dim.       =   2
                                Expl. inertia (%)    =  100.00

3 active rows
18 active columns
```

Dimension	singular value	principal inertia	chi2	percent	cumul percent
dim 1	.2050987	.0420655	827.89	86.85	86.85
dim 2	.0798004	.0063681	125.33	13.15	100.00
total		.0484336	953.22	100	

Statistics for row and column categories in symmetric normalization

Categories	mass	overall		dimension_1			dimension_2		
		quality	%inert	coord	sqcorr	contrib	coord	sqcorr	contrib
sat_ingfami									
Les alcanz~o	0.487	1.000	0.376	0.420	0.967	0.419	0.125	0.033	0.095
tienen dif~s	0.376	1.000	0.156	-0.234	0.558	0.100	-0.334	0.442	0.524
tienen gra~s	0.138	1.000	0.468	-0.847	0.893	0.481	0.470	0.107	0.381
idenpa									
Argentina	0.060	1.000	0.106	0.643	0.988	0.120	-0.113	0.012	0.009
Bolivia	0.058	1.000	0.022	0.210	0.492	0.012	-0.342	0.508	0.085
Brazil	0.060	1.000	0.031	0.265	0.571	0.021	0.369	0.429	0.102
Chile	0.060	1.000	0.013	0.213	0.900	0.013	-0.114	0.100	0.010
Colombia	0.060	1.000	0.092	-0.556	0.853	0.090	0.370	0.147	0.103
Costa Rica	0.050	1.000	0.147	0.821	0.960	0.163	0.270	0.040	0.045
Dominican ~p	0.048	1.000	0.017	-0.266	0.844	0.017	-0.183	0.156	0.020
Ecuador	0.061	1.000	0.082	-0.543	0.922	0.087	0.252	0.078	0.048
El Salvador	0.050	1.000	0.090	-0.599	0.843	0.087	-0.414	0.157	0.107
Guatemala	0.048	1.000	0.075	0.598	0.973	0.084	-0.159	0.027	0.015
Honduras	0.047	1.000	0.003	-0.132	1.000	0.004	-0.004	0.000	0.000
Mexico	0.060	1.000	0.002	0.001	0.000	0.000	-0.132	1.000	0.013
Nicaragua	0.049	1.000	0.218	-1.021	0.996	0.250	-0.103	0.004	0.007
Panama	0.050	1.000	0.015	-0.239	0.815	0.014	0.182	0.185	0.021
Paraguay	0.060	1.000	0.027	0.290	0.807	0.025	-0.227	0.193	0.039
Peru	0.060	1.000	0.003	-0.081	0.637	0.002	-0.098	0.363	0.007
Uruguay	0.061	1.000	0.011	0.109	0.285	0.004	-0.276	0.715	0.058
Venezuela	0.059	1.000	0.047	0.155	0.128	0.007	0.648	0.872	0.310

```
. cabiplot
```

Variables de estudio 2006

```
. sum sat_ingfami sat_funcidemo desemp_gob prog_reduc corrup nivel_social if idenpa==218
```

Variable	Obs	Mean	Std. Dev.	Min	Max
sat_ingfami	1192	1.826342	.7606246	1	3
sat_funcid~o	1143	2.077865	.729699	1	3
desemp_gob	1173	1.115942	.3202919	1	2
prog_reduc~p	1184	2.227196	.7972291	1	3
nivel_social	1199	2.048374	1.165444	1	5

```
. sum sat_ingfami sat_funcidemo desemp_gob prog_reduc corrup nivel_social if idenpa!=724
```

Variable	Obs	Mean	Std. Dev.	Min	Max
sat_ingfami	19681	1.651136	.708926	1	3
sat_funcid~o	19366	1.793091	.731283	1	3
desemp_gob	19185	1.268908	.4434036	1	2
prog_reduc~p	19498	1.91871	.8273594	1	3
nivel_social	20200	2.393416	1.239971	1	5

Satisfacción con los ingresos percibidos 2007

. ca sat_ingfami idenpa if idenpa!=724

```
Correspondence analysis      Number of obs   =   19689
                             Pearson chi2(34)   =   815.95
                             Prob > chi2      =   0.0000
                             Total inertia    =   0.0414
3 active rows                Number of dim.   =    2
18 active columns           Expl. inertia (%) = 100.00
```

Dimension	singular value	principal inertia	chi2	percent	cumul percent
dim 1	.1902218	.0361843	712.43	87.31	87.31
dim 2	.0725099	.0052577	103.52	12.69	100.00
total		.041442	815.95	100	

Statistics for row and column categories in symmetric normalization

Categories	overall			dimension_1			dimension_2		
	mass	quality	%inert	coord	sqcorr	contrib	coord	sqcorr	contrib
sat_ingfami									
Les alcanz~o	0.501	1.000	0.404	0.417	0.987	0.457	0.078	0.013	0.042
tienen dif~s	0.370	1.000	0.222	-0.313	0.749	0.191	-0.293	0.251	0.439
tienen gra~s	0.129	1.000	0.373	-0.722	0.824	0.352	0.541	0.176	0.519
idenpa									
Argentina	0.060	1.000	0.155	0.741	0.980	0.174	-0.171	0.020	0.024
Bolivia	0.060	1.000	0.014	0.149	0.425	0.007	-0.281	0.575	0.065
Brazil	0.060	1.000	0.016	0.134	0.315	0.006	0.321	0.685	0.086
Chile	0.060	1.000	0.018	0.052	0.042	0.001	-0.404	0.958	0.136
Colombia	0.061	1.000	0.046	-0.346	0.730	0.038	0.341	0.270	0.097
Costa Rica	0.050	1.000	0.120	0.721	0.991	0.136	-0.110	0.009	0.008
Dominican ~p	0.048	1.000	0.127	-0.719	0.900	0.131	-0.389	0.100	0.101
Ecuador	0.061	1.000	0.140	-0.688	0.939	0.150	-0.284	0.061	0.067
El Salvador	0.049	1.000	0.044	-0.343	0.602	0.030	0.451	0.398	0.137
Guatemala	0.049	1.000	0.028	-0.279	0.623	0.020	0.351	0.377	0.083
Honduras	0.044	1.000	0.016	-0.124	0.189	0.004	0.416	0.811	0.105
Mexico	0.060	1.000	0.021	0.272	0.986	0.023	-0.052	0.014	0.002
Nicaragua	0.050	1.000	0.128	-0.747	0.996	0.146	-0.073	0.004	0.004
Panama	0.050	1.000	0.025	0.325	0.953	0.027	0.116	0.047	0.009
Paraguay	0.061	1.000	0.017	0.226	0.855	0.016	-0.151	0.145	0.019
Peru	0.060	1.000	0.009	-0.172	0.942	0.009	-0.069	0.058	0.004
Uruguay	0.060	1.000	0.002	0.068	0.688	0.001	-0.074	0.312	0.005
Venezuela	0.058	1.000	0.075	0.507	0.919	0.079	0.243	0.081	0.047

. cabiplot

VARIABLES DE ESTUDIO 2007

. sum distr_ing sat_ingfami sat_funcidemo desemp_gob quintil if idenpa==218

Variable	Obs	Mean	Std. Dev.	Min	Max
distr_ing	1181	2.013548	.6825819	1	3
sat_ingfami	1192	1.826342	.6996778	1	3
sat_funcid~o	1149	1.832028	.7244975	1	3
desemp_gob	1181	1.255715	.4364474	1	2
quintil	1200	2.61	1.308049	1	5

. sum distr_ing sat_ingfami sat_funcidemo desemp_gob quintil if idenpa!=218

Variable	Obs	Mean	Std. Dev.	Min	Max
distr_ing	20588	2.057072	.6952063	1	3
sat_ingfami	20932	1.576295	.6896505	1	3
sat_funcid~o	20630	1.759864	.7200772	1	3
desemp_gob	18184	1.263198	.4403813	1	2
quintil	21494	2.714525	1.31532	1	5

Relaciones entre variables 2007

```
. ca distr_ing sat_funcidemo if idenpa==218
```

```
Correspondence analysis          Number of obs   =    1132
                                Pearson chi2(4)   =   163.72
                                Prob > chi2      =    0.0000
                                Total inertia     =    0.1446
                                Number of dim.    =     2
                                Expl. inertia (%) = 100.00

3 active rows
3 active columns
```

Dimension	singular value	principal inertia	chi2	percent	cumul percent
dim 1	.3767138	.1419133	160.65	98.12	98.12
dim 2	.052153	.0027199	3.08	1.88	100.00
total		.1446332	163.72	100	

Statistics for row and column categories in symmetric normalization

Categories	overall			dimension_1			dimension_2		
	mass	quality	%inert	coord	sqcorr	contrib	coord	sqcorr	contrib
distr_ing									
Justa	0.229	1.000	0.745	1.118	1.000	0.759	0.053	0.000	0.013
Injusta	0.540	1.000	0.112	-0.273	0.940	0.107	-0.185	0.060	0.353
Muy injusta	0.231	1.000	0.144	-0.468	0.917	0.134	0.378	0.083	0.634
sat_funcid~o									
Bien satis~o	0.361	1.000	0.594	0.794	0.999	0.605	0.070	0.001	0.034
No muy sat~o	0.445	1.000	0.137	-0.333	0.942	0.131	-0.223	0.058	0.424
Nada satis~o	0.193	1.000	0.269	-0.717	0.962	0.264	0.383	0.038	0.543

```
. cabiplot
```

```
. ca distr_ing prog_reducorrup if idenpa==218
```

```
Correspondence analysis          Number of obs   =    1148
                                Pearson chi2(4)   =   140.51
                                Prob > chi2      =    0.0000
                                Total inertia     =    0.1224
                                Number of dim.    =     2
                                Expl. inertia (%) = 100.00

3 active rows
3 active columns
```

Dimension	singular value	principal inertia	chi2	percent	cumul percent
dim 1	.3438483	.1182317	135.73	96.59	96.59
dim 2	.0645585	.0041678	4.78	3.41	100.00
total		.1223995	140.51	100	

Statistics for row and column categories in symmetric normalization

Categories	overall			dimension_1			dimension_2		
	mass	quality	%inert	coord	sqcorr	contrib	coord	sqcorr	contrib
distr_ing									
Justa	0.226	1.000	0.650	1.010	0.994	0.669	0.174	0.006	0.105
Injusta	0.542	1.000	0.042	-0.133	0.648	0.028	-0.226	0.352	0.430
Muy injusta	0.233	1.000	0.309	-0.669	0.949	0.303	0.359	0.051	0.464
prog_reduc~p									
Mucha	0.436	1.000	0.539	0.663	1.000	0.557	0.032	0.000	0.007
Algo	0.346	1.000	0.206	-0.443	0.924	0.197	-0.292	0.076	0.457
Nada	0.219	1.000	0.256	-0.622	0.929	0.246	0.398	0.071	0.536

```
. cabiplot
```

Tablas de contingencias 2007

```
. tab desemp_gob distr_ing if idenpa==218 , chi2 row
```

Key
<i>frequency</i>
<i>row percentage</i>

desemp_gob	distr_ing			Total
	Justa	Injusta	Muy injus	
Su propio beneficio	163 18.80	469 54.09	235 27.10	867 100.00
Para el bien del pueb	98 33.11	153 51.69	45 15.20	296 100.00
Total	261 22.44	622 53.48	280 24.08	1,163 100.00

Pearson chi2(2) = 33.3511 Pr = 0.000

Análisis de Escalonamiento multidimensional

```
. mds distr_ing sat_ingfami sat_funcidemo desemp_gob prog_reducocorrup if idenpa!=724, id(distr_ing) method(classical) measure(L2)
```

Classical metric multidimensional scaling
dissimilarity: L2, computed on 5 variables

Eigenvalues > 0	=	5	Number of obs	=	18
Retained dimensions	=	2	Mardia fit measure 1	=	0.8472
			Mardia fit measure 2	=	0.9791

Dimension	Eigenvalue	abs(eigenvalue)		(eigenvalue)^2	
		Percent	Cumul.	Percent	Cumul.
1	1.9616163	69.50	69.50	93.43	93.43
2	.42950666	15.22	84.72	4.48	97.91
3	.25907411	9.18	93.89	1.63	99.54
4	.13143284	4.66	98.55	0.42	99.96
5	.04091022	1.45	100.00	0.04	100.00

```
. mds distr_ing sat_ingfami sat_funcidemo desemp_gob prog_reducocorrup if idenpa!=724, id(idenpa) method(classical) measure(L2)
```

Satisfacción de los ingresos percibidos 2008

. ca sat_ingfami idenpa if idenpa!=724

```
Correspondence analysis                Number of obs   =   19765
                                        Pearson chi2(34) =   980.67
                                        Prob > chi2      =   0.0000
                                        Total inertia   =   0.0496
                                        Number of dim.  =     2
                                        Expl. inertia (%) = 100.00
```

Dimension	singular value	principal inertia	chi2	percent	cumul percent
dim 1	.2100142	.0441059	871.75	88.89	88.89
dim 2	.0742338	.0055107	108.92	11.11	100.00
total		.0496166	980.67	100	

Statistics for row and column categories in symmetric normalization

Categories	overall			dimension_1			dimension_2		
	mass	quality	%inert	coord	sqcorr	contrib	coord	sqcorr	contrib
sat_ingfami									
Les alcanz~o	0.450	1.000	0.408	0.456	0.972	0.446	0.131	0.028	0.104
tienen dif~s	0.405	1.000	0.134	-0.213	0.581	0.088	-0.305	0.419	0.507
tienen gra~s	0.144	1.000	0.458	-0.824	0.906	0.467	0.447	0.094	0.389
idenpa									
Argentina	0.061	1.000	0.126	0.690	0.971	0.137	0.201	0.029	0.033
Bolivia	0.059	1.000	0.041	0.403	0.996	0.046	-0.040	0.004	0.001
Brazil	0.060	1.000	0.081	0.549	0.935	0.086	0.244	0.065	0.048
Chile	0.060	1.000	0.028	0.247	0.558	0.017	-0.370	0.442	0.110
Colombia	0.060	1.000	0.054	-0.425	0.859	0.052	0.289	0.141	0.068
Costa Rica	0.049	1.000	0.065	0.558	1.000	0.073	-0.002	0.000	0.000
Dominican ~p	0.048	1.000	0.066	-0.450	0.615	0.046	-0.599	0.385	0.230
Ecuador	0.059	1.000	0.093	-0.589	0.932	0.098	0.267	0.068	0.057
El Salvador	0.048	1.000	0.038	-0.416	0.936	0.040	0.183	0.064	0.022
Guatemala	0.050	1.000	0.057	-0.489	0.878	0.057	-0.306	0.122	0.063
Honduras	0.048	1.000	0.026	-0.350	0.966	0.028	0.111	0.034	0.008
Mexico	0.060	1.000	0.005	0.088	0.411	0.002	-0.177	0.589	0.025
Nicaragua	0.049	1.000	0.138	-0.813	0.987	0.153	0.159	0.013	0.017
Panama	0.048	1.000	0.006	0.174	1.000	0.007	-0.005	0.000	0.000
Paraguay	0.061	1.000	0.026	0.318	0.993	0.029	-0.046	0.007	0.002
Peru	0.060	1.000	0.052	-0.432	0.912	0.053	0.226	0.088	0.041
Uruguay	0.060	1.000	0.025	0.085	0.073	0.002	-0.509	0.927	0.208
Venezuela	0.059	1.000	0.072	0.508	0.898	0.073	0.289	0.102	0.067

. cabiplot

VARIABLES DE ESTUDIO 2008

. sum sat_ingfami sat_funcidemo desemp_gob prog_reducrrup quintil if idenpa==218

Variable	Obs	Mean	Std. Dev.	Min	Max
sat_ingfami	1170	1.886325	.7513212	1	3
sat_funcid~o	1113	1.74124	.6821709	1	3
desemp_gob	1145	1.304803	.4605253	1	2
prog_reduc~p	1160	1.635345	.7163509	1	3
quintil	1200	2.245	1.334088	1	5

. sum sat_ingfami sat_funcidemo desemp_gob prog_reducrrup quintil if idenpa!=724

Variable	Obs	Mean	Std. Dev.	Min	Max
sat_ingfami	19765	1.693903	.7078976	1	3
sat_funcid~o	19310	1.797152	.7221065	1	3
desemp_gob	19274	1.26502	.4413554	1	2
prog_reduc~p	19526	1.862901	.7987822	1	3
quintil	20204	2.530588	1.351651	1	5

Satisfacción de los ingresos percibidos 2009

. ca sat_ingfami idenpa if idenpa!=724

Correspondence analysis

Number of obs	=	19828
Pearson chi2(34)	=	1153.20
Prob > chi2	=	0.0000
Total inertia	=	0.0582
Number of dim.	=	2
Expl. inertia (%)	=	100.00

3 active rows
18 active columns

Dimension	singular value	principal inertia	chi2	percent	cumul percent
dim 1	.2316089	.0536427	1063.63	92.23	92.23
dim 2	.0672106	.0045173	89.57	7.77	100.00
total		.05816	1153.20	100	

Statistics for row and column categories in symmetric normalization

Categories	overall			dimension_1			dimension_2		
	mass	quality	%inert	coord	sqcorr	contrib	coord	sqcorr	contrib
sat_ingfami									
Les alcanz-o	0.450	1.000	0.407	0.471	0.977	0.431	0.133	0.023	0.119
tienen dif-s	0.396	1.000	0.103	-0.198	0.596	0.067	-0.302	0.404	0.537
tienen gra-s	0.154	1.000	0.490	-0.871	0.945	0.502	0.388	0.055	0.344
idenpa									
Argentina	0.060	1.000	0.087	0.598	0.988	0.093	-0.124	0.012	0.014
Bolivia	0.060	1.000	0.035	0.356	0.856	0.032	-0.271	0.144	0.065
Brazil	0.061	1.000	0.067	0.525	0.995	0.072	0.071	0.005	0.005
Chile	0.060	1.000	0.027	0.289	0.742	0.022	-0.316	0.258	0.089
Colombia	0.059	1.000	0.038	-0.355	0.776	0.032	0.355	0.224	0.110
Costa Rica	0.049	1.000	0.069	0.582	0.971	0.072	0.188	0.029	0.026
Dominican ~p	0.049	1.000	0.017	-0.163	0.307	0.006	0.453	0.693	0.149
Ecuador	0.060	1.000	0.110	-0.680	1.000	0.119	-0.023	0.000	0.000
El Salvador	0.048	1.000	0.094	-0.686	0.968	0.098	0.233	0.032	0.039
Guatemala	0.050	1.000	0.058	-0.442	0.665	0.042	-0.582	0.335	0.252
Honduras	0.049	1.000	0.135	-0.829	0.999	0.146	0.043	0.001	0.001
Mexico	0.060	1.000	0.020	-0.293	1.000	0.022	-0.011	0.000	0.000
Nicaragua	0.049	1.000	0.095	-0.679	0.944	0.097	-0.307	0.056	0.068
Panama	0.049	1.000	0.011	0.229	0.898	0.011	-0.144	0.102	0.015
Paraguay	0.060	1.000	0.038	0.386	0.946	0.039	-0.171	0.054	0.026
Peru	0.059	1.000	0.003	-0.068	0.415	0.001	0.149	0.585	0.020
Uruguay	0.060	1.000	0.039	0.358	0.778	0.033	0.355	0.222	0.113
Venezuela	0.059	1.000	0.058	0.494	0.988	0.062	0.100	0.012	0.009

. cabiplot

VARIABLES DE ESTUDIO 2009

. sum distr_ing sat_ingfami sat_funcidemo prog_reducorrump quintil if idenpa==218

Variable	Obs	Mean	Std. Dev.	Min	Max
distr_ing	1143	1.895013	.6808627	1	3
sat_ingfami	1181	1.938188	.7378896	1	3
sat_funcid~o	1107	1.785005	.676946	1	3
prog_reduc~p	1145	1.750218	.729356	1	3
quintil	1200	2.230833	1.255201	1	5

. sum distr_ing sat_ingfami sat_funcidemo desemp_gob prog_reducorrump quintil if idenpa!=724

Variable	Obs	Mean	Std. Dev.	Min	Max
distr_ing	19194	2.027404	.6810237	1	3
sat_ingfami	19828	1.703298	.7181478	1	3
sat_funcid~o	19318	1.677089	.7097805	1	3
desemp_gob	18861	1.348709	.4765743	1	2
prog_reduc~p	19247	1.838416	.7929557	1	3
quintil	20204	2.482182	1.321516	1	5

Satisfacción de los ingresos percibidos 2010

. ca sat_ingfami idenpa if idenpa!=724

```
Correspondence analysis                Number of obs   =   19643
                                        Pearson chi2(34) =  1420.52
                                        Prob > chi2      =   0.0000
                                        Total inertia   =   0.0723
3 active rows                          Number of dim.   =     2
18 active columns                       Expl. inertia (%) =  100.00
```

Dimension	singular value	principal inertia	chi2	percent	cumul percent
dim 1	.2459567	.0604947	1188.30	83.65	83.65
dim 2	.1087302	.0118223	232.22	16.35	100.00
total		.072317	1420.52	100	

Statistics for row and column categories in symmetric normalization

Categories	overall			dimension_1			dimension_2		
	mass	quality	%inert	coord	sqcorr	contrib	coord	sqcorr	contrib
sat_ingfami									
Les alcanz~o	0.479	1.000	0.337	0.439	0.929	0.375	0.182	0.071	0.146
tienen dif~s	0.386	1.000	0.138	-0.189	0.339	0.056	-0.396	0.661	0.558
tienen gra~s	0.135	1.000	0.525	-1.019	0.908	0.569	0.489	0.092	0.296
idenpa									
Argentina	0.061	1.000	0.099	0.689	0.996	0.118	0.062	0.004	0.002
Bolivia	0.060	1.000	0.025	0.328	0.884	0.026	-0.179	0.116	0.018
Brazil	0.060	1.000	0.101	0.658	0.881	0.106	0.364	0.119	0.074
Chile	0.061	1.000	0.022	0.309	0.890	0.023	-0.163	0.110	0.015
Colombia	0.060	1.000	0.061	-0.537	0.961	0.070	0.164	0.039	0.015
Costa Rica	0.049	1.000	0.038	0.450	0.903	0.041	0.222	0.097	0.022
Dominican ~p	0.047	1.000	0.189	-0.979	0.803	0.181	0.730	0.197	0.228
Ecuador	0.060	1.000	0.010	-0.207	0.884	0.010	-0.112	0.116	0.007
El Salvador	0.050	1.000	0.076	-0.513	0.585	0.053	-0.650	0.415	0.194
Guatemala	0.049	1.000	0.067	-0.630	0.974	0.078	0.154	0.026	0.011
Honduras	0.047	1.000	0.070	-0.591	0.789	0.066	0.459	0.211	0.090
Mexico	0.061	1.000	0.008	-0.173	0.807	0.007	0.127	0.193	0.009
Nicaragua	0.049	1.000	0.110	-0.694	0.737	0.097	-0.623	0.263	0.176
Panama	0.049	1.000	0.012	0.134	0.251	0.004	-0.349	0.749	0.055
Paraguay	0.061	1.000	0.029	0.365	0.942	0.033	0.137	0.058	0.010
Peru	0.059	1.000	0.006	-0.011	0.004	0.000	-0.256	0.996	0.036
Uruguay	0.059	1.000	0.021	0.293	0.813	0.021	-0.211	0.187	0.024
Venezuela	0.059	1.000	0.057	0.520	0.956	0.065	0.167	0.044	0.015

. cabiplot

VARIABLES DE ESTUDIO 2010

. sum distr_ing sat_ingfami sat_funcidemo desemp_gob prog_reducrrup quintil if idenpa==218

Variable	Obs	Mean	Std. Dev.	Min	Max
distr_ing	1146	1.82897	.6996432	1	3
sat_ingfami	1188	1.729798	.7134909	1	3
sat_funcid~o	1158	1.567358	.6238186	1	3
desemp_gob	1132	1.470848	.4993701	1	2
prog_reduc~p	1180	1.627119	.7073659	1	3
quintil	1200	2.428333	1.331543	1	5

. sum distr_ing sat_ingfami sat_funcidemo desemp_gob prog_reducrrup quintil if idenpa!=724

Variable	Obs	Mean	Std. Dev.	Min	Max
distr_ing	19173	2.02853	.6824601	1	3
sat_ingfami	19643	1.655603	.7037925	1	3
sat_funcid~o	19316	1.69445	.7195594	1	3
desemp_gob	18985	1.322992	.4676319	1	2
prog_reduc~p	19458	1.889043	.7966834	1	3
quintil	20204	2.509058	1.351271	1	5

Satisfacción de los ingresos percibidos 2011

```
. ca sat_ingfami idenpa if idenpa!=724
```

```
Correspondence analysis          Number of obs   =   19806
                                Pearson chi2(34)  =  1315.23
                                Prob > chi2      =   0.0000
                                Total inertia    =   0.0664
                                Number of dim.   =     2
                                18 active rows
                                18 active columns
                                Expl. inertia (%) =  100.00
```

Dimension	singular value	principal inertia	chi2	percent	cumul percent
dim 1	.2400085	.0576041	1140.91	86.75	86.75
dim 2	.0938176	.0088017	174.33	13.25	100.00
total		.0664058	1315.23	100	

Statistics for row and column categories in symmetric normalization

Categories	overall			dimension_1			dimension_2		
	mass	quality	%inert	coord	sqcorr	contrib	coord	sqcorr	contrib
sat_ingfami									
Les alcanz~o	0.552	1.000	0.342	0.409	0.975	0.384	0.104	0.025	0.064
tienen dif~s	0.348	1.000	0.222	-0.356	0.721	0.184	-0.355	0.279	0.467
tienen gra~s	0.100	1.000	0.436	-1.020	0.857	0.431	0.665	0.143	0.469
idenpa									
Argentina	0.060	1.000	0.071	0.568	0.991	0.081	0.088	0.009	0.005
Bolivia	0.059	1.000	0.011	0.200	0.792	0.010	-0.164	0.208	0.017
Brazil	0.061	1.000	0.077	0.590	0.991	0.088	0.090	0.009	0.005
Chile	0.060	1.000	0.022	0.096	0.090	0.002	-0.489	0.910	0.152
Colombia	0.060	1.000	0.041	-0.424	0.950	0.045	0.156	0.050	0.016
Costa Rica	0.049	1.000	0.014	0.281	1.000	0.016	-0.009	0.000	0.000
Dominican ~p	0.049	1.000	0.182	-0.946	0.866	0.182	0.595	0.134	0.184
Ecuador	0.060	1.000	0.007	-0.026	0.022	0.000	-0.278	0.978	0.049
El Salvador	0.050	1.000	0.057	-0.512	0.827	0.054	-0.375	0.173	0.075
Guatemala	0.050	1.000	0.067	-0.504	0.679	0.053	-0.555	0.321	0.163
Honduras	0.050	1.000	0.056	-0.491	0.768	0.050	0.432	0.232	0.099
Mexico	0.060	1.000	0.008	-0.186	0.996	0.009	0.019	0.004	0.000
Nicaragua	0.049	1.000	0.082	-0.653	0.930	0.087	0.286	0.070	0.043
Panama	0.048	1.000	0.014	-0.115	0.161	0.003	-0.418	0.839	0.089
Paraguay	0.060	1.000	0.206	0.966	0.978	0.232	0.233	0.022	0.034
Peru	0.059	1.000	0.000	-0.002	0.003	0.000	-0.065	0.997	0.003
Uruguay	0.060	1.000	0.083	0.593	0.918	0.088	0.283	0.082	0.051
Venezuela	0.058	1.000	0.002	0.044	0.166	0.000	0.158	0.834	0.015

```
. cabiplot
```

Variables de estudio 2011

```
. sum distr_ing sat_ingfami sat_funcidemo desemp_gob prog_reducorrup quintil if idenpa==218
```

Variable	Obs	Mean	Std. Dev.	Min	Max
distr_ing	1155	1.664935	.6643496	1	3
sat_ingfami	1181	1.553768	.6442942	1	3
sat_funcid~o	1168	1.590753	.6482328	1	3
desemp_gob	1135	1.360352	.4803143	1	2
prog_reduc~p	1166	1.621784	.7201613	1	3
quintil	1200	3.0225	1.483406	1	5

```
. sum distr_ing sat_ingfami sat_funcidemo desemp_gob prog_reducorrup quintil if idenpa!=724
```

Variable	Obs	Mean	Std. Dev.	Min	Max
distr_ing	19325	2.037102	.6672856	1	3
sat_ingfami	19806	1.547612	.6684963	1	3
sat_funcid~o	19408	1.749588	.7032888	1	3
desemp_gob	19124	1.278028	.4480388	1	2
prog_reduc~p	19367	1.906439	.7996845	1	3
quintil	20204	2.74604	1.401167	1	5

```
.
```

Satisfacción de los ingresos percibidos 2013

```
. ca sat_ingfami idenpa if idenpa!=724 & idenpa!=76 & idenpa!=32 & idenpa!=188
```

```
Correspondence analysis          Number of obs   =   16425
                                Pearson chi2(28)  =  1247.90
                                Prob > chi2       =   0.0000
                                Total inertia     =   0.0760
3 active rows                    Number of dim.    =     2
15 active columns                Expl. inertia (%) = 100.00
```

Dimension	singular value	principal inertia	chi2	percent	cumul percent
dim 1	.2621603	.068728	1128.86	90.46	90.46
dim 2	.0851341	.0072478	119.05	9.54	100.00
total		.0759758	1247.90	100	

Statistics for row and column categories in symmetric normalization

Categories	overall			dimension_1			dimension_2		
	mass	quality	%inert	coord	sqcorr	contrib	coord	sqcorr	contrib
sat_ingfami									
Les alcanz-o	0.534	1.000	0.330	0.417	0.967	0.353	0.134	0.033	0.113
tienen dif-s	0.340	1.000	0.130	-0.252	0.575	0.082	-0.380	0.425	0.578
tienen gra-s	0.126	1.000	0.540	-1.082	0.945	0.564	0.457	0.055	0.309
idenpa									
Bolivia	0.071	1.000	0.049	0.434	0.932	0.051	-0.206	0.068	0.035
Chile	0.073	1.000	0.012	0.152	0.481	0.006	-0.276	0.519	0.065
Colombia	0.073	1.000	0.010	-0.193	0.915	0.010	0.103	0.085	0.009
Dominican ~p	0.057	1.000	0.260	-1.094	0.904	0.260	0.627	0.096	0.263
Ecuador	0.071	1.000	0.037	0.379	0.951	0.039	0.151	0.049	0.019
El Salvador	0.058	1.000	0.047	-0.481	0.994	0.051	-0.067	0.006	0.003
Guatemala	0.060	1.000	0.070	-0.564	0.934	0.073	-0.263	0.066	0.049
Honduras	0.060	1.000	0.121	-0.759	0.975	0.131	0.214	0.025	0.032
Mexico	0.073	1.000	0.014	-0.195	0.668	0.011	-0.241	0.332	0.050
Nicaragua	0.059	1.000	0.078	-0.542	0.757	0.066	-0.538	0.243	0.199
Panama	0.059	1.000	0.086	0.565	0.751	0.071	0.570	0.249	0.224
Paraguay	0.072	1.000	0.036	0.374	0.963	0.039	-0.130	0.037	0.014
Peru	0.071	1.000	0.027	0.328	0.992	0.029	-0.052	0.008	0.002
Uruguay	0.072	1.000	0.106	0.640	0.968	0.113	0.203	0.032	0.035
Venezuela	0.072	1.000	0.045	0.425	0.999	0.050	0.022	0.001	0.000

```
. cabiplot
```

Variables de estudio 2013

```
. sum distr_ing sat_ingfami sat_funcidemo desemp_gob prog_reducrrup quintil if idenpa==218
```

Variable	Obs	Mean	Std. Dev.	Min	Max
distr_ing	1135	1.469604	.6442674	1	3
sat_ingfami	1167	1.454156	.6438103	1	3
sat_funcid~o	1161	1.453919	.6171295	1	3
desemp_gob	1146	1.646597	.4782352	1	2
prog_reduc~p	1181	1.50381	.6957698	1	3
quintil	1200	2.834167	1.354571	1	5

```
. sum distr_ing sat_ingfami sat_funcidemo desemp_gob prog_reducrrup quintil if idenpa!=724
```

Variable	Obs	Mean	Std. Dev.	Min	Max
distr_ing	19045	1.982725	.7239604	1	3
sat_ingfami	19730	1.564369	.6932895	1	3
sat_funcid~o	19349	1.767792	.7235691	1	3
desemp_gob	19232	1.291233	.4543426	1	2
prog_reduc~p	19211	1.932018	.8015217	1	3
quintil	20204	2.594981	1.335972	1	5

Relaciones entre variables 2013

. ca distr_ing sat_funcidemo if idenpa==218

```
Correspondence analysis          Number of obs   =    1106
                                Pearson chi2(4)   =   153.01
                                Prob > chi2       =    0.0000
                                Total inertia     =    0.1383
                                Number of dim.    =     2
                                3 active rows
                                3 active columns
                                Expl. inertia (%) = 100.00
```

Dimension	singular value	principal inertia	chi2	percent	cumul percent
dim 1	.3364053	.1131685	125.16	81.80	81.80
dim 2	.1586832	.0251804	27.85	18.20	100.00
total		.1383489	153.01	100	

Statistics for row and column categories in symmetric normalization

Categories	overall			dimension_1			dimension_2		
	mass	quality	%inert	coord	sqcorr	contrib	coord	sqcorr	contrib
distr_ing									
Justa	0.616	1.000	0.229	0.369	0.893	0.250	0.186	0.107	0.135
Injusta	0.306	1.000	0.182	-0.311	0.394	0.088	-0.561	0.606	0.607
Muy injusta	0.079	1.000	0.589	-1.683	0.920	0.662	0.723	0.080	0.259
sat_funcid~o									
Bien satis~o	0.618	1.000	0.225	0.365	0.889	0.245	0.188	0.111	0.138
No muy sat~o	0.316	1.000	0.190	-0.331	0.442	0.103	-0.541	0.558	0.582
Nada satis~o	0.067	1.000	0.585	-1.811	0.913	0.653	0.816	0.087	0.280

. cabiplot

. ca distr_ing prog_reduccorrupt if idenpa==218

```
Correspondence analysis          Number of obs   =    1120
                                Pearson chi2(4)   =   149.08
                                Prob > chi2       =    0.0000
                                Total inertia     =    0.1331
                                Number of dim.    =     2
                                3 active rows
                                3 active columns
                                Expl. inertia (%) = 100.00
```

Dimension	singular value	principal inertia	chi2	percent	cumul percent
dim 1	.339906	.1155361	129.40	86.80	86.80
dim 2	.1325445	.017568	19.68	13.20	100.00
total		.1331041	149.08	100	

Statistics for row and column categories in symmetric normalization

Categories	overall			dimension_1			dimension_2		
	mass	quality	%inert	coord	sqcorr	contrib	coord	sqcorr	contrib
distr_ing									
Justa	0.616	1.000	0.179	0.311	0.846	0.175	0.212	0.154	0.209
Injusta	0.303	1.000	0.105	-0.139	0.142	0.017	-0.546	0.858	0.680
Muy injusta	0.081	1.000	0.716	-1.839	0.980	0.808	0.425	0.020	0.111
prog_reduc~p									
Mucha	0.613	1.000	0.187	0.319	0.857	0.184	0.209	0.143	0.203
Poco	0.270	1.000	0.098	-0.060	0.025	0.003	-0.598	0.975	0.728
Nada	0.117	1.000	0.715	-1.537	0.987	0.813	0.282	0.013	0.070

. cabiplot

Análisis de escalonamiento multidimensional

```
. collapse (mean) distr_ing sat_ingfami sat_funcidemo desemp_gob prog_reduccorrupt , by (idenpa)
. mds distr_ing sat_ingfami sat_funcidemo desemp_gob prog_reduccorrupt if idenpa!=724, id(idenpa) method(classical) measure(L2)
```

Classical metric multidimensional scaling
dissimilarity: L2, computed on 5 variables

```
Number of obs      =      18
Eigenvalues > 0    =       5      Mardia fit measure 1 =   0.8451
Retained dimensions =       2      Mardia fit measure 2 =   0.9775
```

Dimension	Eigenvalue	abs(eigenvalue)		(eigenvalue)^2	
		Percent	Cumul.	Percent	Cumul.
1	2.606661	67.84	67.84	92.18	92.18
2	.64064875	16.67	84.51	5.57	97.75
3	.34567216	9.00	93.51	1.62	99.37
4	.21188213	5.51	99.02	0.61	99.98
5	.03756681	0.98	100.00	0.02	100.00

```
. mdsconfig
```

Tablas de contingencias

```
. tab desemp_gob distr_ing if idenpa==218 , chi2 row
```

Key
<i>frequency</i>
<i>row percentage</i>

desemp_gob	distr_ing			Total
	Justa	Injusta	Muy injus	
Su propio beneficio	175 45.81	158 41.36	49 12.83	382 100.00
Para el bien del pueb	501 70.76	168 23.73	39 5.51	708 100.00
Total	676 62.02	326 29.91	88 8.07	1,090 100.00

Pearson chi2(2) = 67.1630 Pr = 0.000

Satisfacción de los ingresos percibidos 2015

. ca sat_ingfami idenpa if idenpa!=724

```
Correspondence analysis      Number of obs      =    19796
                             Pearson chi2(34)      =   1365.86
                             Prob > chi2         =    0.0000
                             Total inertia       =    0.0690
                             Number of dim.     =     2
                             Expl. inertia (%)   =   100.00

3 active rows
18 active columns
```

Dimension	singular value	principal inertia	chi2	percent	cumul percent
dim 1	.2501343	.0625671	1238.58	90.68	90.68
dim 2	.0801841	.0064295	127.28	9.32	100.00
total		.0689966	1365.86	100	

Statistics for row and column categories in symmetric normalization

Categories	overall			dimension_1			dimension_2		
	mass	quality	%inert	coord	sqcorr	contrib	coord	sqcorr	contrib
sat_ingfami									
Les alcanz~o	0.557	1.000	0.361	0.420	0.987	0.393	0.085	0.013	0.050
tienen dif~s	0.334	1.000	0.223	-0.385	0.805	0.198	-0.335	0.195	0.467
tienen gra~s	0.108	1.000	0.416	-0.971	0.892	0.409	0.598	0.108	0.483
idenpa									
Argentina	0.060	1.000	0.065	0.540	0.973	0.070	-0.158	0.027	0.019
Bolivia	0.059	1.000	0.065	0.551	0.993	0.072	-0.079	0.007	0.005
Brazil	0.062	1.000	0.065	0.536	0.996	0.071	0.062	0.004	0.003
Chile	0.060	1.000	0.033	0.133	0.117	0.004	-0.644	0.883	0.312
Colombia	0.060	1.000	0.034	-0.394	1.000	0.037	-0.010	0.000	0.000
Costa Rica	0.050	1.000	0.045	0.470	0.885	0.044	0.299	0.115	0.056
Dominican ~p	0.047	1.000	0.074	-0.596	0.821	0.067	0.492	0.179	0.143
Ecuador	0.059	1.000	0.005	0.013	0.007	0.000	-0.278	0.993	0.057
El Salvador	0.046	1.000	0.065	-0.617	0.988	0.070	0.119	0.012	0.008
Guatemala	0.049	1.000	0.098	-0.739	0.997	0.107	0.074	0.003	0.003
Honduras	0.050	1.000	0.150	-0.898	0.968	0.160	0.287	0.032	0.051
Mexico	0.060	1.000	0.004	-0.132	0.961	0.004	0.047	0.039	0.002
Nicaragua	0.049	1.000	0.075	-0.604	0.877	0.072	-0.400	0.123	0.099
Panama	0.048	1.000	0.012	0.161	0.373	0.005	0.370	0.627	0.081
Paraguay	0.060	1.000	0.102	0.680	0.983	0.111	0.159	0.017	0.019
Peru	0.059	1.000	0.010	0.219	0.999	0.011	-0.013	0.001	0.000
Uruguay	0.060	1.000	0.058	0.494	0.915	0.059	0.265	0.085	0.053
Venezuela	0.060	1.000	0.039	-0.376	0.787	0.034	-0.346	0.213	0.090

. cabiplot

VARIABLES DE ESTUDIO 2015

. sum sat_ingfami sat_funcidemo desemp_gob prog_reducrrup esta_social if idenpa==724

Variable	Obs	Mean	Std. Dev.	Min	Max
sat_ingfami	1169	1.541488	.6531259	1	3
sat_funcid~o	1174	1.459966	.6009501	1	3
desemp_gob	1156	1.579585	.4938393	1	2
prog_reduc~p	1152	1.618056	.7421436	1	3
esta_social	1200	2.635	.777139	1	5

. sum sat_ingfami sat_funcidemo desemp_gob prog_reducrrup esta_social if idenpa!=724

Variable	Obs	Mean	Std. Dev.	Min	Max
sat_ingfami	19796	1.550919	.6813532	1	3
sat_funcid~o	19304	1.794188	.7506687	1	3
desemp_gob	19421	1.304928	.4603886	1	2
prog_reduc~p	19114	1.973213	.8152231	1	3
esta_social	20250	2.656691	.8662127	1	5

