

**ESCUELA SUPERIOR POLITÉCNICA DEL LITORAL**



**INSTITUTO DE CIENCIAS MATEMÁTICAS**

**MAESTRÍA EN SEGUROS Y RIESGOS FINANCIEROS**

**PROYECTO DE GRADUACIÓN**

**PREVIO A LA OBTENCIÓN DEL TÍTULO DE:**

**“MAGÍSTER EN SEGUROS Y RIESGOS FINANCIEROS”**

**TEMA**

**DISEÑO DE UN SISTEMA DE CALIFICACIÓN PARA LAS INSTITUCIONES DEL SECTOR BANCARIO  
ECUATORIANO SEGÚN LA EVOLUCIÓN DE SU RIESGO DESDE EL AÑO 2005 AL 2011**

**AUTOR**

**JORGE ALFREDO SÁNCHEZ GÓMEZ**

**Guayaquil- Ecuador**

**AÑO**

**2012**

## DECLARACIÓN EXPRESA

La responsabilidad por los hechos y doctrinas expuestas en este Proyecto de Graduación, así como el Patrimonio Intelectual del mismo, corresponde exclusivamente al **ICM (Instituto de Ciencias Matemáticas)** de la Escuela Superior Politécnica del Litoral. La información fuente del presente trabajo es de dominio público publicada mensualmente por la Superintendencia de Bancos y Seguros del Ecuador.

---

## TRIBUNAL DE GRADUACIÓN

---

MSc. John Ramírez

**PRESIDENTE DEL TRIBUNAL**

---

MSc. Guillermo Baquerizo

**VOCAL**

---

MSc. Leonardo Vélez

**DIRECTOR DE PROYECTO**

---

JORGE ALFREDO SÁNCHEZ GÓMEZ

Dedico este trabajo a Dios por darme la  
sabiduría y salud, a mis padres (Jorge y  
Mariana) por brindarme su apoyo incondicional  
y consejos en mi desarrollo académico y  
profesional

Agradezco Dios por darme la fe y fuerza para  
cumplir mis metas, a mis padres (Jorge y  
Mariana) a mi amigas Cristina Chiriboga y Sofía  
Vitores por su apoyo.

## **Objetivos**

### **Objetivos Generales**

Determinar la calificación de riesgo de las entidades del sector bancario en el Ecuador y ver su evolución en el periodo 2005-2011.

### **Objetivos Específicos**

Estudiar las tendencias de la calificación de riesgo de los diferentes bancos agrupados por la clasificación de la superintendencia de bancos Grandes, Medianos y Pequeños.

Desarrollar la metodología para la asignación de calificaciones de riesgo y elaborar un ranking por sector.

# ÍNDICE GENERAL

CAPÍTULO I .....	6
1. AGENCIAS CALIFICADORAS DE RIESGO Y SU INFLUENCIA EN LAS CRISIS FINANCIERAS..	8
1.1 Descripción del Problema .....	8
1.1.1 Justificación .....	8
1.2 Hipótesis.....	12
<b>CAPÍTULO II</b> .....	<b>14</b>
2. DEFINICIÓN DE RIESGO .....	15
2.1 Teorías tradicionales aplicadas a riesgo.....	16
2.1.1 Modelo de fijación de activos de capital (CAPM. capital assets pricing model).....	16
2.1.2 Teoría de Carteras.....	18
2.1.3 Modelo CAMEL como alternativa para la evaluación del riesgo de las instituciones financieras .....	20
2.1.3.1 Selección de variables del modelo .....	22
2.1.3.2 Suficiencia de Capital o Patrimonio ( C ) .....	23
2.1.3.2 Calidad de los Activos ( A ) .....	24
2.1.3.3 Gestión Operativa ( M ).....	25
2.1.3.4 Rentabilidad o Ganancias ( E ).....	26
2.1.3.5 Liquidez ( L ) .....	27
2.2 Intervalos de cada Indicador para determinar la Clasificación de las Instituciones Financieras .....	28
2.3 Calificación de los indicadores .....	29
2.4 Puntuación de la calificación de riesgo .....	29
2.5 Puntuación Global.....	30
<b>CAPÍTULO III</b> .....	<b>32</b>
3. PRESENTACIÓN DE LOS DATOS .....	33
3.1 Fuentes Primarias.....	33
3.2 Características de la banca comercial ecuatoriana.....	34
3.3 Suficiencia de Capital .....	35
3.3.1 Índice de Capital C1.....	35
3.3.2 Índice de Capital C2.....	36
3.4 Calidad de Activos .....	37
3.4.1 Índice de calidad de activos A1 .....	37

3.4.2 Índice de calidad de activos A2 .....	38
3.5 Gestión Operativa .....	39
3.5.1 Índice de gestión operativa M1 .....	39
3.5.2 Índice de gestión operativa M2 .....	40
3.6 Rentabilidad .....	41
3.6.1 Índice de rentabilidad E1 .....	41
3.6.2 Índice de rentabilidad E2 .....	42
3.7 Liquidez .....	43
3.7.1 Índice de liquidez L1 .....	43
3.7.2 Índice de liquidez L2 .....	44
3.8 Clasificación de los Bancos según su tamaño .....	45
3.9 Calificación de Riesgo .....	45
3.10 Bancos Privados Grandes .....	46
3.10.1 Indicadores de Suficiencia de Capital .....	46
3.10.2 Indicadores que miden la Calidad de los Activos .....	48
3.10.3 Indicadores que miden la Administración .....	50
3.10.4 Indicadores de rentabilidad .....	52
3.10.5 Indicadores de Liquidez .....	53
3.11 Calificaciones de los Bancos grandes del sistema bancario ecuatoriano según el modelo CAMEL propuesto .....	55
<b>CAPÍTULO IV</b> .....	<b>58</b>
4. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES .....	59
4.1 Conclusiones .....	59
4.2 Recomendaciones .....	60
5. BIBLIOGRAFÍA .....	61
6. ANEXOS .....	63
6.1.1 CALIFICACIONES DE RIESGO DE LOS BANCOS MEDIANOS DEL SISTEMA BANCARIO ECUATORIANO. ....	63
6.1.2 CALIFICACIONES DE RIESGO DE LOS BANCOS PEQUEÑOS DEL SISTEMA BANCARIO ECUATORIANO. ....	63
6.1.3 INDICADORES DEL MODELO CAMEL PARA LOS BANCOS MEDIANOS DEL SISTEMA FINANCIERO ECUATORIANO. ....	64

## ÍNDICE DE GRÁFICOS

<b>Gráfico No</b>	<b>Página</b>
2.1 Conjunto factible.....	18
2.2 Conjunto factible: tramos convexos y eficiencia.....	19
3.1 Numero de agrupaciones según indicadores financieros	33
3.2 Clasificación de las entidades bancarias del Ecuador.....	34
3.3 Serie histórica del indicador de capital C1 .....	47
3.4 Serie histórica del indicador de capital C2 .....	48
3.5 Serie histórica del indicador de Activos A1.....	49
3.6 Serie histórica del indicador de Activos A2.....	50
3.7 Serie histórica del indicador de Administración M1.....	51
3.8 Serie histórica del indicador de Administración M2.....	51
3.9 Serie histórica del indicador de Rentabilidad E1.....	52
3.10 Serie histórica del indicador de Rentabilidad E2.....	53
3.11 Serie histórica del indicador de Liquidez L1.....	53
3.12 Serie histórica del indicador de Liquidez L2.....	54
3.13 Serie histórica del scoring para los bancos grandes.....	56
4.1 Correlación entre depósitos y calificación de riesgo.....	58

## ÍNDICE DE TABLAS

<b>Tabla No</b>	<b>Página</b>
2.1 Indicadores financieros del sector bancario.....	22
2.2 Matriz de correlación de indicadores financieros.....	23
2.3 Calificación según cuartiles del mercado.....	28
2.4 Puntuación por categoría según indicador de riesgo .....	29
2.5 Equivalencia de las calificaciones.....	30
3.1 Calificación de las entidades en el índice C1.....	35
3.2 Calificación de las entidades en el índice C2.....	36
3.3 Calificación de las entidades en el índice A1.....	37
3.4 Calificación de las entidades en el índice A2.....	38
3.5 Calificación de las entidades en el índice M1.....	39
3.6 Calificación de las entidades en el índice M2.....	40
3.7 Calificación de las entidades en el índice E1.....	41
3.8 Calificación de las entidades en el índice E2.....	42
3.9 Calificación de las entidades en el índice L1.....	43
3.10 Calificación de las entidades en el índice L2.....	44
3.11 Clasificación de bancos según su tamaño.....	45
3.12 Calificación de riesgo: bancos grandes del sector.....	55

6.1	Calificación de riesgo: bancos medianos del sector .....	63
6.2	Calificación de riesgo bancos pequeños del sector.....	63
6.3	Indicador C1: período 2005-2011.....	64
6.4	Indicador C2: período 2005-2011.....	65
6.5	Indicador A1: período 2005-2011.....	66
6.6	Indicador A2: período 2005-2011.....	67
6.7	Indicador M1: período 2005-2011.....	68
6.8	Indicador M2: período 2005-2011.....	69
6.9	Indicador E1: período 2005-2011.....	70
6.10	Indicador E2: período 2005-2011.....	71
6.11	Indicador L1: período 2005-2011.....	72
6.12	Indicador L2: período 2005-2011.....	73

**CAPÍTULO I**  
**AGENCIAS CALIFICADORAS DE RIESGO Y SU INFLUENCIA EN**  
**LAS CRISIS FINANCIERAS**



# 1. AGENCIAS CALIFICADORAS DE RIESGO Y SU INFLUENCIA EN LAS CRISIS FINANCIERAS

## 1.1 Descripción del Problema

### 1.1.1 Justificación

El Ecuador no es ajeno a las crisis financieras que han golpeado desde los años 90 a diferentes países de los distintos hemisferios y diversidad de corrientes políticas. En el entorno internacional las crisis financieras no han pasado e independientemente del modelo económico, cada una de ellas deja un aprendizaje que permite fortalecer controles, identificar sus causas y tomar acciones antes de que estallen.

Basilea II ha sido una respuesta de los entes reguladores responsables de los mecanismos de control, con el propósito de diseñar un marco que permita el desarrollo de un saludable sistema financiero. Un rol importante de los entes reguladores es garantizar la transparencia de la información del sistema financiero. Un aspecto positivo que se incluye en Basilea II es que las entidades financieras son incentivadas a desarrollar métodos avanzados para determinar los requerimientos del capital.

Las causas que llevan a una crisis financiera ocurren en años anteriores. Algunas de las causas de las crisis financieras son: corrupción en los organismos de control, un incremento desmesurado en el gasto público, incremento de la masa monetaria creada directamente por el estado, legislación, desmesurado incremento del crédito y por ende un incremento considerable en el endeudamiento de la población.

La falta de confianza en el sistema, tanto en reguladores como regulados dan origen a otros actores como: agencias de ratings y las calificadoras de riesgos (en adelante ACR) cuyo papel es calificar riesgos de determinados productos financieros o activos, proporcionando medidas de riesgo relativo fáciles de usar.

Aunque actualmente hay más de 74 agencias de ratings en el mundo aunque el mercado está controlado por tres grandes compañías que neoyorquinas que dominan

aproximadamente el 90% del mercado por lo que su funcionamiento es casi un oligopolio<sup>1</sup>.

Las agencias se han ganado el descredito ya que en la crisis de Enron(su calificación permaneció en niveles normales 4 días antes de que la empresa fuera a la bancarrota, a pesar de que las agencias de calificación sabían de los problemas de la empresa durante meses), al igual que en la crisis del 2008 en donde Lehman Brothers tenía una buena calificación justo antes de la debacle.<sup>2</sup>

Dominique Strauss Kahn, ex-director del Fondo Monetario Internacional, dijo en abril de 2010 que "las agencias de rating no siempre aciertan. La gente les cree y por eso tienen influencia a corto plazo, pero a largo plazo lo que predominan son otros factores". La Comisión Europea, a raíz de la crisis económica de Grecia en 2010 dio un toque de atención a estas empresas al pedir "que actúen responsablemente y con rigor, sobre todo en momentos tan sensibles y difíciles como los presentes". La Unión Europea quiere reglamentar el funcionamiento de las agencias para que estén bajo su supervisión y no descarta la creación de una agencia pública europea.<sup>2</sup> El 29 de septiembre de 2010, el FMI acusó de contribuir "involuntariamente" a la inestabilidad financiera por los usos y abusos de las (ACR) como Fitch, Moody's y Standard & Poor's.<sup>34</sup>

Anteriormente los inversores eran los principales clientes de las ACR por lo que debían decirles la verdad, pero esto ha cambiado y actualmente las empresas contratan a las ACR para obtener una calificación para sus activos y si esta calificación no les agrada podrían no pagar, de esta forma es interesante para una ACR poner una calificación AAA para evitar perder un cliente.

---

1 ↑ a b AAA Oligopoly, The Wall Street Journal, FEBRUARY 26, 2008.

2 ↑ a b c d e Las agencias de 'rating': el poder desconocido que desestabiliza las economías 20minutos, 29 de abril de 2010, consultado el mismo día.

3 ↑ El FMI acusa a las agencias de calificación de contribuir "involuntariamente" a la inestabilidad 29/9/2010, El País

4 ↑ IMF Global Financial Stability Report 2010, FMI

Las ACR han sido acusadas de ser muy próximas a las empresas clientes y de utilizar el chantaje para llegar a nuevos clientes, bajando su calificación y publicando para luego exigir un pago.

Según el profesor F. Partnoy (Profesor de Derecho y Economía, Universidad de San Diego), la legislación (norteamericana) de las agencias de calificación de riesgo hecha por la Securities and Exchange Comisión (SEC) y el Sistema de Reserva Federal (FED) ha eliminado la competencia entre las agencias y ha prácticamente obligado a los actores del mercado a utilizar los servicios de las tres grandes agencias, Standard and Poor's, Moody's y Fitch.<sup>5</sup>

La Comisaria de la SEC Kathleen Casey ha dicho que estas agencias de calificación de riesgos han actuado como Fannie Mae, Freddie Mac y otras empresas que dominan un mercado como consecuencia de acciones del gobierno. Cuando las agencias "dieron calificaciones catastróficamente engañosas, las grandes agencias tuvieron sus años de mayores beneficios de siempre durante la década pasada."<sup>5</sup>

Para resolver este problema la Sra. Casey propuso simplemente eliminar todas las reglas sobre Organizaciones de Calificación Estadística Reconocidas Nacionalmente.<sup>5</sup> El profesor Lawrence White (Universidad de Nueva York, NYU) ha hecho las mismas propuestas.<sup>6</sup> El Profesor F. Partnoy sugiere que los legisladores deberían mirar más los índices de los mercados de intercambio de riesgos de crédito, que son mejores índices de los riesgos de impago de empresas como Bearn Sterns, en lugar de las erróneas calificaciones de estas organizaciones.<sup>5</sup>

Las agencias de calificación de riesgos han hecho propuestas alternativas que harían, por el contrario, más costoso el acceso a este mercado de lo que es ahora.<sup>6</sup>

Además las agencias de calificación están registradas como agencia de periodismo, por lo que legalmente sólo hacen una labor de información. No están sujetas a las reglas (derechos, deberes y responsabilidades) de las firmas de auditoría que deben

---

5 ↑ a b c d A Triple-A Idea - Ending the rating oligopoly, Wall Street Journal, April 15, 2009

6 ↑ a b AAA Oligopoly, The Wall Street Journal, FEBRUARY 26, 2008

preservar la transparencia de sus informes y que responden con su patrimonio en caso de una quiebra que no se haya advertido en las auditorías, y haya ocasionado perjuicios a un tercero.

En nuestro país la ACR Ecuability que hasta junio de 2008 tenía la mayor participación en Instituciones Financieras y Publicas, fue descalificada debido a que la calificación de riesgo global que realizó a la Mutualista Benalcazar, tanto en junio del 2007 como en septiembre del 2007 eran divergentes con la opinión de las subdirecciones de auditoría de la Intendencia Nacional de Instituciones Financieras.

Ecuability había calificado con AA-7 a dicha mutualista que fue cerrada en el mes de mayo 2008 por la Superintendencia de Bancos, luego de que en una revisión in situ detectó que existía un patrimonio técnico de -5.86% equivalente a 16.9 millones.

Debido a la falta de confianza en que han caído las ACR y a que algunas responden a intereses extranjeros, y otras en algunos casos son parte de medios de comunicación que están ligados a grupos económicos poderosos en cada país.

La finalidad de las ACR es dar una opinión como entidad independiente, especializada en el estudio de riesgo, por esta razón es importante que desarrolle su rol a cabalidad ya que es positivo para la confiabilidad del sistema. Han surgido algunas alternativas para lograr ACR que cumplan su función tales como regular que las ACR respondan con su patrimonio al igual que las firmas auditoras en caso de quiebra que no se haya advertido y cause perjuicios a tercero, modificar el marco legal a fin de que las ACR no estén en poder de grupos económicos, creación de ACR públicas que eviten el oligopolio de las tres Agencia de ratings más importantes del mundo que según la Canciller alemana responden a intereses americanos, otra opción es que la calificación sea realizada por un ente técnico independiente de la sociedad civil sean asociaciones, colegiaturas o universidades.

---

7 AA- Indica que la Institución es muy sólida financieramente, tiene buenos antecedentes de desempeño y no parece tener aspectos débiles que se destaquen.

El desafío de realizar una calificación del riesgo corporativo de las entidades financieras de una manera independiente y transparente que permita hasta cierto punto identificar el problema inmediatamente y tomar acciones antes de no alertarlo y que luego de algún periodo estalle. Un factor que ha sido criticado es que nadie conoce la metodología o las variables que utilizan las ACR para calificar los riesgos, por lo cual es importante que las variables y parámetros de medición sean difundidos a fin de facilitar su entendimiento y que este mismo modelo sea utilizado para medir a todo el sector garantizando una uniformidad de criterios.

En nuestro país la mayoría de las empresas son empresas familiares razón por la cual sus acciones no se cotizan en la bolsa de valores.

## 1.2 Hipótesis

En la medida en que exista información confiable y veraz tendremos un sistema financiero estable.



## **CAPÍTULO II**

### **METODO CAMEL COMO ALTERNATIVA PARA LA VALORACIÓN DE RIESGO CORPORATIVO DE UNA INSTITUCIÓN BANCARIA**

## 2. DEFINICIÓN DE RIESGO

El riesgo es tratado en diversos textos de finanzas como la desviación de los rendimientos esperados. Para las bibliografías especializadas en riesgo, la definición formal entiende al riesgo como la volatilidad de los flujos financieros no esperados, generalmente derivadas del valor de los activos o pasivos.

Haciendo una breve y simplista interpretación de la definición del riesgo, se entiende como riesgo la posibilidad de obtención de pérdidas o de desvío de los resultados esperados, lo que implica la necesidad de buscar herramientas que permitan determinar dicha posibilidad o desvío para facilitar la toma de decisión al momento de llevar a cabo cualquier inversión.

La variación de los resultados reales versus los esperados da lugar a una medida de variación como lo son la desviación típica y la varianza, por supuesto que para su análisis es conveniente acompañarlo con la media aritmética de la serie histórica estudiada. Al final del cálculo de estas estadísticas se obtendrá la medición de la dispersión de determinados datos, los cuales sí consideramos que la serie estudiada son las ganancias de la empresa, podríamos estimar cuál sería la desviación de los resultados respecto al promedio e incluso si quisiéramos podríamos estimar la probabilidad de pérdida.

Las empresas están constantemente expuestas a tres tipos de riesgos: de negocios, estratégicos y financieros. Los riesgos de negocios son aquellos que la empresa está dispuesta asumir para crear ventajas competitivas y agregar valor para los accionistas. Los riesgos de negocios, u operativos, tienen que ver con el mercado del producto en el cual opera la empresa y comprende innovaciones tecnológicas, diseño del producto y mercadotecnia.

Los riesgos estratégicos son los resultantes de cambios fundamentales en la economía o en el entorno político. Estos riesgos difícilmente pueden ser cubiertos, puesto que no dependen directamente de las empresas, por lo tanto quizás la única manera de cubrir este tipo de riesgo es la diversificación a través de distintas líneas de negocios y de distintos países<sup>8</sup>.

Los riesgos financieros están relacionados con las posibles pérdidas en los mercados financieros. Los movimientos en las variables financieras, tales como las tasas de interés y los tipos de cambio, constituyen una fuente importante de riesgos para la mayoría de las

---

<sup>8</sup> P, JORION Valor en Riesgo. LIMUSA Noriega Editores, 1999.

empresas. En contraste con las empresas industriales, la función principal de las instituciones financieras es administrar activamente los riesgos financieros; los bancos, en la actualidad han entendido la necesidad de identificar y medir con precisión los riesgos para poder posteriormente controlarlos y evaluarlos de forma apropiada<sup>9</sup>.

La importancia sobre el conocimiento y manejo de los riesgos del negocio y el entorno, le permite a la gerencia la implementación de determinados planes que anticipen los posibles resultados adversos y sus consecuencias. De esta manera se estaría preparando a la gerencia para enfrentar la incertidumbre sobre variables que afecten las operaciones de la empresa, y por ende sus resultados económicos.

Una de las metodologías desarrolladas con mayor aceptación es la denominada Valor en Riesgo (VAR, en inglés Value at Risk) la cual resume la pérdida máxima esperada a lo largo de un horizonte de tiempo objetivo dentro de un intervalo de confianza dado.

El VAR ofrece la posibilidad de estimar de acuerdo a un nivel de confianza determinado la exposición al riesgo o a la potencialidad obtención de pérdidas de una empresa o título valor, mientras que el horizonte debe reflejar la interrelación entre los costos del monitoreo constante y los beneficios de la detección temprana de problemas potenciales.

## **2.1 Teorías tradicionales aplicadas a riesgo**

### **2.1.1 Modelo de fijación de activos de capital (CAPM. capital assets pricing model)**

Basada en el comportamiento de los inversionistas con aversión al riesgo, hay una relación de equilibrio implícita entre riesgos y rendimiento esperado para cada valor. En el equilibrio de mercado, se supone que un valor proporciona un rendimiento esperado igual a su riesgo sistemático, el riesgo que no puede evitarse con la diversificación. Entre más grande sea el riesgo sistemático de un valor, mayor será el rendimiento que los inversionistas esperen el valor<sup>10</sup>.

---

<sup>9</sup> P, JORION Valor en Riesgo. LIMUSA Noriega Editores, 1999.

<sup>10</sup> R, BREALEY; S, MYERS Principios de finanzas corporativas Mc Graw Hill, 1999.

La relación entre rendimiento esperado y riesgo sistemático, y la valuación de valores que sigue, es la esencia del modelo de fijación de precios de activos de capital de William Sharpe.

El mensaje de este modelo es asombroso y simple. En un mercado competitivo, la prima de riesgo esperado varía en proporción directa con beta. Esto significa que todas las inversiones deben situarse a lo largo de la línea del mercado de títulos, siendo la ecuación que representa este modelo, la siguiente:  $r = r_f + B(r_m - r_f)$  donde:

$r$ : representa el rendimiento esperado.

$r_m$  : es el rendimiento del mercado.

$r_f$  : significa el rendimiento libre de riesgo

$B$  : representa la medición del riesgo sistemático.

Al igual que para cualquier modelo es necesario hacer ciertas suposiciones:

- A. Los mercados de capitales son eficientes debido a que los inversionistas están bien informados.
- B. Los costos de operaciones son bajos, existen limitaciones insignificantes sobre la inversión y ningún inversionista es lo suficientemente grande como para afectar el precio de mercado de la acción.
- C. Los inversionistas están de acuerdo en general sobre el probable desempeño de acciones individuales.
- D. Las expectativas de tenencia se basan en un período de común.

Dicho de otra manera, la tasa de rendimiento requerida para una acción es igual al rendimiento requerido por el mercado para una inversión sin riesgo más una prima de riesgo. A su vez, la prima de riesgo, es función de 1) rendimiento de mercado esperado menos la tasa libre de riesgo, que representa la prima de riesgo requerida para la acción típica de mercado; y 2) el coeficiente beta.

Beta ( $B$ ) no es más que la pendiente (el cambio en el rendimiento en exceso de la acción sobre el cambio en el rendimiento en exceso de los portafolios de mercado) de la línea característica. Si la pendiente es uno, significa que la acción tiene el mismo riesgo sistemático que el mercado en su conjunto. Si la pendiente es mayor a uno, implica que la acción tiene un riesgo mayor al registrado por el mercado, y en consecuencia tendrá una prima de riesgo superior a la del

mercado. Si la pendiente es menor a uno, el riesgo de mercado es menor al atribuible a la acción, en consecuencia tendrá una menor prima de riesgo en contraste con el mercado<sup>11</sup>.

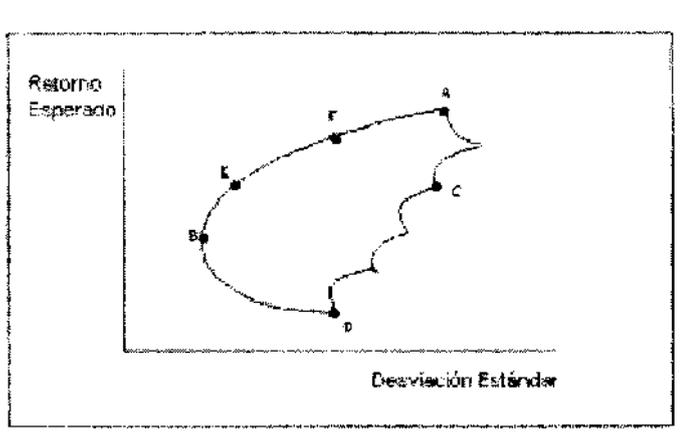
## 2.1.2 Teoría de Carteras

En 1952 Harry Markowitz publicó una investigación que daría origen a la teoría de portafolio o cartera moderna. El principal aporte de Markowitz fue el de modelar la racionalidad del inversionista en el mercado de capitales. Markowitz señala que el inversionista promedio desea que la rentabilidad de su portafolio sea alta, pero que además sea lo más posible segura. Es decir, el inversionista busca maximizar los retornos esperados, y minimizar el riesgo de la cartera (medido por la desviación estándar de los rendimientos).

Podemos desarrollar o abarcar el tema referente a la selección de una cartera de activos dentro de un conjunto de carteras factibles, considerando el riesgo implícito.

El conjunto factible consiste en todos los posibles portafolios que pueden conformarse a partir de títulos riesgosos. Este se representa gráficamente en el plano retorno esperado – desviación estándar. En el gráfico 2.1 se muestra la forma que tendrá el conjunto factible. En general, la gráfica del conjunto tendrá una forma similar a la de un paraguas.

Gráfico 2.1



Fuente: J, VAN HORNE; J, WACHOWICZ Fundamentos de administración financiera.  
Elaboración: Jorge Alfredo Sánchez Gómez

<sup>11</sup>J, VAN HORNE; J, WACHOWICZ. Fundamentos de administración financiera. Prentice Hall. 1993.

Sin embargo, un inversionista no necesariamente escogerá cualquier portafolio del conjunto factible. Algunos portafolios del conjunto serán mejores que otros. Así, un agente racional limitará sus posibilidades de elección a aquellos portafolios que sean los más eficientes del conjunto factible.

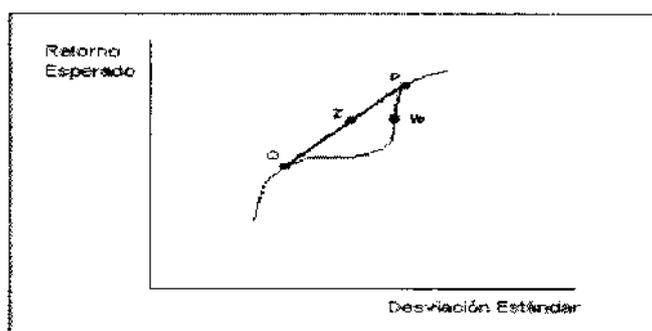
Asumiendo que el inversionista es adverso al riesgo, siempre escogerá una combinación de títulos riesgosos, tales que:

- a. Dado un nivel determinado, ofrezca la rentabilidad máxima.
- b. Dado un nivel de rentabilidad determinado, ofrezca un riesgo mínimo.

Tomando en cuenta ambos criterios se determina un conjunto eficiente de portafolios que se encuentra delimitado por el segmento AB del gráfico 2.1. El punto D del conjunto factible no puede formar parte del conjunto eficiente, ya que para ese nivel de riesgo se puede adquirir un portafolio de mayor rentabilidad (F). Asimismo, el punto C tampoco puede estar dentro del conjunto eficiente; para dicha rentabilidad, puede conformarse un portafolio de menor riesgo (E).

Una propiedad que siempre debe cumplirse en el conjunto eficiente es la concavidad. Esto puede demostrarse mediante un análisis partiendo de una premisa falsa. Supongamos por un momento que el conjunto factible posee tramos convexos, tal como el segmento PQ del gráfico 2.2. A partir de los portafolios establecidos en cada uno de estos dos puntos, podría generarse un tercer portafolio, Z, que sería una combinación lineal de P y Q. No obstante, se puede observar que el portafolio Z es superior al W, ubicado dentro del conjunto eficiente. Para una rentabilidad dada, el portafolio Z tiene una menor desviación estándar que W. De esta forma, el conjunto propuesto inicialmente no puede ser eficiente, en la medida que a partir del conjunto puede obtenerse portafolios superiores.

Gráfico 2.2



Fuente: J, VAN HORNE; J, WACHOWICZ Fundamentos de administración financiera.  
Elaboración: Jorge Alfredo Sánchez Gómez

### **2.1.3 Modelo CAMEL como alternativa para la evaluación del riesgo de las instituciones financieras**

El propósito del presente trabajo es contribuir con el sistema realizando un análisis estandarizado, con elementos técnicos de análisis de las entidades financieras del país. En opinión del autor se considera indispensable una revisión estándar de aspectos como la rentabilidad, calidad de generación de utilidades, calidad en la composición del patrimonio, y en general de otras variables que describen y definen la forma más integral el negocio y el desarrollo de las operaciones de las instituciones financieras.

El riesgo bancario comprende los distintos tipos de riesgos que enfrentan las instituciones bancarias cuando llevan a cabo sus actividades. Existen varios métodos tradicionales por medio de los cuales es posible conocer la situación financiera y el grado de exposición de los bancos, entre ellos se pueden mencionar el análisis de indicadores de solvencia, el método de valuación de activos de capital (capital assets pricing model), el método de valuación de riesgos de portafolios y el método CAMEL (capital (C), calidad del activo (A), administración (M), ganancias (E), y Liquidez (L).

Una metodología alterna a las anteriores consiste en evaluar el riesgo de un banco por medio de la valuación de opciones de venta de los activos de ese banco. Según este método, el precio de la opción de venta correspondiente a determinado banco equivale a una prima de seguro de depósito y es el reflejo del grado de riesgo que ese banco está tomando en determinado momento.<sup>12</sup>

Por las condiciones de nuestro país el método más adecuado es el CAMEL, ya que el mercado de opciones no se ha desarrollado en su totalidad y no todas las instituciones del sector financiero cotizan en bolsa sus acciones, y el método de valoración de activos de capital no es aplicable por falta de información para calcular el riesgo de mercado.

El método CAMEL utiliza variables microeconómicas, que caracterizan la condición de las instituciones financieras en un momento dado. Siendo una de las metodologías recientes y mundialmente utilizada en la actualidad, su estudio y aplicación son coherentes con temas

---

<sup>12</sup>Merton(1977), Merton(1998), Castañeda y Herrera(2004).

involucrados dentro de las áreas de investigación económica, especialmente en la economía financiera.

Cada categoría del modelo CAMEL corresponde a un área de gestión crítica de la institución financiera por ejemplo, en el capital o patrimonio suele expresarse en tres indicadores básicos: la relación patrimonio sobre activo total; activo improductivo sobre patrimonio, y depósitos totales sobre patrimonio.

El **Capital** contablemente se define como el derecho de los propietarios en los activos de la empresa y es considerada una variable fundamental en el análisis de funcionamiento de los bancos comerciales. Llevar un seguimiento de los indicadores del capital permite medir la solidez de una institución y su posible capacidad para enfrentar choques y pérdidas futuras no anticipadas. En este sentido los bancos capitalizados tienen una mayor capacidad de respuesta a fluctuaciones que pongan en riesgo sus balances, como podría ser en casos de momentos de iliquidez a raíz de retiros masivos.

Los **Activos** constituyen los recursos económicos con los cuales cuenta una empresa espera beneficien en operaciones futuras. Por lo cual, la evaluación de su composición y calidad se convierten en determinantes para reconocer anomalías. Los principales activos a tener en cuenta en una entidad financiera es su cartera, evaluando su composición, concentración, plazos y vencimientos, y así determinar la posibilidad para emprender a los pasivos y obtener ganancias. Otros activos a incluir en el análisis son los relacionados a las inversiones ya que en situaciones de exceso de liquidez los recursos deben ser invertidos en títulos valores.

La **Administración** es un factor clave para la permanencia de la institución dentro del sector, por lo cual su política y estrategia de llevarse a cabo correctamente permite alcanzar niveles de eficiencia, sostenibilidad y crecimiento. Una buena administración puede ayudar a enfrentar perturbaciones macroeconómicas, pero al mismo tiempo una deficiente administración puede ser la causante de muchas dificultades financieras.

La **Rentabilidad** es el objetivo final de cualquier institución financiera, las utilidades reflejan la eficiencia y proporcionan recursos para aumentar el capital y así permitir el continuo crecimiento. En ese sentido, lo que se busca es la máxima rentabilidad con una mínima exposición al riesgo. Por lo tanto la evaluación del componente de ganancias permite determinar qué tan eficiente es un banco o que tan riesgosas son las actividades que está desarrollando.

La **Liquidez** a pesar de ser uno de los objetivos principales de cualquier empresa, en el caso de las instituciones financieras toma mayor importancia debido a que atiende constantemente demandas de efectivo por parte de sus clientes.

La valoración individual de las variables del modelo CAMEL no debe implicar un análisis separado, pues es el comportamiento de unas puede repercutir en otras, debido a su interdependencia, por lo que deben ser analizadas en conjunto. En este sentido la importancia de la metodología CAMEL radica en las variables que allí se incluyen y que han sido identificadas como claves en los momentos de crisis.

En la aplicación de este modelo se utilizan los siguientes indicadores que se describen a continuación.

### 2.1.3.1 Selección de variables del modelo

Se consideró los indicadores de desempeño comúnmente utilizados en el sistema bancario, los cuales se muestran en la siguiente tabla.

Tabla 2.1

Indicador	Descripción
C1	$(\text{Patrimonio} + \text{Gastos del Personal} + \text{Gastos de Operación}) / \text{Activo Total}$
C2	$\text{C2} = \text{Activo Improductivo} / (\text{Patrimonio} + \text{Gastos de Personal} + \text{Gastos de Operación})$
A1	A1 = Provisión para Cartera de Créditos/Cartera de Créditos Bruta
A2	Cartera Inmovilizada Bruta / Cartera de Créditos Bruta.
M1	$(\text{Gastos de Personal} + \text{Gastos Operativos}) / \text{Activos Productivos Promedio}$
M2	$(\text{Gastos de Personal} + \text{Gastos Operativos}) / \text{Ingresos Financieros}$
E1	Resultado Neto/Activo Promedio
E2	Resultado Neto/Patrimonio Promedio
L1	Disponibilidades/Captaciones del público
L2	$\text{L2} = (\text{Fondos Disponibles} + \text{Inversiones}) / \text{Captaciones del Público}$
I1	Disponibilidades/Activos
I2	Cartera de créditos/Activos
I3	Inversiones/Activos
I4	Activos Fijos/Activos
I5	Bienes recibidos en recuperación de Créditos/Activos
I6	Otros Activos/Activos
I7	$(\text{Cartera de Créditos Vigente} + \text{Inversiones}) / \text{Activos}$
I8	Captaciones/(Pasivos + Patrimonio)
I9	Otros Pasivos/(Pasivos + Patrimonio)
I10	$(\text{Capital en Circulación} + \text{Reserva Legal}) / (\text{Pasivos} + \text{Patrimonio})$
I11	Cartera de Créditos Vigentes/Cartera de Créditos
I12	Disponibilidades/(Captaciones + Obligaciones con Costo)
I13	$(\text{Disponibilidad} + \text{Inversión en Depósitos} + \text{Inversión en Valores}) / \text{Total Activos}$
I14	Activos Productivos/ (Captaciones + Obligación con Costo)
I15	$(\text{Gastos generales} + \text{Gastos Administrativos}) / \text{Captaciones}$
I16	$\text{Gastos Personal} / (\text{Gastos Generales} + \text{Gastos Administrativos})$
I17	Otros Gastos Administrativos/(Gastos Generales + Gastos Administrativos)
I18	Activos Productivos/Total Pasivos
I19	$\text{Gastos Financieros} / (\text{Captaciones} + \text{Obligación con Costo})$
I20	$\text{Total Gastos Generales y Administrativos} / (\text{Total Captaciones} + \text{Obligaciones con Costo})$

Fuente: Clasificación de riesgo de instituciones financieras<sup>13</sup>

Elaboración: Jorge Alfredo Sánchez Gómez

<sup>13</sup> Superintendencia de Bancos y Seguros del Ecuador

Podemos observar indicadores conformados por variables en común por lo que antes de realizar un análisis de componentes principales se calcula el determinante de la matriz de indicadores y la matriz de correlaciones.

Tabla 2.2

	C1	C2	A1	A2	M1	M2	E1	E2	L1	L2	I1	I2	I3	I4	I5	I6	I7	I8	I9	I10	I11	I12	I13	I14	I15	I16	I17	I18	I19	I20
C1	1	-0,22	0,02	0,24	0,84	0,65	-0,39	-0,58	0,66	0,34	0,04	0,13	-0,28	0,45	-0,18	-0,11	0,23	-0,73	-0,15	-0,13	-0,24	0,66	-0,21	0,44	0,60	0,11	0,01	0,68	0,60	-0,58
C2		1	-0,14	0,21	-0,14	-0,14	-0,16	-0,01	0,02	-0,18	0,32	-0,12	-0,20	0,18	0,03	0,06	-0,22	0,41	0,09	-0,14	-0,21	0,01	0,02	-0,45	-0,32	-0,16	0,47	-0,77	-0,32	-0,01
A1			1	0,52	0,10	-0,37	0,12	-0,03	-0,47	-0,34	-0,60	0,33	-0,05	0,15	0,25	0,32	0,37	-0,18	0,02	-0,01	-0,52	-0,48	-0,39	0,11	0,08	-0,19	-0,01	0,04	0,08	-0,03
A2				1	0,61	0,11	-0,30	-0,42	-0,18	-0,45	-0,42	0,40	-0,40	-0,10	-0,01	0,51	0,44	-0,26	0,19	-0,14	-1,00	-0,20	-0,58	0,20	0,36	0,07	0,38	-0,23	0,36	-0,42
M1					1	0,70	-0,39	-0,57	0,51	0,10	-0,07	0,34	-0,41	0,09	-0,19	0,01	0,44	-0,76	-0,06	-0,15	-0,61	0,50	-0,39	0,56	0,76	0,28	0,19	0,40	0,76	-0,57
M2						1	-0,57	-0,62	0,63	0,50	0,31	-0,15	0,01	0,09	-0,34	-0,31	-0,10	-0,39	-0,02	0,06	-0,11	0,63	0,19	0,28	0,46	0,24	0,14	0,32	0,46	-0,62
E1							1	0,92	-0,23	-0,17	-0,04	0,14	0,04	-0,42	0,14	-0,04	0,18	0,17	-0,29	0,11	0,30	-0,23	0,01	-0,07	-0,22	-0,10	-0,34	0,01	-0,22	0,92
E2								1	-0,24	-0,20	0,10	0,07	0,05	-0,43	0,18	-0,13	0,05	0,39	-0,22	-0,02	0,42	-0,24	0,09	-0,21	-0,35	-0,22	-0,23	-0,16	-0,35	1,00
L1									1	0,57	0,73	-0,13	-0,25	0,14	-0,17	-0,40	-0,07	-0,36	-0,13	-0,11	0,18	1,00	0,21	0,16	0,32	0,07	-0,01	0,40	0,32	-0,24
L2										1	0,47	-0,73	0,64	0,20	-0,10	-0,36	-0,65	-0,12	-0,18	0,31	0,45	0,59	0,81	0,01	0,04	0,17	-0,25	0,33	0,04	-0,20
I1											1	-0,41	-0,04	-0,08	-0,09	-0,38	-0,43	0,34	-0,02	0,03	0,42	0,74	0,55	-0,41	-0,29	-0,15	0,08	-0,11	-0,29	0,10
I2												1	-0,79	-0,12	0,07	-0,06	0,98	-0,46	0,02	-0,34	-0,40	-0,14	-0,90	0,53	0,50	0,16	0,07	0,12	0,50	0,07
I3													1	0,02	-0,01	-0,08	-0,76	0,32	-0,09	0,54	0,40	-0,23	0,82	-0,22	-0,32	0,05	-0,22	-0,03	-0,31	0,05
I4														1	0,08	-0,16	-0,14	-0,29	-0,22	-0,23	0,10	0,14	-0,03	-0,01	0,02	-0,16	0,13	0,23	0,02	-0,43
I5															1	0,03	0,07	0,08	0,13	-0,20	0,01	-0,17	-0,05	-0,08	-0,13	-0,19	-0,19	-0,10	-0,13	0,18
I6																1	-0,02	0,12	0,21	-0,09	-0,51	-0,41	-0,29	-0,19	-0,15	-0,14	0,01	-0,19	-0,16	-0,13
I7																	1	-0,56	-0,03	-0,32	-0,44	-0,08	-0,88	0,60	0,58	0,23	0,02	0,22	0,58	0,05
I8																		1	0,16	0,19	0,26	-0,35	0,46	-0,82	-0,84	-0,42	0,16	-0,65	-0,84	0,39
I9																			1	-0,08	-0,19	-0,14	-0,09	-0,17	-0,15	-0,10	-0,22	-0,21	-0,15	-0,22
I10																				1	0,14	-0,09	0,47	0,03	-0,01	0,03	0,04	0,00	0,00	-0,02
I12																					1	0,20	0,58	-0,20	-0,36	-0,07	-0,38	0,23	-0,36	0,42
I18																						1	0,23	0,15	0,31	0,07	-0,01	0,41	0,31	-0,24
I19																							1	-0,42	-0,43	-0,04	-0,14	-0,09	-0,43	0,09
I20																								1	0,96	0,52	-0,11	0,48	0,96	-0,21
I21																									1	0,48	0,03	0,44	1,00	-0,35
I22																										1	-0,28	0,02	0,48	-0,22
I23																											1	-0,36	0,03	-0,23
I25																												1	0,45	-0,16
I28																													1	-0,35
I29																														1

Fuente: Clasificación de riesgos de instituciones financieras 14

Elaboración: Jorge Alfredo Sánchez Gómez

La matriz de correlaciones revela correlaciones fuertes entre algunas variables mientras que su determinante fue de  $1.455464e-61$  valor muy cercano a cero. Se determinó la presencia de un sistema singular, si una fila o columna es una combinación lineal de las restantes filas o columnas, su verdadero rango es menor que el número de filas o columnas. Para corregirlo nos quedamos con un conjunto de indicadores que sean linealmente independientes: C1, C2, A1, A2, M1, M2, E1, E2, L1, L2, I1, I8, I21. El indicador I1 es un indicador de Activos, el indicador I8 un indicador que mide el Capital y el I21 es un indicador de eficiencia administrativa. A criterio del investigador se seleccionó dos indicadores para cada área del modelo CAMEL.

### 2.1.3.2 Suficiencia de Capital o Patrimonio ( C )

Estos indicadores tratan de medir la capacidad que cada institución posee de absorber pérdidas o desvalorizaciones de sus activos, ya que cualquier deterioro en la calidad de los mismos deberá ser absorbido por el patrimonio, para no afectar los depósitos del público.

Para medir el nivel de Suficiencia del Capital o Patrimonio ( C ) utilizaremos dos indicadores financieros:

14 Superintendencia de Bancos y Seguros del Ecuador

$C1 = (\text{Patrimonio} + \text{Gastos del Personal} + \text{Gastos de Operación}) / \text{Activo Total}$

Para el indicador C1 se establece como un mínimo el 10%.

$C2 = \text{Activo Improductivo} / (\text{Patrimonio} + \text{Gastos de Personal} + \text{Gastos de Operación})$

Esta relación señala el grado en que el patrimonio más la Gestión Operativa (Gastos de personal + Gastos de Operación) de la entidad están comprometidos en el financiamiento de los activos no generadores de ingresos por concepto de interés y comisiones o que están fuera de la normativa legal.

### **2.1.3.2 Calidad de los Activos ( A )**

La calidad de los activos dependerá de que los activos estén valorados correctamente en el momento de formularse los balances de la institución, partiendo del principio que cualquier pérdida de valor de los activos por situaciones de mercado o desvalorización en función a su valor de realización, la gerencia ha tomado las provisiones para compensar dicha desvalorización.

Mediante la evaluación de estos indicadores se puede obtener una idea más clara sobre la eficiencia, competitividad y productividad de la gerencia y hacia dónde va el banco con la gerencia y hacia dónde se dirige.

La SUDEBAN (Superintendencia de Bancos de Venezuela) utiliza 24 indicadores<sup>15</sup> para sus análisis, luego de un análisis de cluster para el sistema bancario ecuatoriano se seleccionaron los diez indicadores de mayor influencia en el desempeño de los bancos, los que se detallan a continuación:

A1 = Provisión para Cartera de Créditos/Cartera de Créditos Bruta

A1 demuestra la suficiencia de provisiones con cargo a sus resultados, que ha creado la institución para respaldar su cartera ante posibles contingencias que se puedan presentar.

A2 = Cartera Inmovilizada Bruta / Cartera de Créditos Bruta.

---

<sup>15</sup>SUDEBAN, Boletín trimestrales 2012.

Cuantifica el porcentaje de la cartera de crédito inmovilizada con relación a la cartera de créditos bruta. El índice refleja los créditos que pueden concluir en pérdidas por insolvencia del cliente.

### 2.1.3.3 Gestión Operativa ( M )

Este es el factor más complejo de evaluar, ya que comprende algunos elementos subjetivos cuya información en su mayoría no está disponible a terceros interesados o no es fácilmente detectable por los propios supervisores, lo que hace que los indicadores financieros tradicionales presenten limitaciones para evaluar factores claves y medir la eficiencia de la gerencia bancaria.

Para suplir esta falta de información, los supervisores y analistas financieros capturan información estratégica para comprender, ponderar y evaluar los factores relativos a la eficiencia en el manejo y asignación de recursos, capacidad en la administración y manejo de riesgos, calidad de procesos de gestión, eficiencia de los sistemas de control internos y de gestión, planificación de operaciones, políticas de créditos y de inversiones, planes futuros, planes estratégicos, cumplimiento de normas legales, normas de valoración de activos y políticas de saneamiento de activos.

Para medir la Gestión Operativa se establecen dos indicadores básicos:

$$M1 = (\text{Gastos de Personal} + \text{Gastos Operativos}) / \text{Activos Productivos Promedio}$$

M1 es un indicador asociado con la eficiencia administrativa al medir la relación existente entre la suma de los gastos de personal y los gastos operativos de la institución respecto al activo productivo promedio de que dispone este, considerándose la mayor eficiencia en la medida en que el coeficiente es menor o tiende a reducirse en el tiempo

$$M2 = (\text{Gastos de Personal} + \text{Gastos Operativos}) / \text{Ingresos Financieros}$$

M2 es un indicador de eficiencia que mide el gasto promedio que percibe el banco en su operación fundamental de intermediación en el crédito y la inversión.

Mide la eficiencia y capacidad de la gerencia para generar ingresos financieros suficientes, que permitan cubrir los gastos de transformación, situación que dependerá de la capacidad

generadora de ingreso de los activos, lo cual está en función de la cuantía de los Activos rentables.

#### **2.1.3.4 Rentabilidad o Ganancias ( E )**

La evaluación de la rentabilidad está asociada al potencial actual y futuro de la institución para generar utilidades, el rendimiento de los activos, así como equilibrio entre el rendimiento de los activos y el costo de los recursos captados y con conceptos tales como el retorno de la inversión.

Toda gerencia busca maximizar la rentabilidad, bajo el concepto de asignar recursos con adecuados niveles de rentabilidad y bajo riesgo y captar recursos a costos bajos, logrando una mezcla de depósitos que guarde equilibrio con los plazos de los activos.

A través de ellos se puede apreciar en uno o más períodos el grado de rentabilidad de una institución, comparándola con el promedio de su grupo, con los promedios del mercado y con los niveles de inflación anual, el grado de rentabilidad de una institución está fuertemente influenciada por la cuantía naturaleza de los Activos Rentables.

Para medir la rentabilidad o las ganancias ( E ) se establecen dos indicadores básicos:

E1 = Resultado Neto/Activo Promedio

E1 permite determinar la capacidad generadora de rentas del activo de la entidad, guardando su cuantía estrecha relación con la calidad o la capacidad de retorno de este último.

E2 = Resultado Neto/Patrimonio Promedio

E2 mide el rendimiento del patrimonio de la entidad, una vez efectuadas las transferencias necesarias. Muestra la tasa de retorno de la inversión hecha por los socios e informa también sobre el comportamiento general del banco como actividad empresarial. Comparando con el de otras actividades similares del sistema bancario permite apreciar si está o no dentro de los rangos normales.

### 2.1.3.5 Liquidez ( L )

La liquidez es un elemento que a menudo tiene poca atención en épocas en que las economías se encuentran estables, por el contrario, cuando las variables macroeconómicas comienzan a deteriorarse, se inicia un proceso de contracción de la actividad económica, donde los depósitos se hacen más volátiles y los deudores se debilitan en su capacidad de pagos, lo que trae como consecuencia que los bancos débiles financieramente corran el riesgo de salir del mercado, cuya sintomatología se inicia con un proceso de retiro de fondos, trasladables con una velocidad de banco a banco, formándose una masa de dinero que busca mejor rentabilidad y cierta seguridad en los mercados.

Los niveles de liquidez dependerán de la política de cada banco, algunos bancos sacrifican rentabilidad para mantenerse con altos niveles de liquidez, otros bancos son menos conservadores, prefiriendo colocar los excedentes de liquidez en inversiones temporales en búsqueda de una mejor rentabilidad, corriendo el riesgo de tener que acudir al mercado interbancario ante cualquier apremio de liquidez.

En general, cada banco tiene su propia estrategia de tesorería, la cual está fuertemente influenciada por sus propias dinámicas, su percepción del mercado, la coyuntura del mercado, las políticas monetarias en cuanto a los niveles de tasas de interés.

La evaluación de los factores que inciden en la liquidez bancaria, dependerá de que tan ácidos sean los criterios utilizados para considerar ciertos tipos de activos no líquidos.

Para medir la liquidez ( L ) se establecen dos indicadores básicos:

$L1 = \text{Disponibilidades/Captaciones del público}$

L1 es un cociente que no debería ser menor a 0.25 y lo deseable es que este entre 0.25 y 0.30, es decir de 25 a 30 dólares por cada 100 dólares en depósito. Esto es para cumplir con el encaje legal que es un monto mínimo requerido para atender los retiros normales que hacen los depositantes y que el Banco Central de Ecuador establece.

Adicionalmente se requiere un excedente de liquidez por encima del encaje legal, para atender las necesidades operacionales y gastos del banco como empresa en marcha, asimismo para prever eventuales retiros o cancelaciones, que a juicio de los expertos debería ser no menor a

0.10 o 0.15 de los depósitos totales, con lo cual la liquidez del banco debería situarse en un cociente de 0.25 a 0.30.

$$L2 = (\text{Fondos Disponibles} + \text{Inversiones}) / \text{Captaciones del Público}$$

L2 está compuesto por los títulos valores de la nación que se encuentran contabilizados en la cuenta de inversiones, los cuales por ser emitidos y avalados por el estado, son de fácil liquidación y sirven de garantía sólida al Banco Central del Ecuador en caso de emergencia.

Este cociente deberá preferiblemente ubicarse entre 0.32 y 0.46 es decir entre 32 y 46 dólares por cada 100 dólares.

## 2.2 Intervalos de cada Indicador para determinar la Clasificación de las Instituciones Financieras

Aplicando criterios de estadística descriptiva, se determinaron los intervalos para cada indicador utilizado de esta manera podemos presentar el comportamiento estadístico de ellos dentro del sistema financiero.

En nuestro caso se escoge el promedio del mercado y se establecen los cuartiles correspondientes, de acuerdo a las características del indicado, los rangos de los cuartiles se categorizan en Muy Bueno, Bueno, Regular o Deficiente.

Tabla 2.3

Indicador	Muy Bueno	Bueno	Regular	Deficiente
C1	$C1 \geq Q3$	$C1 \geq \text{Med}$	$\text{Med} > C1 \geq 10\%$	$C1 < 10\%$
C2	$C2 < Q1$	$C2 \leq \text{Med}$	$C2 \leq Q3$	$C2 > Q3$
A1	$A1 < Q1$	$A1 \leq \text{Med}$	$A1 \leq Q3$	$A1 > Q3$
A2	$A2 < Q1$	$A2 \leq \text{Med}$	$A2 \leq Q3$	$A2 > Q3$
M1	$M1 < Q1$	$M1 \leq \text{Med}$	$M1 \leq Q3$	$M1 > Q3$
M2	$M2 < Q1$	$M2 \leq \text{Med}$	$M2 \leq Q3$	$M2 > Q3$
E1	$E1 \geq Q3$	$E1 \geq \text{Med}$	$\text{Med} > E1 \geq 10\%$	$E1 < 10\%$
E2	$E2 \geq Q3$	$E2 \geq \text{Med}$	$\text{Med} > E2 \geq 10\%$	$E2 < 10\%$
L1	$L1 \leq \text{Dec.6}$	$L1 \leq Q2$ $\text{Dec.6} < L1 \leq \text{Dec.7}$	$L1 \leq \text{Dec.4}$ $\text{Dec.7} < L1 \leq \text{Dec.8}$	$L1 < \text{Dec.3}$ $L1 > \text{Dec.8}$

L2	L2<=Dec.6	L2<=Q2 Dec.6<L2<=Dec.7	L2<=Dec.4 Dec.7<L2<=Dec.8	L2<Dec.3 L2>Dec.8
<b>Ponderación</b>	10	6	3	1

Fuente: Clasificación de riesgo de instituciones financieras<sup>16</sup>

Elaboración: Jorge Alfredo Sánchez Gómez

## 2.3 Calificación de los indicadores

En el proceso de calificación de los indicadores para cada uno de los bancos se definieron los siguientes rangos.

Tabla 2.4

<b>Cualidad</b>	<b>Puntaje</b>
MB (Muy Bueno)	10
B (Bueno)	6
R (Regular)	3
D (Deficiente)	1

Fuente: Clasificación de riesgo de instituciones financieras<sup>17</sup>

Elaboración: Jorge Alfredo Sánchez Gómez

## 2.4 Puntuación de la calificación de riesgo

La suma de las calificaciones de los diez indicadores que se detallaron anteriormente da un valor máximo de 100, por lo que cada especialista puede crear una tabla de ponderación para los indicadores y otra tabla de clasificación para las entidades financieras según su riesgo. Para el presente trabajo los diez indicadores tienen la misma ponderación y la tabla de clasificación de riesgo se muestra a continuación.

---

<sup>16</sup> Clasificación de riesgo de instituciones financieras, Angel Figueroa y Jose Valera, Universidad de Caracas

<sup>17</sup> Clasificación de riesgo de instituciones financieras, Angel Figueroa y Jose Valera, Universidad de Caracas

Tabla 2.5

<b>Puntuación para la calificación de riesgo</b>	<b>Categoría</b>	<b>Cualidad de Gestión</b>
Calificación ≥ 70	AAA	Excelente
60 ≤ Calificación < 70	AA+	Muy Bueno
50 ≤ Calificación < 60	AA	Bueno
30 ≤ Calificación < 50	A	Regular
0 ≤ Calificación < 30	B	Deficiente

Fuente: Clasificación de riesgo de instituciones financieras<sup>18</sup>  
 Elaboración: Jorge Alfredo Sánchez Gómez

## 2.5 Puntuación Global

La puntuación será la suma de las calificaciones obtenidas en los diez indicadores.

$$\text{Score} = \text{CC1} + \text{CC2} + \text{CA1} + \text{CA2} + \text{CM1} + \text{CM2} + \text{CE1} + \text{CE2} + \text{CL1} + \text{CL2}$$

CC1: Calificación obtenida en el indicador C1

CC2: Calificación obtenida en el indicador C2

CA1: Calificación obtenida en el indicador A1

CA2: Calificación obtenida en el indicador A2

CM1: Calificación obtenida en el indicador M1

CM2: Calificación obtenida en el indicador M2

CE1: Calificación obtenida en el indicador E1

CE2: Calificación obtenida en el indicador E2

CL1: Calificación obtenida en el indicador L1

CL2: Calificación obtenida en el indicador L2

---

<sup>18</sup> Clasificación de riesgo de instituciones financieras, Angel Figueroa y Jose Valera, Universidad de Caracas



## **CAPÍTULO III**

### **PRESENTACIÓN DE LOS DATOS**

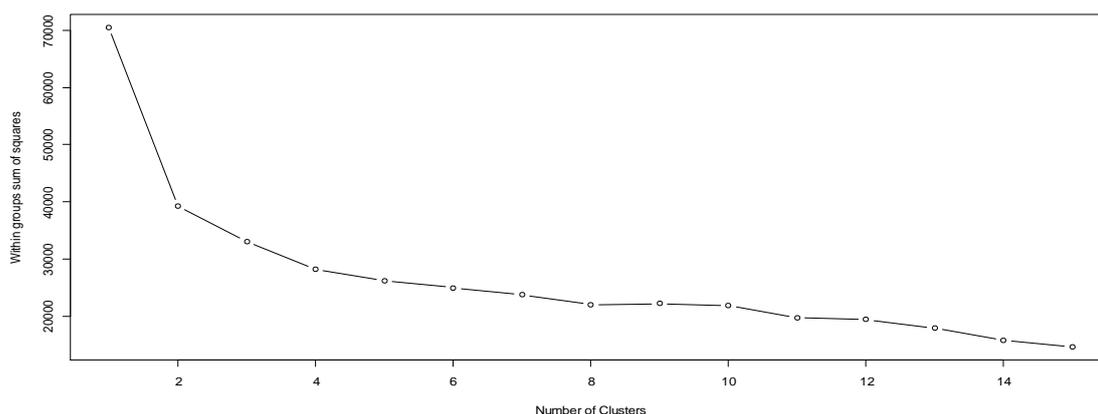
## 3. PRESENTACIÓN DE LOS DATOS

### 3.1 Fuentes Primarias

Para la aplicación del método CAMEL a las instituciones bancarias del Ecuador, se procedió a consultar la información de balances generales, estados de pérdidas y ganancias disponible en la página web de la Superintendencia de Bancos.

La entidad reguladora clasifica a los bancos por su tamaño en tres grupos: Bancos Grandes, Bancos Medianos y Bancos pequeños. Con el algoritmo k medias según la suma de cuadrados dentro de los grupos es posible determinar un intervalo para el número de agrupaciones en que podríamos clasificar a los bancos. Aplicando el mismo criterio que usamos para el número de componentes de un análisis factorial encontramos que el intervalo para el número de grupos en los que podríamos clasificar a los bancos se encuentra entre 2 y 4, ya que a partir del 4 grupo no hay un cambio significativo en la suma de cuadrados intragrupo. Mantendremos la clasificación en tres grupos para que guarden homogeneidad con la clasificación de la Superintendencia de Bancos y a fin de que los resultados sean comparables.

Gráfico 3.1



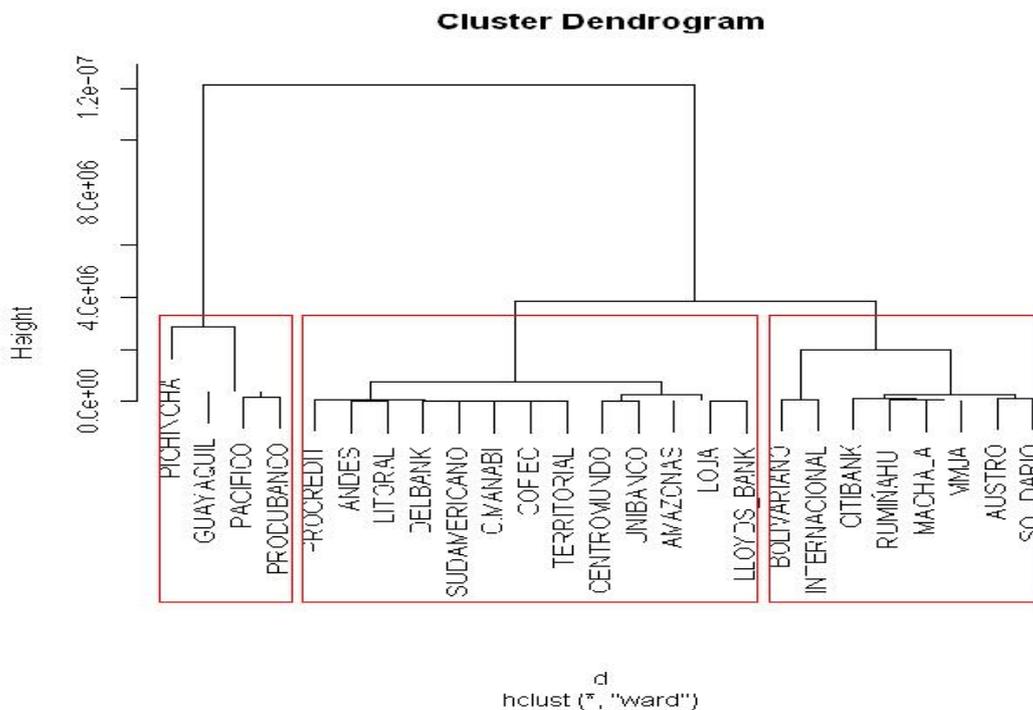
Fuente: Superintendencia de Bancos y Seguros del Ecuador.

Elaboración: Jorge Alfredo Sánchez Gómez.

Utilizando los diez indicadores que se usaran para desarrollar el método CAMEL y aplicando el algoritmo de clasificación jerárquica de Ward encontramos que es razonable mantener esta

clasificación. Adicionalmente encontramos a los bancos clasificados en los tres grupos: Grandes, Medianos y pequeños.

Gráfico 3.2



Fuente: Superintendencia de Bancos y Seguros del Ecuador.  
 Elaboración: Jorge Alfredo Sánchez Gómez.

El modelo CAMEL se desarrollara para cada grupo, ya que cada grupo es homogéneo dentro de sí y algunos indicadores se comparan en función del desempeño del grupo.

### 3.2 Características de la banca comercial ecuatoriana

La banca comercial ecuatoriana está compuesta por 29 bancos, de los cuales los 4 clasificados en el grupo de Bancos grandes concentran el 67% de los depósitos a la vista, 77% de los depósitos a plazo, 64% del patrimonio y el 63% de los activos del sistema.

Existe una alta concentración de los recursos en los bancos grandes, por lo cual los indicadores que involucran las variables activos productivos promedio y patrimonio promedio serán heterogéneas para las tres agrupaciones de bancos.

Podemos observar que con cuatro clústeres podemos clasificar a los bancos

A continuación se mostrara la calificación de los bancos del último semestre del 2011 para los diferentes indicadores que mide el modelo CAMEL.

### 3.3 Suficiencia de Capital

#### 3.3.1 Índice de Capital C1

Este indicador mide la participación que registra el patrimonio más la gestión operativa en el financiamiento del activo del Banco. La tabla 3.1 resume el comportamiento de C1 en los últimos seis meses del año 2011 de las instituciones del sistema bancario del Ecuador.

Tabla3.1

Banco	31/07/2011	31/08/2011	30/09/2011	31/10/2011	30/11/2011	31/12/2011	Media
B	10	10	10	10	10	10	10
I	10	10	10	10	10	10	10
K	10	10	10	10	10	10	10
Q	10	10	10	10	10	10	10
R	10	10	10	10	10	10	10
Y	10	10	10	10	10	10	10
J	0	10	10	10	10	10	8
G	6	6	6	6	6	6	6
M	6	6	6	6	6	6	6
N	6	6	6	6	6	6	6
S	6	6	6	6	6	6	6
AA	6	6	6	6	6	6	6
C	6	6	6	6	6	6	6
D	3	3	6	6	6	3	5
X	3	3	3	3	3	6	4
F	1	3	3	3	3	6	3
A	3	3	3	3	3	3	3
E	3	3	3	3	3	3	3
L	3	3	3	3	3	3	3
P	3	3	3	3	3	3	3
U	3	3	3	3	3	3	3
V	3	3	3	3	3	3	3
Z	3	3	3	3	3	3	3
H	0	0	3	3	3	3	2
W	1	1	1	3	3	3	2
O	10	0	0	0	0	0	2
T	1	1	1	1	3	3	2

Fuente: Superintendencia de Bancos y Seguros del Ecuador.

Elaboración: Jorge Alfredo Sánchez Gómez.

Se identifican tres grupos, los bancos **Y, R, I, k, B, Q** tienen un puntaje de 10 que es el máximo posible y se ubican con altos niveles de capitalización, mientras los bancos **M, G, S** se ubican en un segundo grupo con 6 puntos.

### 3.3.2 Índice de Capital C2

Este indicador mide el grado en que el Patrimonio más la gestión operativa del Banco comprometen el financiamiento de activos no generadores de ingresos por concepto de intereses y comisiones. La tabla 3.2 resume el comportamiento de C3 en los últimos seis meses del año 2011 de las instituciones del sistema bancario del Ecuador.

Tabla 3.2

Banco	31/07/2011	31/08/2011	30/09/2011	31/10/2011	30/11/2011	31/12/2011	Media
F	10	10	10	10	10	10	10
K	10	10	10	10	10	10	10
AA	10	10	10	10	6	10	9
W	10	6	10	10	6	10	9
J	0	10	10	10	10	10	8
S	10	6	6	10	6	10	8
V	6	10	10	6	10	6	8
I	6	10	6	6	10	6	7
U	10	6	6	10	6	6	7
Q	6	6	6	6	10	6	7
T	6	10	6	6	6	6	7
H	0	0	10	6	10	10	6
Y	6	6	6	6	6	3	6
X	3	3	6	6	6	6	5
E	6	6	3	3	3	3	4
A	3	3	3	3	3	6	4
R	3	3	3	3	3	3	3
B	3	3	3	3	1	1	2
N	1	3	3	1	3	3	2
C	1	1	1	1	3	3	2
G	3	1	1	3	1	1	2
O	10	0	0	0	0	0	2
D	1	1	1	1	1	1	1
L	1	1	1	1	1	1	1
M	1	1	1	1	1	1	1
P	1	1	1	1	1	1	1
Z	1	1	1	1	1	1	1

Fuente: Superintendencia de Bancos y Seguros del Ecuador.

Elaboración: Jorge Alfredo Sánchez Gómez.

Este indicador mide la proporción del patrimonio y los beneficios operativos que se dedican a financiar activos que no generan ingresos. Entre tanto más alto sea el porcentaje de este indicador mayor será el nivel de deficiencia en el manejo y control de activos y viceversa.

Se puede identificar dos grupos un grupo que se encuentra con una calificación promedio de nueve y diez y otro que tiene calificaciones promedio de ocho y siete. En el primer grupo se encuentra los bancos pequeños, que se explica por la menor capacidad para financiar activos que no generan ingresos a excepción de los bancos S y V.

### 3.4 Calidad de Activos

#### 3.4.1 Índice de calidad de activos A1

Este indicador mide la provisión que realizan los bancos para respaldar su cartera. En la tabla 3.3 podemos identificar que existen tres grupos. El primero conformado por los bancos C, Q, R y D, el segundo por los bancos N, I, Y.

Tabla 3.3

Banco	31/07/2011	31/08/2011	30/09/2011	31/10/2011	30/11/2011	31/12/2011	Media
C	10	10	10	10	10	10	10
D	10	10	10	10	10	10	10
Q	10	10	10	10	10	10	10
R	10	10	10	10	10	10	10
I	6	10	10	10	10	10	9
N	10	10	6	10	10	10	9
Y	10	10	10	3	6	6	8
G	6	6	10	10	10	1	7
A	6	6	6	6	6	6	6
M	6	6	6	6	6	6	6
T	6	6	6	6	6	6	6
V	6	6	6	6	6	6	6
U	3	6	6	6	3	6	5
H	0	0	6	6	6	10	5
P	3	3	3	6	6	6	5
E	3	3	3	3	3	3	3
F	3	3	3	3	3	3	3
L	3	3	3	3	3	3	3
K	1	3	3	3	3	3	3
O	10	0	0	0	0	0	2
X	1	1	1	1	1	3	1
B	1	1	1	1	1	1	1
S	1	1	1	1	1	1	1
W	1	1	1	1	1	1	1
Z	1	1	1	1	1	1	1
AA	1	1	1	1	1	1	1
J	0	1	1	1	1	1	1

Fuente: Superintendencia de Bancos y Seguros del Ecuador.

Elaboración: Jorge Alfredo Sánchez Gómez.

En el grupo de los Bancos Grandes se puede ver que el mejor calificado en este indicador es el banco **R**, en el grupo de los bancos medianos se puede destacar la presencia del banco **C**. El resto de los bancos son pequeños.

### 3.4.2 Índice de calidad de activos A2

Este indicador refleja la morosidad de la cartera y cuantifica los créditos que puedan concluir en pérdidas por insolvencia del cliente. En la tabla 3.4 se muestra los Bancos que mejor calificados están por un menor índice de morosidad, entre los cuales podemos encontrar los bancos **C, F, G, U, V** y **H** en un primer grupo. En un segundo grupo podemos encontrar a los bancos: **Y, P, M, R, J** y **E**.

Tabla 3.4

Banco	31/07/2011	31/08/2011	30/09/2011	31/10/2011	30/11/2011	31/12/2011	Media
BOLIVARIANO	10	10	10	10	10	10	10
CITIBANK	10	10	10	10	10	10	10
COFIEC	10	10	10	10	10	10	10
PROCREDIT	10	10	10	10	10	10	10
PRODUBANCO	10	10	10	10	10	10	10
SUDAMERICANO	10	10	6	6	10	10	9
LOJA	10	10	10	6	6	6	8
COOPNACIONAL	0	0	10	10	10	10	7
INTERNACIONAL	6	6	6	6	6	6	6
PACIFICO	6	6	6	6	6	6	6
D-MIRO	0	6	6	10	6	6	6
CAPITAL	6	6	6	6	6	3	6
DELBANK	6	6	1	6	6	3	5
PROAMERICA	6	6	1	6	6	3	5
AMAZONAS	3	3	3	3	3	6	4
RUMIÑAHUI	3	1	6	3	1	6	3
FINCA	6	3	6	1	1	1	3
GUAYAQUIL	3	3	3	3	3	3	3
LITORAL	3	3	3	3	3	3	3
C.MANABI	1	1	3	3	3	6	3
MACHALA	1	3	3	1	3	1	2
SOLIDARIO	3	1	1	1	1	1	1
AUSTRO	1	1	1	1	1	1	1
PICHINCHA	1	1	1	1	1	1	1
TERRITORIAL	1	1	1	1	1	1	1
UNIBANCO	1	1	1	1	1	1	1
LLOYDS_BANK	1	0	0	0	0	0	0

Fuente: Superintendencia de Bancos y Seguros del Ecuador.

Elaboración: Jorge Alfredo Sánchez Gómez.

## 3.5 Gestión Operativa

### 3.5.1 Índice de gestión operativa M1

Este indicador mide la eficiencia administrativa al medir la relación existente entre la suma de gastos de personal y operativos directos respecto al activo productivo promedio del sector , considerándose mayor la eficiencia en la medida en que el coeficiente es menor o tiende a reducirse en el tiempo. En la tabla 3.5 encontramos que los Bancos con una mayor eficiencia administrativa son **F, G, R, Y, W, D**, luego el **N**. En un segundo grupo se encuentran los bancos **I, E, Q, V, T, J, H, K**.

Tabla 3.5

Banco	31/07/2011	31/08/2011	30/09/2011	31/10/2011	30/11/2011	31/12/2011	Media
D	10	10	10	10	10	10	10
F	10	10	10	10	10	10	10
G	10	10	10	10	10	10	10
R	10	10	10	10	10	10	10
W	10	10	10	10	10	10	10
Y	10	10	10	10	10	10	10
N	6	6	10	10	10	10	9
I	6	10	6	6	6	6	7
E	6	6	6	6	6	6	6
Q	6	6	6	6	6	6	6
T	6	6	6	6	6	6	6
V	6	6	6	6	6	6	6
J	0	6	6	6	6	6	5
H	0	0	6	6	6	3	4
K	3	3	3	3	3	6	4
A	3	3	3	3	3	3	3
B	3	3	3	3	3	3	3
L	3	3	3	3	3	3	3
P	1	3	1	3	3	3	2
O	10	0	0	0	0	0	2
Z	3	1	3	1	1	1	2
C	1	1	1	1	1	1	1
M	1	1	1	1	1	1	1
S	1	1	1	1	1	1	1
U	1	1	1	1	1	1	1
X	1	1	1	1	1	1	1
AA	1	1	1	1	1	1	1

Fuente: Superintendencia de Bancos y Seguros del Ecuador.  
Elaboración: Jorge Alfredo Sánchez Gómez.

### 3.5.2 Índice de gestión operativa M2

El indicador mide el gasto que realiza el banco en su operación fundamental de intermediación de crédito e inversión. En la tabla 3.6 encontramos que los Bancos más eficientes en este indicador son **B, M, P, R, X, AA, G, E**. En un segundo grupo se encuentran los bancos **A, U, W, T, Z y L**.

Tabla 3.6

Banco	31/07/2011	31/08/2011	30/09/2011	31/10/2011	30/11/2011	31/12/2011	Media
B	10	10	10	10	10	10	10
M	10	10	10	10	10	10	10
P	10	10	10	10	10	10	10
R	10	10	10	10	10	10	10
X	10	10	10	10	10	10	10
AA	10	10	10	10	10	6	9
G	10	10	10	6	6	10	9
E	6	6	6	10	10	10	8
A	6	6	6	6	6	6	6
T	6	6	6	6	6	6	6
U	6	6	6	6	6	6	6
W	6	6	6	6	6	6	6
S	6	6	6	6	6	3	6
Z	3	3	3	6	6	6	5
L	3	3	3	3	3	6	4
Y	3	3	6	3	3	1	3
C	3	3	3	3	3	3	3
J	0	3	3	3	3	3	3
H	0	0	3	3	3	3	2
D	1	1	1	1	1	3	1
K	3	1	1	1	1	1	1
F	1	1	1	1	1	1	1
I	1	1	1	1	1	1	1
N	1	1	1	1	1	1	1
Q	1	1	1	1	1	1	1
V	1	1	1	1	1	1	1
O	1	0	0	0	0	0	0

Fuente: Superintendencia de Bancos y Seguros del Ecuador.

Elaboración: Jorge Alfredo Sánchez Gómez.

## 3.6 Rentabilidad

### 3.6.1 Índice de rentabilidad E1

Este indicador mide la capacidad generadora de rentas con respecto al activo promedio del sector en que se encuentra el banco. En la tabla 3.7 encontramos que los bancos con un mejor desempeño en este indicador son **C, M, P, U, X, AA, S, B, L, R.**

Tabla 3.7

Banco	31/07/2011	31/08/2011	30/09/2011	31/10/2011	30/11/2011	31/12/2011	Media
C	10	10	10	10	10	10	10
M	10	10	10	10	10	10	10
P	10	10	10	10	10	10	10
U	10	10	10	10	10	10	10
X	10	10	10	10	10	10	10
AA	10	10	10	10	10	10	10
S	10	10	10	10	10	6	9
B	6	6	6	6	6	6	6
L	1	3	3	6	6	10	5
R	1	6	6	3	3	3	4
A	1	1	1	1	6	1	2
H	0	0	1	1	6	1	2
D	1	1	1	1	1	1	1
E	1	1	1	1	1	1	1
F	1	1	1	1	1	1	1
G	1	1	1	1	1	1	1
I	1	1	1	1	1	1	1
K	1	1	1	1	1	1	1
N	1	1	1	1	1	1	1
Q	1	1	1	1	1	1	1
T	1	1	1	1	1	1	1
V	1	1	1	1	1	1	1
W	1	1	1	1	1	1	1
Y	1	1	1	1	1	1	1
Z	1	1	1	1	1	1	1
J	0	1	1	1	1	1	1
O	1	0	0	0	0	0	0

Fuente: Superintendencia de Bancos y Seguros del Ecuador.

Elaboración: Jorge Alfredo Sánchez Gómez.

### 3.6.2 Índice de rentabilidad E2

Mide el rendimiento con respecto al patrimonio promedio del sector. En la tabla 3.8 encontramos que los bancos con mayor desempeño el último semestre del año 2011 en este indicador son los Bancos **L, P, U, W, AA, B, M**.

Tabla 3.8

Banco	31/07/2011	31/08/2011	30/09/2011	31/10/2011	30/11/2011	31/12/2011	Media
L	10	10	10	10	10	10	10
P	10	10	10	10	10	10	10
U	10	10	10	10	10	10	10
W	10	10	10	10	10	10	10
AA	1	10	10	10	10	10	9
B	6	10	6	10	6	10	8
M	6	6	6	6	10	6	7
F	10	6	10	6	3	3	6
X	1	1	6	10	10	10	6
S	6	6	6	6	6	3	6
A	1	1	10	6	6	6	5
C	3	3	3	3	6	6	4
V	1	3	3	3	3	6	3
R	1	3	3	3	3	3	3
H	0	0	1	6	6	1	2
T	1	1	3	3	3	3	2
Q	1	1	1	1	3	1	1
D	1	1	1	1	1	1	1
E	1	1	1	1	1	1	1
G	1	1	1	1	1	1	1
I	1	1	1	1	1	1	1
K	1	1	1	1	1	1	1
N	1	1	1	1	1	1	1
Y	1	1	1	1	1	1	1
Z	1	1	1	1	1	1	1
J	0	1	1	1	1	1	1
O	1	0	0	0	0	0	0

Fuente: Superintendencia de Bancos y Seguros del Ecuador.

Elaboración: Jorge Alfredo Sánchez Gómez.

## 3.7 Liquidez

### 3.7.1 Índice de liquidez L1

Este coeficiente mide la capacidad de la entidad de responder, en forma inmediata a eventuales retiros del público. En la tabla 3.9 encontramos que los bancos con mayor liquidez en el último semestre del año 2011 son: **G, A, B, E, F, P, R, S, T, U, X, Z y AA**. La mayor parte de los bancos tienen un buen desempeño en este indicador.

Tabla 3.9

Banco	31/07/2011	31/08/2011	30/09/2011	31/10/2011	30/11/2011	31/12/2011	Media
G	6	6	10	6	10	6	7
A	6	6	6	6	6	6	6
B	6	6	6	6	6	6	6
E	6	6	6	6	6	6	6
F	6	6	6	6	6	6	6
P	6	6	6	6	6	6	6
R	6	6	6	6	6	6	6
S	6	6	6	6	6	6	6
T	6	6	6	6	6	6	6
U	6	6	6	6	6	6	6
X	6	6	6	6	6	6	6
Z	6	6	6	6	6	6	6
AA	6	6	6	6	6	6	6
K	10	10	6	3	1	3	6
H	0	0	6	10	6	10	5
V	1	6	6	6	6	6	5
W	6	6	6	6	6	1	5
C	1	1	6	6	6	1	4
Q	6	6	1	1	1	6	4
N	3	3	3	6	1	1	3
D	1	1	1	1	6	6	3
L	6	1	1	1	1	1	2
M	1	1	1	1	1	6	2
Y	1	1	1	1	3	1	1
I	1	1	1	1	1	1	1
J	0	1	1	1	1	1	1
O	1	0	0	0	0	0	0

Fuente: Superintendencia de Bancos y Seguros del Ecuador.

Elaboración: Jorge Alfredo Sánchez Gómez.

### 3.7.2 Índice de liquidez L2

Este indicador mide la proporción del activo de la institución que tienen capacidad de respuesta inmediata para convertirse en efectivo, en la medida en que este indicador aumente la institución es más líquida pero también menos intermediadora de recursos. En la tabla 3.10 se resume el desempeño de este indicador en el último semestre del año 2011 de los Bancos Ecuatorianos, se identifican que los bancos más líquidos son **A, B, E, K, P, Q, R, U, X, Z, AA, S, T, N, Y, D, M, W.**

Tabla 3.10

Banco	31/07/2011	31/08/2011	30/09/2011	31/10/2011	30/11/2011	31/12/2011	Media
Y	10	6	10	10	6	6	8
A	6	10	6	6	6	10	7
K	6	6	6	6	10	6	7
B	6	6	6	6	6	6	6
E	6	6	6	6	6	6	6
M	6	6	6	6	6	6	6
P	6	6	6	6	6	6	6
Q	6	6	6	6	6	6	6
R	6	6	6	6	6	6	6
S	6	6	6	6	6	6	6
T	6	6	6	6	6	6	6
U	6	6	6	6	6	6	6
W	6	6	6	6	6	6	6
X	6	6	6	6	6	6	6
Z	6	6	6	6	6	6	6
AA	6	6	6	6	6	6	6
L	6	6	6	6	1	1	4
N	1	1	6	6	3	6	4
D	1	3	3	3	6	3	3
V	1	1	1	1	6	6	3
G	3	1	1	1	1	1	1
C	1	1	1	1	1	1	1
F	1	1	1	1	1	1	1
I	1	1	1	1	1	1	1
J	0	1	1	1	1	1	1
H	0	0	1	1	1	1	1
O	1	0	0	0	0	0	0

Fuente: Superintendencia de Bancos y Seguros del Ecuador.

Elaboración: Jorge Alfredo Sánchez Gómez.

### 3.8 Clasificación de los Bancos según su tamaño

La superintendencia de Bancos del Ecuador clasifica los bancos por su tamaño en los siguientes grupos:

Tabla 3.11

Bancos Privados Grandes	Bancos Privados Medianos	Bancos Privados Pequeños
Guayaquil	Austro	Amazonas
Pacifico	Bolivariano	Cofiec
Pichincha	General Humiñahui	Comercial De Manabi
Produbanco	Internacional	Litoral
	Machala	D-Miro S.A.
	Promerica	Luja
	Citibank	Solidario
		Sudamericano
		Territorial
		Unibanco
		Cooprional
		Procredit
		Capital
		Finca
		Delbank

Fuente: Superintendencia de Bancos y Seguros del Ecuador.  
 Elaboración: Jorge Alfredo Sánchez Gómez.

Como podemos observar en el cuadro 3.11 la clasificación del ente regulador coincide con la agrupación encontrada por el método de clasificación K medias, que clasifíco a los bancos en los mismos tres grupos.

### 3.9 Calificación de Riesgo

Se establecen las categorías de las instituciones financieras en función a su desempeño y cada banco será medido sobre la base de valoración que va de (1) a cinco (5) puntos, o su equivalente alfabético que va desde AAA,AA+,AA,A,B cuyo significado se explica a continuación.

1=AAA (Nivel de riesgo:**BAJO**) Los bancos que clasifican en esta categoría se caracterizan por ser saludables en todos los aspectos, sus compromisos y obligaciones tienen la mínima expectativa de riesgo de crédito. La capacidad de cumplimiento puntual en los términos contractuales de las operaciones es excepcional, de tal forma que existe la mínima probabilidad de que cambios adversos en las condiciones comerciales, económicas o

financieras incrementen de modo significativo el riesgo bancario. De desempeño por encima del promedio.

2=AA+ (Nivel de riesgo: **BAJO MEDIO**) Las instituciones ubicadas en esta categoría se caracterizan por ser fundamentalmente sanas; tienen una baja expectativa de riesgo. La capacidad de cumplimiento puntual en los términos contractuales de las operaciones es adecuada, aunque esta capacidad puede verse alterada por cambios adversos en las condiciones comerciales, económicas o financieras, aumentando el riesgo. Su desempeño está muy cerca del promedio o por encima del promedio.

3=AA (Nivel de riesgo: **MEDIO**) En esta categoría existe la posibilidad de un riesgo de incumplimiento, especialmente como resultado de cambios adversos en las condiciones económicas con el tiempo; sin embargo, existen opciones de negocio que pueden hacer que los compromisos de pago se cumplan.

4=A (Nivel de riesgo: **MEDIO ALTO**) Estas instituciones presentan un riesgo de incumplimiento significativo, pero que aún existe un margen de seguridad. Los compromisos de pago se están cumpliendo en la actualidad; sin embargo, la capacidad para seguir haciéndolo depende en gran medida en el mantenimiento de un entorno comercial y económico favorable.

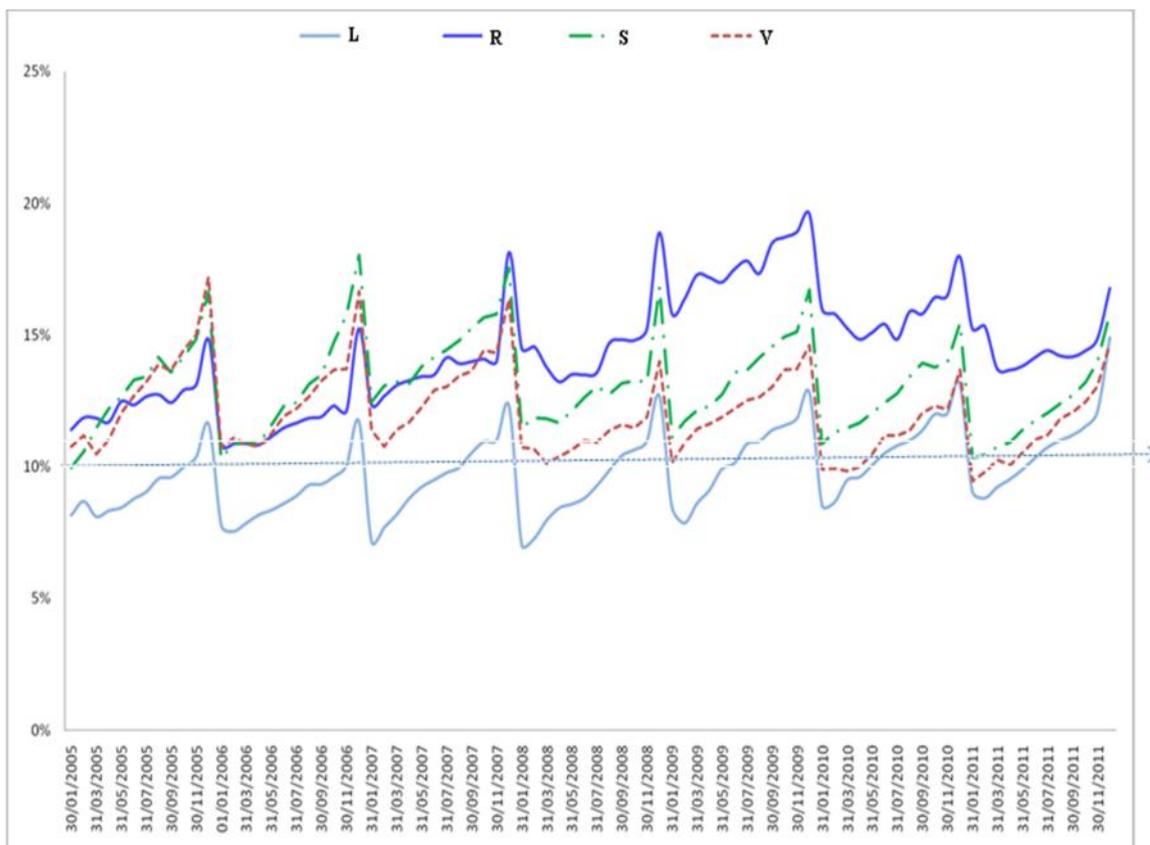
5 = B (Nivel de riesgo: **ALTO**) Las instituciones que se ubiquen en esta categoría presentan una crisis inminente y la gravedad de sus deficiencias es tal que precisan de ayuda financiera por parte de los accionistas u otras fuentes. Si no se emprenden acciones correctivas se requeriría la liquidación, fusión o reestructuración de la institución.

## 3.10 Bancos Privados Grandes

### 3.10.1 Indicadores de Suficiencia de Capital

El gráfico 3.3 muestra el comportamiento del indicador C1 el que mide el porcentaje del Patrimonio con respecto a los activos totales para los bancos privados grandes desde enero-2005 hasta diciembre-2011. Según Basilea el requerimiento de mínimo de capital debía ser al menos 8% de los activos ponderados por su riesgo. Como podemos observar para el indicador C1, el Banco L muestra estar por debajo del 10% en la mayor parte de los meses a diferencia de los otros Bancos del Sector. R y el S muestran valores mayores al 10% en todos los meses de estudio. El indicador C1 se incrementa en el mes de Diciembre de cada año.

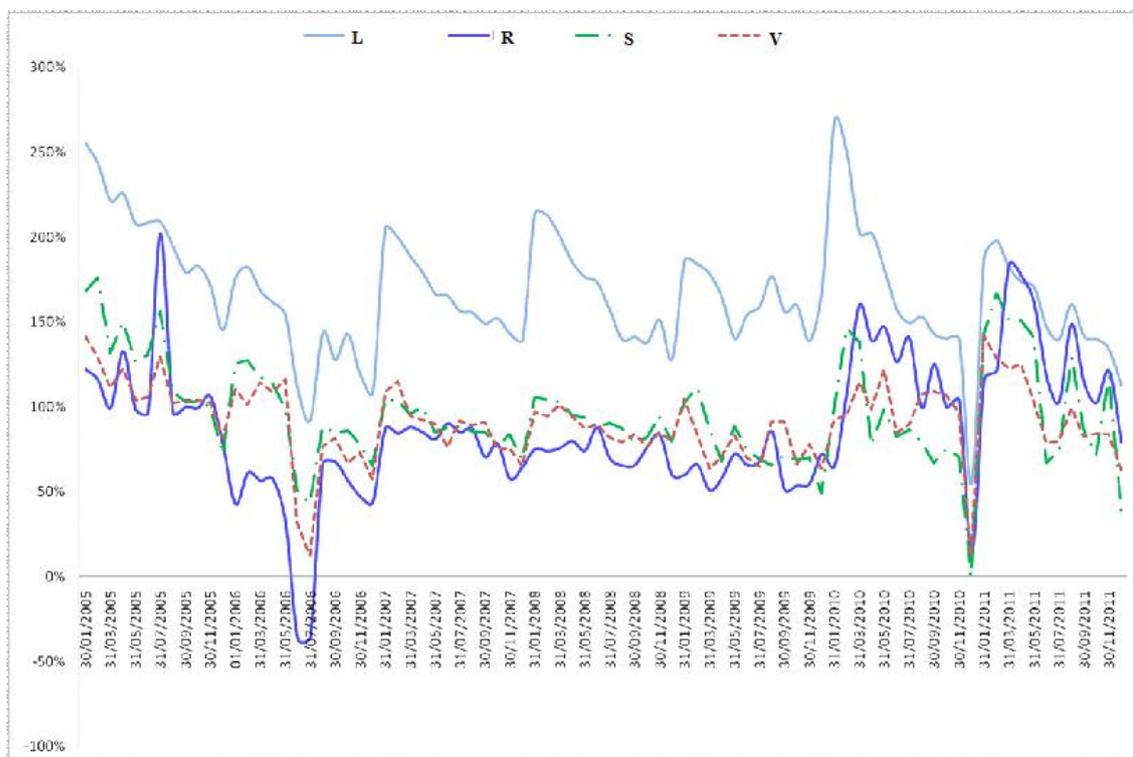
Gráfico 3.3



Fuente: Superintendencia de Bancos y Seguros del Ecuador.  
 Elaboración: Jorge Alfredo Sánchez Gómez.

El gráfico 3.4 muestra el comportamiento del indicador C2 para los bancos grandes, este indicador mide el porcentaje de los activos improductivos con relación al patrimonio. Los Activos improductivos son activos no generadores de ingresos.

Gráfico 3.4



Fuente: Superintendencia de Bancos y Seguros del Ecuador.

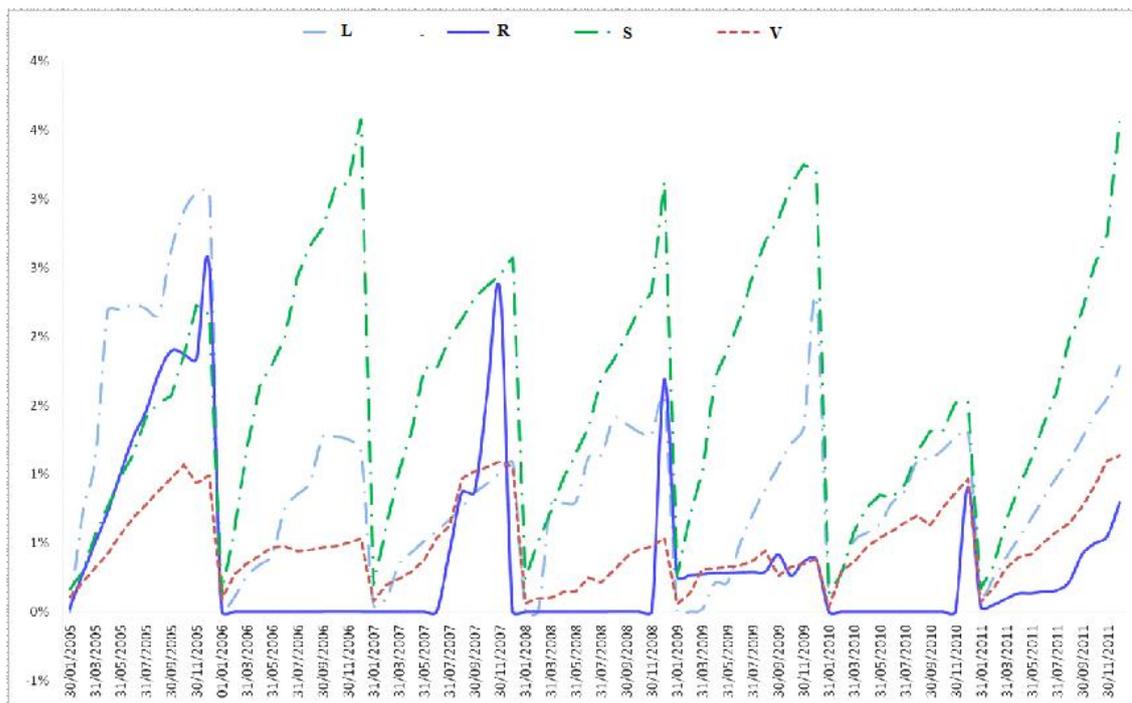
Elaboración: Jorge Alfredo Sánchez Gómez.

Mientras menor sea el porcentaje de los activos improductivos sobre el patrimonio el banco tendrá una mejor calificación, podemos observar que el Banco L muestra un mayor porcentaje de activos improductivos en relación a los otros Bancos del Sector hasta finales del 2010, mientras el Banco R que tenía el porcentaje de activos improductivos más bajos, a partir del año 2010 muestra un crecimiento en este índice.

### 3.10.2 Indicadores que miden la Calidad de los Activos

El gráfico 3.5 muestra la provisión creada para respaldar la cartera ante posibles contingencias, como podemos observar el Banco Pichincha es el que mayor provisiones genera lo cual indica que su cartera puede ser de mayor riesgo, seguida luego por la del Banco de Guayaquil.

Gráfico 3.5



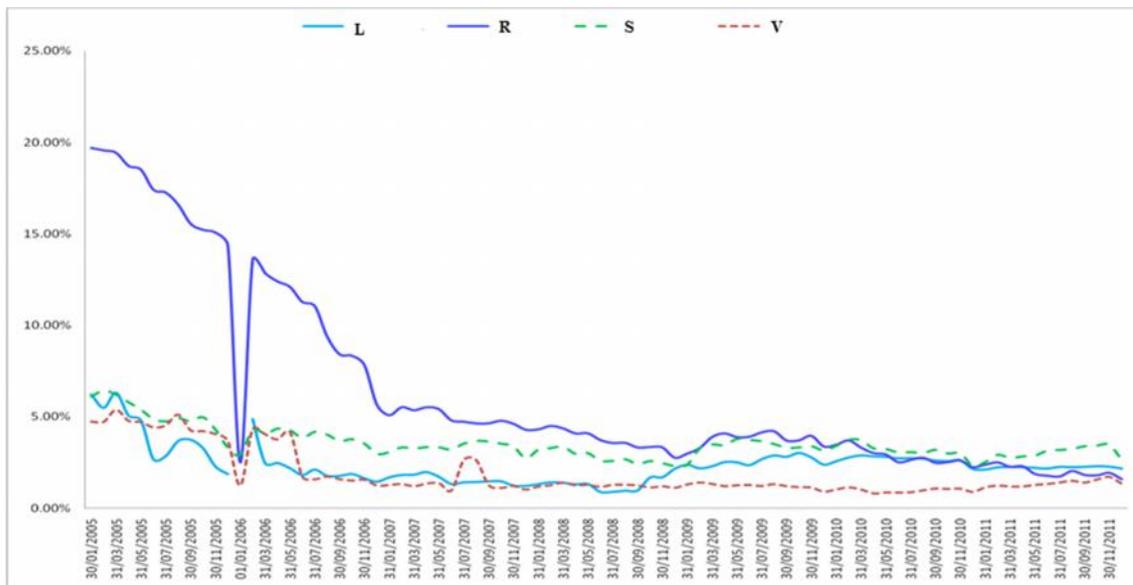
Fuente: Superintendencia de Bancos y Seguros del Ecuador.  
 Elaboración: Jorge Alfredo Sánchez Gómez.

Los bancos **V** y **R** del Pacífico muestran una menor provisión para su cartera ante posibles contingencias.

El gráfico 3.6 indica el índice de morosidad de la cartera para cada Banco. La morosidad del Banco **R** fue la más alta desde el 2005 llegando a un 20% con tendencia a la baja, ubicándose actualmente como una de las más bajas. El Banco **S** y el Banco **L** son los Bancos con un mayor índice de morosidad en el sector de los Bancos Grandes pero en ambos casos menores al 5%.

La banca en su papel de intermediario financiero tiene como función principal la captación de recursos de los agentes económicos con la finalidad de otorgar créditos y financiamientos a los agentes económicos deficitarios y de esta forma contribuir las actividades industriales, comerciales y de servicios para el crecimiento del sector productivo del país. Uno de los principales riesgos que enfrentan los Bancos es el riesgo de crédito, el que consiste en que el deudor no pueda cumplir con sus obligaciones financieras.

Gráfico 3.6



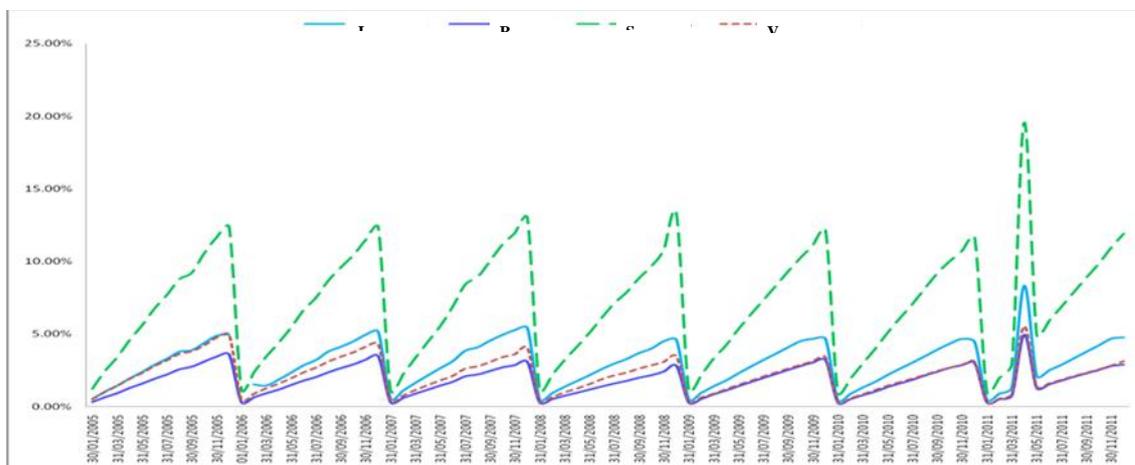
Fuente: Superintendencia de Bancos y Seguros del Ecuador.

Elaboración: Jorge Alfredo Sánchez Gómez.

### 3.10.3 Indicadores que miden la Administración

El gráfico 3.7 muestra el comportamiento del porcentaje que representan los gastos por gestión operativa sobre los Activos Productivos Promedio del Sector de los Bancos Grandes. Como podemos observar el Banco S y el Banco R son los que muestran un más alto porcentaje en este índice.

Gráfico 3.7

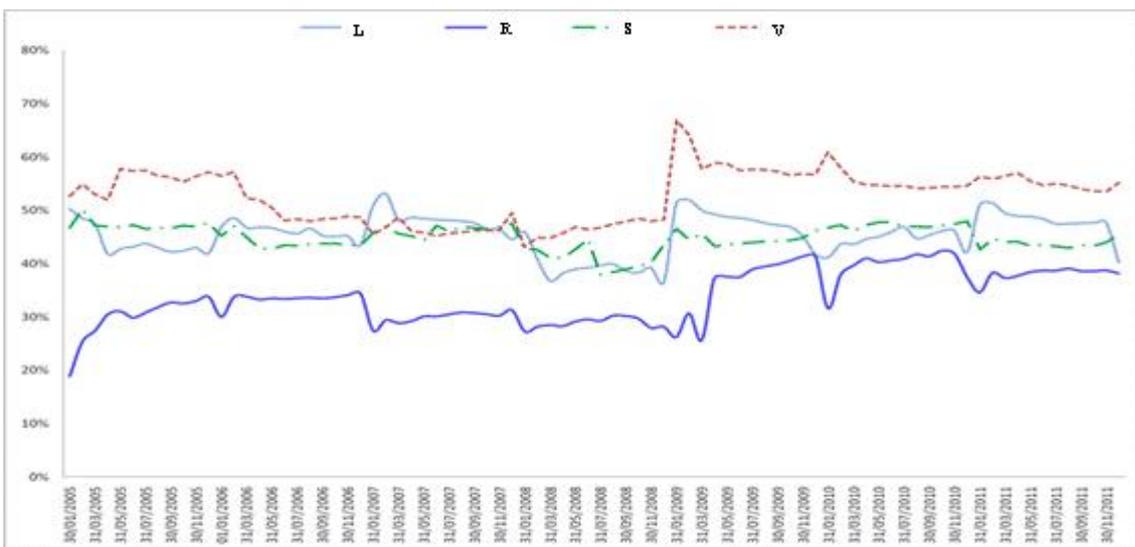


Fuente: Superintendencia de Bancos y Seguros del Ecuador.  
 Elaboración: Jorge Alfredo Sánchez Gómez.

Este indicador para el sector de los Bancos Grandes se ubica en general menor al 5%.

El gráfico 3.8 muestra el porcentaje del Gasto por Gestión Operativa con respecto a los ingresos financieros, Como podemos observar el indicador es menor al 60% para la mayor parte del periodo analizado. El Banco con nivel más alto en este índice es el banco **V** siendo su indicador menor al 60%, y el de nivel más bajo el Banco **R** con un indicador menor al 40%.

Gráfico 3.8

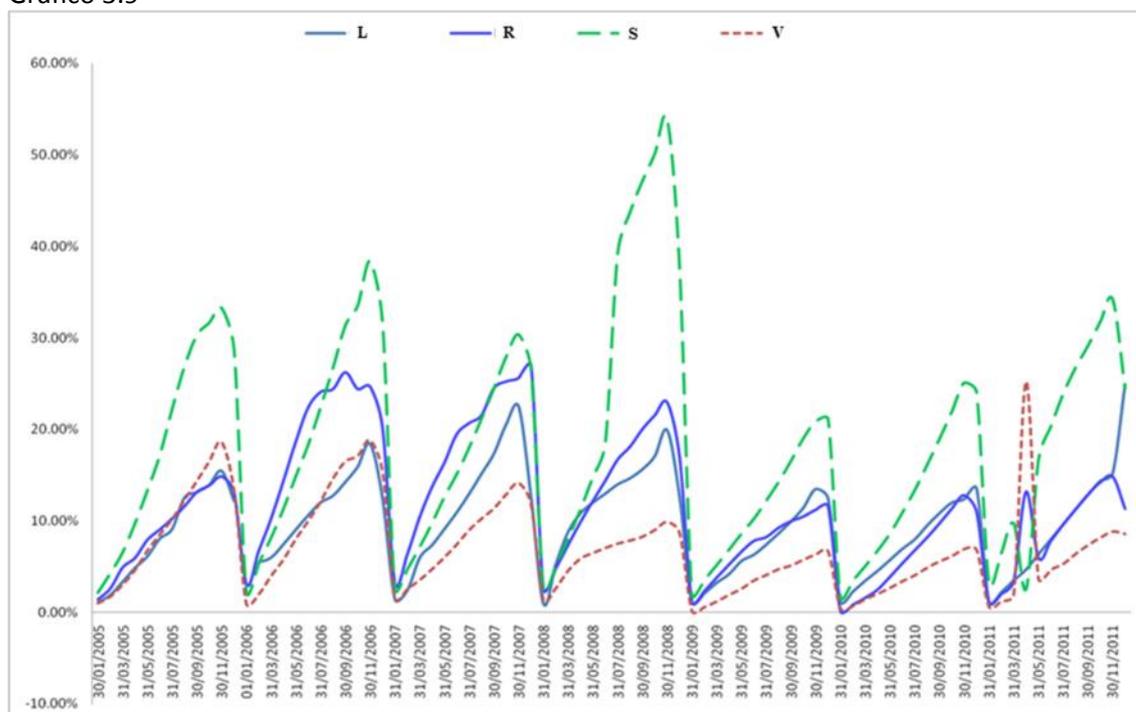


Fuente: Superintendencia de Bancos y Seguros del Ecuador.  
 Elaboración: Jorge Alfredo Sánchez Gómez.

### 3.10.4 Indicadores de rentabilidad

El gráfico 3.9 muestra el comportamiento del ROA para los bancos grandes, como podemos observar el Banco S es el que mejor desempeño muestra históricamente en este indicador. El Banco R muestra una tendencia decreciente en este indicador. El Banco L muestra un decrecimiento en este indicador hasta el año 2010, teniendo un crecimiento en el año 2011. El banco V muestra un crecimiento a partir del año 2011, luego de un decrecimiento desde el año 2005 al 2010.

Gráfico 3.9

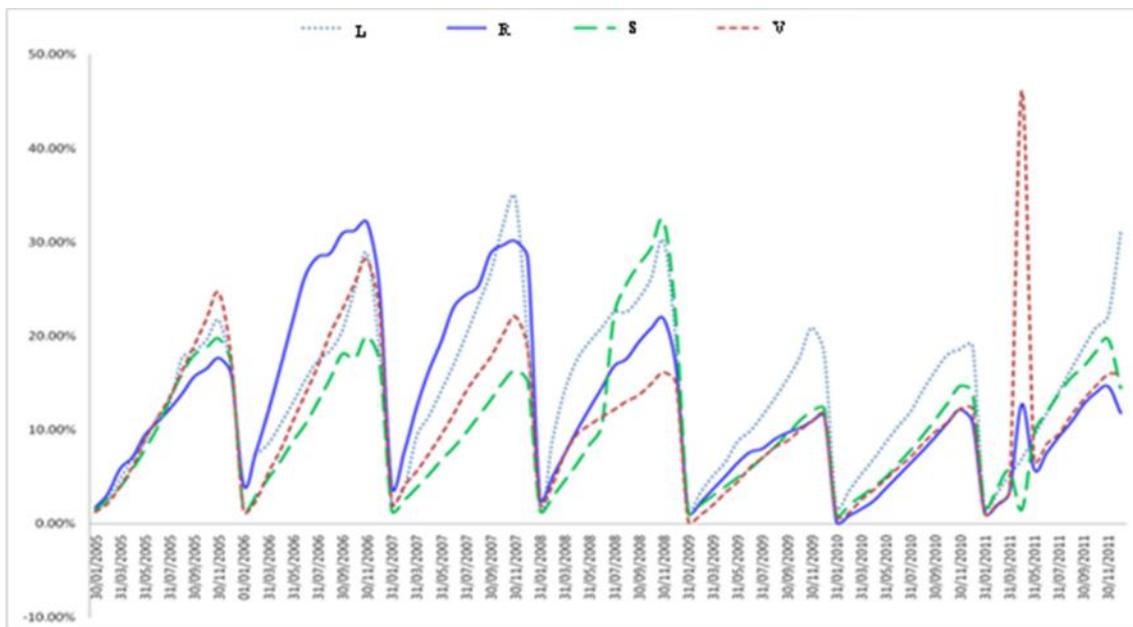


Fuente: Superintendencia de Bancos y Seguros del Ecuador.

Elaboración: Jorge Alfredo Sánchez Gómez.

El gráfico 3.10 muestra el comportamiento del indicador ROE para los bancos grandes. El Banco del Pichincha podemos observar como su ROE tuvo su año pico en el año 2008 luego ha venido decreciendo hasta el 2011 donde muestra un crecimiento. El Produbanco muestra un decrecimiento desde el 2005 al 2010, mientras en el año 2011 tiene un crecimiento, el Banco del Pacifico muestra un decrecimiento a partir del año 2007 y el Banco de Guayaquil muestra un decrecimiento en el año 2008 al 2010, mostrando un crecimiento durante el año 2011.

Gráfico 3.10

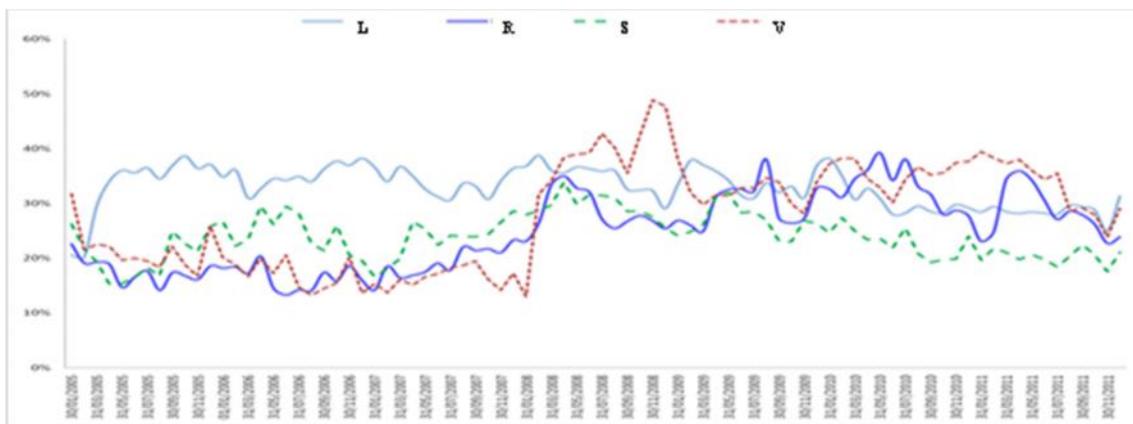


Fuente: Superintendencia de Bancos y Seguros del Ecuador.  
 Elaboración: Jorge Alfredo Sánchez Gómez.

### 3.10.5 Indicadores de Liquidez

El gráfico 3.11 muestra el comportamiento del indicador L1 durante el periodo 2005-2011 para los bancos grandes del sector.

Gráfico 3.11



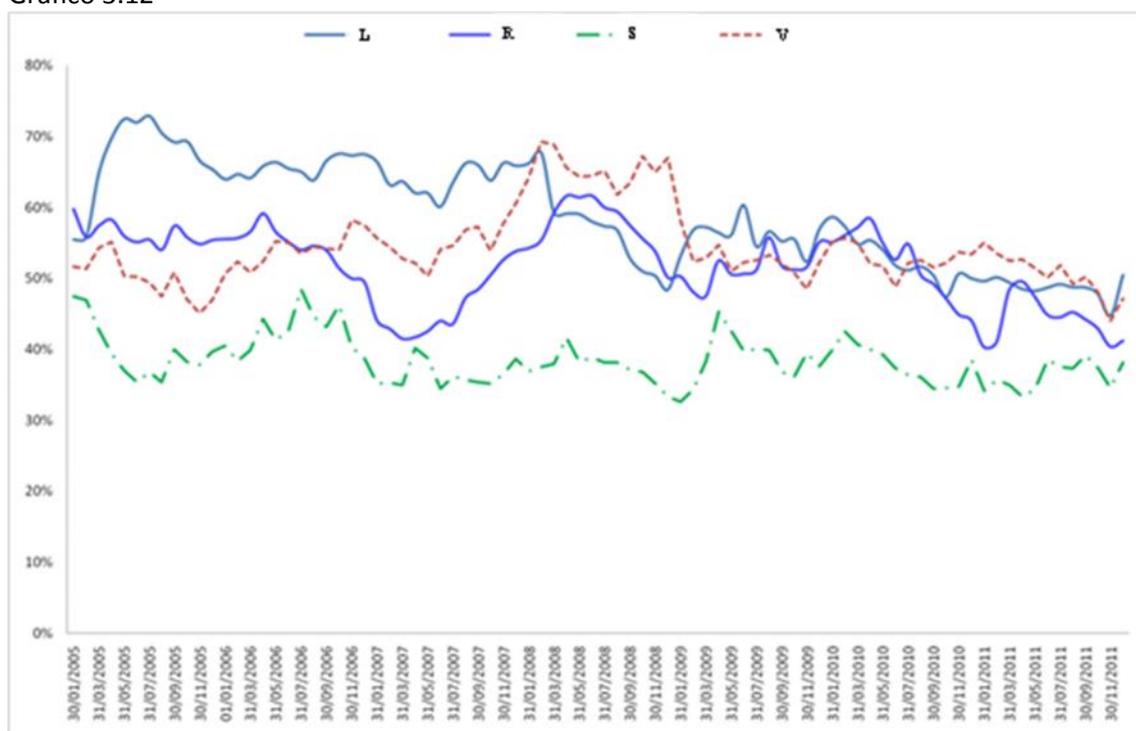
Fuente: Superintendencia de Bancos y Seguros del Ecuador.

Elaboración: Jorge Alfredo Sánchez Gómez.

El banco con mayores niveles de liquidez según el índice L1 a partir del 2008 es el banco **V**, seguido por el banco **R** y luego por el banco **L**. Los niveles de liquidez son altos, sobre todo los del banco **L** en el periodo del 2005 al 2008. El banco **S** es el que históricamente ha tenido una menor liquidez según el índice L1 en el periodo 2008-2011, pero es uno de los más rentables. Luego de la crisis bancaria del Ecuador del año 2000 y luego de la crisis mundial del año 2009, es de esperar altos niveles de liquidez.

El gráfico 3.12 muestra el comportamiento del índice de liquidez L2, en el periodo 2005-2011 para los bancos grandes del sector. Como podemos observar el banco que históricamente ha tenido la menor liquidez según el índice L2 es el banco **S** mientras que el banco **L** y el banco **V** son los de más alta liquidez en el mismo periodo.

Gráfico 3.12



Fuente: Superintendencia de Bancos y Seguros del Ecuador.

Elaboración: Jorge Alfredo Sánchez Gómez.

En términos de liquidez determinar que es eficiente y que no dependerá del ciclo económico, en una recesión los bancos desearan tener mayor liquidez, en un ciclo de crecimiento

económico será mucho más conveniente reducir liquidez, ya que tener altos niveles de liquidez no permite colocar estos recursos para que generen rentabilidad. El criterio para medir los niveles de liquidez óptimos responde al comportamiento del mercado es decir a los deciles de la distribución de probabilidad de los indicadores L1 y L2.

### 3.11 Calificaciones de los Bancos grandes del sistema bancario ecuatoriano según el modelo CAMEL propuesto

Analizando los indicadores del modelo CAMEL para los bancos grandes del sistema financiero podemos clasificarlos por su nivel de riesgo. La clasificación se muestra en el gráfico 3.13, podemos observar que el Banco del Pacifico es el Banco con mejor desempeño históricamente y con menor riesgo con una calificación de AAA, mientras el Produbanco y Pichincha le siguen con una calificación AA+, seguidos del Banco Guayaquil con una calificación A.

Realizando un análisis de los indicadores del modelo CAMEL para los Bancos Grandes del sistema podemos clasificarlos según su nivel de riesgo como se muestra en la tabla 3.12:

Tabla 3.12

Banco	Calificación
R	AA+
S	AA
V	AA
L	A

Fuente: Superintendencia de Bancos y Seguros del Ecuador.  
Elaboración: Jorge Alfredo Sánchez Gómez.

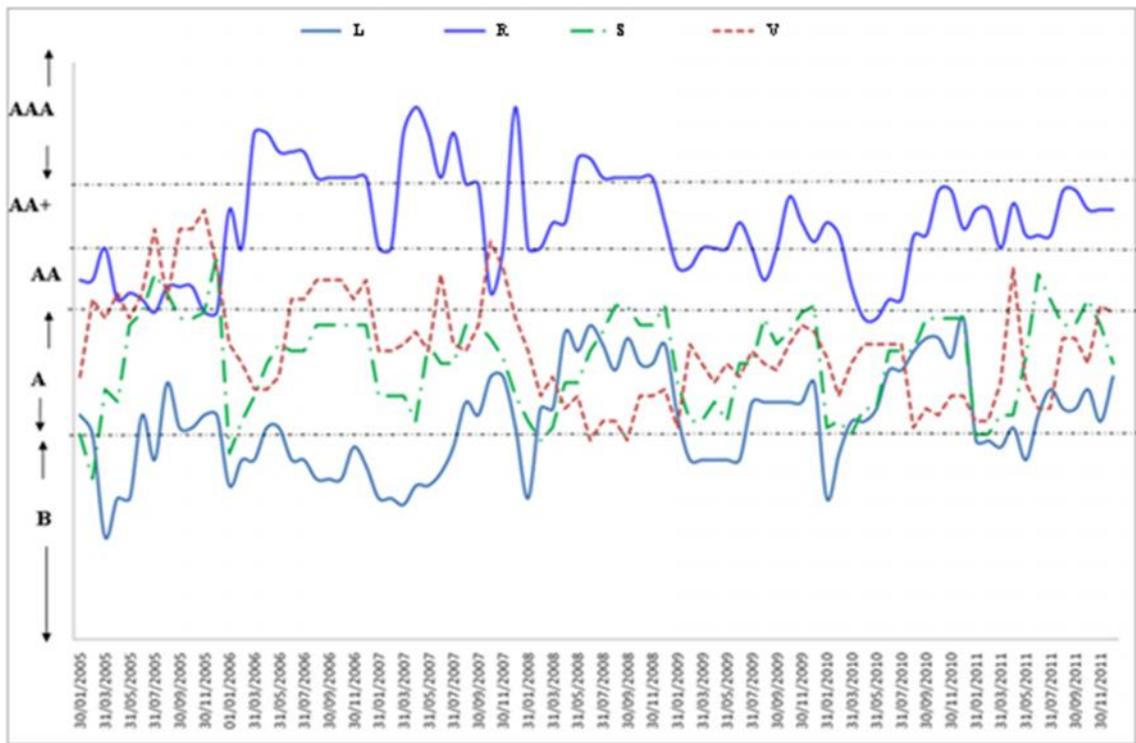
**Banco L:** En el periodo de análisis presento el menor índice de capital con relación a los activos y una mayor concentración de activos improductivos, mostrando la segunda provisión más alta para la cartera bruta, pero con niveles de morosidad menores al 5%. Es el segundo banco después del banco **S** que tienen un mayor porcentaje de Gastos con respecto a sus activos productivos promedio y los ingresos financieros. En cuanto a rentabilidad es el segundo banco más rentable y uno de los bancos con mayores niveles de liquidez

**Banco V:** En el periodo de análisis presenta el segundo menor índice de capital con relación a los activos una concentración de activos improductivos en el promedio del sector, bajas provisiones y el menor índice de morosidad del sector. Administrativamente sus gastos son los más bajos en relación a los activos promedios pero el más alto en relación a los ingresos financieros. En cuanto a rentabilidad es uno de los de menor rentabilidad en el sector, mientras que en liquidez es el de mayor liquidez.

**Banco S:** En el periodo de análisis presenta el segundo mayor índice de capital con relación a los activos manteniendo sus activos improductivos dentro del promedio del sector, muestra provisiones muy altas para su cartera bruta, pero un bajo índice de morosidad. Sus gastos por gestión administrativa con respecto a los activos promedios son los mayor son los mayores del sector, pero son menores con respecto a sus ingresos financieros. En cuanto a rentabilidad es uno de los bancos más rentables, mientras que en liquidez es uno de los que muestra un índice menor al 30%.

**Banco R:** En el periodo de análisis presenta el primer banco con el mejor índice de capital con relación a los activos, al mismo tiempo que muestra una baja concentración de activos improductivos, progresivamente ha reducido la provisión para su cartera bruta al igual que el índice de morosidad. Administrativamente es el banco más eficiente en comparación con los otros bancos del mismo sector ya que sus gastos en relación a los activos productivos promedio y a los ingresos financieros son los más bajos del sector. Su rentabilidad se encuentra en los niveles promedios al igual que su liquidez.

Gráfico 3.13



Fuente: Superintendencia de Bancos y Seguros del Ecuador.

Elaboración: Jorge Alfredo Sánchez Gómez.

## **CAPÍTULO IV**

### **CONCLUSIONES**

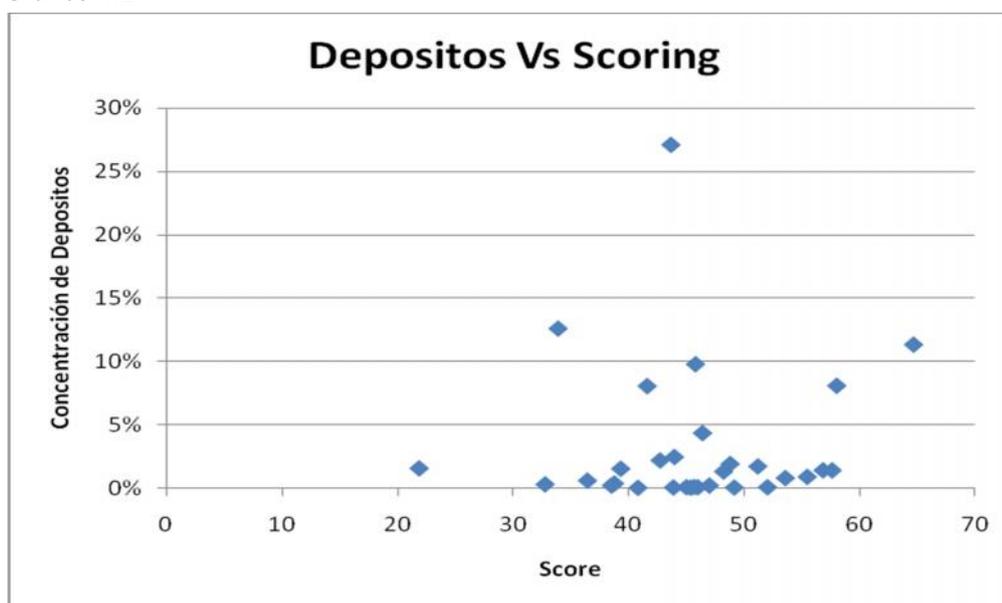
## 4. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

### 4.1 Conclusiones

Estudiando los conceptos fundamentales planteados en el marco teórico del presente trabajo y aplicada la metodología para la clasificación de bancos con base a riesgo en el sistema bancario ecuatoriano se llegó a las siguientes conclusiones:

1. El promedio de la puntuación global durante el periodo 2005-2011 en el sistema se ubica en una puntuación promedio de 50, y una desviación estándar de 10.94 puntos. El rango en las puntuaciones es de 67 puntos y el rango intercuartilico es de 18 puntos, lo cual evidencia una baja dispersión en los niveles de riesgo.
2. Existe un solo banco con una calificación B, y es el banco **T**, Hay 23 Bancos de los 31 con una calificación A.
3. El 2011 refleja un crecimiento en la colocación y una baja tasa de morosidad, lo que generó una mayor rentabilidad para el sector. Parte de esta rentabilidad también se debió a la venta de la participación que tenían en empresas conexas y que fueron prohibidas por la regulación presente.
4. Se puede comprobar que no existe una correlación entre la concentración de depósitos y la calificación de riesgo del Banco. Los Bancos con participación mayor al 5% de los depósitos tienen calificaciones mayores a 40, La correlación entre la calificación de riesgo y el porcentaje de participación de los depósitos fue de 0.15.

Gráfico 4.1



Fuente: Superintendencia de Bancos y Seguros del Ecuador.

Elaboración: Jorge Alfredo Sánchez Gómez.

Actualmente el nivel de solvencia del sistema medido por el patrimonio técnico se ubica en 19%, cuando el mínimo establecido por Basilea es de 8%.

5. Los niveles de eficiencia en cuanto a gastos de gestión se mantienen en un 5.4% en el periodo de análisis, lo que implica que la rentabilidad solo depende del volumen de las operaciones.
6. El modelo CAMEL propuesto penaliza tener muy poca liquidez, o demasiada en el caso de los bancos del sector bancario del Ecuador muchos bancos poseen un exceso de liquidez, y adicionalmente poseen una alta provisión para su cartera de créditos, que no ha venido acompañada en forma proporcional con el crecimiento de la misma. Otro aspecto importante es que los bancos del sistema poseen una alta concentración de Activos improductivos con respecto a los Gastos de Gestión. Los factores mencionados anteriormente afectan a algunos bancos en su calificación.
7. Según el modelo CAMEL propuesto los Bancos del sistema Bancario y en general el sistema Bancario en general muestran una calificación de riesgo Bajo medio a riesgo medio, aunque también refleja que cambios adversos en las condiciones comerciales, financieras y económicas pueden agravar el riesgo. Considerando que el Ecuador desde el año 2007 ha tenido nueve reformas tributarias este riesgo a cambios adversos en la economía es real. La seguridad y la estabilidad tributaria en los países del mundo, es uno de los factores importantes que marca la diferencia para el crecimiento sostenido de las empresas, la economía, la sociedad, las familias y el individuo en sí que fomenta el aparato productivo y se produce un efecto multiplicador para el bienestar de la sociedad.
8. Monitorear el desempeño de las entidades del sector bancario es importante para la salud del sistema financiero ya que permitirá identificar orígenes de futuros problemas en el sector, así como tomar las acciones necesarias para evitar una crisis futura.

## 4.2 Recomendaciones

Este estudio presenta limitaciones que genera la recomendación de ampliar el estudio hacia al menos tres direcciones:

1. Se recomienda para la evaluación del riesgo bancario, considerar un estudio financiero de grupos económicos que componen el capital accionario de los Bancos, a fin de poder determinar la capacidad de los accionistas de inyectar capital a la institución en momentos de iliquidez.
2. Diseño de un modelo CAMELS para la evaluación del riesgo de los bancos del sistema bancario a fin de complementar los resultados obtenidos con el método CAMEL.
3. Complementar los resultados obtenidos en el modelo CAMEL con indicadores macroeconómicos.
4. Desarrollar un modelo de alerta temprana para la prevención de crisis financieras.
5. Realizar pruebas de estrés de los modelos encontrados.

## 5. BIBLIOGRAFÍA

- [1]. GONZALEZ, Altina; LOPEZ, Joaquín  
Gestión Bancaria - Los nuevos retos en un entorno global,  
Madrid, España, Mc Graw Hill, 1998, p.p. 333
- [2]. FABOZZI, Frank; MODIGLIANI, Franco  
Mercados e Instituciones Financieras,  
México D.F., México, Editorial Prentice Hall, 1era. Edición, 1996, p.p. 677
- [3]. JORION, Philippe  
Valor en Riesgo  
México D.F, México, LIMUSA Noriega Editores, 1999, p.p. 357
- [4]. LOPEZ, Joaquín  
El Rating y Las Agencias de Calificación.  
Madrid, España, Dykinson S.L., 1996, p.p. 206
- [5]. Sistema de alertas tempranas para la prevención de crisis bancarias  
<http://www.ehu.es/cuadernosdegestion/documentos/100239af.pdf>
- [6]. The Role of a CAMEL Downgrade GILBERT, R. Alton; MEYER, Andrew P. y VAUGHAN, Mark D. Model in Bank Surveillance. Working Paper Series. The Federal Reserve Bank of St. Louis. August 2000.

[7]. Propuesta de indicadores macroeconómicos de alerta temprana para la detección de crisis bancarias. <http://www.cemla.org/pdf/red-iv-mmd.pdf>

[8]. <http://www.monografias.com/trabajos29/riesgo-financieras/riesgo-financieras.shtml>

[9]. <http://www.gestiopolis.com/recursos/experto/catsexp/pagans/eco/14/camel.htm>

[10]. [http://es.wikipedia.org/wiki/Agencia\\_de\\_calificaci%C3%B3n\\_de\\_riesgos](http://es.wikipedia.org/wiki/Agencia_de_calificaci%C3%B3n_de_riesgos)

[11]. <http://www.monografias.com/trabajos29/riesgo-financieras/riesgo-financieras.shtml>

## 6. ANEXOS

### 6.1.1 CALIFICACIONES DE RIESGO DE LOS BANCOS MEDIANOS DEL SISTEMA BANCARIO ECUATORIANO.

La tabla 6.1 muestra las calificaciones de riesgo de los bancos medianos del sistema financiero del Ecuador.

Tabla 6.1

Banco	Calificación
B	AA
C	AA
F	AA
M	AA
Q	AA
T	AA
W	AA
X	AA
AA	AA

Fuente: Superintendencia de Bancos y Seguros del Ecuador.

Elaboración: Jorge Alfredo Sánchez Gómez.

### 6.1.2 CALIFICACIONES DE RIESGO DE LOS BANCOS PEQUEÑOS DEL SISTEMA BANCARIO ECUATORIANO.

La tabla 6.2 muestra las calificaciones de riesgo de los bancos pequeños del sistema financiero del Ecuador.

Tabla 6.2

Banco	Calificación
A	AA
D	A
E	A
G	AA
H	AA
I	A
J	A
K	A
N	A
P	AA+
T	AA+
Y	AA
Z	A

Fuente: Superintendencia de Bancos y Seguros del Ecuador.

Elaboración: Jorge Alfredo Sánchez Gómez.

### 6.1.3 INDICADORES DEL MODELO CAMEL PARA LOS BANCOS MEDIANOS DEL SISTEMA FINANCIERO ECUATORIANO.

La tabla 6.3 muestra el comportamiento del indicador C1 para los bancos medianos del sistema en el periodo 2005-2011.

Tabla 6.3

Fecha	B	C	F	M	Q	T	W	X	AA	
30/01/2005		8%	9%	12%	10%	8%	7%	8%	9%	16%
28/02/2005		9%	9%	14%	11%	9%	7%	9%	10%	17%
31/03/2005		9%	9%	15%	11%	9%	8%	8%	11%	15%
30/04/2005		10%	10%	14%	11%	9%	8%	9%	12%	17%
31/05/2005		10%	10%	15%	11%	10%	8%	10%	13%	17%
30/06/2005		10%	10%	15%	12%	11%	8%	11%	14%	18%
31/07/2005		10%	11%	17%	12%	11%	8%	11%	15%	18%
31/08/2005		11%	11%	18%	12%	12%	9%	11%	15%	19%
30/09/2005		11%	11%	18%	13%	12%	9%	12%	16%	20%
31/10/2005		12%	12%	19%	13%	13%	9%	13%	17%	21%
30/11/2005		13%	12%	16%	13%	14%	10%	13%	18%	22%
31/12/2005		15%	13%	18%	15%	15%	11%	14%	20%	27%
01/01/2006		9%	8%	12%	10%	9%	6%	8%	9%	13%
28/02/2006		9%	8%	11%	10%	9%	7%	9%	10%	14%
31/03/2006		10%	9%	12%	9%	9%	7%	9%	11%	14%
30/04/2006		10%	9%	14%	10%	10%	7%	9%	12%	15%
31/05/2006		10%	10%	13%	10%	10%	8%	9%	13%	17%
30/06/2006		11%	9%	13%	11%	11%	8%	10%	14%	18%
31/07/2006		11%	10%	14%	11%	12%	8%	11%	15%	20%
31/08/2006		11%	10%	14%	12%	13%	9%	12%	16%	21%
30/09/2006		12%	11%	15%	12%	13%	9%	12%	16%	22%
31/10/2006		12%	11%	14%	12%	14%	9%	12%	17%	23%
30/11/2006		13%	11%	16%	13%	14%	10%	12%	22%	24%
31/12/2006		16%	13%	18%	16%	17%	12%	15%	22%	32%
31/01/2007		9%	9%	13%	12%	10%	7%	8%	11%	17%
28/02/2007		9%	8%	12%	12%	11%	8%	9%	12%	18%
31/03/2007		10%	9%	14%	11%	11%	8%	8%	13%	18%
30/04/2007		10%	9%	15%	12%	12%	8%	9%	13%	20%
31/05/2007		11%	10%	14%	12%	12%	9%	9%	15%	22%
30/06/2007		11%	10%	15%	12%	13%	9%	10%	15%	25%
31/07/2007		11%	11%	15%	12%	14%	9%	10%	16%	26%
31/08/2007		12%	11%	14%	12%	14%	9%	10%	17%	28%
30/09/2007		12%	11%	15%	13%	15%	9%	11%	18%	28%
31/10/2007		12%	12%	16%	13%	15%	9%	12%	20%	30%
30/11/2007		13%	12%	16%	13%	15%	10%	11%	21%	30%
31/12/2007		14%	13%	19%	15%	17%	10%	14%	22%	34%
31/01/2008		9%	9%	10%	10%	10%	6%	7%	12%	19%
28/02/2008		10%	9%	11%	11%	10%	7%	8%	13%	19%
31/03/2008		10%	9%	11%	11%	11%	7%	8%	14%	20%
30/04/2008		10%	9%	9%	11%	11%	7%	8%	14%	20%
31/05/2008		11%	10%	9%	11%	12%	7%	9%	15%	23%
30/06/2008		11%	10%	12%	11%	12%	9%	10%	15%	24%
31/07/2008		11%	10%	9%	11%	13%	10%	9%	16%	25%
31/08/2008		12%	10%	9%	11%	13%	10%	9%	16%	27%
30/09/2008		12%	11%	9%	12%	14%	10%	10%	18%	28%
31/10/2008		12%	11%	12%	12%	14%	10%	10%	19%	29%
30/11/2008		12%	11%	9%	12%	14%	10%	11%	21%	31%
31/12/2008		14%	13%	14%	14%	16%	11%	11%	22%	33%
31/01/2009		9%	9%	9%	10%	10%	7%	7%	13%	20%
28/02/2009		10%	9%	11%	10%	11%	8%	7%	14%	21%
31/03/2009		11%	10%	10%	11%	11%	8%	8%	15%	23%
30/04/2009		11%	10%	13%	11%	12%	9%	8%	16%	24%
31/05/2009		11%	11%	13%	11%	13%	9%	9%	17%	25%
30/06/2009		12%	11%	11%	12%	13%	9%	10%	18%	27%
31/07/2009		12%	12%	11%	12%	14%	9%	9%	19%	28%
31/08/2009		12%	12%	12%	12%	14%	9%	10%	20%	29%
30/09/2009		13%	13%	14%	13%	14%	10%	11%	20%	29%
31/10/2009		13%	13%	15%	13%	15%	10%	11%	21%	30%
30/11/2009		14%	13%	14%	13%	15%	10%	12%	23%	31%
31/12/2009		15%	14%	16%	14%	15%	11%	12%	23%	31%
31/01/2010		10%	9%	11%	10%	9%	7%	7%	13%	19%
28/02/2010		10%	10%	10%	10%	10%	7%	7%	14%	20%
31/03/2010		10%	10%	10%	10%	10%	7%	8%	15%	21%
30/04/2010		11%	10%	11%	11%	11%	8%	8%	16%	23%
31/05/2010		11%	10%	10%	11%	11%	8%	8%	17%	24%
30/06/2010		11%	11%	12%	10%	12%	8%	8%	18%	25%
31/07/2010		11%	11%	12%	11%	12%	8%	9%	20%	26%
31/08/2010		11%	11%	11%	11%	13%	9%	9%	21%	27%
30/09/2010		12%	11%	12%	11%	13%	9%	10%	21%	27%
31/10/2010		12%	12%	13%	12%	14%	9%	10%	22%	28%
30/11/2010		12%	12%	12%	12%	14%	10%	11%	22%	28%
31/12/2010		13%	13%	12%	13%	14%	10%	12%	25%	29%
31/01/2011		9%	9%	8%	10%	9%	7%	7%	15%	19%
28/02/2011		9%	9%	8%	10%	9%	8%	7%	15%	19%
31/03/2011		10%	10%	9%	9%	9%	8%	8%	16%	20%
30/04/2011		10%	9%	10%	10%	10%	8%	8%	17%	21%
31/05/2011		10%	10%	10%	10%	10%	8%	8%	18%	21%
30/06/2011		11%	10%	14%	10%	11%	9%	9%	18%	22%
31/07/2011		11%	11%	10%	10%	11%	9%	9%	19%	23%
31/08/2011		11%	11%	10%	11%	12%	9%	9%	20%	23%
30/09/2011		12%	11%	10%	11%	12%	9%	10%	20%	23%
31/10/2011		12%	12%	11%	11%	12%	10%	10%	21%	23%
30/11/2011		12%	12%	12%	12%	13%	10%	11%	21%	24%
31/12/2011		14%	13%	13%	14%	14%	12%	12%	24%	27%

Fuente: Superintendencia de Bancos y Seguros del Ecuador.

Elaboración: Jorge Alfredo Sánchez Gómez.

La tabla 6.4 muestra el comportamiento del indicador C2 para los bancos medianos del sistema en el periodo 2005-2011.

Tabla 6.4

Fecha	B	C	F	M	Q	T	W	X	AA
30/01/2005	223%	171%	116%	162%	213%	134%	195%	178%	94%
28/02/2005	227%	195%	134%	155%	197%	139%	162%	163%	96%
31/03/2005	228%	171%	86%	141%	201%	106%	188%	133%	109%
30/04/2005	208%	158%	83%	143%	186%	112%	147%	139%	93%
31/05/2005	202%	147%	92%	135%	194%	108%	186%	139%	95%
30/06/2005	192%	127%	77%	134%	164%	109%	100%	107%	93%
31/07/2005	216%	161%	85%	140%	178%	122%	146%	128%	128%
31/08/2005	166%	110%	90%	128%	166%	100%	138%	100%	88%
30/09/2005	159%	129%	73%	127%	162%	96%	97%	100%	80%
31/10/2005	158%	127%	76%	122%	170%	92%	93%	84%	79%
30/11/2005	146%	109%	72%	120%	155%	85%	93%	83%	61%
31/12/2005	108%	86%	31%	118%	113%	64%	64%	70%	52%
01/01/2006	191%	138%	58%	118%	196%	96%	101%	155%	101%
28/02/2006	187%	159%	67%	122%	201%	93%	100%	159%	108%
31/03/2006	177%	145%	79%	134%	188%	79%	117%	127%	103%
30/04/2006	168%	136%	68%	128%	171%	82%	112%	112%	115%
31/05/2006	168%	120%	59%	125%	176%	75%	105%	107%	85%
30/06/2006	133%	108%	64%	82%	135%	53%	90%	44%	66%
31/07/2006	123%	102%	49%	80%	129%	60%	60%	47%	68%
31/08/2006	149%	99%	84%	107%	139%	63%	72%	97%	71%
30/09/2006	140%	102%	73%	98%	131%	65%	67%	82%	62%
31/10/2006	122%	109%	56%	101%	129%	61%	91%	81%	68%
30/11/2006	121%	103%	92%	98%	117%	66%	68%	60%	59%
31/12/2006	94%	69%	36%	79%	87%	46%	60%	85%	37%
31/01/2007	186%	141%	79%	126%	163%	96%	143%	204%	88%
28/02/2007	182%	158%	72%	113%	167%	98%	136%	201%	86%
31/03/2007	157%	144%	68%	129%	151%	91%	89%	194%	91%
30/04/2007	176%	137%	77%	119%	142%	88%	99%	163%	70%
31/05/2007	156%	120%	55%	122%	137%	87%	95%	163%	59%
30/06/2007	150%	121%	70%	115%	135%	82%	106%	150%	50%
31/07/2007	144%	128%	64%	116%	122%	87%	103%	146%	54%
31/08/2007	139%	110%	82%	115%	124%	79%	77%	142%	51%
30/09/2007	145%	124%	66%	110%	123%	77%	79%	147%	59%
31/10/2007	148%	121%	58%	111%	115%	74%	239%	133%	47%
30/11/2007	137%	114%	64%	111%	103%	74%	223%	124%	43%
31/12/2007	110%	95%	52%	88%	88%	56%	192%	113%	32%
31/01/2008	179%	145%	84%	133%	162%	93%	411%	208%	61%
28/02/2008	170%	142%	82%	135%	159%	96%	326%	196%	85%
31/03/2008	170%	143%	70%	129%	151%	95%	163%	183%	83%
30/04/2008	159%	150%	139%	127%	134%	92%	169%	172%	46%
31/05/2008	149%	151%	68%	109%	134%	88%	106%	161%	56%
30/06/2008	150%	145%	75%	123%	130%	76%	65%	146%	42%
31/07/2008	141%	136%	52%	122%	116%	72%	140%	144%	45%
31/08/2008	125%	147%	78%	120%	119%	71%	141%	135%	37%
30/09/2008	135%	137%	109%	113%	113%	73%	87%	124%	33%
31/10/2008	116%	140%	105%	106%	127%	77%	129%	110%	27%
30/11/2008	118%	131%	234%	119%	121%	78%	84%	103%	32%
31/12/2008	110%	101%	71%	115%	127%	62%	132%	99%	24%
31/01/2009	181%	135%	169%	148%	155%	108%	148%	173%	46%
28/02/2009	159%	162%	158%	155%	171%	103%	228%	175%	64%
31/03/2009	137%	120%	58%	113%	159%	100%	87%	157%	59%
30/04/2009	135%	125%	102%	119%	170%	97%	171%	179%	57%
31/05/2009	129%	165%	92%	137%	151%	87%	84%	158%	58%
30/06/2009	136%	113%	130%	114%	125%	120%	134%	128%	47%
31/07/2009	142%	104%	125%	116%	132%	120%	92%	107%	32%
31/08/2009	164%	100%	116%	114%	128%	121%	91%	102%	37%
30/09/2009	132%	108%	97%	101%	134%	80%	78%	94%	33%
31/10/2009	125%	107%	123%	104%	108%	77%	98%	89%	29%
30/11/2009	120%	103%	166%	102%	124%	77%	81%	82%	31%
31/12/2009	118%	81%	123%	91%	125%	62%	46%	99%	43%
31/01/2010	156%	133%	193%	164%	217%	97%	216%	298%	40%
28/02/2010	183%	145%	165%	208%	231%	122%	205%	382%	75%
31/03/2010	189%	148%	164%	198%	242%	113%	209%	329%	54%
30/04/2010	138%	130%	141%	113%	211%	94%	85%	195%	35%
31/05/2010	165%	168%	173%	109%	189%	93%	127%	161%	28%
30/06/2010	186%	156%	52%	120%	184%	88%	202%	125%	25%
31/07/2010	153%	169%	68%	108%	164%	84%	154%	123%	23%
31/08/2010	121%	140%	130%	114%	161%	88%	108%	116%	29%
30/09/2010	126%	116%	90%	119%	96%	72%	46%	115%	21%
31/10/2010	106%	145%	96%	105%	107%	80%	72%	95%	21%
30/11/2010	107%	122%	118%	98%	108%	74%	51%	88%	19%
31/12/2010	35%	26%	-1%	19%	34%	41%	-1%	54%	4%
31/01/2011	187%	182%	93%	168%	177%	120%	172%	199%	70%
28/02/2011	183%	172%	124%	151%	166%	111%	124%	200%	66%
31/03/2011	157%	160%	138%	167%	168%	104%	103%	173%	70%
30/04/2011	185%	195%	175%	166%	173%	103%	122%	122%	69%
31/05/2011	156%	160%	108%	158%	131%	103%	120%	120%	66%
30/06/2011	133%	136%	82%	145%	115%	85%	62%	69%	28%
31/07/2011	120%	156%	90%	148%	111%	80%	73%	73%	36%
31/08/2011	143%	151%	94%	177%	111%	110%	111%	101%	52%
30/09/2011	108%	130%	80%	136%	103%	101%	55%	59%	22%
31/10/2011	110%	123%	83%	142%	101%	100%	60%	50%	32%
30/11/2011	132%	131%	76%	155%	107%	107%	108%	86%	57%
31/12/2011	101%	92%	32%	95%	68%	69%	46%	47%	25%

Fuente: Superintendencia de Bancos y Seguros del Ecuador.

Elaboración: Jorge Alfredo Sánchez Gómez.

La tabla 6.5 muestra el comportamiento del indicador A1 para los bancos medianos del sistema en el periodo 2005-2011

Tabla 6.5

Fecha	B	C	F	M	Q	T	W	X	AA
30/01/2005	0,00%	0,13%	0,03%	0,06%	0,00%	0,17%	0,24%	0,00%	0,44%
28/02/2005	0,00%	0,18%	0,05%	0,51%	0,00%	0,25%	0,37%	0,00%	0,91%
31/03/2005	0,00%	0,25%	0,09%	0,52%	0,00%	0,34%	0,45%	0,00%	1,64%
30/04/2005	0,00%	0,37%	0,25%	0,53%	0,00%	0,43%	0,59%	0,04%	2,15%
31/05/2005	0,32%	0,48%	0,25%	0,51%	0,05%	0,50%	0,70%	0,61%	2,68%
30/06/2005	0,31%	0,55%	0,35%	0,47%	0,10%	0,60%	0,82%	0,67%	3,11%
31/07/2005	0,52%	0,61%	0,43%	0,49%	0,18%	0,65%	1,08%	0,71%	4,01%
31/08/2005	0,51%	0,70%	0,48%	0,49%	0,25%	0,70%	1,38%	0,95%	5,17%
30/09/2005	0,79%	0,79%	0,50%	0,51%	0,32%	0,75%	1,74%	1,26%	6,31%
31/10/2005	1,02%	0,88%	0,48%	0,54%	0,40%	0,80%	2,41%	1,57%	10,38%
30/11/2005	1,05%	0,90%	0,55%	0,64%	0,46%	0,84%	3,12%	1,80%	14,06%
31/12/2005	1,04%	1,01%	0,57%	0,64%	0,89%	0,92%	3,92%	2,66%	12,96%
01/01/2006	0,00%	0,05%	0,00%	0,03%	0,00%	0,06%	0,05%	0,02%	3,66%
28/02/2006	0,00%	0,16%	0,02%	0,04%	0,00%	0,12%	0,29%	0,48%	1,43%
31/03/2006	0,00%	0,24%	0,02%	0,06%	0,01%	0,20%	0,44%	0,95%	1,42%
30/04/2006	0,00%	0,27%	0,01%	0,06%	0,04%	0,27%	0,54%	1,13%	1,50%
31/05/2006	0,00%	0,34%	0,64%	0,06%	0,05%	0,33%	0,70%	1,18%	3,92%
30/06/2006	0,06%	0,35%	0,27%	0,10%	0,36%	0,38%	0,96%	1,32%	5,71%
31/07/2006	0,16%	0,43%	0,39%	0,15%	0,40%	0,43%	0,95%	1,48%	7,84%
31/08/2006	0,24%	0,48%	0,41%	0,19%	0,40%	0,46%	1,07%	1,59%	10,20%
30/09/2006	0,24%	0,49%	0,20%	0,24%	0,46%	0,48%	1,07%	1,69%	12,48%
31/10/2006	0,38%	0,51%	0,08%	0,26%	0,64%	0,54%	1,17%	1,92%	14,27%
30/11/2006	0,53%	0,55%	0,18%	0,26%	0,70%	0,63%	1,38%	1,95%	15,37%
31/12/2006	0,59%	0,82%	0,38%	0,31%	1,02%	0,66%	1,62%	2,53%	14,05%
31/01/2007	0,00%	0,09%	0,00%	0,02%	0,00%	0,10%	0,03%	0,18%	2,18%
28/02/2007	0,09%	0,16%	0,00%	0,06%	0,06%	0,16%	0,12%	0,49%	3,64%
31/03/2007	0,18%	0,20%	0,00%	0,10%	0,02%	0,21%	0,15%	0,60%	5,36%
30/04/2007	0,17%	0,30%	0,00%	0,16%	0,06%	0,21%	0,20%	0,82%	7,31%
31/05/2007	0,24%	0,39%	0,00%	0,15%	0,07%	0,21%	0,26%	0,96%	8,70%
30/06/2007	0,33%	0,43%	0,00%	0,12%	0,11%	0,22%	0,26%	1,32%	10,57%
31/07/2007	0,41%	0,42%	0,00%	0,14%	0,17%	0,29%	0,32%	1,35%	12,57%
31/08/2007	0,47%	0,49%	0,06%	0,15%	0,17%	0,38%	0,37%	1,63%	14,54%
30/09/2007	0,51%	0,57%	0,22%	0,17%	0,21%	0,40%	0,43%	2,23%	17,27%
31/10/2007	0,53%	0,61%	0,16%	0,19%	0,27%	0,40%	0,63%	2,34%	19,61%
30/11/2007	0,51%	0,68%	0,41%	0,20%	0,30%	0,45%	0,92%	3,26%	23,09%
31/12/2007	0,69%	0,76%	0,46%	0,21%	0,65%	0,46%	1,17%	3,33%	24,54%
31/01/2008	0,04%	0,02%	0,45%	0,03%	0,01%	0,11%	0,14%	0,32%	1,51%
28/02/2008	0,04%	0,04%	0,82%	0,05%	0,06%	0,15%	0,28%	0,38%	2,71%
31/03/2008	0,20%	0,08%	0,88%	0,06%	0,10%	0,20%	0,45%	0,68%	4,67%
30/04/2008	0,27%	0,10%	0,64%	0,07%	0,16%	0,26%	0,44%	0,68%	5,65%
31/05/2008	0,35%	0,13%	0,54%	0,76%	0,15%	0,28%	0,69%	0,70%	6,64%
30/06/2008	0,40%	0,13%	0,43%	0,77%	0,15%	0,32%	0,80%	0,82%	7,05%
31/07/2008	0,45%	0,12%	0,74%	0,80%	0,21%	0,38%	0,83%	1,15%	8,57%
31/08/2008	0,52%	0,15%	0,47%	0,80%	0,26%	0,40%	0,90%	1,44%	9,51%
30/09/2008	1,10%	0,16%	0,88%	0,83%	0,25%	0,44%	1,00%	1,71%	10,11%
31/10/2008	1,17%	0,15%	0,81%	0,85%	0,35%	0,50%	1,09%	1,87%	10,72%
30/11/2008	1,25%	0,15%	1,36%	0,86%	0,35%	0,53%	1,08%	2,23%	11,35%
31/12/2008	1,26%	0,21%	1,25%	0,88%	0,52%	0,58%	1,81%	1,55%	12,15%
31/01/2009	0,12%	0,03%	0,00%	0,03%	0,00%	0,02%	0,14%	0,40%	0,43%
28/02/2009	0,20%	0,05%	0,00%	0,14%	0,00%	0,04%	0,16%	0,70%	1,26%
31/03/2009	0,28%	0,10%	0,00%	0,16%	0,01%	0,05%	0,42%	0,96%	2,06%
30/04/2009	0,38%	0,15%	0,00%	0,23%	0,01%	0,05%	0,53%	1,31%	3,13%
31/05/2009	0,48%	0,20%	0,00%	0,28%	0,05%	0,06%	0,86%	1,72%	4,26%
30/06/2009	0,54%	0,26%	0,00%	0,34%	0,05%	0,12%	1,19%	1,78%	5,10%
31/07/2009	0,66%	0,28%	0,27%	0,39%	0,06%	0,16%	1,19%	2,16%	5,74%
31/08/2009	0,78%	0,29%	0,00%	0,43%	0,14%	0,16%	1,18%	2,51%	6,33%
30/09/2009	0,92%	0,26%	0,00%	0,48%	0,19%	0,16%	1,17%	1,95%	7,01%
31/10/2009	1,00%	0,26%	0,35%	0,51%	0,24%	0,16%	1,37%	2,30%	7,56%
30/11/2009	1,14%	0,25%	0,00%	0,75%	0,24%	0,16%	1,50%	2,75%	8,03%
31/12/2009	1,31%	0,35%	0,00%	0,94%	0,23%	0,12%	2,14%	2,22%	8,49%
31/01/2010	0,04%	0,03%	0,40%	0,10%	0,00%	0,00%	0,00%	0,56%	0,65%
28/02/2010	0,09%	0,06%	0,87%	0,33%	0,01%	0,02%	0,04%	0,92%	1,19%
31/03/2010	0,31%	0,08%	0,18%	0,41%	0,05%	0,04%	0,04%	1,08%	1,84%
30/04/2010	0,35%	0,11%	0,56%	0,50%	0,10%	0,07%	0,38%	1,86%	2,25%
31/05/2010	0,45%	0,14%	0,81%	0,56%	0,14%	0,10%	0,54%	2,00%	2,79%
30/06/2010	0,54%	0,16%	0,75%	0,65%	0,24%	0,12%	0,62%	2,71%	3,20%
31/07/2010	0,65%	0,19%	1,03%	0,71%	0,29%	0,19%	1,10%	2,89%	3,63%
31/08/2010	0,75%	0,24%	0,71%	0,77%	0,32%	0,26%	1,17%	2,52%	4,02%
30/09/2010	0,81%	0,27%	0,82%	0,84%	0,39%	0,29%	1,29%	2,64%	4,30%
31/10/2010	1,16%	0,32%	0,72%	0,91%	0,47%	0,34%	1,91%	4,37%	4,66%
30/11/2010	1,30%	0,34%	0,99%	0,97%	0,51%	0,39%	2,05%	5,12%	4,85%
31/12/2010	1,29%	0,37%	1,09%	0,97%	0,72%	0,41%	2,17%	5,13%	4,60%
31/01/2011	0,00%	0,05%	0,01%	0,08%	0,00%	0,07%	0,00%	0,55%	0,64%
28/02/2011	0,07%	0,08%	0,10%	0,12%	0,04%	0,11%	0,00%	0,60%	1,25%
31/03/2011	0,13%	0,11%	0,21%	0,23%	0,09%	0,14%	0,30%	0,84%	1,92%
30/04/2011	0,19%	0,15%	0,45%	0,31%	0,13%	0,18%	0,29%	1,36%	2,28%
31/05/2011	0,29%	0,17%	0,60%	0,37%	0,13%	0,23%	0,44%	2,06%	2,70%
30/06/2011	0,52%	0,20%	0,74%	0,47%	0,17%	0,32%	0,61%	2,20%	2,96%
31/07/2011	0,68%	0,23%	0,60%	0,55%	0,17%	0,36%	0,68%	2,08%	3,39%
31/08/2011	0,81%	0,24%	0,70%	0,62%	0,23%	0,42%	1,08%	2,73%	3,79%
30/09/2011	1,04%	0,30%	0,73%	0,70%	0,25%	0,53%	1,21%	3,10%	4,30%
31/10/2011	1,25%	0,36%	0,83%	0,76%	0,30%	0,61%	1,33%	3,39%	4,95%
30/11/2011	1,45%	0,40%	1,09%	0,79%	0,32%	0,92%	1,45%	3,76%	5,54%
31/12/2011	1,65%	0,42%	1,08%	0,92%	0,47%	0,92%	1,27%	2,73%	6,18%

Fuente: Superintendencia de Bancos y Seguros del Ecuador.

Elaboración: Jorge Alfredo Sánchez Gómez.

La tabla 6.6 muestra el comportamiento del indicador A2 para los bancos medianos del sistema en el periodo 2005-2011.

Tabla 6.6

Fecha	B	C	F	M	Q	T	W	X	AA
30/01/2005	12,08%	1,62%	2,55%	2,26%	4,20%	2,96%	13,91%	6,22%	10,48%
28/02/2005	12,55%	2,15%	3,11%	2,30%	5,06%	3,00%	13,54%	6,66%	12,52%
31/03/2005	12,91%	2,09%	5,82%	2,31%	3,06%	2,66%	11,18%	6,22%	12,95%
30/04/2005	12,29%	2,00%	5,52%	2,20%	4,40%	2,77%	10,92%	6,51%	12,74%
31/05/2005	12,81%	2,03%	5,47%	2,11%	4,60%	2,69%	10,52%	6,59%	11,15%
30/06/2005	11,58%	1,89%	2,85%	1,91%	3,28%	2,50%	8,80%	4,70%	12,16%
31/07/2005	11,12%	1,93%	3,33%	1,86%	4,86%	2,89%	9,42%	5,38%	13,99%
31/08/2005	11,80%	1,95%	2,89%	1,89%	6,11%	2,78%	9,77%	5,56%	14,90%
30/09/2005	11,42%	1,88%	2,68%	1,74%	3,98%	2,64%	8,69%	5,71%	13,63%
31/10/2005	11,57%	1,89%	6,22%	1,72%	4,52%	2,98%	8,34%	5,59%	17,30%
30/11/2005	11,23%	1,89%	6,30%	1,71%	5,09%	2,97%	8,79%	5,51%	14,58%
31/12/2005	9,09%	1,65%	1,89%	1,39%	3,36%	2,62%	6,42%	4,92%	13,19%
01/01/2006	4,95%	0,84%	3,03%	2,96%	1,25%	0,02%	1,82%	2,15%	4,16%
28/02/2006	11,02%	2,59%	1,82%	1,53%	4,58%	3,39%	7,14%	6,31%	18,41%
31/03/2006	11,50%	2,38%	0,47%	1,47%	3,66%	3,11%	6,69%	5,40%	19,58%
30/04/2006	11,59%	1,95%	0,38%	1,47%	4,04%	3,40%	6,78%	6,27%	17,94%
31/05/2006	11,18%	1,99%	0,22%	1,60%	4,39%	3,15%	5,76%	5,66%	17,87%
30/06/2006	9,95%	1,74%	0,31%	0,92%	3,58%	2,65%	4,81%	5,28%	14,99%
31/07/2006	11,02%	1,82%	0,28%	0,95%	4,25%	3,15%	5,15%	5,69%	15,33%
31/08/2006	11,08%	1,81%	0,36%	0,87%	4,39%	2,83%	5,69%	6,06%	14,99%
30/09/2006	10,52%	1,58%	0,32%	0,87%	4,15%	2,61%	5,01%	5,55%	13,10%
31/10/2006	9,75%	1,60%	0,32%	1,06%	4,58%	2,69%	5,65%	5,49%	15,01%
30/11/2006	6,60%	1,39%	0,36%	1,13%	5,12%	2,73%	5,27%	5,68%	14,33%
31/12/2006	5,59%	1,26%	0,34%	0,94%	3,10%	2,47%	4,28%	5,92%	12,87%
31/01/2007	6,21%	1,36%	0,35%	1,04%	3,47%	2,76%	5,11%	7,27%	10,39%
28/02/2007	6,60%	1,55%	0,33%	1,58%	3,77%	2,88%	5,61%	9,28%	11,55%
31/03/2007	6,25%	1,53%	0,36%	1,73%	3,10%	2,82%	3,96%	8,30%	13,05%
30/04/2007	6,62%	1,60%	0,21%	1,78%	3,85%	2,83%	4,99%	7,83%	11,81%
31/05/2007	6,66%	1,80%	0,27%	1,77%	4,06%	3,12%	4,65%	7,56%	11,51%
30/06/2007	6,45%	1,82%	0,27%	1,25%	3,28%	2,72%	3,91%	6,66%	10,21%
31/07/2007	7,12%	1,80%	0,29%	1,34%	3,61%	3,14%	4,65%	7,11%	11,54%
31/08/2007	7,05%	1,80%	0,26%	1,37%	3,92%	2,97%	4,28%	7,60%	12,09%
30/09/2007	6,96%	1,84%	0,24%	1,40%	3,90%	2,57%	4,41%	8,32%	12,69%
31/10/2007	7,06%	1,85%	0,24%	1,43%	4,20%	3,04%	5,32%	7,83%	13,75%
30/11/2007	6,64%	1,92%	0,23%	1,37%	3,86%	3,06%	4,76%	7,18%	12,97%
31/12/2007	5,92%	1,60%	0,22%	0,98%	3,20%	2,15%	3,60%	5,61%	10,69%
31/01/2008	6,36%	1,60%	0,14%	1,07%	3,71%	2,47%	5,31%	6,45%	10,79%
28/02/2008	7,39%	1,81%	0,13%	1,21%	4,08%	2,47%	5,50%	7,77%	12,47%
31/03/2008	7,10%	1,87%	0,12%	1,10%	3,63%	2,54%	4,36%	7,60%	13,54%
30/04/2008	6,68%	1,77%	0,06%	1,09%	3,62%	2,45%	4,61%	6,57%	11,51%
31/05/2008	6,77%	1,81%	0,10%	1,03%	3,84%	2,43%	6,18%	6,69%	10,66%
30/06/2008	6,24%	1,30%	0,06%	2,26%	3,38%	2,11%	3,78%	6,31%	9,34%
31/07/2008	5,77%	2,35%	0,05%	2,29%	3,74%	2,22%	3,72%	8,00%	8,63%
31/08/2008	5,75%	2,13%	0,06%	2,31%	4,01%	2,35%	3,70%	8,47%	7,67%
30/09/2008	5,53%	1,94%	0,07%	2,25%	3,26%	2,03%	3,52%	8,86%	6,86%
31/10/2008	5,56%	1,98%	0,03%	2,30%	3,46%	2,11%	3,58%	6,93%	6,70%
30/11/2008	5,64%	1,41%	0,05%	2,33%	3,83%	2,10%	3,54%	7,64%	6,59%
31/12/2008	5,21%	1,05%	0,76%	2,04%	2,99%	1,87%	2,39%	6,36%	5,90%
31/01/2009	6,10%	1,39%	0,04%	2,76%	3,61%	2,30%	3,60%	7,63%	7,17%
28/02/2009	6,29%	1,61%	0,10%	2,63%	4,07%	2,49%	3,97%	9,20%	9,34%
31/03/2009	7,17%	1,42%	0,05%	2,48%	3,55%	2,23%	3,62%	8,46%	10,91%
30/04/2009	7,22%	1,39%	0,06%	2,52%	3,56%	2,43%	4,19%	10,75%	10,24%
31/05/2009	7,20%	1,68%	0,06%	2,66%	3,80%	2,49%	4,68%	11,66%	10,37%
30/06/2009	7,52%	1,43%	0,06%	2,72%	2,99%	2,60%	3,97%	8,28%	9,12%
31/07/2009	7,85%	1,56%	0,98%	2,66%	3,23%	2,81%	4,11%	8,32%	8,61%
31/08/2009	8,70%	1,70%	0,02%	2,80%	3,74%	3,04%	4,26%	8,39%	8,13%
30/09/2009	8,42%	1,68%	0,02%	2,76%	3,38%	2,94%	4,52%	7,32%	7,17%
31/10/2009	9,34%	1,80%	0,01%	2,84%	3,61%	2,94%	4,10%	7,21%	7,05%
30/11/2009	9,92%	1,88%	0,02%	2,79%	3,67%	3,37%	4,69%	7,99%	7,34%
31/12/2009	6,31%	1,17%	0,02%	2,16%	2,78%	2,56%	2,81%	3,63%	5,74%
31/01/2010	7,07%	1,37%	0,02%	2,51%	3,62%	2,70%	3,47%	6,28%	6,27%
28/02/2010	7,13%	1,59%	0,05%	1,47%	4,59%	2,77%	3,90%	6,09%	7,01%
31/03/2010	6,75%	1,32%	0,02%	1,43%	3,62%	2,46%	3,31%	4,93%	6,91%
30/04/2010	6,50%	1,26%	0,02%	1,42%	3,75%	2,36%	3,37%	5,45%	6,42%
31/05/2010	6,45%	1,16%	0,01%	1,69%	4,73%	3,03%	3,92%	5,15%	6,58%
30/06/2010	6,49%	1,00%	0,01%	1,40%	4,05%	2,19%	3,14%	4,31%	6,25%
31/07/2010	6,43%	1,03%	0,02%	1,39%	4,23%	1,90%	3,08%	6,66%	6,30%
31/08/2010	6,09%	1,00%	0,04%	1,37%	4,49%	2,23%	3,33%	4,17%	6,38%
30/09/2010	5,92%	1,01%	0,02%	1,42%	4,41%	1,50%	3,33%	3,81%	6,47%
31/10/2010	5,49%	0,97%	0,02%	1,50%	4,37%	1,48%	3,28%	4,80%	6,14%
30/11/2010	5,01%	1,02%	0,04%	1,57%	4,12%	1,60%	3,15%	4,38%	5,84%
31/12/2010	4,15%	0,68%	0,20%	1,15%	2,56%	1,07%	1,48%	3,41%	5,13%
31/01/2011	5,00%	0,72%	0,02%	1,40%	2,79%	1,30%	2,39%	4,76%	5,97%
28/02/2011	4,95%	0,84%	0,02%	1,82%	2,96%	1,25%	3,03%	6,75%	6,63%
31/03/2011	4,57%	0,94%	0,03%	1,61%	2,95%	1,26%	2,01%	6,39%	6,95%
30/04/2011	4,72%	0,93%	0,03%	1,72%	2,96%	1,44%	2,75%	6,80%	6,50%
31/05/2011	4,92%	0,91%	0,02%	1,75%	2,77%	1,60%	2,50%	7,03%	6,51%
30/06/2011	4,69%	0,77%	3,40%	1,44%	2,50%	1,76%	2,40%	6,54%	6,22%
31/07/2011	5,07%	1,01%	0,02%	1,57%	2,77%	1,77%	2,53%	6,61%	6,63%
31/08/2011	5,05%	0,84%	0,02%	1,59%	2,52%	2,19%	2,54%	6,31%	6,50%
30/09/2011	5,03%	0,77%	0,02%	1,35%	2,51%	2,62%	1,94%	6,17%	6,83%
31/10/2011	5,34%	0,81%	0,02%	1,50%	2,75%	2,33%	2,60%	6,05%	7,54%
30/11/2011	5,17%	0,79%	0,01%	1,64%	2,61%	2,40%	3,15%	7,23%	7,93%
31/12/2011	3,62%	0,64%	0,01%	1,15%	2,21%	1,82%	1,17%	5,55%	7,00%

Fuente: Superintendencia de Bancos y Seguros del Ecuador.

Elaboración: Jorge Alfredo Sánchez Gómez.

La tabla 6.7 muestra el comportamiento del indicador M1 para los bancos medianos del sistema en el periodo 2005-2011.

Tabla 6.7

Fecha	B	C	F	M	Q	T	W	X	AA
30/01/2005	1%	1%	0%	1%	0%	0%	0%	0%	4%
28/02/2005	1%	2%	1%	2%	1%	1%	1%	2%	9%
31/03/2005	2%	4%	1%	3%	1%	1%	1%	3%	14%
30/04/2005	2%	5%	2%	5%	2%	1%	2%	4%	20%
31/05/2005	3%	6%	2%	6%	2%	2%	2%	5%	26%
30/06/2005	4%	7%	2%	7%	3%	2%	2%	6%	6%
31/07/2005	4%	9%	3%	8%	3%	2%	3%	7%	7%
31/08/2005	5%	10%	3%	9%	4%	3%	3%	8%	8%
30/09/2005	5%	11%	3%	10%	4%	3%	3%	9%	9%
31/10/2005	6%	12%	4%	11%	4%	3%	4%	10%	10%
30/11/2005	6%	13%	4%	12%	5%	3%	4%	11%	11%
31/12/2005	7%	13%	4%	12%	5%	4%	4%	11%	12%
01/01/2006	1%	1%	0%	1%	0%	0%	0%	1%	1%
28/02/2006	1%	2%	1%	2%	1%	1%	1%	2%	2%
31/03/2006	2%	3%	1%	3%	1%	1%	1%	3%	3%
30/04/2006	3%	5%	1%	4%	2%	1%	1%	4%	5%
31/05/2006	3%	6%	2%	5%	2%	2%	2%	5%	6%
30/06/2006	4%	7%	2%	6%	3%	2%	2%	6%	6%
31/07/2006	5%	8%	2%	7%	3%	2%	2%	7%	7%
31/08/2006	5%	9%	3%	8%	3%	2%	3%	8%	8%
30/09/2006	6%	4%	5%	4%	7%	4%	6%	11%	16%
31/10/2006	7%	11%	3%	10%	4%	3%	3%	10%	10%
30/11/2006	7%	12%	3%	11%	5%	3%	4%	11%	11%
31/12/2006	8%	13%	4%	12%	5%	4%	4%	11%	12%
31/01/2007	1%	1%	0%	1%	0%	0%	0%	1%	1%
28/02/2007	1%	2%	1%	2%	1%	1%	1%	2%	2%
31/03/2007	2%	3%	1%	3%	1%	1%	1%	3%	3%
30/04/2007	3%	4%	1%	4%	2%	1%	2%	3%	4%
31/05/2007	3%	5%	2%	5%	2%	2%	2%	4%	5%
30/06/2007	4%	6%	2%	6%	3%	2%	2%	4%	7%
31/07/2007	5%	8%	2%	7%	3%	2%	3%	5%	8%
31/08/2007	5%	9%	2%	8%	4%	3%	3%	6%	9%
30/09/2007	6%	10%	3%	9%	4%	3%	4%	6%	10%
31/10/2007	7%	11%	3%	10%	5%	3%	4%	7%	11%
30/11/2007	7%	12%	3%	11%	5%	3%	4%	7%	11%
31/12/2007	7%	12%	18%	11%	5%	4%	4%	7%	11%
31/01/2008	1%	1%	1%	1%	0%	0%	0%	1%	1%
28/02/2008	1%	2%	3%	2%	1%	1%	1%	2%	2%
31/03/2008	2%	3%	4%	3%	1%	1%	1%	2%	2%
30/04/2008	2%	4%	5%	4%	2%	1%	2%	3%	3%
31/05/2008	3%	5%	6%	4%	2%	1%	2%	3%	3%
30/06/2008	4%	6%	8%	5%	2%	2%	2%	3%	4%
31/07/2008	4%	7%	8%	6%	3%	2%	2%	3%	4%
31/08/2008	5%	8%	9%	7%	3%	2%	3%	4%	5%
30/09/2008	6%	9%	11%	8%	3%	3%	3%	4%	6%
31/10/2008	6%	10%	13%	9%	4%	3%	3%	5%	6%
30/11/2008	6%	10%	14%	9%	4%	3%	3%	5%	7%
31/12/2008	6%	10%	14%	9%	4%	3%	3%	27%	35%
31/01/2009	0%	1%	1%	1%	0%	0%	0%	2%	3%
28/02/2009	1%	2%	2%	2%	1%	1%	1%	4%	6%
31/03/2009	1%	3%	3%	2%	1%	1%	1%	6%	8%
30/04/2009	2%	4%	5%	3%	1%	1%	1%	9%	11%
31/05/2009	2%	5%	6%	4%	2%	1%	1%	11%	13%
30/06/2009	3%	5%	7%	5%	2%	2%	2%	13%	16%
31/07/2009	3%	6%	8%	6%	2%	2%	2%	15%	18%
31/08/2009	4%	7%	9%	6%	3%	2%	2%	17%	21%
30/09/2009	4%	8%	10%	7%	3%	2%	2%	20%	23%
31/10/2009	5%	9%	12%	8%	3%	3%	3%	22%	26%
30/11/2009	5%	9%	13%	8%	4%	3%	3%	25%	28%
31/12/2009	6%	10%	14%	8%	4%	3%	3%	28%	31%
31/01/2010	1%	1%	1%	1%	0%	0%	0%	2%	2%
28/02/2010	1%	2%	2%	1%	1%	0%	0%	5%	4%
31/03/2010	2%	2%	3%	2%	1%	1%	1%	7%	6%
30/04/2010	2%	3%	4%	3%	1%	1%	1%	10%	9%
31/05/2010	3%	4%	5%	3%	2%	1%	1%	12%	12%
30/06/2010	3%	5%	7%	4%	2%	1%	1%	14%	15%
31/07/2010	3%	6%	8%	5%	2%	2%	2%	16%	17%
31/08/2010	4%	6%	9%	5%	2%	2%	2%	19%	19%
30/09/2010	4%	7%	10%	6%	3%	2%	2%	21%	22%
31/10/2010	5%	8%	12%	6%	3%	2%	2%	25%	26%
30/11/2010	5%	8%	13%	7%	3%	2%	2%	27%	28%
31/12/2010	5%	9%	13%	8%	3%	3%	3%	28%	30%
31/01/2011	1%	1%	0%	1%	0%	0%	0%	3%	3%
28/02/2011	1%	2%	0%	1%	1%	1%	0%	5%	5%
31/03/2011	2%	2%	1%	2%	1%	1%	1%	8%	8%
30/04/2011	11%	18%	4%	15%	7%	6%	5%	48%	49%
31/05/2011	3%	4%	1%	4%	2%	1%	1%	13%	13%
30/06/2011	3%	5%	1%	4%	2%	1%	1%	4%	4%
31/07/2011	4%	6%	1%	5%	2%	2%	2%	18%	18%
31/08/2011	4%	7%	2%	6%	3%	2%	2%	19%	19%
30/09/2011	5%	8%	2%	6%	3%	2%	2%	21%	21%
31/10/2011	5%	8%	2%	7%	3%	2%	2%	23%	23%
30/11/2011	6%	9%	2%	8%	4%	3%	3%	25%	24%
31/12/2011	6%	10%	2%	8%	4%	3%	3%	28%	29%

Fuente: Superintendencia de Bancos y Seguros del Ecuador.

Elaboración: Jorge Alfredo Sánchez Gómez.

La tabla 6.8 muestra el comportamiento del indicador M2 para los bancos medianos del sistema en el periodo 2005-2011.

Tabla 6.8

Fecha	B	C	F	M	Q	T	W	X	AA
30/01/2005	49%	54%	55%	48%	63%	40%	46%	53%	39%
28/02/2005	48%	55%	56%	46%	66%	43%	50%	57%	43%
31/03/2005	49%	55%	62%	47%	61%	44%	48%	57%	43%
30/04/2005	48%	54%	63%	48%	62%	44%	49%	58%	45%
31/05/2005	49%	54%	62%	48%	60%	44%	49%	55%	45%
30/06/2005	49%	54%	63%	48%	60%	44%	48%	56%	44%
31/07/2005	49%	53%	63%	49%	61%	44%	48%	57%	45%
31/08/2005	48%	53%	65%	49%	61%	44%	48%	56%	44%
30/09/2005	49%	53%	66%	48%	60%	44%	48%	56%	44%
31/10/2005	49%	53%	66%	48%	60%	44%	47%	56%	44%
30/11/2005	49%	53%	65%	48%	59%	44%	46%	56%	43%
31/12/2005	50%	51%	68%	48%	59%	44%	46%	55%	43%
01/01/2006	53%	48%	68%	49%	64%	40%	38%	53%	38%
28/02/2006	55%	50%	69%	50%	63%	42%	47%	56%	37%
31/03/2006	54%	49%	53%	48%	61%	41%	44%	57%	41%
30/04/2006	54%	50%	57%	48%	60%	41%	46%	57%	39%
31/05/2006	55%	50%	55%	47%	60%	41%	46%	57%	39%
30/06/2006	54%	49%	55%	45%	59%	42%	45%	56%	38%
31/07/2006	55%	49%	57%	45%	58%	42%	45%	56%	37%
31/08/2006	55%	49%	58%	45%	59%	42%	47%	57%	38%
30/09/2006	55%	49%	57%	45%	60%	42%	48%	57%	38%
31/10/2006	55%	49%	60%	45%	61%	42%	48%	57%	38%
30/11/2006	56%	49%	60%	45%	61%	43%	48%	58%	37%
31/12/2006	56%	48%	63%	44%	59%	43%	49%	58%	38%
31/01/2007	53%	42%	57%	45%	56%	40%	51%	47%	27%
28/02/2007	51%	45%	61%	46%	59%	43%	54%	47%	32%
31/03/2007	50%	44%	66%	45%	58%	42%	53%	46%	32%
30/04/2007	51%	44%	65%	45%	58%	43%	54%	46%	32%
31/05/2007	49%	45%	68%	44%	59%	43%	52%	46%	37%
30/06/2007	49%	45%	66%	43%	59%	43%	51%	44%	39%
31/07/2007	48%	46%	66%	43%	59%	44%	51%	45%	40%
31/08/2007	48%	46%	63%	44%	58%	43%	52%	45%	41%
30/09/2007	48%	46%	61%	44%	59%	44%	52%	45%	40%
31/10/2007	48%	46%	60%	44%	60%	44%	51%	45%	41%
30/11/2007	49%	46%	58%	44%	60%	44%	50%	44%	38%
31/12/2007	48%	46%	59%	43%	61%	44%	51%	46%	38%
31/01/2008	48%	44%	54%	44%	62%	42%	46%	45%	34%
28/02/2008	51%	46%	55%	45%	59%	43%	47%	47%	41%
31/03/2008	48%	46%	50%	44%	58%	41%	45%	46%	40%
30/04/2008	47%	47%	53%	44%	56%	41%	46%	45%	43%
31/05/2008	47%	47%	54%	41%	58%	42%	45%	45%	44%
30/06/2008	48%	46%	52%	42%	58%	41%	44%	43%	44%
31/07/2008	48%	47%	51%	42%	58%	41%	44%	43%	42%
31/08/2008	49%	47%	55%	42%	58%	41%	45%	42%	43%
30/09/2008	46%	47%	53%	42%	59%	41%	45%	42%	42%
31/10/2008	46%	47%	53%	43%	59%	42%	45%	42%	42%
30/11/2008	46%	48%	54%	44%	60%	42%	45%	42%	44%
31/12/2008	46%	47%	54%	45%	61%	42%	46%	42%	44%
31/01/2009	46%	53%	53%	46%	58%	45%	47%	38%	54%
28/02/2009	47%	55%	56%	47%	71%	48%	47%	41%	52%
31/03/2009	46%	53%	55%	48%	69%	46%	45%	41%	50%
30/04/2009	45%	54%	58%	48%	70%	47%	44%	41%	49%
31/05/2009	45%	54%	61%	48%	69%	46%	44%	42%	48%
30/06/2009	46%	54%	61%	49%	69%	46%	45%	41%	49%
31/07/2009	45%	54%	63%	49%	68%	46%	47%	41%	49%
31/08/2009	45%	54%	63%	49%	69%	46%	48%	42%	49%
30/09/2009	46%	54%	65%	49%	68%	47%	48%	43%	49%
31/10/2009	47%	54%	67%	49%	68%	47%	49%	42%	49%
30/11/2009	49%	55%	69%	48%	68%	47%	50%	43%	48%
31/12/2009	51%	55%	70%	45%	68%	47%	50%	43%	49%
31/01/2010	52%	53%	68%	47%	69%	47%	55%	46%	40%
28/02/2010	55%	56%	64%	46%	69%	47%	48%	47%	43%
31/03/2010	50%	55%	68%	46%	65%	47%	48%	48%	45%
30/04/2010	50%	55%	63%	46%	66%	47%	48%	45%	48%
31/05/2010	50%	55%	64%	45%	66%	47%	48%	46%	48%
30/06/2010	49%	55%	64%	45%	65%	46%	47%	46%	50%
31/07/2010	48%	55%	65%	45%	66%	45%	48%	46%	50%
31/08/2010	48%	54%	67%	46%	66%	45%	48%	47%	51%
30/09/2010	47%	54%	66%	46%	66%	45%	48%	47%	52%
31/10/2010	47%	54%	66%	45%	66%	45%	47%	46%	51%
30/11/2010	46%	54%	66%	46%	66%	45%	47%	46%	51%
31/12/2010	45%	53%	66%	47%	65%	45%	49%	45%	51%
31/01/2011	43%	50%	50%	46%	68%	44%	53%	37%	42%
28/02/2011	45%	54%	63%	48%	65%	47%	49%	37%	40%
31/03/2011	44%	53%	64%	47%	64%	46%	46%	35%	41%
30/04/2011	44%	54%	63%	47%	65%	46%	47%	38%	43%
31/05/2011	43%	54%	61%	43%	65%	45%	48%	39%	42%
30/06/2011	43%	54%	50%	43%	65%	46%	47%	40%	43%
31/07/2011	44%	54%	57%	43%	65%	46%	47%	40%	43%
31/08/2011	43%	54%	58%	44%	64%	46%	46%	41%	42%
30/09/2011	44%	53%	57%	44%	65%	47%	46%	41%	42%
31/10/2011	44%	53%	58%	44%	65%	47%	46%	41%	41%
30/11/2011	44%	54%	58%	44%	65%	46%	46%	42%	41%
31/12/2011	44%	53%	59%	43%	64%	46%	47%	43%	46%

Fuente: Superintendencia de Bancos y Seguros del Ecuador.

Elaboración: Jorge Alfredo Sánchez Gómez

La tabla 6.9 muestra el comportamiento del indicador E1 para los bancos medianos del sistema en el periodo 2005-2011.

Tabla 6.9

Fecha	B	C	F	M	Q	T	W	X	AA	
30/01/2005		3%	3%	1%	6%	1%	1%	1%	2%	14%
28/02/2005		7%	6%	3%	12%	1%	3%	2%	3%	26%
31/03/2005		11%	9%	4%	20%	3%	4%	5%	5%	44%
30/04/2005		15%	13%	4%	27%	4%	6%	6%	7%	55%
31/05/2005		15%	17%	5%	34%	6%	8%	8%	8%	68%
30/06/2005		20%	22%	6%	45%	7%	10%	11%	10%	28%
31/07/2005		23%	26%	7%	53%	8%	11%	12%	10%	32%
31/08/2005		28%	30%	7%	62%	9%	13%	13%	12%	36%
30/09/2005		30%	35%	8%	70%	11%	15%	14%	13%	39%
31/10/2005		32%	40%	9%	78%	12%	17%	14%	14%	33%
30/11/2005		35%	44%	11%	87%	14%	18%	15%	16%	35%
31/12/2005		19%	41%	8%	53%	7%	12%	8%	10%	29%
01/01/2006		3%	4%	1%	7%	1%	2%	1%	0%	3%
28/02/2006		6%	8%	1%	12%	2%	2%	2%	1%	15%
31/03/2006		10%	13%	4%	20%	4%	4%	4%	3%	20%
30/04/2006		13%	18%	5%	27%	5%	6%	6%	3%	34%
31/05/2006		16%	22%	3%	36%	7%	7%	7%	4%	36%
30/06/2006		19%	27%	5%	47%	7%	9%	10%	5%	42%
31/07/2006		21%	32%	5%	55%	10%	10%	11%	6%	44%
31/08/2006		22%	37%	6%	63%	11%	12%	12%	6%	47%
30/09/2006		25%	42%	7%	71%	12%	13%	13%	7%	51%
31/10/2006		27%	47%	7%	80%	12%	15%	14%	4%	56%
30/11/2006		26%	49%	9%	83%	13%	15%	14%	4%	59%
31/12/2006		15%	42%	6%	51%	8%	9%	7%	1%	48%
31/01/2007		3%	4%	-2%	6%	2%	1%	1%	1%	2%
28/02/2007		6%	8%	0%	11%	2%	2%	1%	1%	6%
31/03/2007		9%	12%	1%	18%	4%	3%	2%	2%	11%
30/04/2007		12%	17%	0%	25%	5%	4%	3%	3%	16%
31/05/2007		17%	21%	0%	32%	7%	5%	5%	3%	17%
30/06/2007		20%	25%	1%	43%	8%	6%	7%	4%	17%
31/07/2007		23%	28%	2%	48%	9%	6%	7%	4%	18%
31/08/2007		26%	32%	3%	54%	11%	7%	7%	5%	20%
30/09/2007		29%	36%	3%	60%	11%	8%	9%	5%	21%
31/10/2007		32%	40%	4%	66%	12%	9%	10%	5%	21%
30/11/2007		34%	44%	5%	72%	13%	9%	12%	6%	22%
31/12/2007		20%	40%	18%	45%	6%	5%	7%	0%	15%
31/01/2008		2%	4%	1%	5%	1%	0%	0%	0%	1%
28/02/2008		4%	7%	1%	9%	2%	1%	1%	0%	1%
31/03/2008		8%	10%	5%	14%	3%	2%	2%	0%	2%
30/04/2008		12%	13%	9%	19%	5%	2%	2%	1%	3%
31/05/2008		14%	16%	13%	22%	6%	3%	3%	1%	5%
30/06/2008		16%	21%	19%	27%	6%	5%	4%	1%	7%
31/07/2008		19%	25%	23%	32%	8%	6%	4%	2%	8%
31/08/2008		21%	29%	26%	38%	8%	7%	5%	2%	9%
30/09/2008		26%	32%	31%	44%	9%	8%	5%	2%	9%
31/10/2008		27%	36%	34%	49%	10%	8%	6%	3%	10%
30/11/2008		30%	39%	35%	52%	11%	9%	6%	1%	10%
31/12/2008		17%	37%	27%	27%	5%	5%	5%	1%	19%
31/01/2009		1%	2%	2%	2%	0%	0%	1%	1%	2%
28/02/2009		2%	4%	5%	3%	0%	1%	1%	1%	5%
31/03/2009		5%	6%	9%	5%	1%	1%	2%	2%	7%
30/04/2009		8%	8%	8%	7%	1%	1%	3%	2%	9%
31/05/2009		11%	10%	9%	9%	2%	2%	3%	3%	10%
30/06/2009		11%	13%	12%	11%	2%	2%	3%	3%	11%
31/07/2009		13%	15%	11%	12%	3%	2%	4%	4%	13%
31/08/2009		15%	17%	12%	14%	3%	2%	4%	5%	14%
30/09/2009		15%	19%	14%	15%	3%	3%	5%	5%	16%
31/10/2009		15%	21%	11%	17%	4%	3%	5%	6%	18%
30/11/2009		15%	23%	13%	20%	4%	3%	5%	2%	20%
31/12/2009		11%	24%	11%	23%	3%	3%	4%	2%	19%
31/01/2010		1%	2%	0%	2%	0%	0%	0%	1%	2%
28/02/2010		2%	3%	1%	4%	0%	1%	1%	1%	3%
31/03/2010		3%	5%	2%	6%	2%	1%	2%	2%	4%
30/04/2010		5%	7%	3%	8%	2%	1%	3%	2%	6%
31/05/2010		6%	9%	3%	11%	2%	1%	3%	3%	7%
30/06/2010		8%	12%	7%	14%	3%	2%	4%	4%	7%
31/07/2010		10%	15%	5%	17%	3%	3%	4%	5%	8%
31/08/2010		11%	18%	9%	20%	3%	3%	4%	6%	10%
30/09/2010		13%	21%	8%	23%	3%	4%	5%	9%	11%
31/10/2010		14%	24%	6%	26%	4%	4%	5%	11%	13%
30/11/2010		16%	27%	10%	28%	4%	5%	6%	12%	15%
31/12/2010		17%	27%	12%	26%	3%	5%	5%	14%	28%
31/01/2011		2%	3%	1%	3%	0%	1%	1%	2%	3%
28/02/2011		4%	6%	1%	5%	1%	1%	2%	4%	6%
31/03/2011		6%	9%	2%	8%	2%	2%	3%	7%	10%
30/04/2011		11%	3%	41%	2%	3%	1%	11%	1%	12%
31/05/2011		11%	14%	3%	15%	3%	4%	4%	12%	21%
30/06/2011		11%	16%	2%	17%	3%	4%	5%	6%	10%
31/07/2011		13%	20%	6%	22%	4%	5%	6%	17%	29%
31/08/2011		15%	23%	7%	25%	5%	6%	7%	21%	35%
30/09/2011		16%	26%	7%	29%	5%	6%	8%	24%	38%
31/10/2011		18%	29%	8%	32%	5%	7%	8%	27%	46%
30/11/2011		20%	33%	8%	36%	6%	8%	8%	33%	52%
31/12/2011		19%	30%	7%	31%	4%	7%	6%	34%	35%

Fuente: Superintendencia de Bancos y Seguros del Ecuador.

Elaboración: Jorge Alfredo Sánchez Gómez

La tabla 6.10 muestra el comportamiento del indicador E2 para los bancos medianos del sistema en el periodo 2005-2011

Tabla 6.10.

Fecha	B	C	F	M	Q	T	W	X	AA	
30/01/2005		4%	1%	2%	3%	1%	4%	3%	2%	6%
28/02/2005		9%	3%	3%	6%	1%	7%	4%	3%	11%
31/03/2005		14%	5%	4%	9%	6%	11%	9%	7%	22%
30/04/2005		18%	7%	5%	13%	7%	14%	11%	9%	27%
31/05/2005		19%	9%	6%	16%	9%	20%	15%	10%	34%
30/06/2005		24%	11%	6%	21%	12%	23%	21%	12%	41%
31/07/2005		28%	13%	7%	24%	13%	27%	22%	13%	47%
31/08/2005		34%	16%	7%	28%	15%	31%	24%	15%	52%
30/09/2005		36%	18%	8%	32%	19%	33%	26%	16%	57%
31/10/2005		39%	20%	9%	36%	21%	36%	27%	18%	48%
30/11/2005		43%	23%	11%	40%	24%	40%	27%	20%	51%
31/12/2005		23%	21%	10%	24%	11%	24%	16%	13%	35%
01/01/2006		3%	2%	1%	3%	1%	3%	2%	0%	4%
28/02/2006		6%	4%	1%	6%	3%	5%	4%	1%	17%
31/03/2006		11%	7%	5%	9%	6%	8%	8%	4%	27%
30/04/2006		15%	9%	5%	13%	9%	11%	12%	4%	44%
31/05/2006		18%	11%	4%	17%	11%	14%	15%	5%	46%
30/06/2006		22%	14%	6%	22%	12%	18%	20%	6%	54%
31/07/2006		24%	17%	5%	26%	15%	20%	23%	7%	57%
31/08/2006		25%	19%	7%	29%	17%	24%	25%	8%	61%
30/09/2006		29%	22%	8%	33%	19%	25%	29%	9%	66%
31/10/2006		31%	24%	7%	37%	19%	28%	28%	6%	71%
30/11/2006		32%	27%	11%	37%	21%	30%	30%	4%	81%
31/12/2006		17%	23%	9%	23%	12%	18%	17%	1%	46%
31/01/2007		3%	2%	-2%	3%	3%	2%	2%	1%	2%
28/02/2007		7%	5%	1%	5%	4%	3%	3%	1%	5%
31/03/2007		10%	7%	1%	8%	6%	6%	5%	2%	11%
30/04/2007		14%	9%	0%	12%	8%	8%	7%	3%	16%
31/05/2007		19%	11%	0%	15%	10%	10%	11%	4%	17%
30/06/2007		22%	14%	1%	20%	12%	12%	16%	5%	17%
31/07/2007		26%	16%	2%	23%	14%	13%	17%	5%	18%
31/08/2007		30%	18%	4%	25%	16%	13%	18%	5%	20%
30/09/2007		32%	20%	5%	28%	17%	15%	21%	6%	22%
31/10/2007		36%	22%	6%	31%	18%	17%	25%	6%	22%
30/11/2007		39%	24%	7%	34%	19%	18%	28%	6%	22%
31/12/2007		22%	22%	7%	21%	11%	11%	17%	0%	16%
31/01/2008		3%	2%	1%	2%	1%	1%	1%	0%	1%
28/02/2008		5%	4%	1%	4%	3%	2%	3%	0%	1%
31/03/2008		9%	6%	2%	7%	5%	4%	4%	1%	2%
30/04/2008		12%	7%	4%	9%	8%	5%	5%	1%	4%
31/05/2008		15%	9%	5%	10%	9%	6%	7%	1%	5%
30/06/2008		17%	11%	8%	13%	11%	8%	9%	2%	8%
31/07/2008		20%	13%	10%	16%	13%	9%	11%	3%	9%
31/08/2008		22%	16%	11%	19%	14%	11%	13%	3%	10%
30/09/2008		28%	17%	14%	22%	15%	12%	14%	3%	10%
31/10/2008		29%	20%	15%	24%	17%	13%	16%	4%	11%
30/11/2008		32%	21%	18%	26%	18%	14%	17%	1%	11%
31/12/2008		19%	20%	16%	15%	10%	10%	13%	1%	7%
31/01/2009		1%	1%	1%	1%	0%	1%	2%	0%	1%
28/02/2009		3%	2%	3%	2%	1%	1%	3%	1%	2%
31/03/2009		6%	3%	6%	3%	2%	2%	5%	1%	3%
30/04/2009		9%	5%	5%	4%	2%	2%	8%	1%	3%
31/05/2009		12%	6%	6%	5%	3%	3%	10%	1%	3%
30/06/2009		12%	7%	7%	6%	4%	4%	10%	2%	4%
31/07/2009		14%	8%	7%	6%	5%	4%	11%	2%	5%
31/08/2009		16%	10%	7%	7%	5%	5%	12%	2%	5%
30/09/2009		16%	11%	9%	8%	6%	5%	14%	3%	6%
31/10/2009		16%	12%	7%	9%	7%	5%	14%	3%	7%
30/11/2009		17%	13%	8%	10%	7%	6%	14%	1%	7%
31/12/2009		12%	13%	7%	12%	5%	6%	11%	1%	7%
31/01/2010		1%	1%	0%	1%	1%	1%	1%	0%	1%
28/02/2010		2%	2%	0%	2%	1%	1%	4%	1%	1%
31/03/2010		4%	3%	1%	3%	3%	2%	7%	1%	2%
30/04/2010		5%	4%	2%	4%	4%	2%	7%	1%	2%
31/05/2010		7%	5%	2%	6%	4%	3%	9%	1%	2%
30/06/2010		9%	7%	4%	8%	6%	4%	11%	2%	3%
31/07/2010		10%	8%	3%	9%	5%	6%	10%	3%	3%
31/08/2010		12%	10%	6%	10%	5%	6%	12%	3%	3%
30/09/2010		13%	11%	5%	12%	6%	7%	14%	4%	4%
31/10/2010		14%	13%	4%	14%	7%	8%	15%	6%	5%
30/11/2010		16%	15%	6%	15%	7%	9%	17%	6%	6%
31/12/2010		17%	15%	7%	14%	7%	9%	15%	7%	10%
31/01/2011		2%	2%	3%	1%	1%	1%	2%	1%	1%
28/02/2011		4%	3%	3%	3%	2%	2%	4%	2%	2%
31/03/2011		5%	4%	4%	4%	4%	3%	7%	3%	3%
30/04/2011		10%	2%	85%	1%	5%	2%	29%	0%	4%
31/05/2011		10%	7%	6%	8%	5%	6%	11%	6%	7%
30/06/2011		11%	9%	6%	9%	7%	7%	15%	7%	8%
31/07/2011		11%	10%	12%	11%	7%	9%	17%	8%	9%
31/08/2011		14%	12%	14%	13%	9%	10%	19%	9%	11%
30/09/2011		15%	13%	15%	15%	10%	10%	21%	11%	12%
31/10/2011		16%	15%	16%	16%	10%	12%	21%	12%	14%
30/11/2011		18%	17%	17%	18%	11%	13%	22%	15%	16%
31/12/2011		16%	16%	15%	15%	7%	12%	17%	15%	11%

Fuente: Superintendencia de Bancos y Seguros del Ecuador.

Elaboración: Jorge Alfredo Sánchez Gómez

La tabla 6.11 muestra el comportamiento del indicador L1 para los bancos medianos del sistema en el periodo 2005-2011.

Tabla 6.11

Fecha	B	C	F	M	Q	T	W	X	AA
30/01/2005	25%	40%	16%	27%	29%	21%	13%	18%	23%
28/02/2005	25%	41%	20%	27%	31%	23%	11%	17%	33%
31/03/2005	25%	40%	10%	23%	27%	22%	16%	15%	31%
30/04/2005	24%	37%	12%	21%	26%	22%	12%	15%	21%
31/05/2005	28%	39%	14%	22%	24%	19%	14%	19%	18%
30/06/2005	31%	38%	11%	20%	24%	25%	7%	20%	17%
31/07/2005	28%	39%	12%	21%	20%	21%	7%	20%	23%
31/08/2005	28%	38%	17%	20%	21%	24%	15%	21%	22%
30/09/2005	30%	43%	14%	22%	21%	24%	17%	21%	26%
31/10/2005	28%	43%	13%	21%	22%	22%	12%	17%	28%
30/11/2005	28%	42%	9%	23%	21%	19%	12%	17%	30%
31/12/2005	28%	42%	4%	28%	29%	25%	19%	19%	30%
01/01/2006	29%	46%	7%	27%	27%	30%	16%	17%	29%
28/02/2006	30%	44%	11%	28%	28%	30%	19%	19%	33%
31/03/2006	28%	45%	10%	31%	29%	30%	23%	17%	38%
30/04/2006	29%	43%	11%	30%	27%	28%	25%	21%	41%
31/05/2006	30%	40%	21%	26%	28%	30%	19%	22%	35%
30/06/2006	31%	46%	14%	26%	25%	28%	17%	18%	35%
31/07/2006	32%	46%	10%	23%	23%	26%	14%	17%	37%
31/08/2006	31%	44%	17%	21%	24%	25%	15%	13%	38%
30/09/2006	25%	44%	14%	19%	22%	23%	17%	9%	35%
31/10/2006	26%	42%	9%	20%	22%	22%	15%	11%	38%
30/11/2006	25%	41%	18%	23%	25%	22%	16%	12%	37%
31/12/2006	21%	41%	11%	20%	24%	25%	16%	22%	26%
31/01/2007	21%	39%	13%	19%	23%	26%	17%	21%	23%
28/02/2007	20%	40%	27%	20%	23%	27%	16%	17%	24%
31/03/2007	18%	41%	32%	18%	21%	30%	27%	17%	25%
30/04/2007	21%	41%	19%	19%	20%	32%	21%	19%	27%
31/05/2007	25%	41%	30%	21%	25%	30%	21%	18%	23%
30/06/2007	24%	43%	31%	21%	23%	30%	19%	18%	18%
31/07/2007	24%	41%	35%	21%	23%	30%	17%	23%	19%
31/08/2007	23%	40%	31%	22%	26%	28%	20%	23%	23%
30/09/2007	26%	39%	12%	20%	26%	31%	16%	23%	27%
31/10/2007	23%	39%	13%	21%	27%	30%	18%	22%	30%
30/11/2007	26%	39%	14%	27%	27%	28%	20%	20%	33%
31/12/2007	27%	43%	13%	25%	28%	31%	16%	25%	30%
31/01/2008	25%	41%	25%	29%	30%	31%	17%	25%	29%
28/02/2008	24%	41%	21%	31%	31%	30%	14%	22%	35%
31/03/2008	25%	41%	36%	29%	32%	28%	22%	18%	37%
30/04/2008	29%	44%	41%	29%	32%	27%	23%	23%	32%
31/05/2008	26%	43%	51%	32%	27%	26%	18%	22%	31%
30/06/2008	24%	41%	22%	30%	29%	23%	15%	23%	28%
31/07/2008	25%	42%	42%	30%	24%	23%	27%	30%	30%
31/08/2008	26%	42%	41%	25%	24%	26%	30%	28%	27%
30/09/2008	28%	38%	43%	20%	23%	27%	24%	22%	25%
31/10/2008	27%	32%	22%	20%	25%	28%	20%	22%	22%
30/11/2008	28%	29%	42%	25%	28%	28%	33%	14%	21%
31/12/2008	27%	32%	20%	25%	32%	29%	38%	16%	17%
31/01/2009	24%	28%	38%	23%	29%	33%	27%	18%	17%
28/02/2009	21%	26%	28%	28%	29%	30%	35%	21%	24%
31/03/2009	22%	22%	36%	25%	32%	31%	28%	23%	24%
30/04/2009	28%	26%	21%	26%	32%	31%	40%	27%	27%
31/05/2009	30%	26%	23%	31%	30%	33%	36%	26%	29%
30/06/2009	31%	25%	28%	28%	30%	33%	33%	22%	26%
31/07/2009	32%	27%	33%	28%	32%	32%	42%	21%	28%
31/08/2009	37%	28%	24%	32%	30%	35%	40%	21%	30%
30/09/2009	37%	25%	30%	32%	24%	35%	18%	23%	30%
31/10/2009	37%	28%	33%	27%	26%	24%	37%	21%	20%
30/11/2009	35%	28%	49%	27%	29%	31%	31%	20%	21%
31/12/2009	36%	31%	47%	29%	28%	28%	41%	26%	27%
31/01/2010	29%	31%	35%	26%	29%	25%	39%	19%	24%
28/02/2010	28%	32%	40%	29%	27%	26%	39%	21%	26%
31/03/2010	26%	32%	30%	34%	30%	35%	35%	21%	26%
30/04/2010	27%	30%	31%	30%	36%	30%	32%	26%	26%
31/05/2010	26%	30%	30%	28%	31%	38%	36%	20%	20%
30/06/2010	28%	30%	19%	31%	31%	35%	35%	16%	20%
31/07/2010	24%	30%	19%	29%	30%	33%	30%	12%	19%
31/08/2010	22%	30%	26%	28%	29%	35%	30%	13%	20%
30/09/2010	18%	28%	24%	31%	28%	33%	27%	16%	19%
31/10/2010	19%	30%	21%	28%	28%	35%	29%	18%	16%
30/11/2010	20%	28%	21%	28%	29%	35%	27%	16%	13%
31/12/2010	25%	33%	23%	32%	31%	36%	36%	20%	13%
31/01/2011	25%	32%	27%	30%	28%	32%	31%	17%	12%
28/02/2011	24%	32%	27%	30%	31%	26%	31%	22%	12%
31/03/2011	24%	33%	21%	34%	30%	26%	32%	21%	13%
30/04/2011	27%	34%	33%	32%	32%	28%	31%	25%	13%
31/05/2011	26%	31%	30%	30%	31%	27%	32%	27%	14%
30/06/2011	26%	29%	26%	32%	30%	29%	23%	25%	15%
31/07/2011	25%	31%	30%	32%	29%	28%	25%	25%	16%
31/08/2011	24%	31%	20%	32%	25%	26%	23%	25%	15%
30/09/2011	25%	28%	21%	29%	30%	25%	27%	21%	16%
31/10/2011	26%	28%	15%	30%	29%	25%	26%	22%	19%
30/11/2011	23%	27%	15%	28%	28%	22%	19%	20%	18%
31/12/2011	25%	32%	11%	26%	28%	27%	32%	20%	16%

Fuente: Superintendencia de Bancos y Seguros del Ecuador.

Elaboración: Jorge Alfredo Sánchez Gómez

La tabla 6.12 muestra el comportamiento del indicador L2 para los bancos medianos del sistema en el periodo 2005-2011.

Tabla 6.12

Fecha	B	C	F	M	Q	T	W	X	AA
30/01/2005	31%	50%	81%	45%	42%	30%	33%	34%	28%
28/02/2005	31%	52%	74%	43%	43%	31%	29%	33%	34%
31/03/2005	30%	51%	75%	41%	43%	30%	36%	30%	32%
30/04/2005	29%	48%	89%	39%	43%	29%	33%	31%	22%
31/05/2005	33%	49%	88%	39%	41%	25%	32%	36%	19%
30/06/2005	35%	49%	88%	37%	39%	29%	27%	36%	18%
31/07/2005	34%	49%	82%	38%	38%	29%	25%	34%	24%
31/08/2005	34%	49%	85%	35%	37%	31%	29%	36%	25%
30/09/2005	36%	52%	80%	36%	36%	33%	31%	36%	27%
31/10/2005	34%	53%	79%	35%	35%	33%	28%	32%	30%
30/11/2005	33%	53%	92%	36%	32%	30%	28%	33%	31%
31/12/2005	32%	53%	93%	42%	37%	32%	33%	35%	31%
01/01/2006	35%	56%	86%	41%	38%	36%	33%	32%	30%
28/02/2006	35%	55%	88%	41%	39%	37%	34%	32%	35%
31/03/2006	34%	57%	86%	44%	40%	37%	40%	33%	39%
30/04/2006	35%	56%	84%	44%	37%	35%	36%	33%	42%
31/05/2006	36%	54%	84%	39%	38%	36%	36%	32%	36%
30/06/2006	38%	60%	83%	39%	35%	35%	28%	29%	36%
31/07/2006	37%	60%	83%	36%	34%	33%	21%	27%	38%
31/08/2006	38%	58%	82%	34%	33%	31%	26%	24%	39%
30/09/2006	37%	57%	83%	32%	32%	32%	24%	29%	37%
31/10/2006	38%	55%	85%	33%	31%	29%	22%	25%	39%
30/11/2006	38%	54%	83%	35%	33%	27%	25%	22%	38%
31/12/2006	35%	54%	81%	33%	32%	27%	28%	24%	32%
31/01/2007	35%	52%	81%	32%	32%	28%	26%	23%	29%
28/02/2007	36%	53%	86%	33%	33%	29%	28%	19%	29%
31/03/2007	34%	53%	86%	32%	31%	32%	37%	19%	32%
30/04/2007	37%	55%	85%	32%	30%	34%	32%	21%	33%
31/05/2007	37%	54%	85%	34%	34%	33%	35%	20%	30%
30/06/2007	36%	56%	85%	33%	33%	34%	32%	20%	26%
31/07/2007	37%	54%	86%	33%	33%	35%	29%	27%	27%
31/08/2007	36%	54%	86%	34%	34%	33%	33%	28%	30%
30/09/2007	38%	53%	87%	33%	35%	37%	29%	26%	35%
31/10/2007	37%	53%	85%	34%	36%	36%	30%	26%	37%
30/11/2007	37%	53%	83%	38%	37%	34%	34%	24%	40%
31/12/2007	39%	57%	81%	37%	37%	35%	30%	27%	35%
31/01/2008	36%	56%	85%	42%	40%	35%	31%	27%	33%
28/02/2008	36%	56%	83%	41%	41%	34%	32%	25%	41%
31/03/2008	37%	57%	81%	40%	43%	33%	53%	23%	47%
30/04/2008	40%	58%	90%	39%	44%	33%	52%	26%	49%
31/05/2008	36%	58%	90%	41%	42%	35%	48%	24%	45%
30/06/2008	34%	57%	81%	42%	42%	32%	42%	26%	41%
31/07/2008	35%	57%	87%	41%	43%	29%	49%	26%	40%
31/08/2008	35%	57%	90%	43%	38%	30%	54%	31%	38%
30/09/2008	36%	55%	85%	37%	37%	31%	49%	27%	31%
31/10/2008	34%	53%	78%	38%	39%	33%	51%	23%	29%
30/11/2008	35%	52%	86%	41%	40%	33%	47%	19%	28%
31/12/2008	33%	51%	74%	40%	41%	34%	52%	19%	24%
31/01/2009	31%	50%	80%	38%	39%	36%	42%	22%	23%
28/02/2009	28%	48%	77%	40%	38%	34%	49%	25%	30%
31/03/2009	30%	46%	81%	41%	37%	37%	42%	29%	33%
30/04/2009	36%	48%	76%	41%	34%	39%	52%	28%	33%
31/05/2009	38%	46%	72%	41%	35%	41%	50%	28%	34%
30/06/2009	36%	49%	75%	38%	35%	37%	45%	25%	33%
31/07/2009	38%	51%	80%	38%	36%	39%	53%	23%	35%
31/08/2009	43%	53%	74%	40%	37%	44%	50%	23%	38%
30/09/2009	44%	51%	74%	38%	39%	42%	48%	22%	37%
31/10/2009	43%	53%	72%	36%	39%	47%	50%	26%	36%
30/11/2009	42%	52%	72%	36%	40%	50%	45%	22%	33%
31/12/2009	42%	52%	73%	39%	40%	49%	55%	27%	37%
31/01/2010	38%	55%	77%	38%	44%	48%	52%	31%	38%
28/02/2010	37%	56%	76%	40%	43%	51%	51%	29%	41%
31/03/2010	37%	56%	77%	49%	43%	48%	50%	30%	40%
30/04/2010	37%	55%	84%	46%	43%	49%	45%	48%	39%
31/05/2010	36%	54%	73%	45%	42%	49%	51%	42%	37%
30/06/2010	38%	54%	71%	46%	42%	47%	52%	37%	31%
31/07/2010	36%	53%	72%	44%	40%	44%	48%	29%	28%
31/08/2010	35%	52%	77%	43%	39%	44%	50%	25%	28%
30/09/2010	32%	51%	73%	44%	38%	43%	45%	23%	27%
31/10/2010	33%	53%	72%	42%	39%	42%	48%	24%	23%
30/11/2010	33%	52%	72%	43%	39%	41%	46%	23%	18%
31/12/2010	37%	53%	72%	45%	42%	41%	51%	28%	21%
31/01/2011	36%	54%	72%	43%	40%	39%	48%	25%	17%
28/02/2011	36%	53%	70%	44%	42%	34%	48%	29%	20%
31/03/2011	35%	54%	65%	46%	41%	33%	49%	28%	20%
30/04/2011	37%	54%	70%	43%	43%	34%	48%	32%	21%
31/05/2011	37%	52%	60%	42%	41%	34%	48%	37%	21%
30/06/2011	37%	51%	30%	43%	40%	35%	42%	39%	23%
31/07/2011	36%	54%	64%	43%	39%	34%	44%	39%	23%
31/08/2011	37%	52%	63%	42%	36%	34%	41%	39%	25%
30/09/2011	37%	49%	63%	40%	38%	34%	43%	35%	28%
31/10/2011	35%	46%	58%	40%	38%	33%	41%	36%	34%
30/11/2011	33%	45%	53%	38%	37%	31%	37%	32%	32%
31/12/2011	34%	48%	52%	36%	36%	32%	44%	38%	30%

Fuente: Superintendencia de Bancos y Seguros del Ecuador.

Elaboración: Jorge Alfredo Sánchez Gómez