

ESCUELA SUPERIOR POLITÉCNICA DEL LITORAL

FACULTAD DE CIENCIAS SOCIALES Y HUMANÍSTICAS



FCSH

Facultad de Ciencias Sociales y Humanísticas

**“MATRIZ DE TRANSICIÓN DE LA POBREZA EN EL ECUADOR”
Proyecto Integrador**

Previa a la obtención del Título de:
ECONOMÍA CON MENCIÓN EN GESTIÓN EMPRESARIAL

Presentado por:
**FRANCISCO JAVIER NARANJO ESPINOZA
ANDRÉS GEOVANNY MELENDRES REVELO**

Tutor:
Ph.D. ANDREA MOLINA

Guayaquil - Ecuador
2017 - 2018

AGRADECIMIENTO

Agradecido con Dios, por darme sabiduría, salud y constancia en este largo camino.

A mis padres por tener la confianza, apoyo incondicional, siendo amigos y consejeros preocupados en mi bienestar personal y mis pilares fundamentales en este logro. A mis hermanos, quienes han confiado en mí en todo momento. A los docentes por impartir y compartir sus conocimientos y aprender con nosotros cada día.

Andrés Geovanny Melendres Revelo

Agradezco a mi familia, por ser el soporte fiel y por haberme apoyado de forma ineludible a lo largo de mi carrera universitaria y a mis amigos que estuvieron día a día en esta aventura.

Francisco Javier Naranjo Espinoza

DEDICATORIA

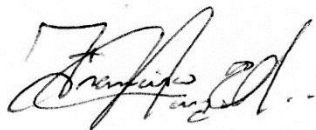
Dedicamos este logro a Dios, a nuestras familias y amigos que han estado incondicionalmente a lo largo de nuestra vida universitaria, muchas gracias a todos.

Francisco Javier Naranjo Espinoza

Andrés Geovanny Melendres Revelo

DECLARACIÓN EXPRESA

“La responsabilidad del contenido de este Proyecto de Graduación, nos corresponde exclusivamente; y el patrimonio del mismo a la ESCUELA SUPERIOR POLITÉCNICA DEL LITORAL.”



Francisco Javier Naranjo Espinoza



Andrés Geovanny Melendres Revelo

SIGLAS Y ABREVIATURAS

CE	Constitución del Ecuador
CEPAL	Comisión Económica para América Latina y el Caribe
ENEMDU	Encuesta Nacional de Empleo, Desempleo y Subempleo
EPS	Economía Popular y Solidaria
FDA	Función de Distribución Acumulada
INEC	Instituto Nacional de Estadísticas y Censo
IPC	Índice de Precios al Consumidor
PIB	Producto Interno Bruto
ROC	Receiver Operating Characteristic (Característica Operativa de Receptor)
SENPLADES	Secretaría Nacional de Planificación y Desarrollo
UNICEF	Fondo Internacional de Emergencia de las Naciones Unidas para la Infancia

RESUMEN

El siguiente trabajo de investigación tiene como objetivo el análisis de la dinámica en movilidad de los hogares, medido por la pobreza en ingresos para el Ecuador en los periodos de Junio del 2016 y Junio del 2017. Se utilizó la base de datos de la Encuesta de Empleo, Subempleo y Desempleo del Instituto Nacional de Estadísticas y Censo. Además, se analiza la movilidad social relativa por ingresos de la población a nivel Nacional, Guayaquil, Urbano-Rural e Indígena. Se examina la movilidad social por deciles de ingresos para las observaciones a nivel nacional, y finalmente los movimientos en torno a la línea de pobreza de los más vulnerables, agregando ingresos de cinco, diez, veinte y treinta dólares más a dicha línea.

En la Matriz de Transición de pobreza a nivel Nacional, se evidencia que un 42,52% de la población cambia su situación de pobres en el 2016 a no pobres al 2017, y el 12,30% empeora su condición inicial, es decir 1.6 millones de personas caen en pobreza, medida por el ingreso per cápita. Del mismo modo, en la matriz de transición a nivel Rural, se muestra que alrededor del 64,87% de la población continúa en el estado de pobreza entre ambos periodos de estudio.

Palabras claves: pobreza, vulnerables, matriz de transición, movilidad.

TABLA DE CONTENIDO

AGRADECIMIENTO	2
DEDICATORIA.....	4
DECLARACIÓN EXPRESA.....	5
SIGLAS Y ABREVIATURAS	6
LISTADO DE TABLAS	9
1. INTRODUCCIÓN	10
2. MARCO TEÓRICO.....	11
2.1. Marco Internacional.....	11
2.2. Marco Nacional.....	13
2.3. Evidencia económica	14
3. METODOLOGÍA Y VARIABLES.....	16
3.1. Datos y muestra	16
3.2. Metodología.....	17
4. RESULTADOS.....	18
4.1. Matrices de Transición de Pobreza.....	18
4.1.1. Nacional.....	18
4.1.2. Guayaquil	19
4.1.3. Indígenas.....	20
4.1.4. Urbano – Rural	20
4.1.5. Movilidad de Vulnerables	21
4.1.6. Por deciles de ingreso per cápita	22
5. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES.....	24
6. ANEXOS.....	26
7. BIBLIOGRAFÍA.....	28

LISTADO DE TABLAS

Tabla 1: Variables independientes.....	¡Error! Marcador no definido.
Tabla 2: Análisis de Variables Descriptivas.....	¡Error! Marcador no definido.
Tabla 3: Matriz de Transición de Pobreza Nacional	19
Tabla 4: Matriz de Transición de Pobreza Guayaquil	19
Tabla 5: Matriz de Transición de Pobreza Indígenas	20
Tabla 6: Matriz de Transición de Pobreza Urbana	20
Tabla 7: Matriz de Transición de Pobreza Rural	20
Tabla 8: Matriz de Transición de Vulnerables. a.....	22
Tabla 9: Matriz de Transición por deciles de ingreso per cápita. a.....	23
Tabla 10: Decil de Origen: Pobres y Nuevos Pobres del 2017	23
Tabla 11: Matriz de Transición de Vulnerables b	26
Tabla 12: Matriz de Transición por deciles de ingreso per cápita. b.....	27

LISTADO DE FIGURAS

Gráfico 1: Evolución de la pobreza	17
--	----

1. INTRODUCCIÓN

El estudio científico y cuantificable del término pobreza se remonta a finales del siglo XIX. Personajes como Booth y Rowntree, han sido los pioneros en realizar mediciones de este fenómeno, a través de la elaboración de mapas de pobreza para Londres y York. A partir de aquello, se han desarrollado un sinnúmero de conceptos y herramientas para su análisis, de manera más concreta. En América Latina, este problema es de suma importancia debido a que se ha intensificado, últimamente, tanto en el ámbito político como en el social. Esto obedece no solo a términos sociales y demográficos, sino a la ilegitimidad de políticas planteadas por los Estados y, a su vez, tenga especial importancia para las instituciones financieras internacionales.

Es un hecho, la pobreza es considerada un fenómeno social complicado de definir y medir y una de las mayores preocupaciones para la sociedad, en general. Por otro lado, a nivel micro tiene muchos factores determinantes: la de los hogares y la de un país (pobreza total) que guardan relación y que son representadas por condiciones de crecimiento económico, medidas por un incremento del PIB per cápita, entre otros factores como la inequidad en distribución del ingreso, niveles de acceso a servicios y al mercado laboral. Las políticas socio-económicas deben tener acceso a evaluaciones cuantitativas de esta situación, ya que con base en esta información se podrá medir, monitorear y corregir su dinámica para las futuras implementaciones de políticas de apoyo para mejorar el bienestar.

El presente trabajo tiene como objetivo establecer un análisis de dinámicas transitorias de pobreza y de grupos vulnerables mediante la identificación de las variables explicativas que influyen en caer en pobreza. Se espera aportar a la eficacia de políticas sociales, disminuir la vulnerabilidad de grupos que se encuentren saliendo o entrando de forma reiterada de la pobreza.

Una de las razones del estudio de la matriz de transición de la pobreza es identificar los niveles de desigualdad en la población: a mayores niveles, menores oportunidades para los más pobres. Esto fomenta el estancamiento en movilidad social que está directamente relacionada con el concepto de igualdad de oportunidades, equidad y que constituye un determinante de justicia en una sociedad.

Para Ecuador, los niveles de pobreza han ido a la baja en esta última década de manera considerable: en el 2007 la tasa de pobreza por ingresos se ubicó en 36.7%; mientras que 10 años después estuvo en 23,1%. Es decir, 1,4 millones de personas han salido de esta condición según la Encuesta Nacional de Empleo y Desempleo (ENEMDU) del Instituto Nacional de Estadística y Censos (INEC, 2017).

2. MARCO TEÓRICO

Pobreza se define como la escasez o falta de recursos necesarios para una vida digna y sostenible y es un fenómeno mundial que experimentan en mayor o menor grado todos los Estados.

Según Nelson Mandela:

“La superación de la pobreza no es una tarea de caridad, es un acto de justicia. Al igual que la esclavitud y el racismo, la pobreza no es natural. Es hecho por el hombre y puede ser superado y erradicado por las acciones de los seres humanos. A veces le toca a una generación ser grandiosa. Tú puedes ser esa generación. Deja que tu grandeza florezca.” (United Nations, 2015).

2.1. Marco Internacional

Toda persona tiene derecho a un nivel de vida adecuado que le asegure a él y a su familia, salud, bienestar, alimentación, vestimenta, vivienda, asistencia médica y servicios sociales necesarios. (Declaración Universal de los Derechos Humanos, 1948, art. 25)

Según UNICEF (2016), para los niños, las niñas y los adolescentes, la pobreza no es solo una cuestión de dinero. Ellos la experimentan en forma de privaciones que afectan múltiples aspectos de sus vidas, desde sus posibilidades de asistir a la escuela, nutrirse bien hasta acceder a atención sanitaria, agua potable salubre y saneamiento.

Los líderes mundiales se han comprometido a acabar con la pobreza para el año 2030. Sin embargo, si no se invierte en oportunidades para los niños y niñas más vulnerables, 167 millones de ellos vivirán en pobreza extrema en esa fecha. Aunque el origen de los niños depende en gran medida del destino, las oportunidades de las que disponen no dependen de él. Son resultado de decisiones que toman nuestras comunidades, nuestras

sociedades, las instituciones internacionales y, sobre todo, nuestros gobiernos (UNICEF, 2016b).

Hubo algún reconocimiento de que la pobreza es más que el ingreso pero, a la vez, una consistente afirmación de que impulsar el crecimiento económico (por lo general medido como el producto interno bruto per cápita promedio) era el medio principal de reducción de la pobreza. Además, “invertir más en el capital humano de los pobres” contribuye al crecimiento económico (Banco Mundial, 1990).

Según CEPAL (2017), en el 2016 el número de personas pobres en América Latina llegó a 186 millones, es decir, al 30,7% de la población. Pese al aumento reciente registrado a nivel regional, una perspectiva de mediano plazo arroja un balance positivo en materia de reducción de la pobreza. Entre el 2002 y el 2016, las tasas de pobreza y pobreza extrema disminuyeron 15,2 y 2,4 puntos porcentuales en total, (reducción de 1,1 y 0,2 puntos porcentuales por año), respectivamente (CEPAL, 2017a).

La pobreza no afecta a todas las personas por igual. De acuerdo con un análisis basado en algunos de los principales ejes de la desigualdad social, esta afecta de manera desproporcionada a los niños, adolescentes y jóvenes y compromete, seriamente, sus posibilidades de desarrollo futuro. Entre las personas en edad productiva, la pobreza afecta en mayor grado a las mujeres que a los hombres. En cuanto a las áreas de residencia de la población, pese a que en los últimos 14 años la pobreza se redujo tanto en las áreas urbanas como en las rurales, estas últimas siguen caracterizándose por niveles de pobreza muy elevados (CEPAL, 2017b).

El 25 de septiembre del año 2015, los líderes mundiales de las Naciones Unidas adoptaron objetivos globales para erradicar la pobreza, proteger el planeta y asegurar la prosperidad para todos como parte de una nueva agenda de desarrollo sostenible. En una entrevista, la asesora especial sobre la Planificación del Desarrollo después del año 2015, Amina J. Mohammed, señaló que una de las principales conclusiones del informe es “la esperanza y la oportunidad que tenemos ante nosotros”. La Asesora aseguró que esta generación tiene el potencial necesario para superar muchos de los retos que se les plantean. Según ella, si hay algo que sabemos gracias a este informe, es el hecho de que

podemos acabar con la pobreza para el 2030, transformar vidas y encontrar nuevas formas de proteger al planeta, al mismo tiempo.

El presidente del Banco Mundial, Jim Yong Kim, escribió recientemente:

"La pobreza sigue siendo un problema mundial de enormes proporciones. De los 6.000 millones de habitantes de nuestro planeta, 2.800 millones viven con menos de 2 dólares al día y 1.200 millones con menos de 1 dólar diario. De cada 100 lactantes, 6 no llegan a cumplir 1 año y 8 no sobreviven hasta cumplir 5. De los que llegan a la edad escolar, 9 de cada 100 varones y 14 de cada 100 niñas no asisten a la escuela primaria." (Banco Mundial, 2001)

2.2. Marco Nacional

La Constitución del año 2008 se refiere a que una vida digna empieza por una vida sin pobreza, pues la pobreza va más allá de la falta de ingresos y recursos. Esta problemática tiene varias dimensiones: la exclusión social, el desempleo y sus efectos, la alta vulnerabilidad a desastres, enfermedades (malnutrición, desnutrición, sobrepeso y obesidad), en el hambre, el acceso limitado o nulo a la educación, salud, agua y saneamiento. La pobreza afecta en proporciones mucho más altas a determinados segmentos de la población, por lo que la Constitución ordena una atención prioritaria para adultos mayores, niñas, niños y adolescentes, mujeres embarazadas, personas con discapacidad, personas privadas de libertad y quienes adolezcan de enfermedades catastróficas o de alta complejidad (CE, 2008, art. 35).

La pobreza se extiende a grupos marginados: mujeres, poblaciones indígenas, montubias y afroecuatorianas y personas en situación de movilidad humana o refugio (CE, 2008, art. 35).

Por ello, la propuesta de una vida digna significa una vida donde nadie quede atrás, una vida con igualdad material para todos. La pobreza no es fruto de escasez de recursos o de la mala suerte, es el reflejo de la desigualdad extrema, de las estructuras de poder económicas nacionales y globales, de la falta de justicia social, de la exclusión y de la negación de derechos. La pobreza es un problema político, y erradicarla es un imperativo moral. Este es el gran reto para el Ecuador y el mundo, garantizar que a nadie le falte nada, que todos vayamos juntos, que todos estemos bien. (Secretaría Nacional de Planificación y Desarrollo [Senplades], 2017)

La Constitución de 2008 estableció a la Economía Popular y Solidaria (EPS) como una alternativa para alcanzar justicia económica y equidad mediante la inclusión de los grupos empobrecidos, los campesinos y las clases trabajadoras. El reconocimiento de este subsistema económico en construcción debería generar estrategias para luchar contra la pobreza y mejorar la calidad de vida de los ecuatorianos, ya que estas organizaciones conocen mejor que nadie la realidad de sus asociados.

2.3. Evidencia económica

La condición de pobreza de una persona equivale a algún grado de privación que impide el desarrollo pleno de sus capacidades y en última instancia, de su libertad. La superación de esta condición de privación está asociada al ingreso real que la gente recibe de su contribución en el sistema productivo, pero involucra más cosas que el crecimiento de objetos inanimados de conveniencia (Ferrullo, 2006).

Krugman (2013) sostiene que “el papel verdaderamente crucial de la desigualdad en las calamidades económicas, ha sido político”, porque ha desviado la atención de la necesidad del estímulo gubernamental.

Que el Gobierno ofrezca facilidades a los hogares pobres como guarderías públicas o capacitaciones laborales, conduciría a disminuir la pobreza crónica y estática. El camino para salir de la pobreza es frágil y dichos hogares necesitan una cobertura de salud y seguros adecuados que los protejan de shocks adversos que afectan permanentemente su capacidad de generar ingresos. (Neilson, Contreras, Cooper, & Hermann, 2008) .

Para Kiendrebeogo, Assimaidou, & Tall (2017) los países con mayores niveles de gastos sociales, en salud y educación, tienden a ser más flexibles en términos del crecimiento del índice de pobreza y de la brecha de pobreza, frente a las crisis financieras.

Los frágiles sectores financieros pueden perjudicar su capacidad para otorgar créditos a individuos o a pequeñas empresas innovadoras que puedan utilizar estos recursos como canales para reducir la pobreza (Rewilak, 2017).

Stiglitz (1998) compara al sistema financiero como el “cerebro” de la economía, asignando recursos a través del espacio y el tiempo en un ambiente de incertidumbre, por lo que señala que el desarrollo financiero puede contribuir directamente a la

reducción de la pobreza, mejorando facilidades de depósito y crédito ofrecidas a los más pobres, optimizando así la asignación de recursos.

Polanyi sostiene que la importancia de la intervención estatal en la economía se apoya en el hecho de que existen mercados laborales, de recursos naturales y de dinero, que no pueden abandonarse a su dinámica propia porque, cuando sucede, es la ciudadanía la que carga con los costos de las fallas del mercado. Trabajadores, campesinos, empresas medianas y pequeñas, se vuelven vulnerables ante las fallas del mercado en tanto que se refuerzan unos a otros provocando desempleo, o bien aumentando sus niveles y el de las desigualdades socio-económicas entre la población, lo que detona males sociales como la pobreza y la violencia social (Polanyi, 2001).

Becerril (2015) sugiere que el alivio de la pobreza es una función del Estado, porque puede crear o reproducir esta condición por medio del conjunto institucional y organizativo. En la mayoría de los países latinoamericanos, las debilidades institucionales de su mercado regulador y de las capacidades fiscales se han complementado y reforzado mutanamente, impidiendo el alivio a la pobreza.

Para que los hogares superen la pobreza, el Estado podría explotar algunas líneas de acción tales como planes integrales de distribución de servicios básicos como, sanidad, agua potable, electricidad, gas natural, combinados con medidas de política educativa para adultos en ciertos países (Santos, 2014).

Las experiencias de pobreza en la infancia tienen efectos negativos a lo largo de la vida, tanto para la salud como el nivel socio-económico, la mayoría de estos efectos adversos difícilmente pueden ser compensados con intervenciones en edades posteriores (Flores, García Gomez, & Zunzunegui, 2014).

Hecho un acercamiento a la definición de pobreza para varios autores, Jiménez (2011) define a la matriz de transición como la estimación de las probabilidades de cambio de estado en un periodo determinado. Es decir, resume la información relativa del flujo de personas entre los distintos estados previamente definidos. De allí es posible determinar la probabilidad de encontrar el estado de una persona al final del periodo considerado, dado su estado en el periodo previo.

Según Hirschman (1973) la movilidad social es deseable en términos de eficiencia. El condicionamiento de oportunidades con respecto a su situación actual implica que una fracción de la población más pobre y alto potencial no está recibiendo la educación que le permita desarrollarse ampliamente desde un punto de vista productivo. La falta de movilidad implica que la sociedad no está alcanzando una distribución eficiente de inversión en capital humano y educación, por ende no aprovechará la dotación de talento y potencial productivo al máximo.

3. METODOLOGÍA Y VARIABLES

3.1. Datos y muestra

Para el análisis del presente estudio, la Encuesta de Empleo Desempleo y Subempleo (ENEMDU), es una encuesta por muestreo probabilístico dirigida a hogares, siendo representativa a nivel regional y nacional. Esta encuesta es realizada por el Instituto Nacional de Estadísticas y Censos (INEC), tiene como objetivo conocer la actividad socio-económica y las principales fuentes de ingreso de la población, sus entrevistas son llevadas a nivel de personas y hogares. Existen diferentes dimensiones¹ en la encuesta como: socio-demográficas, ocupacionales y específicas, que proporcionan una gran cantidad de información y caracterización.

El panel de la base de datos ENEMDU de los períodos de Junio del 2016 y Junio del 2017, se tiene una muestra representativa a nivel nacional en los dos períodos siendo comparables por sus características homogéneas.

El marco muestral de la encuesta tiene una cobertura a nivel nacional y regional, urbano y rural, y por dominios auto representados por las principales ciudades (Quito, Guayaquil, Cuenca, Machala y Ambato). Las encuestas son llevadas a cabo a nivel trimestral, el número de viviendas entrevistadas es de 16,044 con un total de 45,075 observaciones, el número de centros poblados urbanos-rurales de 322 respectivamente para ambos períodos. Los datos de panel mostrados en la encuesta ENEMDU son representativas para las cuatro regiones del Ecuador.

¹ *Características sociodemográficas: sexo, edad, auto identificación étnica, estado civil, relación de parentesco, nivel de escolaridad.

*Ocupacionales: condición de actividad, horas de trabajo a la semana, rama de actividad, categoría de ocupación, tipo de empleador, tipo de contrato, beneficios recibidos por parte de su empleador, ingresos laborales, entre otros.

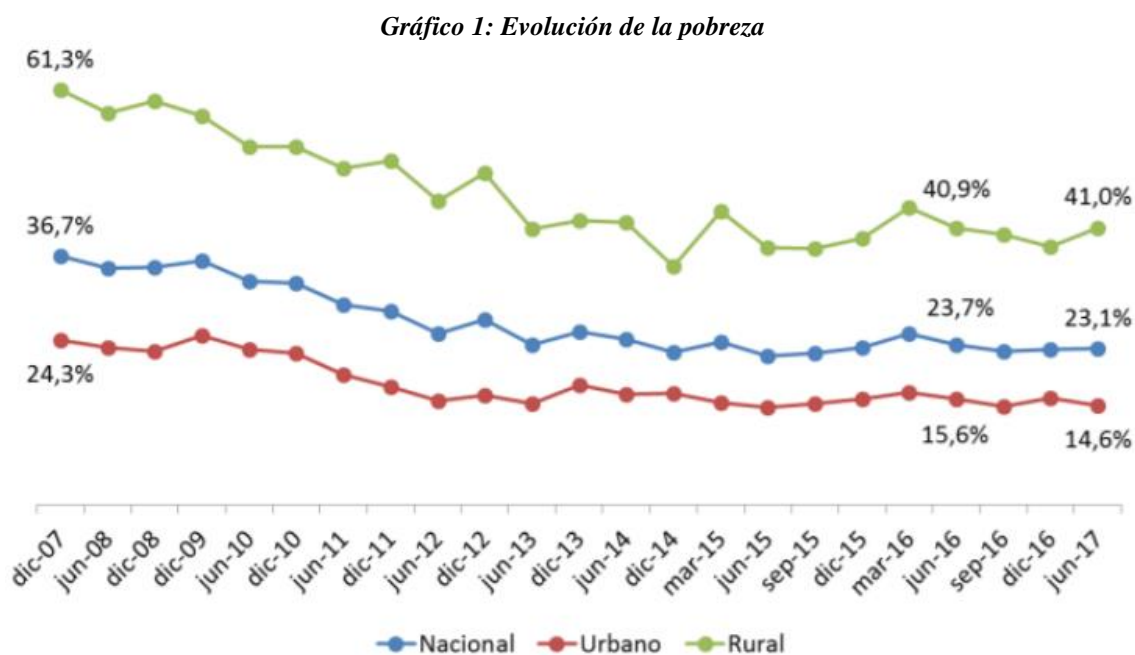
*Específicas: en ciertos trimestres, información respecto a fenómenos particulares como la inseguridad ciudadana.

3.2. Metodología

La metodología usada para medir la pobreza, empleada en la elaboración de las matrices, es el método indirecto que corresponde a la pobreza monetaria, es decir, a la pobreza por ingreso o consumo, en este proyecto se utilizó la de ingresos. Es considerado como método indirecto debido a que el ingreso valora la capacidad que tiene un hogar de satisfacer un gasto mínimo en bienes alimentarios y no alimentarios, que conlleva al cumplimiento de las necesidades básicas, es decir, no mide las carencias directamente sino la insuficiencia de recursos que permitan conseguir tales bienes o servicios (Deaton & Zaidi, 2002).

Para determinar la condición de pobreza de una persona, se compara el nivel de ingreso mensual per cápita con la línea de pobreza, siendo dicha línea en junio del 2016 de USD 84,65 y para junio del 2017 de USD 85,58. Aquellos que no superen el umbral de pobreza serán considerados como pobres.

En el Gráfico 1 se puede observar la evolución de la pobreza en los últimos siete años, en diciembre del 2007 se ubicó en 36,7%, mientras que a junio del 2017 descendió a 23,1%, es decir, cerca de 1.4 millones de personas han salido de esta condición, según la ENEMDU.



Fuente: INEC

Elaborado por: Autores

De acuerdo con los aspectos metodológicos, la línea de pobreza se la calcula de siguiente forma:

$$lp_t = \alpha_t * lp_{(t=2006)}$$

Donde, $lp_{(t=2006)}$ es la línea de pobreza por consumo del año 2006, la misma que tiene un valor monetario mensual de USD 56,64 y α_t es un factor de ajuste que se obtiene a partir de la actualización del IPC. (INEC, 2015)

Este trabajo analiza la movilidad social relativa por ingresos de la población a nivel Nacional, Guayaquil, Urbano-Rural e Indígena. Además se examina la movilidad social por deciles de ingresos para las observaciones a nivel nacional, y finalmente se analizan los movimientos en torno a la línea de pobreza de los más vulnerables mediante una matriz de vulnerabilidad, identificando a la pobreza crónica y a la pobreza transitoria, comparado entre los periodos junio 2016 y junio 2017.

Con el fin de medir el grado de movilidad en el Ecuador se utilizó matrices de transición diferenciados en pobres y no pobres para los grupos ya mencionados, medido bajo el indicador de pobreza por ingreso obtenida de la ENEMDU. Además se realizó una matriz de transición de los vulnerables, analizando la dinámica en torno a la línea de pobreza para junio del 2016 y junio del 2017, agregando cinco, diez, veinte y treinta dólares más a dicha línea. El término vulnerabilidad se refiere al riesgo que tiene un individuo en el periodo t de caer en la pobreza en el periodo $t+1$. También se elaboró una matriz de transición por deciles de ingresos a nivel nacional, para descifrar su comportamiento y dinámica con respecto a la movilidad social entre ambos períodos.

4. RESULTADOS

4.1. Matrices de Transición de Pobreza

4.1.1. Nacional

Los resultados de la investigación presentan la movilidad social referente a la línea de pobreza. Las Matrices de Transición en los períodos de junio del 2016 y del 2017 según encuesta ENEMDU del INEC, son las siguientes:

Tabla 1: Matriz de Transición de Pobreza Nacional

Pobreza por Ingresos		Pobreza 2017		Total
		No pobres	Pobres	
Pobreza 2016	No pobres	11.480.391 87,70%	1.610.016 12,30%	13.090.407 100%
	Pobres	1.756.925 42,52%	2.374.776 57,48%	4.131.701 100%
	Total	13.237.316 76,86%	3.984.791 23,14%	17.222.108 100%

Elaborado por: Autores

En la matriz de transición a nivel Nacional representada en la Tabla 3 se aprecia la movilidad posicional referente a la línea de pobreza del año base (2016). La evidencia muestra que un 42,52%, es decir, 1'756.925 pobres en el 2016 salieron de esa situación al 2017, y el 12,30%, 1'610.015 personas son considerados pobres al 2017.

Este resultado indica que un grupo importante de la población no sufre pobreza transitoria² en torno a la línea de pobreza, aquellos que no han cambiado de estado en los dos períodos son los No pobres en un 87,70% y el 57,48% siguen siendo pobres.

4.1.2. Guayaquil

Tabla 2: Matriz de Transición de Pobreza Guayaquil

Pobreza por Ingresos		Pobreza 2017		Total
		No pobres	Pobres	
Pobreza 2016	No pobres	2.385.353 92,45%	194.890 7,55%	2.580.243 100%
	Pobres	131.679 55,66%	104.897 44,34%	236.576 100%
	Total	2.517.032 89,36%	299.787 10,64%	2.816.819 100%

Elaborado por: Autores

Los resultados de Tabla 4, la matriz de transición Guayaquil muestra que más de la mitad de los considerados pobres en 2016, un 55,66%, es decir, 131.678 personas dejaron de ser pobres en el 2017, y el 7,55% considerados no pobres en el 2016 cayeron en pobreza en el 2017. Se puede observar que la mayor parte de la población no sufre

² Pobreza transitoria es periodo en que la población se encuentra dentro de esta condición, es explicada por shocks, por lo tanto las políticas para enfrentarla deberán ser aquellas direccionadas en suavizar el consumo familiar mediante mejoras en los mercados de capitales, en la estabilidad de los ingresos procedentes del empleo, entre otras.

cambios transitorios de pobreza, más concentrado es el nivel de los que no son pobres en el periodo anterior y que mantienen su estado en la actualidad con un 92,45%.

4.1.3. Indígenas

Tabla 3: Matriz de Transición de Pobreza Indígenas

Pobreza por Ingresos		Pobreza 2017		Total
		No pobres	Pobres	
Pobreza 2016	No pobres	342.390 70,58%	142.745 29,42%	485.135 100%
	Pobres	155.250 26,03%	441.259 73,97%	596.509 100%
	Total	497.640 46,01%	584.004 53,99%	1.081.644 100%

Elaborado por: Autores

La Tabla 5 muestra los resultados de la Matriz de Transición de los Indígenas, se evidenció que un 26,03% salió de la pobreza del 2016 al 2017 y los que eran considerados no pobres en el período anterior y que cayeron a esta situación son un 29,42%, es decir 142.745 personas empeoraron su condición. Estos resultados muestran que la mayor parte de la población de indígenas no sufre pobreza transitoria.

4.1.4. Urbano – Rural

Tabla 4: Matriz de Transición de Pobreza Urbana

Pobreza por Ingresos		Pobreza 2017		Total
		No pobres	Pobres	
Pobreza 2016	No pobres	8.843.329 90,88%	887.798 9,12%	9.731.126 100%
	Pobres	961.126 51,50%	905.213 48,50%	1.866.339 100%
	Total	9.804.455 84,54%	1.793.011 15,46%	11.597.466 100%

Elaborado por: Autores

Tabla 5: Matriz de Transición de Pobreza Rural

Pobreza por Ingresos		Pobreza 2017		Total
		No pobres	Pobres	
Pobreza 2016	No pobres	2.637.062 78,50%	722.218 21,50%	3.359.280 100%
	Pobres	795.799 35,13%	1.469.562 64,87%	2.265.361 100%
	Total	3.432.862 61,03%	2.191.780 38,97%	5.624.641 100%

Elaborado por: Autores

En la matriz de transición Urbana de la Tabla 6, se muestra que más de la mitad de la población considerada pobre en el período 2016 salió de la pobreza en el período 2017, con el 51,50%, es decir, 961.126 personas mejoraron su condición inicial. La población considerada no pobre en el 2016 y que si lo es en periodo actual es del 9,12%, lo que se traduce a 887,797 personas que entraron a la pobreza.

La matriz de transición Rural de la Tabla 7 muestra que los considerados pobres en el período anterior y que salieron de esta condición en el 2017 son el 35,13%, y aquellos que no eran pobres en el 2016 y pasan a la pobreza en el 2017 son el 21,50%, es decir, 722,121 personas empeoraron su estado inicial. En ambas matrices se observa que existe una mayor concentración de población que mantiene su estado, por lo que no sufren de pobreza transitoria en ambos períodos.

De manera general, se observa en la evidencia que el cambio transitorio de la pobreza en el Área Rural muestra una mayor movilidad posicional de la población que pasó a ser pobre en el 2017.

4.1.5. Movilidad de Vulnerables

En esta sección se analiza la movilidad posicional en torno a la línea de pobreza, es decir, los pobres y vulnerables a caer en pobreza para el Ecuador en el periodo de junio del 2016 a junio del 2017. Esta movilidad se la mide al comparar la categoría de ingreso per cápita en que se encontraban las personas en el año base y en el año final.

Se han establecido seis categorías teniendo como referencia la línea de pobreza para cada periodo, en junio del 2016 fue de USD 84,65 y en junio del 2017 USD 85,58.

La primera categoría corresponde a aquellas personas que viven con menos de la línea de pobreza al mes y son considerados pobres, en la segunda categoría se aumentó USD 5, USD 10 para la tercera, USD 20 para la cuarta, USD 30 para la quinta y la sexta para mayores a USD 30; siendo éstas vulnerables a caer en pobreza. Los resultados de esta tabla sugieren que Ecuador tiene una alta movilidad para las categorías medias y baja movilidad para las categorías extremas.

En la Tabla 8, muestra la Matriz de Transición de los Vulnerables a caer en la pobreza para el Ecuador en los periodos de junio del 2016 y 2017. Los valores de la diagonal corresponden al porcentaje de las personas que permanecieron en la misma categoría ambos periodos. Porcentajes altos significan una menor movilidad posicional, ya que

menos personas se cambian de categoría de vulnerabilidad. En el cuadro adjunto se observan altos niveles de movilidad para las categorías intermedias con porcentajes bajos. Por construcción, en los extremos los hogares solo pueden moverse en una dirección. Se observa además que en la sexta categoría, la menos vulnerable, la movilidad es menor que en la primera categoría, la de los pobres. Es decir, en los menos vulnerables los individuos presentan una movilidad inferior de un periodo a otro en términos relativos (cambios de posición).

Tabla 6: Matriz de Transición de Vulnerables. a

Vulnerables		Pobreza 2017						TOTAL
		<= 85.58	85.58 - 90.58	91.58 - 95.58	96.58 - 105.58	106.58 - 115.58	>= 116.58	
Pobreza 2016	<= 84.65	58.27%	3.71%	2.86%	6.13%	3.46%	25.57%	100%
	84.65 - 89.65	32.46%	6.47%	3.72%	10.67%	8.98%	37.71%	100%
	90.65 - 94.65	39.65%	5.72%	4.66%	4.71%	8.56%	36.71%	100%
	95.65 - 104.65	27.15%	2.49%	1.45%	12.62%	7.44%	48.86%	100%
	105.65 - 114.65	19.01%	3.47%	5.57%	6.80%	5.09%	60.05%	100%
	>= 115.65	9.06%	0.98%	0.98%	2.43%	3.22%	83.34%	100%
	TOTAL	23.34%	2.01%	1.76%	4.18%	3.76%	64.94%	100%

Elaborado por: Autores

El lado derecho de la diagonal principal muestra aquellos individuos que están en una mejor posición de vulnerabilidad relativa en relación al año base, es decir, han escalado categorías. El lado izquierdo de la diagonal muestra por lo tanto, aquellas personas que han empeorado su situación inicial. . Para mayor detalle ver Tabla 11 en Anexos.

4.1.6. Por deciles de ingreso per cápita

La Tabla 9 presenta la matriz de transición por deciles de ingresos per cápita en el Ecuador para los periodos junio 2016 y 2017. Los valores de la diagonal principal corresponden al porcentaje de personas que se han mantenido en el mismo decil ambos periodos. Porcentajes altos significan poca movilidad posicional ya que menos individuos se cambian de decil de ingresos, como es el caso de los deciles extremos de la matriz, que son los más concentrados. En la Tabla 9 se observa mayor movilidad en los deciles medios. En los extremos, por construcción, los individuos solo pueden ir en una sola dirección, ya sea aumentar para el extremo inferior o disminuir para el extremo superior. Cabe mencionar que el lado derecho de la diagonal principal muestra aquellos individuos que están en una mejor posición relativa en la distribución de los ingresos con respecto al año base, es decir han escalado deciles. El lado izquierdo de la diagonal

muestra por el contrario a aquellas personas que han empeorado su estado inicial. Para mayor detalle ver Tabla 12 en Anexos.

Tabla 7: Matriz de Transición por deciles de ingreso per cápita. a

DECILES POR INGRESO		Ingreso PC 2017										TOTAL
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
Ingreso PC 2016	1	42.56%	21.98%	12.90%	7.26%	6.14%	4.05%	2.46%	1.03%	1.05%	0.57%	100%
	2	22.53%	24.39%	17.81%	11.29%	10.08%	4.23%	4.47%	3.35%	1.51%	0.33%	100%
	3	11.34%	16.55%	21.91%	17.52%	12.51%	10.68%	3.11%	3.20%	2.50%	0.68%	100%
	4	7.29%	12.59%	14.62%	21.48%	16.54%	12.60%	6.73%	4.69%	2.68%	0.78%	100%
	5	5.12%	9.97%	9.38%	14.16%	15.30%	16.70%	14.28%	7.60%	4.75%	2.73%	100%
	6	2.76%	6.38%	6.73%	12.12%	13.35%	18.32%	16.77%	12.39%	8.35%	2.85%	100%
	7	1.71%	3.70%	5.79%	7.39%	11.83%	17.99%	21.23%	14.95%	11.86%	3.55%	100%
	8	1.75%	2.67%	5.70%	4.42%	9.31%	10.06%	18.69%	22.16%	17.78%	7.45%	100%
	9	1.30%	2.39%	1.05%	3.44%	2.72%	5.13%	8.50%	20.36%	33.68%	21.44%	100%
	10	0.75%	0.82%	1.20%	1.01%	2.95%	2.76%	3.02%	7.80%	20.44%	59.24%	100%
	TOTAL	9.78%	10.25%	9.83%	10.11%	10.20%	10.38%	10.06%	9.74%	10.24%	9.41%	100%

Elaboración: Autores

La Tabla 10 muestra el aporte de cada decil a los nuevos pobres del año 2017. Se puede observar que los primeros cuatro deciles tienen una trayectoria negativa, es decir, gran parte de la población es propensa de caer en pobreza o de mantener ya dicha situación, y forman parte de los vulnerables a tomar en consideración. En consecuencia los dos primeros deciles tienen alta probabilidad de seguir siendo pobres, debido a que gran parte de esos hogares eran considerados pobres en 2016.

Tabla 8: Decil de Origen: Pobres y Nuevos Pobres del 2017

Decil Ingreso Per-cápita 2016	NO POBRE	POBRE	Total
1	3.94	29.99	9.97
2	6.25	23.36	10.21
3	8.70	14.92	10.14
4	9.74	10.24	9.85
5	11.24	8.79	10.67
6	11.37	4.73	9.83
7	12.57	2.93	10.34
8	12.58	2.77	10.31
9	11.91	1.56	9.52
10	11.70	0.70	9.16
Total	100.00	100.00	100.00

Elaboración: Autores

5. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

En el presente estudio, mediante una base de datos de panel, al examinar la dinámica de la pobreza y su movilidad social en el período de Junio del 2016 y 2017, basadas en estrategias de movilidad posicional de los hogares e individuos a través de la distribución del ingreso en dos períodos de tiempo.

Los resultados muestran que en el Ecuador las personas de los deciles bajos son muy vulnerables de caer en pobreza debido a que han salido de esa condición pero de manera no significativa, es decir no son pobres porque ahora ganan algunos pocos dólares de más. Al ocurrir alguna calamidad, siniestro o shocks exógenos, estos grupos al no estar preparados para afrontar esos gastos pueden incurrir de nuevo en situación de pobreza.

En la matriz de transición de pobreza a nivel Nacional, se evidencia que un 42,52% de la población cambia su situación de pobres en el 2016 a no pobres al 2017, y el 12,30% empeora su condición inicial, medida por el ingreso per cápita. Para Guayaquil, un 55,66% de la población cambia su situación de pobre en el 2016 a no pobre al 2017, y el 7,55% empeora su condición inicial. A nivel indígena, un 26,03% de la población sale de la situación de pobreza al 2017, y el 29,42% ingresa al segmento de pobres. A nivel urbano, se evidencia que un 51,50% de la población cambia su situación de pobre en el 2016 a no pobre al 2017, es decir, mejora su estado inicial, y el 9,12% antes no era considerado pobre y al 2017 ingresó a ese grupo. Para el área rural, se evidencia que un 35,13% de la población cambia su situación de pobre en el 2016 a no pobre al 2017, y el 21,50% empeora su condición inicial, por lo que podemos concluir que los hogares o individuos que residen en áreas rurales tienen mayor probabilidad de caer en condición de pobreza.

De la matriz de transición de los Vulnerables se concluye que los que eran pobres en junio del 2016 y continúan siendo pobres a junio del 2017 son el 58,27%. Y los que no eran pobres por USD 5 extras a la línea de pobreza en el periodo base, a junio del 2017 el 32,5% de ellos cayó en esta situación. Los que tenían USD 10 adicionales a la línea de pobreza, es decir no eran pobres en el 2016, ahora en junio 2017 el 39,7% ingresó a la pobreza. Aquellos que tenían USD 15 extras a dicha línea en el año base, para junio 2017 el 27,15% de ese segmento cayeron en la pobreza. Es decir, se observa que salir netamente de la pobreza no es precisamente un logro, sino lo verdaderamente importante es que se consiga evadir, además, de la situación de vulnerabilidad para que

en un futuro, dadas condiciones aleatorias, no persistan de forma reiterada en la pobreza.

Por todo lo anterior, es preciso el Gobierno implemente políticas públicas que garanticen un mejor nivel educativo, oportunidades laborales, servicios básicos para una vida digna especialmente a aquella población más vulnerable y de esta forma combatir la pobreza en el país que tanto daño le hace a nuestra sociedad en general.

6. ANEXOS

Tabla 91: Matriz de Transición de Vulnerables b

Vulnerables	Pobreza 2017									
	<= 85.58	85.58 - 90.58	91.58 - 95.58	96.58 - 105.58	106.58 - 115.58	>= 116.58	TOTAL			
Pobreza 2016	<= 84.65	2,374,775.50 58.27%	151,177.50 3.71%	116,576.30 2.86%	249,665.50 6.13%	141,148.50 3.46%	1,042,056.50 25.57%	4,075,399.80 100.00%		
	84.65 - 89.65	114,614.70 32.46%	22,858.86 6.47%	13,124.45 3.72%	37,682.53 10.67%	31,704.97 8.98%	133,151.29 37.71%	353,136.80 100.00%		
	90.65 - 94.65	124,461.90 39.65%	17,952.95 5.72%	14,616.99 4.66%	14,797.90 4.71%	26,866.58 8.56%	115,243.10 36.71%	313,939.42 100.00%		
	95.65 - 104.65	209,570.40 27.15%	19,209.63 2.49%	11,211.92 1.45%	97,397.68 12.62%	57,414.41 7.44%	377,127.80 48.86%	771,931.84 100.00%		
	105.65 - 114.65	116,416.80 19.01%	21,270.76 3.47%	34,140.83 5.57%	41,675.01 6.80%	31,153.04 5.09%	367,806.00 60.05%	612,462.44 100.00%		
>= 115.65	957,140.10 9.06%	103,082.10 0.98%	103,891.40 0.98%	256,757.70 2.43%	339,815.10 3.22%	8,806,033.40 83.34%	10,566,719.80 100.00%			
TOTAL	3,896,979.40 23.34%	335,551.80 2.01%	293,561.89 1.76%	697,976.32 4.18%	628,102.60 3.76%	10,841,418.09 64.94%	16,693,590.10 100.00%			

Elaboración: Autores

Tabla 102: Matriz de Transición por deciles de ingreso per cápita. b

DECILES POR INGRESO		Ingreso PC 2017										TOTAL
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
1		730,563.90	377,372.20	221,477.90	124,719.60	105,358.30	69,546.79	42,284.20	17,759.67	17,949.44	9,716.79	1,716,748.79
		42.56%	21.98%	12.90%	7.26%	6.14%	4.05%	2.46%	1.03%	1.05%	0.57%	100%
		30.29	66.81	88.70	111.00	137.99	171.92	207.70	274.67	376.36	878.04	79.39
2		396,072.90	428,836.60	313,123.10	198,494.23	177,262.30	74,401.34	78,620.52	58,900.58	26,503.10	5,825.13	1,758,039.80
		22.53%	24.39%	17.81%	11.29%	10.08%	4.23%	4.47%	3.35%	1.51%	0.33%	100%
		36.20	66.66	90.01	113.72	138.58	168.15	206.31	265.50	372.11	654.50	100.28
3		197,939.30	288,981.50	382,612.40	305,825.70	218,474.10	186,548	54,282.73	55,886.29	43,566.48	11,886.35	1,746,001.85
		11.34%	16.55%	21.91%	17.52%	12.51%	10.68%	3.11%	3.20%	2.50%	0.68%	100%
		36.60	67.74	90.54	111.92	142.12	171.15	211.17	265.50	345.38	664.06	119.08
4		123,798.700	213,663.100	248,208.400	364,542.000	280,652.000	213,859.700	114,241.300	79,542.870	45,433.650	13,219.380	1,697,161.100
		7.29%	12.59%	14.62%	21.48%	16.54%	12.60%	6.73%	4.69%	2.68%	0.78%	100%
		35.04	68.01	90.45	113.63	139.13	167.96	205.94	258.65	380.41	629.52	133.99
5		94,180.85	183,265.70	172,497.80	260,231.73	281,277.01	306,993.10	262,507.80	139,621	87,293.79	50,159.35	1,838,028.13
		5.12%	9.97%	9.38%	14.16%	15.30%	16.70%	14.28%	7.60%	4.75%	2.73%	100%
		37.17	66.96	89.52	114.55	139.85	170.14	208.59	264.77	367.15	737.76	170.50
6		46,711.25	108,005.50	113,920.86	205,319.50	226,123.40	310,232.20	283,985.70	209,810	141,484.90	48,192.61	1,693,785.92
		2.76%	6.38%	6.73%	12.12%	13.35%	18.32%	16.77%	12.39%	8.35%	2.85%	100%
		35.74	67.31	90.61	113.05	140.23	170.28	206.76	261.04	359.29	653.18	190.59
7		30,405.03	65,866.35	103,170.70	131,629.54	210,712.60	320,296.70	377,902.80	266,166.50	211,165.50	63,132.90	1,780,448.62
		1.71%	3.70%	5.79%	7.39%	11.83%	17.99%	21.23%	14.95%	11.86%	3.55%	100%
		38.10	65.73	91.86	114.09	141.11	172.38	210.86	270.65	377.61	671.65	218.36
8		31,153.69	47,463.06	101,129.10	78,510.14	165,354.16	178,625.74	331,781.20	393,528.70	315,718.10	132,203.60	1,775,467.49
		1.75%	2.67%	5.70%	4.42%	9.31%	10.06%	18.69%	22.16%	17.78%	7.45%	100%
		38.81	67.65	89.80	115.20	139.98	169.64	209.06	268.15	365.35	647.27	254.46
9		21,338.51	39,159.77	17,176.04	56,437.84	44,522.04	84,015.42	139,298.60	333,793.90	552,132.20	351,438.70	1,639,313.02
		1.30%	2.39%	1.05%	3.44%	2.72%	5.13%	8.50%	20.36%	33.68%	21.44%	100%
		37.81	66.03	93.74	114.75	142.12	169.70	208.41	271.01	371.03	616.18	349.51
10		11,762.89	12,980.11	18,972.99	15,956.90	46,504.86	43,534.62	47,678.51	123,034.70	322,428.40	934,258.40	1,577,112.38
		0.75%	0.82%	1.20%	1.01%	2.95%	2.76%	3.02%	7.80%	20.44%	59.24%	100%
		41.69	65.41	96.62	115.85	138.47	170.39	206.67	275.87	390.74	866.25	632.78
TOTAL		1,683,927	1,765,594	1,692,289.1	1,741,667.2	1,756,240.8	1,788,053.6	1,732,583.2	1,678,043.3	1,763,675.6	1,620,033.2	17,222,107.00
		9.78%	10.25%	9.83%	10.11%	10.20%	10.38%	10.06%	9.74%	10.24%	9.41%	100%
		33.78	67.07	90.22	113.38	140.01	170.33	208.59	267.95	372.95	772.13	220.39

* Número de personas

** Porcentaje relativo de los deciles

*** Promedio de los deciles

Elaboración: Autores

7. BIBLIOGRAFÍA

- Banco Mundial. (1990). *World Development Report* .
- Banco Mundial. (2001). *Informe sobre el Desarrollo Mundial 2000/2001: "Attacking Poverty"*. Oxford University Press.
- Becerril, C. (2015). The State's Role in Alleviating Poverty in the Neoliberal Era. A Theoretical Approach. *Revista Mexicana de Ciencias Políticas y Sociales*.
- CEPAL. (2017a). *Panorama Social de América Latina*.
- CEPAL. (2017b). *Panorama Social de América Latina*. Santiago.
- Constitución del Ecuador (2008).
- Deaton, A., & Zaidi, S. (2002). *Directrices para construir agregados de consumo a efectos del análisis del bienestar*. Banco Mundial.
- Ferrullo, H. (2006). El concepto de la pobreza en Amartya Sen. *Revista Valores en la Sociedad Industrial*.
- Flores, M., García Gomez, P., & Zunzunegui, M. V. (2014). Crisis económica, pobreza e infancia. ¿Qué podemos esperar en corto y largo plazo para los "niños y niñas de la crisis"? *Gaceta Sanitaria*.
- Guajarati, D., & Porter, D. (2010). Econometría. En D. Guajarati, & D. Porter, *Econometría, Quinta Edición*. Mc Graw Hill.
- Hirschman, A. (1973). The Changing Tolerance for Income Inequality in the Course of Economic Development: Whit a Mathematical Appendix. *The Quarterly Journal of Economics*.
- INEC. (marzo de 2015). *Ecuador en cifras*. Recuperado el 16 de enero de 2018, de Reporte de Pobreza por Ingresos Marzo 2015: http://www.ecuadorencifras.gob.ec/documentos/web-inec/POBREZA/2015/Marzo/Reporte_pobreza_desigualdad_marzo15.pdf
- INEC. (17 de enero de 2017). Recuperado el 16 de enero de 2018, de www.ecuadorencifras.gob.ec: <http://www.ecuadorencifras.gob.ec/14-millones-de-personas-salen-de-la-pobreza-por-ingresos-en-nueve-anos/>
- Jiménez, M. (2011). La Economía Informal y el Mercado Laboral en la Argentina: Un Análisis desde la Perspectiva del Trabajo Decente. *Centro de Estudios Distributivos, Laborales y Sociales*.
- Kiendrebeogo, Y., Assimaidou, K., & Tall, A. (2017). Social protection for poverty reduction in times of crises. *Journal of Policy Modeling*.

- Krugman, P. (2013). Why Does Inequality Matters: From Economism to Social Integrity. *New York Times*.
- Neilson, C., Contreras, D., Cooper, R., & Hermann, J. (2008). The Dynamics of Poverty in Chile. *Journal of Latin American Studies*, 251-273.
- Polanyi, K. (2001). *The Great Transformation. The Political and Economic Origins of Our Time*.
- Rewilak, J. (2017). The role of financial development in poverty reduction. *Review of Development Finance*.
- Santos, M. E. (2014). El Índice Multidimensional y las Trampas de Pobreza en el Cono Sur. *Revista Problemas del Desarrollo*.
- Secretaría Nacional de Planificación y Desarrollo [Senplades]. (2017). *Plan Nacional de Desarrollo 2017 - 2021 "Toda una vida"*.
- Stiglitz, J. (1998). The role of the state in financial markets. *World Bank Annual Conference on Development Economics*, 19-52.
- Unicef. (2016a). *Estado Mundial de la Infancia*.
- UNICEF. (2016b). *Estado Mundial de la Infancia*.
- United Nations. (2015). *The Road to Dignity by 2030: Ending Poverty, Transforming All Lives and Protecting the Planet*.