CAPÍTULO 3

1. ANÁLISIS UNIVARIADO.
   1. Introducción

Este capítulo presenta el análisis estadístico univariado correspondiente de cada una de las variables que se codificaron en el capítulo dos. El análisis univariado será realizado para cada grupo en el cual se ha particionado la población investigada, es decir, todos los funcionarios que fueron entrevistados en la Región Amazónica en el Censo del Magisterio Fiscal el 14 de diciembre de 2000. La población objetivo esta definido por el personal docente, administrativo, de servicio y otros que laboran para el Ministerio de Educación y Cultura.

El análisis consiste en el cálculo de los parámetros y la determinación de la distribución de las características investigadas al personal que labora en el Magisterio Nacional utilizando el levantamiento de datos del censo del Magisterio de Educación y Cultura realizado el 14 de Diciembre del año 2000 que se encuentra en una base de datos denominada “MEC”.

En la sección 3.2 se presenta el Análisis univariado de cada uno de las características de estudio de los Directivos, en la sección 3.3 se presenta el Análisis univariado de las características en estudio de los Profesores; mientras que en la sección 3.4 se presenta el Análisis univariado de las características en estudio de los “Otros” funcionarios del MEC y en la sección 3.5 se presenta el análisis univariado de los Supervisores que laboran en el MEC.

La población investigada ha sido particionada, para efectos del análisis univariado, de acuerdo a la función que esta realiza en tres estratos:

* Directivos: Está conformado por los directores de escuela y rectores de colegios.
* Profesores: Este grupo lo integran los profesores fiscales de la Región Amazónica.
* Otros: Esta conformado por el personal del área administrativa, de servicio y demás servidores públicos del MEC.

En la Tabla XIII, podemos observar que en la Región Amazónica, la población investigada esta conformada por 11.457 funcionarios. Del total de la población investigada el 78.43% de los entrevistados pertenecen al grupo Profesores; mientras que el 19.01% al grupo Otros y el restante 2.55% es del grupo Directivos.

En la Tabla XIV, se detalla la información, correspondiente al número de entrevistados según el grupo al que pertenecen, por provincia, de esta manera podemos observar que la provincia con mayor número de funcionarios entrevistados es Morona Santiago, donde existen 72 Directivos, 2.157 profesores y 602 Otros funcionarios entrevistados.

##### Tabla XIII

Región Amazónica: Censo del Magisterio Nacional

Personal que labora en el Magisterio Nacional

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Grupos | **Nº de Entrevistados** | **Frecuencia Relativa** |
| Directivos | 293 | 0.026 |
| Profesores | 8.986 | 0.784 |
| Otros | 2.178 | 0,190 |
| **Total** | **11.457** | **1.000** |

**Fuente:** Base de datos. Censo del Magisterio Fiscal y Servidores Públicos del MEC (2000)

**Elaboración:** M. Palma

##### Tabla XIV

Región Amazónica: Censo del Magisterio Nacional

**Personal que labora en el Magisterio Nacional por Provincia**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Provincias** | **Grupo** | **Frecuencia**  **Absoluta** | **Frecuencia**  **Relativa** | **Peso**  **Demográfico**  **Provincial** |
| MORONA  SANTIAGO | Directivos | 72 | 0.006 | 0,210 |
| Profesores | 2157 | 0.188 |
| Otros | 602 | 0.053 |
| NAPO | Directivos | 34 | 0.003 | 0,144 |
| Profesores | 1582 | 0.138 |
| Otros | 404 | 0.035 |
| PASTAZA | Directivos | 31 | 0.003 | 0,113 |
| Profesores | 1356 | 0.118 |
| Otros | 369 | 0.032 |
| ZAMORA  CHINCHIPE | Directivos | 74 | 0.006 | 0.140 |
| Profesores | 1378 | 0.120 |
| Otros | 368 | 0.032 |
| SUCUMBIOS | Directivos | 54 | 0.005 | 0,235 |
| Profesores | 1547 | 0.135 |
| Otros | 278 | 0.024 |
| ORELLANA | Directivos | 28 | 0.002 | 0,158 |
| Profesores | 966 | 0.084 |
| Otros | 157 | 0.014 |
| **TOTAL...** | | **11457** | **1.000** | **1.000** |

**Fuente:** Base de datos. Censo del Magisterio Fiscal y Servidores Públicos del MEC (2000)

**Elaboración:** M. Palma

El número de entrevistados que el día del empadronamiento indicaron ejercer alguna función que se especifique dentro del grupo Directivos se detallan en la Tabla XV; mientras que en la Tabla XVI, se presenta el número de entrevistados que declararon ejercer alguna función que se encuentre dentro del grupo Profesores; y en la Tabla XVII, se presenta el número de entrevistados que declararon ejercer alguna función que conforme el grupo Otros.

### Tabla XV

Región Amazónica: Censo del Magisterio Nacional

Funciones consideradas en Directivos

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Función | **Nº de Directivos** | **Frecuencia Relativa** |
| Director | 224 | 0.764 |
| Rector | 69 | 0.236 |
| **Total** | **293** | **1.000** |

Fuente: Base de Datos. Censo del Magisterio Fiscal y Servidores Públicos del MEC (2000)

# Elaboración: M. Palma

**TABLA XVI**

***Región Amazónica: Censo del Magisterio Nacional***

**Funciones consideradas en Profesores**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Función | Nº de Profesores | **Frecuencia Relativa** |
| Profesor | 7.391 | 0.823 |
| Vicerrector-Inspector | 119 | 0.013 |
| Otros | 1.476 | 0.164 |
| **TOTAL** | **8.986** | **1.000** |

### Fuente: Base de datos. Censo del Magisterio Fiscal y de los Servidores Públicos del MEC (2000)

**Elaboración:** M. Palma

### TABLA XVII

***Región Amazónica: Censo del Magisterio Nacional***

### Funciones consideradas en “Otros”

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Función** | **Nº de**  **personas** | **Frecuencia**  **Relativa** |
| Asistente administrativo. | 9 | 0.0041 |
| Auxiliar de servicios generales | 496 | 0.2277 |
| Vicerrector. | 18 | 0.0083 |
| Vicerrector encargado | 5 | 0.0023 |
| Inspector | 25 | 0.0115 |
| Inspector general | 32 | 0.0147 |
| Orientador vocacional. | 32 | 0.0147 |
| Trabajadora Social | 9 | 0.0041 |
| Técnico docente. | 75 | 0.0344 |
| Médico. | 10 | 0.0046 |
| Odontólogo. | 2 | 0.0009 |
| Bibliotecario. | 59 | 0.0271 |
| Colector | 156 | 0.0716 |
| Contador | 17 | 0.0078 |
| Secretario | 240 | 0.1102 |
| Oficinista | 47 | 0.0216 |
| Auxiliar de mantenimiento | 9 | 0.0041 |
| Guardalmacén. | 37 | 0.0170 |
| Jefe de Taller | 1 | 0.0005 |
| Laboratorista. | 14 | 0.0064 |
| Mecánico | 1 | 0.0005 |
| Chofer. | 50 | 0.0230 |
| Director de departamento. | 2 | 0.0009 |
| Subsecretario | 2 | 0.0009 |
| Director Provincial. | 11 | 0.0051 |
| Jefe de División. | 8 | 0.0037 |
| Jefe de Departamento. | 60 | 0.0275 |
| Jefe de Unidad | 10 | 0.0046 |
| Supervisor | 121 | 0.0556 |
| Coordinador | 115 | 0.0528 |
| Consultor | 5 | 0.0023 |
| Asesor | 1 | 0.0005 |
| Otros cargos y/o funciones | 484 | 0.2222 |
| No declara | 15 | 0.0069 |
| **Total** | 2.178 | 1.0000 |

**Fuente:** Base de datos. Censo del Magisterio Fiscal y Servidores Públicos del MEC (2000)

**Elaboración:** M. Palma

* 1. Análisis Univariado de los Directivos
     1. Provincia de Nacimiento

En cuanto a la Provincia de Nacimiento, de los 293 entrevistados con función Directivos, en la Tabla XVIII se muestra que 153 Directivos nacieron en las provincias que conforman la Región Amazónica, de los cuales, el 20.82% nació en la provincia de Morona Santiago, el 14.68% nació en la provincia de Napo, en la provincia de Zamora Chinchipe nació el 9.90% de los Directivos, el 3.07% de los entrevistados con función de Directivos nació en la provincia de Pastaza, mientras que el 2.39% nació en la provincia de Sucumbíos y el 1.37% de los Directivos nació en la provincia de Orellana.

Existen más Directivos nacidos en la provincia de Loja que no pertenece a la Región Amazónica que en la provincia de Napo, es decir, el 15.36% del total de Directivos nacieron en Loja. Cabe resaltar que el 6.14% de los Directivos nacieron en Tungurahua, un porcentaje muy alto en comparación con la provincia de Guayas donde nacieron el 2.05% de los Directivos. De igual manera en las provincias Pichincha, Chimborazo y Bolívar se puede observar que existe mayor número de Directivos nacidos en estas provincias que en las provincias de Sucumbíos, Pastaza y Orellana, es decir, el 4.78% de los entrevistados nacieron en la provincia de Bolívar, el 4.44% nació en la provincia de Chimborazo y el 4.10% nació en la provincia de Pichincha.

También hay que resaltar que en las provincias de Carchi, El Oro, Guayas y Cotopaxi hay mayor número de Directivos nacidos que en la provincia de Orellana, donde el 2.39% nació en la provincia de Cotopaxi, en la provincias del Guayas, El Oro y Carchi existe el mismo número de Directivos nacidos en estas provincias, es decir, el 2.05% de los Directivos nacieron en cada una de estas provincias. Además en la provincia de Imbabura existe el mismo número de Directivos nacidos que en la provincia de Orellana, es decir, el 1.37% de los Directivos nacieron en la provincia de Orellana al igual que en la provincia de Imbabura. Veáse Tabla XVIII.

##### Tabla XVIII

###### Región Amazónica: Censo del Magisterio Nacional

**Provincia de Nacimiento de los Directivos**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Provincia de**  **Nacimiento** | **Nº de**  **Directivos** | **Frecuencia**  **Relativa** |
| Esmeraldas | 1 | 0.0034 |
| Manabí | 2 | 0.0068 |
| Azuay | 3 | 0.0102 |
| Cañar | 3 | 0.0102 |
| Imbabura | 4 | 0.0137 |
| **Orellana** | **4** | **0.0137** |
| Carchi | 6 | 0.0205 |
| El Oro | 6 | 0.0205 |
| Guayas | 6 | 0.0205 |
| Cotopaxi | 7 | 0.0239 |
| **Sucumbios** | **7** | **0.0239** |
| **Pastaza** | **9** | **0.0307** |
| Pichincha | 12 | 0.0410 |
| Chimborazo | 13 | 0.0444 |
| Bolívar | 14 | 0.0478 |
| Tungurahua | 18 | 0.0614 |
| **Zamora Chinchipe** | **29** | **0.0990** |
| **Napo** | **43** | **0.1468** |
| Loja | 45 | 0.1536 |
| **Morona Santiago** | **61** | **0.2082** |
| **Total** | **293** | **1.0000** |

**Fuente:** Base de datos. Censo del Magisterio Fiscal y Servidores Públicos del MEC (2000)

**Elaboración:** M. Palma

* + 1. Edad

Los parámetros correspondientes a la edad de los Directivos se muestran en la Tabla XIX; la edad promedio, en años, es 39,365 ± 0,589, el 50% de los Directivos tienen edad menor o igual a 37,872 años como nos indica la mediana; 101,705 es la medida de dispersión de los datos en términos de la desviación estándar. Existe al menos un Directivo cuya edad es 21,44 años, la cual representa la mínima edad y la máxima edad entre los directivos es 66,14 años; el coeficiente de asimetría, 0,501, nos indica que la distribución es asimétrica positivamente, por lo tanto la distribución es ligeramente sesgada a la derecha; la edad que más se repite es 37,2 años; por medio del coeficiente de curtosis, 2.702, se tiene que la distribución es platicurtica.

En la Tabla XIX y la Figura 3.1 podemos observar que el 25% de los entrevistados tienen edades menores o iguales a 31.943 años (Q1) y el 25% tienen edades mayores o iguales a 45.999 años (Q3).

##### Tabla XIX

###### Región Amazónica: Censo del Magisterio Nacional

##### Parámetros de la Edad de los Directivos

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Total | | 293 |
| Media | | 39.365 |
| Mediana | | 37.872 |
| Moda | | 37.200 |
| Desviación estándar | | 10.085 |
| Varianza | | 101.705 |
| Sesgo | | 0.501 |
| Curtosis | | 2.702 |
| Mínimo | | 21.440 |
| Máximo | | 66.140 |
| Percentiles | 25 | 31.943 |
|  | 50 | 37.872 |
|  | 75 | 45.999 |

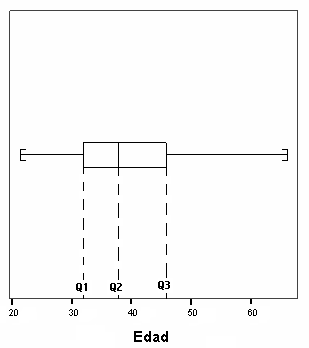
### Fuente: Base de datos. Censo del Magisterio Fiscal y de los Servidores Públicos del MEC (2000)

**Elaboración:** M. Palma

###### Figura 3.1

###### Región Amazónica: Censo del Magisterio Nacional

**Diagrama de Caja de las Edades de los Directivos**



### Fuente: Base de datos. Censo del Magisterio Fiscal y de los Servidores Públicos del MEC (2000)

**Elaboración:** M. Palma

Se puede obtener más información detallada respecto a esta variable en la Tabla XX y en la Figura 3.2; de igual manera se hace una prueba de bondad de ajuste respecto a la normalidad de la edad de los directivos en estudio y los resultados se muestran en el Cuadro 46.

##### Tabla XX

###### Región Amazónica: Censo del Magisterio Nacional

##### Distribución de Frecuencias de la Edad de los Directivos

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Edad** | **Nº de**  **Directivos** | **Frecuencia**  **Relativa** | **Frecuencia**  **Relativa**  **Acumulada** |
| [21 a 26) | 23 | 0.0785 | 0.0785 |
| [26 a 31) | 43 | 0.1468 | 0.2253 |
| [31 a 36) | 60 | 0.2048 | 0.4300 |
| [36 a 41) | 48 | 0.1638 | 0.5939 |
| [41 a 46) | 46 | 0.1570 | 0.7509 |
| [46 a 51) | 32 | 0.1092 | 0.8601 |
| [51 a 56) | 16 | 0.0546 | 0.9147 |
| [56 a 61) | 17 | 0.0580 | 0.9727 |
| [61 a 67) | 8 | 0.0273 | 1.0000 |
| **Total** | **293** | **1.0000** |  |

### Fuente: Base de datos. Censo del Magisterio Fiscal y de los Servidores Públicos del MEC (2000)

**Elaboración:** M. Palma

En la Tabla XX, podemos observar que del total de Directivos entrevistados el 20.48% tiene entre 31 años a 36 años de edad, el 16.38% dijo tener entre 36 y 41 de edad; mientras que el 15.70% son directivos cuya edad esta entre 41 a 46 años.

##### Figura 3.2

###### Región Amazónica: Censo del Magisterio Nacional

**Distribución de la Edad de los Directivos**

### 

### Fuente: Base de datos. Censo del Magisterio Fiscal y de los Servidores Públicos del MEC (2000)

**Elaboración:** M. Palma

A continuación se realizará un contraste de hipótesis para determinar si la distribución de la variable aleatoria edad puede ser modelada con una normal con media 39 y varianza de 102; de manera que:

**Ho:** La Edad de los Directivos puede ser modelada como una distribución N(39,102)

**Vs.**

**H1:** No es verdad **Ho**



Valor p = 0.118

##### Cuadro 46

###### Región Amazónica: Censo del Magisterio Nacional

**Bondad de Ajuste (K-S): Edad de los Directivos**

Por medio del método de Kolmogorov - Smirnov se obtuvo que la máxima diferencia en valor absoluto entre la distribución empírica y la distribución F0(x) cuando X ~ N (39;102) es 0.070 y el valor p es igual a 0.118, lo que nos indica que existe evidencia estadística para no rechazar la hipótesis nula, por lo podemos afirmar que la Edad de los Directivos puede ser modelada como una distribución que es N(39;102).

* + 1. Género

En la Región Amazónica de un total de 293 Directivos el 59.4% son hombres y el porcentaje restante (40.6%) son mujeres. En la Tabla XXI se muestra que del total de Directivos 174 son hombres y 119 son mujeres.

##### Tabla XXI

###### Región Amazónica: Censo del Magisterio Nacional

##### Genero de los Directivos

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Genero** | **Nº de Directivos** | **Frecuencia Relativa** |
| Masculino | 174 | 0.594 |
| Femenino | 119 | 0.406 |
| **Total** | **293** | **1.000** |

### Fuente: Base de datos. Censo del Magisterio Fiscal y de los Servidores Públicos del MEC (2000)

**Elaboración:** M. Palma

##### Figura 3.3

###### Región Amazónica: Censo del Magisterio Nacional

##### Genero de los Directivos

### Fuente: Base de datos. Censo del Magisterio Fiscal y de los Servidores Públicos del MEC (2000)

**Elaboración:** M. Palma

* + 1. Nacionalidad Indígena

En cuanto a la Nacionalidad indígena de los Directivos en la Región Amazónica, se puede observar que 16% de los directivos declaran nacionalidad Quichua, siguiéndole en porcentaje la nacionalidad Shuar el cual representa 11.6%, el 1% declara nacionalidad Achuar; en la Tabla XXII se muestra que el 71.3% de los entrevistados no declara alguna nacionalidad.

##### Tabla XXII

###### Región Amazónica: Censo del Magisterio Nacional

##### Nacionalidad Indígena de los Directivos

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Nacionalidad Indígena** | **Nº de Directivos** | **Frecuencia Relativa** |
| Achuar | 3 | 0.010 |
| Quichua | 47 | 0.160 |
| Shuar | 34 | 0.116 |
| No declara | 209 | 0.713 |
| **Total** | **293** | **1.000** |

### Fuente: Base de datos. Censo del Magisterio Fiscal y de los Servidores Públicos del MEC (2000)

**Elaboración:** M. Palma

De cada 100 entrevistados, 16 Directivos pertenecen a la nacionalidad Quichua, 12 pertenecen a la nacionalidad Shuar, 1 pertenece a la nacionalidad Achuar y 71 Directivos no declaran el tipo de nacionalidad indígena.

##### Figura 3.4

###### Región Amazónica: Censo del Magisterio Nacional

##### Nacionalidad Indígena de los Directivos

### Fuente: Base de datos. Censo del Magisterio Fiscal y de los Servidores Públicos del MEC (2000)

**Elaboración:** M. Palma

* + 1. Nivel más Alto de Instrucción Formal

En la Región Amazónica, de los 293 Directivos, el 36.2% tiene nivel de instrucción Superior, el 35.8% tiene un nivel de instrucción Post-Bachillerato; el 22.9% tiene un nivel de instrucción Bachillerato, el 2.7% de los directivos tiene nivel de instrucción carrera corta; el 1.7% tiene nivel primario de instrucción; mientras que el 0.7% de los directivos dijo no tener instrucción formal. Este y otros datos pueden ser verificados en la Tabla XXIII.

##### Tabla XXIII

###### Región Amazónica: Censo del Magisterio Nacional

##### Nivel más alto de instrucción formal de los Directivos

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Nivel más alto de Instrucción formal** | **Nº de Directivos** | **Frecuencia Relativa** |
| Sin Instrucción | 2 | 0.007 |
| Primario | 5 | 0.017 |
| Carrera Corta | 8 | 0.027 |
| Bachillerato | 67 | 0.229 |
| Post-Bachillerato | 105 | 0.358 |
| Superior | 106 | 0.362 |
| Total | **293** | **1.000** |

### Fuente: Base de datos. Censo del Magisterio Fiscal y de los Servidores Públicos del MEC (2000)

**Elaboración:** M. Palma

El grupo Directivos está conformado por 224 directores de escuela, de los cuales el 41% tiene nivel de instrucción Post-Bachillerato, el 27.2% de los directores de escuela tiene nivel de instrucción Bachillerato, el 25% tiene nivel de instrucción superior, el 3.6% de los directores de escuela tienen nivel de instrucción carrera corta, el 2.2% tiene nivel de instrucción primario; mientras que el 0.9% de los Directores de escuela no tienen nivel de instrucción. Este y otros datos pueden ser verificados en la Tabla XXIV.

##### Tabla XXIV

###### Región Amazónica: Censo del Magisterio Nacional

##### Nivel más alto de instrucción formal de los Directivos (Directores)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Nivel más alto de Instrucción formal** | **Nº de Directores** | **Frecuencia Relativa** |
| Sin Instrucción | 2 | 0.009 |
| Primario | 5 | 0.022 |
| Carrera Corta | 8 | 0.036 |
| Bachillerato | 61 | 0.272 |
| Post-Bachillerato | 92 | 0.411 |
| Superior | 56 | 0.250 |
| Total | **224** | **1.000** |

### Fuente: Base de datos. Censo del Magisterio Fiscal y de los Servidores Públicos del MEC(2000)

**Elaboración:** M. Palma

El grupo Directivos además está integrado por 69 rectores de colegio, de los cuales el 72.5% tienen nivel de instrucción superior, el 18.8% de los rectores de colegio tienen nivel de instrucción Post-bachillerato y el 8.7% tienen nivel de instrucción Bachillerato.

En la Tabla XXV se muestra que no existen rectores con nivel de instrucción primario, de carrera corta y sin instrucción. Este y otros datos pueden ser verificados en la Tabla XXV.

##### Tabla XXV

###### Región Amazónica: Censo del Magisterio Nacional

##### Nivel más alto de instrucción formal de los Directivos (Rectores)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Nivel más alto de Instrucción formal** | **Nº de Rectores** | **Frecuencia Relativa** |
| Sin Instrucción | 0 | 0 |
| Primario | 0 | 0 |
| Carrera Corta | 0 | 0 |
| Bachillerato | 6 | 0.087 |
| Post-Bachillerato | 13 | 0.188 |
| Superior | 50 | 0.725 |
| Total | 69 | 1.000 |

### Fuente: Base de datos. Censo del Magisterio Fiscal y de los Servidores Públicos del MEC(2000)

### Elaboración: M. Palma

##### Figura 3.5

###### Región Amazónica: Censo del Magisterio Nacional

##### Nivel más de instrucción formal de los Directivos

### 

### Fuente: Base de datos. Censo del Magisterio Fiscal y de los Servidores Públicos del MEC(2000)

**Elaboración:** M. Palma

* + 1. Especialización Profesional

La Especialización Profesional nos indicará si el Directivo investigado posee título con especialización en docencia o no. En la Tabla XXVI se muestra que del total de entrevistados en Directivos, 84.3% tiene título especializado en docencia; mientras que el 9.6% tiene titulo pero sin especialización en docencia.

Por otro lado el 1.4% tiene títulos con ambas especializaciones, es decir, docente y no docente. En la Región Amazónica el 4.8% no posee título alguno. Este y otros datos pueden ser verificados en la Tabla XXVI.

##### Tabla XXVI

###### Región Amazónica: Censo del Magisterio Nacional

##### Especialización Profesional de los Directivos

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Clase de Título** | **Nº de Directivos** | **Frecuencia Relativa** |
| Ninguno | 14 | 0.048 |
| Docente | 247 | 0.843 |
| No Docente | 28 | 0.096 |
| Ambos (Docente y No docente) | 4 | 0.014 |
| Total | **293** | **1.000** |

### Fuente: Base de datos. Censo del Magisterio Fiscal y de los Servidores Públicos del MEC (2000)

**Elaboración:** M. Palma

##### Figura 3.6

###### Región Amazónica: Censo del Magisterio Nacional

##### Clase de Título de los Directivos

### Fuente: Base de datos. Censo del Magisterio Fiscal y de los Servidores Públicos del MEC(2000)

**Elaboración:** M. Palma

* + 1. Tipo de nombramiento

Esta variable nos permitirá averiguar si todos los miembros del grupo Directivos poseen nombramiento. En la Tabla XXVII se muestra que el 2.7% de los Directivos no posee ningún nombramiento; mientras que el 3.4% tiene tipo de nombramiento Administrativo y el 93.9% del total de miembros tiene tipo de nombramiento Docente. Este y otros datos pueden ser verificados en la Tabla XXVII.

##### Tabla XXVII

###### Región Amazónica: Censo del Magisterio Nacional

##### Tipo de Nombramiento de los Directivos

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Tipo de Nombramiento** | **Nº de Directivos** | **Frecuencia Relativa** |
| Docente | 275 | 0.939 |
| Administrativo | 10 | 0.034 |
| Ninguno | 8 | 0.027 |
| Total | **293** | **1.000** |

### Fuente: Base de datos. Censo del Magisterio Fiscal y de los Servidores Públicos del MEC(2000)

**Elaboración:** M. Palma

##### Figura 3.7

###### Región Amazónica: Censo del Magisterio Nacional

##### Tipo de Nombramiento de los Directivos

### Fuente: Base de datos. Censo del Magisterio Fiscal y de los Servidores Públicos del MEC(2000)

**Elaboración:** M. Palma

* + 1. Años de experiencia

Esta variable nos indicará los años de experiencia que tiene el entrevistado, esta característica está codificada en tres intervalos, los cuales nos indican que el entrevistado puede tener hasta 15 años de experiencia, mayor igual que dieciséis pero menor o igual que treintaicinco años de experiencia y experiencia mayor que treintaicinco años. En la Tabla XXVIII se muestra que del total de miembros entrevistados el 67.6% tiene hasta 15 años de experiencia; 29% tienen entre dieciséis y treintaicinco años de experiencia y el 3.4% son directivos de mucha experiencia, es decir, tienen más de treintaicinco años de experiencia. Este y otros datos pueden ser verificados en la Tabla XXVIII.

##### Tabla XXVIII

###### Región Amazónica: Censo del Magisterio Nacional

##### Años de Experiencia de los Directivos

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Años de Experiencia** | **Nº de Directivos** | **Frecuencia Relativa** |
| 0-15 | 198 | 0.676 |
| 16-35 | 85 | 0.290 |
| 35 y más | 10 | 0.034 |
| Total | **293** | **1.000** |

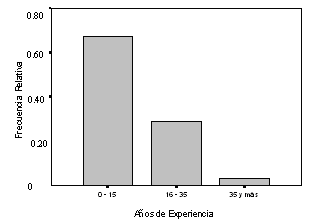
### Fuente: Base de datos. Censo del Magisterio Fiscal y de los Servidores Públicos del MEC(2000)

**Elaboración:** M. Palma

##### Figura 3.8

###### Región Amazónica: Censo del Magisterio Nacional

##### Años de Experiencia de los Directivos



### Fuente: Base de datos. Censo del Magisterio Fiscal y de los Servidores Públicos del MEC(2000)

**Elaboración:** M. Palma

* + 1. Función que desempeña actualmente

El 55.3% de los entrevistados en el grupo Directivos tienen función de Director de escuela, el 21.2% tienen función de Director encargado, mientras que el 18.4% de los entrevistados declararon desempeñar la función de Rector de colegio y el 5.1% tienen función de rector encargado. Este y otros datos pueden ser verificados en la Tabla XXIX.

##### Tabla XXIX

###### Región Amazónica: Censo del Magisterio Nacional

##### Función que desempeña actualmente de los Directivos

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Función | **Nº de Directivos** | **Frecuencia**  **Relativa** |
| Director | 162 | 0.553 |
| Director encargado | 62 | 0.212 |
| Rector | 54 | 0.184 |
| Rector encargado | 15 | 0.051 |
| **Total** | **293** | **1.000** |

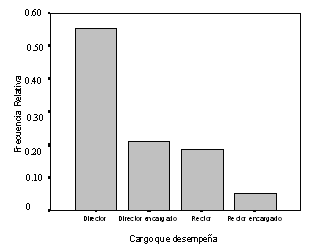
### Fuente: Base de datos. Censo del Magisterio Fiscal y de los Servidores Públicos del MEC(2000)

**Elaboración:** M. Palma

##### Figura 3.9

###### Región Amazónica: Censo del Magisterio Nacional

##### Función que desempeña actualmente de los Directivos



### Fuente: Base de datos. Censo del Magisterio Fiscal y de los Servidores Públicos del MEC(2000)

**Elaboración:** M. Palma

* + 1. Tipo de Institución

La información que registra esta variable cualitativa nos permitirá establecer la institución donde actualmente labora la persona entrevistada. En la región Amazónica del total de miembros en el grupo Directivos, el 98% labora en un plantel educativo; mientras que 1.4% de los Directivos labora en la Dirección Provincial y el restante 0.07% labora en Otro tipo de institución. En la Tabla XXX se muestra que ningún miembro dijo laborar en la Subsecretaria ni en la Planta central del Ministerio de Educación y Cultura. Este y otros datos pueden ser verificados en la Tabla XXX.

##### Tabla XXX

###### Región Amazónica: Censo del Magisterio Nacional

##### Tipo de Institución de los Directivos

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Tipo de Institución | **Nº de Directivos** | **Frecuencia Relativa** |
| Dirección Provincial | 4 | 0.014 |
| Plantel Educativo | 287 | 0.980 |
| Otros | 2 | 0.007 |
| **Total** | **293** | **1.000** |

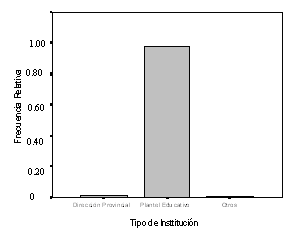
### Fuente: Base de datos. Censo del Magisterio Fiscal y de los Servidores Públicos del MEC(2000)

**Elaboración:** M. Palma

##### Figura 3.10

###### Región Amazónica: Censo del Magisterio Nacional

##### Tipo de Institución de los Directivos



### Fuente: Base de datos. Censo del Magisterio Fiscal y de los Servidores Públicos del MEC(2000)

**Elaboración:** M. Palma

* + 1. Provincia donde labora actualmente

En la Región Amazónica, del total de entrevistados en el grupo Directivos el 25.3% labora en la provincia Zamora Chinchipe; el 24.6% labora en la Provincia Morona Santiago; el 18.4 labora en la provincia Sucumbios. El 11.6% de los directivos labora en la provincia Napo, en Pastaza labora el 10.6% del total de entrevistados. Mientras que en la provincia Orellana labora el 9.6% del total de los directivos. Este y otros datos pueden ser verificados en la Tabla XXXI.

##### Tabla XXXI

###### Región Amazónica: Censo del Magisterio Nacional

**Provincia donde labora de los Directivos**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Provincia donde labora** | **Nº de Directivos** | **Frecuencia Relativa** |
| Morona Santiago | 72 | 0.246 |
| Napo | 34 | 0.116 |
| Pastaza | 31 | 0.106 |
| Zamora Chinchipe | 74 | 0.253 |
| Sucumbíos | 54 | 0.184 |
| Orellana | 28 | 0.096 |
| Total | **293** | **1.000** |

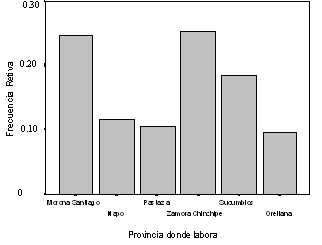
### Fuente: Base de datos. Censo del Magisterio Fiscal y de los Servidores Públicos del MEC(2000)

**Elaboración:** M. Palma

##### Figura 3.11

###### Región Amazónica: Censo del Magisterio Nacional

**Provincia donde labora de los Directivos**

****

### Fuente: Base de datos. Censo del Magisterio Fiscal y de los Servidores Públicos del MEC(2000)

**Elaboración:** M. Palma

* + 1. Provincia de plantel

El 22.9% de los Directivos labora en planteles ubicados en la provincia de Zamora Chinchipe; el 20.5% labora en planteles educativos que se encuentran en la provincia de Morona Santiago; en los planteles ubicados en la provincia de Sucumbíos labora el 18.4% de los Directivos. En la Tabla XXXII se muestra más información sobre la provincia donde se encuentra ubicado el plantel en el cual laboran los directivos.

##### Tabla XXXII

###### Región Amazónica: Censo del Magisterio Nacional

**Provincia de plantel de los Directivos**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Provincia plantel** | **Nº de Directivos** | **Frecuencia Relativa** |
| Morona Santiago | 60 | 0.205 |
| Napo | 35 | 0.119 |
| Pastaza | 36 | 0.123 |
| Zamora Chinchipe | 67 | 0.229 |
| Sucumbios | 54 | 0.184 |
| Orellana | 41 | 0.140 |
| **Total** | **293** | **1.000** |

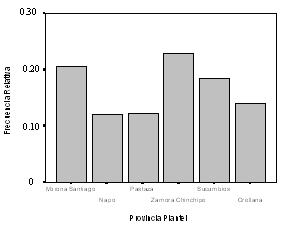
### Fuente: Base de datos. Censo del Magisterio Fiscal y de los Servidores Públicos del MEC(2000)

**Elaboración:** M. Palma

##### Figura 3.12

###### Región Amazónica: Censo del Magisterio Nacional

**Provincia de plantel de los Directivos**



### Fuente: Base de datos. Censo del Magisterio Fiscal y de los Servidores Públicos del MEC(2000)

**Elaboración:** M. Palma

* + 1. Nivel del plantel

En la Región Amazónica, del total de entrevistados el 65.5% dijo que el nivel del plantel donde laboran los directivos es primario; el 21.2% dijo que el nivel del plantel es medio, el 12.3% dijo que el nivel del plantel donde laboran es preprimario. En la Tabla XXXIII se muestra que el 0.3% dijo que el plantel tiene nivel del plantel donde laboran es de Educación especial; mientras que el porcentaje restante 0.07% dijo que el nivel del plantel es Educación popular permanente.

##### Tabla XXXIII

###### Región Amazónica: Censo del Magisterio Nacional

##### Nivel del plantel de los Directivos

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Nivel plantel | **Nº de Directivos** | **Frecuencia**  **Relativa** |
| Preprimario | 36 | 0.123 |
| Primario | 192 | 0.655 |
| Medio | 62 | 0.212 |
| Educación Básica | 1 | 0.003 |
| Educación popular permanente | 2 | 0.007 |
| **Total** | **293** | **1.000** |

### Fuente: Base de datos. Censo del Magisterio Fiscal y de los Servidores Públicos del MEC(2000)

**Elaboración:** M. Palma

##### Figura 3.13

###### Región Amazónica: Censo del Magisterio Nacional

**Nivel del plantel de los Directivos**



### Fuente: Base de datos. Censo del Magisterio Fiscal y de los Servidores Públicos del MEC(2000)

**Elaboración:** M. Palma

* + 1. Régimen del Plantel

En la Región Amazónica, del total de entrevistados el 76.8% dijo que el plantel a su cargo tiene régimen Costa y Galápagos; mientras que el 6.1% de los directivos dijo que el plantel labora bajo régimen Sierra y Oriente. En la Tabla XXXIV se muestra que el 17.1% de los directivos no declara el régimen bajo el cual labora el plantel.

##### Tabla XXXIV

###### Región Amazónica: Censo del Magisterio Nacional

##### Régimen del plantel de los Directivos

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Régimen | **Nº de Directivos** | **Frecuencia**  **Relativa** |
| Sierra y Oriente | 18 | 0.061 |
| Costa y Galápagos | 225 | 0.768 |
| No declara | 50 | 0.171 |
| **Total** | **293** | **1.000** |

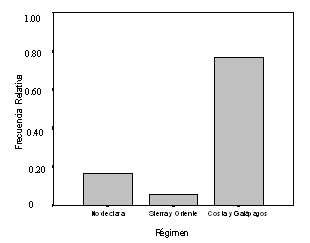
### Fuente: Base de datos. Censo del Magisterio Fiscal y de los Servidores Públicos del MEC(2000)

**Elaboración:** M. Palma

##### Figura 3.14

###### Región Amazónica: Censo del Magisterio Nacional

**Régimen del plantel de los Directivos**



### Fuente: Base de datos. Censo del Magisterio Fiscal y de los Servidores Públicos del MEC(2000)

**Elaboración:** M. Palma

* + 1. Sostenimiento del Plantel

En la Región Amazónica, del total de entrevistados el 64.8% dijo que el sostenimiento del plantel a su cargo es Fiscal; el 17.1% de los directivos dijo que los planteles tienen sostenimiento Fisco misional y Particular. En la Tabla XXXV se muestra que el 1% de los directivos dijo que los planteles tienen sostenimiento particular.

##### Tabla XXXV

###### Región Amazónica: Censo del Magisterio Nacional

**Sostenimiento del Plantel de los Directivos**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Sostenimiento | **Nº de Directivos** | **Frecuencia Relativa** |
| Fiscal | 190 | 0.648 |
| Fisco Misional | 50 | 0.171 |
| Particular | 3 | 0.010 |
| No Declara | 50 | 0.171 |
| **Total** | **293** | **1.000** |

### Fuente: Base de datos. Censo del Magisterio Fiscal y de los Servidores Públicos del MEC(2000)

**Elaboración:** M. Palma

En la figura 3.16 podemos observar que del total de entrevistados el 17.1% no ha declarado el tipo de sostenimiento del plantel.

##### Figura 3.15

###### Región Amazónica: Censo del Magisterio Nacional

**Sostenimiento del Plantel de los Directivos**

### Fuente: Base de datos. Censo del Magisterio Fiscal y de los Servidores Públicos del MEC(2000)

**Elaboración:** M. Palma

* + 1. Zona del plantel

Esta variable cualitativa nominal nos permitirá identificar la zona en donde se encuentra ubicado el plantel que dirigen los Directivos entrevistados. En la Tabla XXXVI se muestra que el 57.3% de los planteles que los Directivos dirigen se encuentran ubicado en la zona rural; mientras que el 25.6% de los planteles se encuentra ubicado en la zona urbana. El 17.1% de Directivos no dijo la zona en donde se encuentra ubicado el plantel.

##### Tabla XXXVI

###### Región Amazónica: Censo del Magisterio Nacional

**Zona del Plantel de los Directivos**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Zona** | **Nº de Directivos** | **Frecuencia Relativa** |
| Urbana | 75 | 0.256 |
| Rural | 168 | 0.573 |
| No declara | 50 | 0.171 |
| **Total** | **293** | **1.000** |

### Fuente: Base de datos. Censo del Magisterio Fiscal y de los Servidores Públicos del MEC(2000)

**Elaboración:** M. Palma

##### Figura 3.16

###### Región Amazónica: Censo del Magisterio Nacional

**Zona del Plantel de los Directivos**

### Fuente: Base de datos. Censo del Magisterio Fiscal y de los Servidores Públicos del MEC(2000)

**Elaboración:** M. Palma

* + 1. Tipo de Plantel

En la Región Amazónica, del total de entrevistados en el grupo Directivos el 56.3% dijo que el tipo del plantel es hispano; mientras que el 23.2% dijo que el plantel es bilingüe es decir, indígenas. En la Tabla XXXVII se muestra que el 20.5% de los entrevistados no dijo que tipo de plantel dirigen.

##### Tabla XXXVII

###### Región Amazónica: Censo del Magisterio Nacional

**Tipo de Plantel de los Directivos**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Tipo** | **Nº de Directivos** | **Frecuencia Relativa** |
| Hispana | 165 | 0.563 |
| Bilingüe | 68 | 0.232 |
| No declara | 60 | 0.205 |
| **Total** | **293** | **1.000** |

### Fuente: Base de datos. Censo del Magisterio Fiscal y de los Servidores Públicos del MEC(2000)

**Elaboración:** M. Palma

##### Figura 3.17

###### Región Amazónica: Censo del Magisterio Nacional

**Tipo de Plantel de los Directivos**



### Fuente: Base de datos. Censo del Magisterio Fiscal y de los Servidores Públicos del MEC(2000)

**Elaboración:** M. Palma

* + 1. Completitud

En cuanto a la completitud de los planteles en la región Amazónica, es decir, si el nivel del plantel es Primario se necesita saber el número de profesores que trabajan en el plantel, de esta manera pueden ser Unidocente, cuando en el plantel trabaja un solo maestro, Pluridocente cuando existe entre 2 y 5 profesores y Completa cuando hay seis o más docentes en el plantel. Del total de entrevistados en el grupo Directivos, el 18.1% dijo que los planteles que dirigen los Directivos son pluridocente, es decir, son planteles donde laboran entre 2 y 5 profesores; mientras que el 14% de los entrevistados dijo que los planteles que dirigen son unidocente, es decir, planteles donde labora un profesor y el 10.6% son planteles donde laboran seis o más profesores, es decir, completos. En la Tabla XXXVIII se muestra que el 57.3% de los entrevistados no indica que completitud tienen los planteles que dirigen.

##### Tabla XXXVIII

###### Región Amazónica: Censo del Magisterio Nacional

**Completitud de los Directivos**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Completitud** | **Nº de Directivos** | **Frecuencia Relativa** |
| Unidocente. | 41 | 0.140 |
| Pluridocente. | 53 | 0.181 |
| Completa. | 31 | 0.106 |
| No declara | 168 | 0.573 |
| **Total** | 293 | 1.000 |

### Fuente: Base de datos. Censo del Magisterio Fiscal y de los Servidores Públicos del MEC(2000)

**Elaboración:** M. Palma

##### Figura 3.18

###### Región Amazónica: Censo del Magisterio Nacional

**Completitud de los Directivos**

### Fuente: Base de datos. Censo del Magisterio Fiscal y de los Servidores Públicos del MEC(2000)

**Elaboración:** M. Palma

* + 1. Subsistema

Esta variable nos permitirá identificar el tipo de educación que se imparte en los planteles educativos de los directivos entrevistados. De los 293 directivos entrevistados, el 27.3% indicó que en el plantel que dirigen se imparte educación regular hispana, el 7.5% indicó que en el plantel se imparte educación regular bilingüe; el 0.7% indica que el tipo de educación del plantel es permanente. En la Tabla XXXIX. Se muestra que el 64.5% de los entrevistados no declara el tipo de educación de los planteles.

##### Tabla XXXIX

###### Región Amazónica: Censo del Magisterio Nacional

**Subsistema de los Directivos**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Subsistema | **Nº de**  **Directivos** | FrecuenciaRelativa |
| Educación Regular hispana | 80 | 0.273 |
| Educación Regular bilingüe | 22 | 0.075 |
| Educación popular permanente | 2 | 0.007 |
| No declara | 189 | 0.645 |
| **Total** | **293** | **1.000** |

### Fuente: Base de datos. Censo del Magisterio Fiscal y de los Servidores Públicos del MEC(2000)

**Elaboración:** M. Palma

##### Figura 3.19

###### Región Amazónica: Censo del Magisterio Nacional

**Subsistema Directivos**

### Fuente: Base de datos. Censo del Magisterio Fiscal y de los Servidores Públicos del MEC(2000)

**Elaboración:** M. Palma