## **CAPÍTULO III**

1. **ANÁLISIS UNIVARIADO.** 
   1. **INTRODUCCIÓN.**

En este capítulo se expone el análisis univariado de cada una de las variables observadas en proceso investigativo y descritas en el capítulo anterior las mismas que se han agrupado en secciones para una mejor descripción empezando con el apartado 3.2 con la información acerca del paciente, la sección 3.3 describe las enfermedades coexistente y los antecedentes de atopia que ha experimentado el paciente, posteriormente se describe la auscultación pulmonar en la sección 3.4, el apartado 3.5 detalla la sintomatología seguidamente se comenta la exploración radiológica y la baciloscopia de esputo en la sección 3.6, la sección 3.7 expone si el paciente fue hospitalizado o no para manejo tuberculoso y finalmente en el apartado 3.8 son descritos los intervalos de diagnóstico. Se utilizarán herramientas como gráficos de barras, histogramas, diagramas de caja y pruebas de bondad de ajuste los mismos que se realizaron a través de la aplicación Microsoft Excel XP. Y los paquetes estadísticos SPSS 10.0 y NCSS 2000

.

* 1. **ACERCA DEL PACIENTE.**

***GÉNERO.***

Observando la tabla 3.1 y el Gráfico 3.1 se aprecia que aproximadamente el 54,5% de los pacientes pertenecen al género masculino mientras que un 45,5% fue del género femenino.

***TABLA 3.1***

***Distribución de frecuencias de***

***“Género”***

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Género** | **Frecuencia Absoluta** | **Frecuencia Relativa** |
| **Masculino** | 60 | 0,545 |
| **Femenino** | 50 | 0,455 |
| **Total** | **110** | **1,000** |

***Fuente: Hospital de División Regional de la Segunda Zona Militar***

***de Guayaquil- Ecuador***

***Elaborado por: María Luisa Conforme Yagual***

***GRÁFICO 3.1***

***Representación en barras de***

***“Género”***

***COBERTURA POR SEGURO MÉDICO MILITAR.***

En la tabla 3.2 y en el gráfico 3.2 se observa que la mayoría de los pacientes poseen la cobertura por seguro médico representados con un 68,2%.

***TABLA 3.2***

***Distribución de frecuencias de***

***“Cobertura por Seguro Médico Militar”***

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Cobertura por Seguro Médico Militar** | **Frecuencia Absoluta** | **Frecuencia Relativa** |
| **Sí** | **75** | **0,682** |
| **No** | **35** | **0,318** |
| **TOTAL** | **110** | **1,000** |

***Fuente: Hospital de División Regional de la Segunda Zona Militar de Guayaquil- Ecuador***

***Elaborado por: María Luisa Conforme Yagual***

***GRÁFICO 3.2***

***Representación en barras de***

***“Cobertura por Seguro Médico”***

***GRUPO ÉTNICO***

La información de la tabla 3.3 y el gráfico 3.3 indica que el 73,6 % de los pacientes eran de raza mestiza ocupando así la mayoría mientras que los pacientes de raza negra y blanca representan la minoría con un 7,3 % en cada categoría.

***TABLA 3.3***

***Distribución de frecuencias de***

***“Tipo de Raza”***

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **GRUPO ÉTNICO** | **Frecuencia Absoluta** | **Frecuencia Relativa** |
| **Indígena** | 13 | 0,118 |
| **Mestiza** | 81 | 0,736 |
| **Negra** | 8 | 0,073 |
| **Blanca** | 8 | 0,073 |
| **Total** | **110** | **1,000** |

***Fuente: Hospital de División Regional de la Segunda Zona Militar de***

***Guayaquil- Ecuador***

***Elaborado por: María Luisa Conforme Yagual***

***GRÁFICO 3.3***

***Representación en barras de***

***“Grupo Étnico”***

***EDAD***

En la tabla 3.4 se observa que la edad promedio, en años, es 42.67, mientras que el 43,7% de los pacientes tiene una edad mayor o igual a 42.65 años. La edad mínima es 15 años y la edad máxima es 93 años.

***TABLA 3.4***

***Estadística Descriptiva de***

***“Edad”***

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ***MEDIA*** | | 42,67 |
| ***MEDIANA*** | | 37,5 |
| ***DESVIACIÓN ESTANDAR*** | | 21,62 |
| ***VARIANZA*** | | 467,62 |
| ***ASIMETRIA*** | | 0,550 |
| ***CURTOSIS*** | | -0,934 |
| ***VALOR MINIMO*** | | 15 |
| ***VALOR MAXIMO*** | | 93 |
| ***RANGO*** | | 78 |
| ***CUARTILES*** | ***1*** | 23 |
| ***2*** | 37,5 |
| ***3*** | 58 |

***Fuente: Hospital de División Regional de la Segunda Zona Militar de Guayaquil- Ecuador***

***Elaborado por: María Luisa Conforme Yagual***

El gráfico 3.4 muestra que la distribución es sesgada a la derecha, es decir se presentan con menos frecuencia valores después de la media, además la distribución es platicúrtica, y esto se debe a que el coeficiente de curtosis es -0,934.

***GRÁFICO 3.4***

***Histograma de***

***“Edad”***

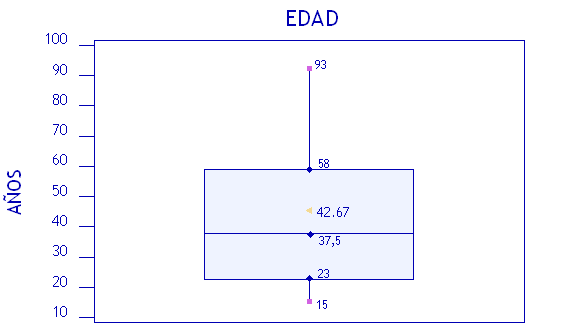
****

En el Gráfico 3.5, diagrama de caja de la variable edad, es notable que el 25% de los pacientes tienen edades menores o iguales a 23 años y otro 25% mayores o iguales a 58 años.

***GRÁFICO 3.5***

***Diagrama de Caja de***

***“Edad”***



El Cuadro 3.1 muestra el valor 0.136 para el estadístico de prueba y 0.000 para el valor p, entonces se rechaza la hipótesis nula, es decir la variable edad de los pacientes no se comporta como una variable aleatoria normal con media 42.67 años y varianza 467,62.

***CUADRO 3.1***

***Bondad de Ajuste (K-S): Edad de los Pacientes***

|  |
| --- |
| **H0**: La Edad en años de los pacientes puede ser modelada como una N(42.67, 467.62)  **Vs.**  **H1**: No es verdad **H0** |
| **Valor p** = 0.000 |

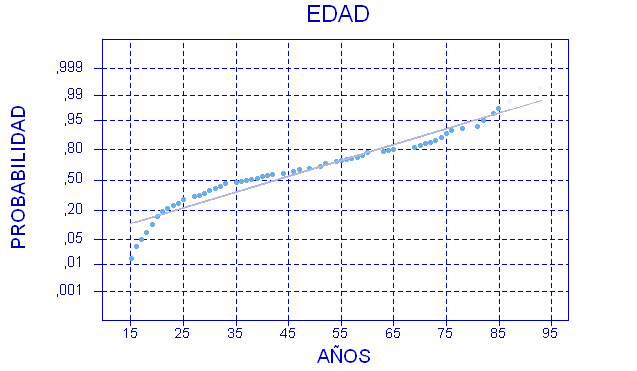
***Fuente: Hospital de División Regional de la Segunda Zona Militar de Guayaquil- Ecuador***

***Elaborado por: María Luisa Conforme Yagual***

***GRÁFICO 3.6***

***Test de normalidad de***

***“Edad”***



***EDAD POR CATEGORÍA.***

En la tabla 3.5 y el Gráfico 3.7 se observa que el 26,4% de los pacientes tenían entre 15 y 24 años representando así a la mayoría mientras que el 9,1% de los pacientes se encontraban en la categoría Entre 65 y 74 años conformando la minoría.

***TABLA 3.5***

**Distribución de frecuencias de**

***“Edad por categoría”***

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ***Edad*** | ***Frecuencia Absoluta*** | ***Frecuencia Relativa*** |
| ***Entre 15 y 24 años*** | 29 | 0,264 |
| ***Entre 25 y 34 años*** | 23 | 0,209 |
| ***Entre 35 y 44 años*** | 12 | 0,109 |
| ***Entre 45 y 54 años*** | 13 | 0,118 |
| ***Entre 55 y 64 años*** | 11 | 0,100 |
| ***Entre 65 y 74 años*** | 10 | 0,091 |
| ***Más de 74 años*** | 12 | 0,109 |
| ***Total*** | **110** | **1,000** |

***Fuente: Hospital de División Regional de la Segunda Zona Militar de Guayaquil- Ecuador***

***Elaborado por: María Luisa Conforme Yagual***

***GRÁFICO 3.7***

***Representación en barras de “Edad por categoría”***

***NIVEL DE INSTRUCCIÓN.***

La información presentada en la tabla 3.6 y en el Gráfico 3.8 indica que la mayoría de los pacientes tiene un nivel de instrucción secundaria representada por el 71% mientras que la minoría estuvo conformada por aquellos pacientes que tienen un nivel de instrucción superior con 9 %.

***TABLA 3.6***

***Distribución de frecuencias de***

***“Nivel de Instrucción”***

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Nivel de Instrucción** | **Frecuencia Absoluta** | **Frecuencia Relativa** |
| **Primaria** | 22 | 0,200 |
| **Secundaria** | 78 | 0,710 |
| **Superior** | 10 | 0,090 |
| **Total** | **110** | **1,000** |

***Fuente: Hospital de División Regional de la Segunda Zona Militar de Guayaquil- Ecuador***

***Elaborado por: María Luisa Conforme Yagual***

***GRÁFICO 3.8***

***Representación en barras de***

***“Nivel de Instrucción”***

***NIVEL SOCIOECONÓMICO.***

En la tabla 3.7 y en el Gráfico 3.9 se muestra que la mayoría de los pacientes representada por el 59,1% tienen un nivel socioeconómico medio mientras que la minoría la conformaron aquellos pacientes que tienen un nivel socioeconómico alto con un 1,8%.

***TABLA 3.7***

***Distribución de frecuencias de***

***“Nivel Socioeconómico”***

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **NIVEL SOCIOECONÓMICO** | **FRECUENCIA ABSOLUTA** | **FRECUENCIA RELATIVA** |
| **Bajo** | **43** | **0,391** |
| **Medio** | **65** | **0,591** |
| **Alto** | **2** | **0,018** |
| **TOTAL** | **110** | **1,000** |

***Fuente: Hospital de División Regional de la Segunda Zona Militar de Guayaquil- Ecuador***

***Elaborado por: María Luisa Conforme Yagual***

***GRÁFICO 3.9***

***Representación en barras de***

***“Nivel Socioeconómico”***



***ÁREA DE RESIDENCIA***

La información presentada en la tabla 3.8 y el gráfico 3.10 indica que el 60,9% de los pacientes residen en áreas urbanas.

***TABLA 3.8***

***Distribución de frecuencias de***

***“Área de residencia”***

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Área de Residencia** | **Frecuencia Absoluta** | **Frecuencia Relativa** |
| **Urbana** | 67 | 0,609 |
| **Rural** | 43 | 0,391 |
| **TOTAL** | **110** | **1,000** |

***Fuente: Hospital de División Regional de la Segunda Zona Militar de Guayaquil- Ecuador***

***Elaborado por: María Luisa Conforme Yagual***

***GRÁFICO 3.10***

***Representación en barras de***

***“Área de residencia”***

***IMC***

Observando la tabla 3.9 y el gráfico 3.11 es notable que el 45,4 % de los pacientes tuvo un índice de masa corporal normal representando la mayoría mientras que un 6,4% presentó un índice de masa corporal que indicaba sobrepeso integrando así a la minoría.

***TABLA 3.9***

***Distribución de frecuencias de***

***“IMC”***

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **IMC** | **Frecuencia Absoluta** | **Frecuencia Relativa** |
| **Desnutrido** | 44 | 0,400 |
| **Normal** | 50 | 0,454 |
| **Sobrepeso** | 7 | 0,064 |
| **Obeso** | 9 | 0,082 |
| **TOTAL** | **110** | **1,000** |

***Fuente: Hospital de División Regional de la Segunda Zona Militar de Guayaquil- Ecuador***

***Elaborado por: María Luisa Conforme Yagual***

***GRÁFICO 3.11***

***Representación en barras de***

***“IMC”***

***CONSUMO DE ALCOHOL.***

La tabla 3.10 y el Gráfico 3.12 muestran que el 64,5% de los pacientes no consume alcohol mientras que por el contrario el 35,5% si lo hace.

***TABLA 3.10***

***Distribución de frecuencias de***

***“Consumo de Alcohol”***

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Consumo de Alcohol** | **Frecuencia Absoluta** | **Frecuencia Relativa** |
| **Consume** | 39 | 0,355 |
| **No Consume** | 71 | 0,645 |
| **Total** | **110** | **1,000** |

***Fuente: Hospital de División Regional de la Segunda Zona Militar de Guayaquil- Ecuador***

***Elaborado por: María Luisa Conforme Yagual***

***GRÁFICO 3.12***

***Representación en barras de***

***“Consumo de Alcohol”***

***FUMADOR ACTIVO.***

Como puede apreciarse en la tabla 3.11 y en el Gráfico 3.13 el 82% de los pacientes no son fumadores activos.

***TABLA 3.11***

***Distribución de frecuencias de***

***“Fumador Activo”***

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Fumador Activo** | **Frecuencia Absoluta** | **Frecuencia Relativa** |
| **SÍ** | **20** | **0,182** |
| **NO** | **90** | **0,818** |
| **Total** | **110** | **1,000** |

***Fuente: Hospital de División Regional de la Segunda Zona Militar de Guayaquil- Ecuador***

***Elaborado por: María Luisa Conforme Yagual***

***GRÁFICO 3.13***

***Representación en barras de***

***“Fumador Activo”***

***FUMADOR PASIVO.***

Observando la tabla 3.12 y el Gráfico 3.14 es notable que el 96,4% de los pacientes reportaron que no son fumadores pasivos.

***TABLA 3.12***

**Distribución de frecuencias de**

***“Fumador Pasivo****”*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Fumador Pasivo** | **Frecuencia Absoluta** | **Frecuencia Relativa** |
| **SI** | 4 | 0,036 |
| **NO** | 106 | 0,964 |
| **TOTAL** | **110** | **1,000** |

***Fuente: Hospital de División Regional de la Segunda Zona Militar de Guayaquil- Ecuador***

***Elaborado por: María Luisa Conforme Yagual***

***GRÁFICO 3.14***

***Representación en barras de***

***“Fumador Pasivo”***

***HISTORIA DE CONTACTO.***

En la tabla 3.13 y el Gráfico 3.15 es evidente que el 88,2% de los pacientes no ha estado en contacto constante con alguna persona cercana que padezca de TB.

***TABLA 3.13***

***Distribución de frecuencias de***

***“Historia de Contacto”***

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Historia de Contacto** | **Frecuencia Absoluta** | **Frecuencia Relativa** |
| **SI** | 13 | 0,118 |
| **NO** | 97 | 0,882 |
| **TOTAL** | **110** | **1,000** |

***Fuente: Hospital de División Regional de la Segunda Zona Militar de Guayaquil- Ecuador***

***Elaborado por: María Luisa Conforme Yagual***

***GRÁFICO 3.15***

***Representación en barras de***

***“Historia de contacto”***

****

* 1. **ENFERMEDAD COEXISTENTE Y ANTECEDENTES DE ATOPIA EN EL PACIENTE.**

***ENFERMEDAD COEXISTENTE.***

Como se distingue en la tabla 3.14 y en el Gráfico 3.16 el 21,8% de los pacientes tuvo al menos una enfermedad además de TB Pulmonar durante el proceso de diagnóstico.

***TABLA 3.14***

***Distribución de frecuencias de***

***“Enfermedad Coexistente****”*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **ENFERMEDAD COEXISTENTE** | **FRECUENCIA ABSOLUTA** | **FRECUENCIA RELATIVA** |
| **SI** | 24 | 0,218 |
| **NO** | 86 | 0,782 |
| **TOTAL** | **110** | **1,000** |

***Fuente: Hospital de División Regional de la Segunda Zona Militar de Guayaquil- Ecuador***

***Elaborado por: María Luisa Conforme Yagual***

***GRÁFICO 3.16***

***Representación en barras de***

***“Enfermedad Coexistente”***

***ANTECEDENTES DE ATOPIA.***

La información de la tabla 3.15 y de el Gráfico 3.17 muestra que el 96.4% de los pacientes no tuvo antecedentes de atopia.

***TABLA 3.16***

***Distribución de frecuencias de***

***“Antecedentes de Atopia”***

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Antecedente** | **Frecuencia Absoluta** | **Frecuencia Relativa** |
| **SI** | 4 | 0,036 |
| **NO** | 106 | 0,964 |
| **TOTAL** | **110** | **1,000** |

***Fuente: Hospital de División Regional de la Segunda Zona Militar***

***de Guayaquil- Ecuador***

***Elaborado por: María Luisa Conforme Yagual***

***GRÁFICO 3.17***

***Representación en barras de***

***“Antecedentes de Atopia”***

* 1. **ANOMALÍAS EN LA AUSCULTACIÓN PULMONAR.**

Observando la tabla 3.16 y el Gráfico 3.18 es notable que el 66,4% de los pacientes tuvo al menos una anomalía en la auscultación pulmonar.

***TABLA 3.16***

***Distribución de frecuencias de***

***“Anomalías en la Auscultación Pulmonar”***

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Anomalías** | **Frecuencia Absoluta** | **Frecuencia Relativa** |
| **SÍ** | 73 | 0,664 |
| **NO** | 37 | 0,336 |
| **Total** | **110** | **1,000** |

***Fuente: Hospital de División Regional de la Segunda Zona Militar***

***de Guayaquil- Ecuador***

***Elaborado por: María Luisa Conforme Yagual***

***GRÁFICO 3.18***

***Representación en barras de***

***“Anomalías en la Auscultación Pulmonar”***

En la tabla 3.17 y el Gráfico 3.19 se describen cada una de las anomalías. Se observa que 44 de los 110 pacientes presentaron estertores crepitantes en la auscultación pulmonar mientras que tan solo 9 de los 110 pacientes presentaron soplo.

***TABLA 3.17***

***Distribución de frecuencias de***

***“Anomalías en la Auscultación Pulmonar”***

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| ***ANOMALÍA*** | ***FRECUENCIA ABSOLUTA*** | | ***FRECUENCIA RELATIVA*** | |
| ***SI*** | ***NO*** | ***SI*** | ***NO*** |
| ***ESTERTORES CREPITANTES*** | 44 | 66 | 0,40 | 0,60 |
| ***DISMINUCIÓN DEL MURMULLO VESICULAR*** | 42 | 68 | 0,38 | 0,62 |
| ***SIBILANCIAS*** | 15 | 95 | 0,14 | 0,86 |
| ***RONCUS*** | 14 | 96 | 0,13 | 0,87 |
| ***SOPLO*** | 9 | 101 | 0,08 | 0,92 |

***Fuente: Hospital de División Regional de la Segunda Zona Militar de Guayaquil- Ecuador***

***Elaborado por: María Luisa Conforme Yagual***

***GRÁFICO 3.19***

***Representación en barras de***

***“Anomalías en la Auscultación Pulmonar”***

* 1. **SINTOMATOLOGÍA COMPATIBLE CON TUBERCULOSIS PULMONAR.**

***TOS.***

En la tabla 3.18 y el Gráfico 3.20 se aprecia que el 96,4 % de los pacientes tuvo este síntoma mientras que tan solo en un 3,6 % este síntoma no estuvo presente.

***TABLA 3.18***

***Distribución de frecuencias de***

***“Tos”***

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Tos** | **Frecuencia Absoluta** | **Frecuencia Relativa** |
| **SI** | 106 | 0,964 |
| **NO** | 4 | 0,036 |
| **Total** | **110** | **1,000** |

***Fuente: Hospital de División Regional de la Segunda Zona Militar***

***de Guayaquil- Ecuador***

***Elaborado por: María Luisa Conforme Yagual***

***GRÁFICO 3.20***

***Representación en barras de***

***“Tos”***

***EXPECTORACIÓN.***

Como puede apreciarse en la tabla 3.19 y en el Gráfico 3.21 el 73,6% de los pacientes tuvo este síntoma mientras que tan solo en un 26,4 % este síntoma no estuvo presente.

***TABLA 3.19***

***Distribución de frecuencias de***

***“Expectoración”***

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Expectoración** | **Frecuencia Absoluta** | **Frecuencia Relativa** |
| **SI** | 81 | 0,736 |
| **NO** | 29 | 0,264 |
| **Total** | **110** | **1,000** |

***Fuente: Hospital de División Regional de la Segunda Zona Militar de Guayaquil- Ecuador***

***Elaborado por: María Luisa Conforme Yagual***

***GRÁFICO 3.21***

***Representación en barras de***

***“Expectoración”***

***TIPO DE EXPECTORACIÓN.***

La información que se muestra en la tabla 3.20 y en el Gráfico 3.22 indica que la mayoría de los pacientes presentaron una expectoración de tipo mucopurulenta con un 51,8% mientras que la minoría la integra el tipo de expectoración mucopurulenta y hemoptoica con un 3,6%.

**TABLA 3.20**

**Distribución de frecuencias de**

***“Tipo de Expectoración”***

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Tipo** | **Frecuencia Absoluta** | **Frecuencia Relativa** |
| **Ninguna** | 29 | 0,264 |
| **Blanquecina** | 10 | 0,091 |
| **Mucopurulenta** | 57 | 0,518 |
| **Hemoptoica** | 10 | 0,091 |
| **Mucopurulenta y hemoptoica** | 4 | 0,036 |
| **Total** | **110** | **1,000** |

***Fuente: Hospital de División Regional de la Segunda Zona Militar de Guayaquil- Ecuador***

***Elaborado por: María Luisa Conforme Yagual***

***GRÁFICO 3.22***

***Representación en barras de***

***“Expectoración”***

***FIEBRE.***

En la tabla 3.21 y en el Gráfico 3.23 se muestra que el 51,8 % de los pacientes tuvo este síntoma mientras que en un 48,2% este síntoma no estuvo presente.

***TABLA 3.21***

***Distribución de frecuencias de***

***“Fiebre”***

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Fiebre** | **Frecuencia Absoluta** | **Frecuencia Relativa** |
| **SI** | 57 | 0,518 |
| **NO** | 53 | 0,482 |
| **TOTAL** | **110** | **1,000** |

***Fuente: Hospital de División Regional de la Segunda Zona Militar de Guayaquil- Ecuador***

***Elaborado por: María Luisa Conforme Yagual***

***GRÁFICO 3.23***

***Representación en barras de***

***“Fiebre”***

***PÉRDIDA DE PESO.***

A continuación se muestran la tabla 3.22 y el Gráfico 3.24, los cuales nos indican que el 56 % de los pacientes tuvo este síntoma mientras que en un 44% este síntoma no fue experimentado.

***TABLA 3.22***

***Distribución de frecuencias de***

***“Pérdida de peso”***

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **PERDIDA DE PESO** | **FRECUENCIA ABSOLUTA** | **FRECUENCIA RELATIVA** |
| **SI** | 62 | 0,56 |
| **NO** | 48 | 0,44 |
| **TOTAL** | **110** | **1,000** |

***Fuente: Hospital de División Regional de la Segunda Zona Militar de Guayaquil- Ecuador***

***Elaborado por: María Luisa Conforme Yagual***

***GRÁFICO 3.24***

***Representación en barra de***

***“Pérdida de peso”***

***HEMOPTISIS.***

Como se distingue en la tabla 3.23 y en el Gráfico 3.25 el 30,9% de los pacientes tuvo este síntoma por lo contrario un 69,1% no lo experimentó.

***TABLA 3.23***

***Distribución de frecuencias de***

***“ Hemoptisis”***

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **HEMOPTISIS** | **FRECUENCIA ABSOLUTA** | **FRECUENCIA RELATIVA** |
| **SI** | 34 | 0,309 |
| **NO** | 76 | 0,691 |
| **TOTAL** | **110** | **1,000** |

***Fuente: Hospital de División Regional de la Segunda Zona Militar de Guayaquil- Ecuador***

***Elaborado por: María Luisa Conforme Yagual***

***GRÁFICO 3.25***

***Representación en barras de***

***“Hemoptisis”***

***DISNEA.***

Observando la tabla 3.24 y el Gráfico 3.26 es notable que el 37,3% de los pacientes tuvo este síntoma mientras que en un 62,7% este síntoma no estuvo presente.

***TABLA 3.24***

***Distribución de frecuencias de***

***“Disnea”***

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **DISNEA** | **FRECUENCIA ABSOLUTA** | **FRECUENCIA RELATIVA** |
| **SI** | 41 | 0,373 |
| **NO** | 69 | 0,627 |
| **TOTAL** | **110** | **1,000** |

***Fuente: Hospital de División Regional de la Segunda Zona Militar de Guayaquil- Ecuador***

***Elaborado por: María Luisa Conforme Yagual***

***GRÁFICO 3.26***

***Representación en barras de***

***“Disnea”***

***DOLOR TORÁCICO.***

Como se puede apreciar en la tabla 3.25 y en el Gráfico 3.27 el 27,3% de los pacientes experimentó este síntoma mientras que en un 72,7% éste no estuvo presente.

***TABLA 3.25***

***Distribución de frecuencias de***

***“Dolor Torácico*”**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **DOLOR TORACICO** | **FRECUENCIA ABSOLUTA** | **FRECUENCIA RELATIVA** |
| **SI** | **30** | **0,273** |
| **NO** | **80** | **0,727** |
| **TOTAL** | **110** | **1,000** |

***Fuente: Hospital de División Regional de la Segunda Zona Militar de Guayaquil- Ecuador***

***Elaborado por: María Luisa Conforme Yagual***

***GRÁFICO 3.27***

***Representación en barras de***

***“Dolor Torácico”***

***CEFALEA.***

En la tabla 3.26 y en el Gráfico 3.28 es notable que en el 85,5% de los pacientes no estuvo presente este síntoma.

***TABLA 3.26***

***Distribución de frecuencias de***

***“Cefalea”***

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **CEFALEA** | **FRECUENCIA ABSOLUTA** | **FRECUENCIA RELATIVA** |
| **SI** | **16** | **0,145** |
| **NO** | **94** | **0,855** |
| **TOTAL** | **110** | **1,000** |

***Fuente: Hospital de División Regional de la Segunda Zona Militar de Guayaquil- Ecuador***

***Elaborado por: María Luisa Conforme Yagual***

***GRÁFICO 3.28***

***Representación en barras de***

***“Cefalea”***

***MIALGIA.***

La información presentada en la tabla 3.27 y en el Gráfico 3.29 indica que el 97.12% de los pacientes no experimentó este síntoma.

***TABLA 3.27***

***Distribución de frecuencias de***

***“Mialgia”***

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **MIALGIA** | **FRECUENCIA ABSOLUTA** | **FRECUENCIA RELATIVA** |
| **SI** | **3** | **0,03** |
| **NO** | **107** | **0,97** |
| **TOTAL** | **110** | **1,000** |

***Fuente: Hospital de División Regional de la Segunda Zona Militar de Guayaquil- Ecuador***

***Elaborado por: María Luisa Conforme Yagual***

***GRÁFICO 3.29***

***Representación en barras de***

***“Mialgia”***