## **CAPÍTULO IV**

1. **ANÁLISIS MULTIVARIADO.**
	1. **INTRODUCCIÓN.**

 En el presente capítulo se analizará la interacción que presentan las variables en conjunto, y la información que éstas pueden generar al ser agrupadas, para lo cual se aplicará a la población de pacientes técnicas estadísticas multivariadas que fueron definidas en el capítulo 2 del estudio. Las variables incluidas en el análisis bivariado indicadas en el apartado 4.2. En la sección 4.3 se describen los valores encontrados en las distribuciones conjuntas de las variables. Posteriormente en el apartado 4.4 se presentan las Tablas de Contingencia con su correspondiente análisis. Finalmente, el análisis de regresión logística es expuesto en el apartado 4.5.

* 1. **VARIABLES CONSIDERADAS PARA EL ANÁLISIS.**
* Género.
* Edad.
* Cobertura por Seguro Médico.
* Grupo étnico.
* Nivel de Instrucción.
* Área de Residencia.
* Nivel Socioeconómico.
* Índice de Masa Corporal.
* Enfermedad Coexistente.
* Consumo de Alcohol.
* Tos.
* Expectoración.
* Tipo de Expectoración
* Fiebre.
* Hemoptisis.
* Pérdida de peso.
* Disnea.
* Cefalea.
* Mialgia.
* Dolor Torácico.
* Presencia de Anomalías en la Auscultación Pulmonar.
* Estertores Crepitantes.
* Disminución del Murmullo Vesicular.
* Forma de representación Radiológica.
* Tipo de Extensión Radiológica.
* Hospitalizados para manejo tuberculoso.
* Intervalo Aplicable al Paciente.
* Intervalo Referencial.
* Intervalo Diagnóstico.
* Intervalo Tratamiento.
* Intervalo Clínica.
* Intervalo Aplicable al Sistema Médico
* Intervalo Diagnóstico Total.
	1. **DISTRIBUCIONES DE PROBABILIDAD CONJUNTA**

 En el presente apartado se construye las tablas bivariadas que analizan de manera simultánea la relación probabilística entre los valores de dos características específicas.

 Seguidamente se muestra algunas de las tablas bivariadas con resultados que se consideran destacados en la investigación.

***GÉNERO VS. COBERTURA POR SEGURO MÉDICO.***

 En la tabla 4.1 se muestra la distribución conjunta entre las variables Género y Cobertura por Seguro Médico. Se observa de los pacientes con cobertura por seguro médico el 56,58% fue representado por el género masculino y el restante 43,42% por el género femenino.

 También se aprecia que el 65,93% de los pacientes de género femenino tuvo la cobertura del seguro médico mientras que el restante 34,07% no la tuvo.

***TABLA 4.1***

***Distribución de Probabilidad Conjunta entre***

***Género y Cobertura por Seguro Médico.***

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ***GÉNERO*** | ***COBERTURA POR SEGURO MÉDICO*** | ***MARGINAL DE GÉNERO*** |
| ***SÍ*** | ***NO*** |
| ***MASCULINO*** | 0,391 | 0,154 | **0,545** |
| ***FEMENINO*** | 0,300 | 0.155 | **0,455** |
| ***MARGINAL DE TIPO DE PACIENTE*** | **0,691** | **0,309** | **1,000** |

***Fuente: Hospital de División Regional de la Segunda Zona Militar de Guayaquil- Ecuador***

***Elaborado por: María Luisa Conforme Yagual***

***GÉNERO VS. NIVEL DE INSTRUCCIÓN.***

 A continuación se analizan las variables Género y Nivel de Instrucción, cuya distribución conjunta es presentada en la tabla 4.2. De los pacientes que tan solo tienen un nivel de instrucción primaria el 72,5% pertenecen al género femenino mientras que del grupo que tienen un nivel de instrucción secundaria el 61,49% son de género masculino. Nótese que el 60,44% de pacientes que tienen un nivel de instrucción superior corresponde al género masculino.

***TABLA 4.2***

***Distribución de Probabilidad Conjunta entre***

***Género y Nivel de Instrucción.***

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ***GÉNERO*** | ***NIVEL DE INSTRUCCIÓN*** | ***MARGINAL DE GÉNERO*** |
| ***PRIMARIA*** | ***SECUNDARIA*** | ***SUPERIOR*** |
| ***MASCULINO*** | 0,055 | 0,436 | 0,055 | **0,546** |
| ***FEMENINO*** | 0,145 | 0,273 | 0,036 | **0,454** |
| ***MARGINAL DE NIVEL DE INSTRUCCIÓN*** | **0,200** | **0,709** | **0,091** | **1,000** |

***Fuente: Hospital de División Regional de la Segunda Zona Militar de Guayaquil- Ecuador***

***Elaborado por: María Luisa Conforme Yagual***

***GÉNERO VS. ÍNDICE DE MASA CORPORAL.***

 La información de la tabla 4.3 muestra la distribución conjunta de las variables Género e Índice de Masa Corporal. Del total de pacientes de género masculino el 53,39% tuvo un índice de masa corporal normal mientras que el 1,65% presentó sobrepeso. Asimismo de los pacientes de género femenino el 43.96% tuvo un índice de masa corporal que indicaba desnutrición mientras que el 7,91% mostró un grado de obesidad. Es notable que el grupo de pacientes con índice de masa corporal desnutrido es igual para ambos géneros representado con un 50%. Además de aquellos que tuvieron un índice de masa corporal normal el 63,96% son de género masculino.

***TABLA 4.3***

***Distribución de Probabilidad Conjunta entre***

***Género e Índice de Masa Corporal.***

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ***GÉNERO*** | ***ÍNDICE DE MASA CORPORAL (IMC)*** | ***MARGINAL DE GÉNERO*** |
| ***DESNUTRIDO*** | ***NORMAL*** | ***SOBREPESO*** | ***OBESO*** |
| ***MASCULINO*** | 0,200 | 0,291 | 0,009 | 0,045 | **0,545** |
| ***FEMENINO*** | 0,200 | 0,164 | 0,055 | 0,036 | **0,455** |
| ***MARGINAL DE IMC*** | **0,400** | **0,455** | **0,064** | **0,081** | **1,000** |

***Fuente: Hospital de División Regional de la Segunda Zona Militar de Guayaquil- Ecuador***

***Elaborado por: María Luisa Conforme Yagual***

***GÉNERO VS. ENFERMEDAD COEXISTENTE.***

 Seguidamente en la tabla 4.4 se expone la distribución conjunta entre Género y Enfermedad Coexistente. Se observa que del grupo de pacientes del género masculino el 21,65% tuvo al menos una enfermedad coexistente mientras que del género femenino un 21,98% tuvo al menos una enfermedad coexistente. Además de aquellos que tuvieron enfermedades coexistentes el 54,13% son de género masculino.

***TABLA 4.4***

***Distribución de Probabilidad Conjunta entre***

***Género y Enfermedad Coexistente.***

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ***GÉNERO*** | ***ENFERMEDAD COEXISTENTE*** | ***MARGINAL DE GÉNERO*** |
| ***SÍ*** | ***NO*** |
| ***MASCULINO*** | 0,118 | 0,427 | **0,545** |
| ***FEMENINO*** | 0,100 | 0,355 | **0,455** |
| ***MARGINAL DE ENFERMEDAD COEXISTENTE*** | **0,218** | **0,782** | **1,000** |

***Fuente: Hospital de División Regional de la Segunda Zona Militar de Guayaquil- Ecuador***

***Elaborado por: María Luisa Conforme Yagual***

***GÉNERO VS. NIVEL SOCIOECONÓMICO.***

 Se aprecia en la tabla 4.5 que en el género masculino el 50,09% de los pacientes de género masculino tienen un nivel socio-económico medio, el nivel bajo ocupó un 47,45% y el 1,65% fue representado por los hombres de nivel socio-económico alto.

 En cuanto al género femenino el nivel socio-económico que más se reportó fue el medio con un 69,89% y el menos ocurrente fue el alto con un 1,97%.

***TABLA 4.5***

***Distribución de Probabilidad Conjunta entre***

 ***Género y Nivel Socioeconómico.***

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ***GÉNERO*** | ***NIVEL SOCIOECONÓMICO*** | ***MARGINAL DE GÉNERO*** |
| ***BAJO*** | ***MEDIO*** | ***ALTO*** |
| ***MASCULINO*** | 0,264 | 0,273 | 0,009 | **0,545** |
| ***FEMENINO*** | 0,127 | 0,318 | 0,009 | **0,455** |
| ***MARGINAL DE NIVEL SOCIOECONÓMICO*** | **0,391** | **0,591** | **0,018** | **1,000** |

***Fuente: Hospital de División Regional de la Segunda Zona Militar de Guayaquil- Ecuador***

***Elaborado por: María Luisa Conforme Yagual***

***GÉNERO VS. HOSPITALIZADO PARA MANEJO TUBERCULOSO.***

 Como se observa en la tabla 4.5 el 51,8 % de los pacientes fue hospitalizado para manejo tuberculoso de los cuales el 64,86% pertenecen al género masculino.

 Del 48,2% que no fue hospitalizado el 56,64% fueron pacientes del género femenino.

***TABLA 4.6***

***Distribución de Probabilidad Conjunta entre***

***Género y Hospitalizado para Manejo Tuberculoso.***

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ***GÉNERO*** | ***HOSPITALIZADO PARA MANEJO TUBERCULOSO*** | ***MARGINAL DE GÉNERO*** |
| ***SÍ*** | ***NO*** |
| ***MASCULINO*** | 0.336 | 0.209 | **0.545** |
| ***FEMENINO*** | 0.182 | 0.273 | **0.455** |
| ***MARGINAL DE HOSPITALIZADO PARA MANEJO TUBERCULOSO*** | **0.518** | **0.482** | **1.000** |

***Fuente: Hospital de División Regional de la Segunda Zona Militar de Guayaquil- Ecuador***

***Elaborado por: María Luisa Conforme Yagual***

***GÉNERO VS. TOS***

 A continuación se muestra la tabla 4.7 la cual indica que el 96, 4% de los pacientes presentó tos en su sintomatología de los cuales el 53, 73% fueron del género masculino.

 De los pacientes que no presentaron tos, el 75% fue de género masculino y el 25% restante se atribuye al género femenino.

 En cuanto a los pacientes de género femenino el 97,80% experimentó este síntoma.

***TABLA 4.7***

***Distribución de Probabilidad Conjunta entre***

***Género y Tos.***

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ***GÉNERO*** | ***TOS*** | ***MARGINAL DE GÉNERO*** |
| ***SÍ*** | ***NO*** |
| ***MASCULINO*** | 0.518 | 0.027 | **0.545** |
| ***FEMENINO*** | 0.445 | 0.009 | **0.455** |
| ***MARGINAL DE TOS*** | **0.964** | **0.036** | **1.000** |

***Fuente: Hospital de División Regional de la Segunda Zona Militar de Guayaquil- Ecuador***

***Elaborado por: María Luisa Conforme Yagual***

***GÉNERO VS. EXPECTORACIÓN.***

 La información que es mostrada en la tabla 4.8 indica que el 73,6% de los pacientes presentaron expectoración como parte de su sintomatología de los cuales el 55,57% eran del género masculino.

 Se observa que el 71,87% de los pacientes de género femenino experimentó este síntoma. De los pacientes de género masculino el 75,04% presentó expectoración.

***TABLA 4.8***

***Distribución de Probabilidad Conjunta entre***

***Género y Expectoración.***

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ***GÉNERO*** | ***EXPECTORACIÓN*** | ***MARGINAL DE GÉNERO*** |
| ***SÍ*** | ***NO*** |
| ***MASCULINO*** | 0.409 | 0.136 | **0.545** |
| ***FEMENINO*** | 0.327 | 0.127 | **0.455** |
| ***MARGINAL DE EXPECTORACIÓN*** | **0.736** | **0.264** | **1.000** |

***Fuente: Hospital de División Regional de la Segunda Zona Militar de Guayaquil- Ecuador***

***Elaborado por: María Luisa Conforme Yagual***

***GÉNERO VS. TIPO DE EXPECTORACIÓN.***

 En la tabla 4.9 se muestra que el 53,39% de los pacientes de género masculino presentó un tipo de expectoración mucopurulenta y 4,95% tuvo una expectoración del tipo mucopurulenta y hemoptoica. Mientras que en el género femenino el 49,89% experimentó una expectoración mucopurulenta, además en este género las categorías blanquecina y hemoptoica ocuparon la minoría representadas con un 9,89% cada una.

***TABLA 4.9***

***Distribución de Probabilidad Conjunta entre***

***Género y Tipo de Expectoración.***

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ***TIPO DE EXPECTORACIÓN*** | ***GÉNERO*** | ***MARGINAL DE TIPO DE EXPECTORACIÓN*** |
| ***MASCULINO*** | ***FEMENINO*** |
|  ***NINGUNA*** | 0.136  | 0.127  | **0.264** |
|  ***BLANQUECINA*** |  0.045 | 0.045  | **0.091** |
| ***MUCOPURULENTA*** | 0.291 | 0.227 | **0.518** |
| ***HEMOPTOICA*** | 0.045 | 0.045 | **0.091** |
| ***MUCOPURULENTA Y HEMOPTOICA*** | 0.027 | 0.09 | **0.036** |
| ***MARGINAL DE GÉNERO*** | **0.545** | **0.455** | **1.000** |

***Fuente: Hospital de División Regional de la Segunda Zona Militar de Guayaquil- Ecuador***

***Elaborado por: María Luisa Conforme Yagual***

***GÉNERO VS. HEMOPTISIS.***

 La tabla 4.10 indica que el 30,9% de los pacientes presentaron hemoptisis entre sus síntomas de los cuales el 70,55% pertenecen al género masculino.

 En cuanto a los pacientes de género femenino el 80% no experimentó este síntoma.

***TABLA 4.10***

***Distribución de Probabilidad Conjunta entre***

***Género y Hemoptisis.***

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ***GÉNERO*** | ***HEMOPTISIS*** | ***MARGINAL DE GÉNERO*** |
| ***SÍ*** | ***NO*** |
| ***MASCULINO*** | 0.218 | 0.327 | **0.545** |
| ***FEMENINO*** | 0.091 | 0.364 | **0.455** |
| ***MARGINAL DE HEMOPTISIS*** | **0.309** | **0.691** | **1.000** |

***Fuente: Hospital de División Regional de la Segunda Zona Militar de Guayaquil- Ecuador***

***Elaborado por: María Luisa Conforme Yagual***

***GÉNERO VS. FIEBRE.***

 Se observa en la tabla 4.11 que el 60% de los pacientes de género masculino informó que tuvo fiebre. En lo referente al género femenino el 58,02% no presentó este síntoma.

 El 48,2% de los pacientes no presentaron fiebre de los cuales el 54,77% estuvo representado por el género femenino.

***TABLA 4.11***

***Distribución de Probabilidad Conjunta entre***

***Género y Fiebre.***

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ***GÉNERO*** | ***FIEBRE*** | ***MARGINAL DE GÉNERO*** |
| ***SÍ*** | ***NO*** |
| ***MASCULINO*** | 0.327 | 0.218 | **0.545** |
| ***FEMENINO*** | 0.191 | 0.264 | **0.455** |
| ***MARGINAL DE FIEBRE*** | **0.518** | **0.482** | **1.000** |

***Fuente: Hospital de División Regional de la Segunda Zona Militar de Guayaquil- Ecuador***

***Elaborado por: María Luisa Conforme Yagual***

***GÉNERO VS. PÉRDIDA DE PESO.***

 Como se aprecia en la tabla 4.12 el 66,4% de la población perdió peso siendo el 57,53% del género masculino.

 En cuanto al 43,6% de los pacientes que no registraron este síntoma el 58,49% fue representado por el género femenino.

 El 33,39% de los pacientes de género masculino no sufrió pérdida de peso. Se observó además que el 43,95% de los pacientes de género femenino reportó pérdida de peso.

***TABLA 4.12***

***Distribución de Probabilidad Conjunta entre***

***Género y Pérdida de Peso.***

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ***GÉNERO*** | ***PÉRDIDA DE PESO*** | ***MARGINAL DE GÉNERO*** |
| ***SÍ*** | ***NO*** |
| ***MASCULINO*** | 0.364 | 0.182 | **0.545** |
| ***FEMENINO*** | 0.200 | 0.255 | **0.455** |
| ***MARGINAL DE PÉRDIDA DE PESO*** | **0.564** | **0.436** | **1.000** |

***Fuente: Hospital de División Regional de la Segunda Zona Militar de Guayaquil- Ecuador***

***Elaborado por: María Luisa Conforme Yagual***

***GÉNERO VS. PRESENCIA DE ANOMALÍAS EN LA AUSCULTACIÓN PULMONAR.***

 La información de la tabla 4.13 indica que el 66,4% de los pacientes presentó al menos una anomalía en la auscultación pulmonar de los cuales el 57,53% fueron del género masculino.

 Con referencia a los pacientes que no mostraron anomalías el 51,49% fue representado por el género femenino.

***TABLA 4.13***

***Distribución de Probabilidad Conjunta entre***

***Género y Presencia de Anomalías en la Auscultación Pulmonar.***

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ***GÉNERO*** | ***ANOMALÍAS EN LA*** ***AUSCULTACIÓN PULMONAR*** | ***MARGINAL DE GÉNERO*** |
| ***SÍ*** | ***NO*** |
| ***MASCULINO*** | 0.382 | 0.164 | **0.545** |
| ***FEMENINO*** | 0.282 | 0.173 | **0.455** |
| ***MARGINAL DE ANOMALÍAS EN LA AUSCULTACIÓN PULMONAR*** | **0.664** | **0.336** | **1.000** |

***Fuente: Hospital de División Regional de la Segunda Zona Militar de Guayaquil- Ecuador***

***Elaborado por: María Luisa Conforme Yagual***

***GÉNERO VS. ESTERTORES CREPITANTES.***

 Como se aprecia en la tabla 4.14 del total de pacientes de género masculino el 43,30% mostró estertores crepitantes. Mientras que de los pacientes de género femenino el 63,96% no presentó esta anomalía en la auscultación pulmonar.

 De los pacientes sin estertores crepitantes el 51,5% fue constituido por el género masculino.

***TABLA 4.14***

***Distribución de Probabilidad Conjunta entre***

***Género y Estertores Crepitantes.***

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ***GÉNERO*** | ***ESTERTORES CREPITANTES*** | ***MARGINAL DE GÉNERO*** |
| ***SÍ*** | ***NO*** |
| ***MASCULINO*** | 0,236 | 0,309 | **0,545** |
| ***FEMENINO*** | 0,164 | 0,291 | **0,455** |
| ***MARGINAL DE ESTERTORES CREPITANTES*** | **0,400** | **0,600** | **1,000** |

***Fuente: Hospital de División Regional de la Segunda Zona Militar de Guayaquil- Ecuador***

***Elaborado por: María Luisa Conforme Yagual***

***GÉNERO VS. DISMINUCIÓN DEL MURMULLO VESICULAR.***

 Se observa en la tabla 4.15 que el 43.93% de los pacientes que presentaron disminución del murmullo vesicular fue representado por el género femenino. De los pacientes sin la anomalía en cuestión, el 52.91% fue del género masculino.

 Es apreciable también que el 40% de los pacientes de género masculino mostró la anomalía.

***TABLA 4.15***

***Distribución de Probabilidad Conjunta entre***

***Género y Disminución del Murmullo Vesicular.***

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ***GÉNERO*** | ***DISMINUCIÓN DEL MURMULLO VESICULAR*** | ***MARGINAL DE GÉNERO*** |
| ***SÍ*** | ***NO*** |
| ***MASCULINO*** | 0,218 | 0,327 | **0,545** |
| ***FEMENINO*** | 0,164 | 0,291 | **0,455** |
| ***MARGINAL DE ESTERTORES CREPITANTES*** | **0,382** | **0,618** | **1,000** |

***Fuente: Hospital de División Regional de la Segunda Zona Militar de Guayaquil- Ecuador***

***Elaborado por: María Luisa Conforme Yagual***

***ESTERTORES CREPITANTES VS. DISMINUCIÓN DEL MURMULLO VESICULAR.***

 Se observa en la tabla 4.16, que el 38,2% de los pacientes tuvo disminución del murmullo vesicular de las cuales el 57,07% presentaron estertores crepitantes.

***TABLA 4.16***

***Distribución de Probabilidad Conjunta entre***

***Disminución del Murmullo Vesicular y Estertores Crepitantes.***

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ***DISMINUCIÓN DEL MURMULLO VESICULAR*** | ***ESTERTORES CREPITANTES*** | ***MARGINAL DE DISMINUCIÓN DEL MURMULLO VESICULAR*** |
| ***SÍ*** | ***NO*** |
| ***SÍ*** | 0.218 | 0.164 | **0.382** |
| ***NO*** | 0.182 | 0.436 | **0.618** |
| ***MARGINAL DE ESTERTORES CREPITANTES*** | **0.400** | **0.600** | **1.000** |

***Fuente: Hospital de División Regional de la Segunda Zona Militar de Guayaquil- Ecuador***

***Elaborado por: María Luisa Conforme Yagual***

***TOS VS. EXPECTORACIÓN.***

 El 96,4% de los pacientes presentaron tos de los cuales el 76,34% tuvo expectoración, tal como se muestra en la tabla 4.17.

***TABLA 4.17***

***Distribución de Probabilidad Conjunta entre***

***Tos y Expectoración.***

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ***TOS*** | ***EXPECTORACIÓN*** | ***MARGINAL DE TOS*** |
| ***SÍ*** | ***NO*** |
| ***SÍ*** | 0.736 | 0.227 | **0.964** |
| ***NO*** | 0.000 | 0.036 | **0.036** |
| ***MARGINAL DE EXPECTORACIÓN*** | **0.736** | **0.264** | **1.000** |

***Fuente: Hospital de División Regional de la Segunda Zona Militar de Guayaquil- Ecuador***

***Elaborado por: María Luisa Conforme Yagual***

***EXPECTORACIÓN VS. TIPO DE EXPECTORACIÓN.***

 La información que es mostrada en la tabla 4.18 indica que el 73,6% de los pacientes presentaron expectoración en su sintomatología y el 70,27% de ellos tuvo una expectoración del tipo mucopurulenta mientras que el 4% presentó el tipo de expectoración mucopurulenta y hemoptoica.

***TABLA 4.18***

***Distribución de Probabilidad Conjunta entre***

***Expectoración y Tipo de Expectoración.***

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ***TIPO DE EXPECTORACIÓN*** | ***EXPECTORACIÓN*** | ***MARGINAL DE TIPO DE EXPECTORACIÓN*** |
| ***SÍ*** | ***NO*** |
| ***NINGUNA*** | 0 | 0,264 | **0,264** |
| ***BLANQUECINA*** | 0,091 | 0 | **0,091** |
| ***MUCOPURULENTA*** | 0,518 | 0 | **0,518** |
| ***HEMOPTOICA*** | 0,091 | 0 | **0,091** |
| ***MUCOPURULENTA Y HEMOPTOICA*** | 0,036 | 0 | **0,036** |
| ***MARGINAL DE EXPECTORACIÓN*** | **0,736** | **0,264** | **1,000** |

***Fuente: Hospital de División Regional de la Segunda Zona Militar de Guayaquil- Ecuador***

***Elaborado por: María Luisa Conforme Yagual***

***FORMA DE REPRESENTACIÓN RADIOLÓGICA VS. EXTENSIÓN RADIOLÓGICA.***

 En la tabla 4.19 se muestra que el 3.6 % de los pacientes no presentaron una lesión radiológica. Mientras que el 64,5% tuvo lesiones con una extensión radiológica del tipo unilateral, de los cuales el 68,99% tuvo una forma de representación radiológica del tipo intersticial y el 5,58% mostraron una forma de representación radiológica del tipo cavitaria. El otro tipo de extensión radiológica es el bilateral y estuvo representada por un 31,8% de los pacientes de los cuales el 71,38% tuvo una forma de representación radiológica del tipo intersticial y el 2,83% mostró una forma de representación radiológica cavitaria.

***TABLA 4.19***

***Distribución de Probabilidad Conjunta entre***

***Forma de Representación Radiológica y Tipo de Extensión Radiológica.***

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ***FORMA DE REPRESENTACIÓN RADIOLOGICA*** | ***TIPO DE EXTENSIÓN RADIOLÓGICA*** | ***MARGINAL DE FORMA REPRESENTACIÓN RADIOLÓGICA*** |
| ***NINGUNA*** | ***UNILATERAL*** | ***BILATERAL*** |
| ***NORMAL*** | 0.036 | 0.000 | 0.000 | **0.036** |
| ***INTERSTICIAL*** | 0.000 | 0.445 | 0.227 | **0.673** |
| ***CONDENSACION*** | 0.000 | 0.064 | 0.018 | **0.082** |
| ***CAVITARIA*** | 0.000 | 0.036 | 0.009 | **0.045** |
| ***INTERSTICIAL Y CAVITARIA*** | 0.000 | 0.055 | 0.027 | **0.082** |
| ***INTERSTICIAL Y CONDENSACIÓN*** | 0.000 | 0.045 | 0.036 | **0.082** |
| ***MARGINAL DE TIPO DE EXTENSIÓN RADIOLÓGICA*** | **0.036** | **0.645** | **0.318** | **1.000** |

***Fuente: Hospital de División Regional de la Segunda Zona Militar de Guayaquil- Ecuador***

***Elaborado por: María Luisa Conforme Yagual***

***GÉNERO VS. INTERVALO APLICABLE AL PACIENTE.***

 En la tabla 4.20 se expone la distribución conjunta entre Género e Intervalo aplicable al paciente. Se observa que del género masculino un 56,69 % tuvo un intervalo aplicable al paciente mayor a 30 días. Mientras que de el género femenino el 69,89% tuvo un intervalo aplicable al paciente que excedió los 30 días. De aquellos pacientes que tuvieron un intervalo aplicable al paciente que excede los 30 días un 50,72% pertenecen al género femenino por lo contrario de los pacientes que tuvieron un intervalo menor a 30 días un 63,27% corresponde al género masculino.

***TABLA 4.20***

***Distribución de Probabilidad Conjunta entre***

 ***Género e Intervalo aplicable al Paciente***

.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ***GÉNERO*** | ***INTERVALO APLICABLE AL PACIENTE*** | ***MARGINAL DE GÉNERO*** |
| ***MAYOR A 30 DÍAS*** | ***MENOR O IGUAL A 30 DÍAS*** |
| ***MASCULINO*** | 0,309 | 0,236 | **0,545** |
| ***FEMENINO*** | 0,318 | 0,137 | **0,455** |
| ***MARGINAL DE INTERVALO APLICABLE AL PACIENTE*** | **0,627** | **0,373** | **1** |

***Fuente: Hospital de División Regional de la Segunda Zona Militar de Guayaquil- Ecuador***

***Elaborado por: María Luisa Conforme Yagual***

***EDAD VS. INTERVALO APLICABLE AL PACIENTE.***

 Como se muestra en la tabla 4.21 el 62,7% de la población presentó intervalos mayores a los 30 días establecidos dentro de este grupo el 50,72% tenían edades menores o iguales a la edad promedio que es 42,65 años. Del grupo con intervalos menores a 30 días el 65,86% también representaba al grupo de menores o iguales a la edad promedio de 42.65 años.

***TABLA 4.21***

***Distribución de Probabilidad Conjunta entre***

***Edad e Intervalo Aplicable al Paciente.***

***.***

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ***EDAD*** | ***INTERVALO APLICABLE AL PACIENTE*** | ***MARGINAL DE EDAD*** |
| ***MAYOR A 30 DIAS*** | ***MENOR O IGUAL A 30 DIAS*** |
| ***MAYOR A 42.65 AÑOS*** | 0,309 | 0,128 | **0,437** |
| ***MENOR O IGUAL A 42.65 AÑOS*** | 0,318 | 0,245 | **0,563** |
| ***MARGINAL DE INTERVALO APLICABLE AL PACIENTE*** | **0,627** | **0,372** | **1** |

***Fuente: Hospital de División Regional de la Segunda Zona Militar de Guayaquil- Ecuador***

***Elaborado por: María Luisa Conforme Yagual***

***GRUPO ÉTNICO VS. INTERVALO APLICABLE AL PACIENTE***

 Se aprecia en la tabla 4.22 que el 62,7% de la población tuvo intervalos mayores a 30 días de los cuales el 75,44% pertenecía a la raza mestiza mientras que el 5.74% fue representado por la raza negra. En referencia a la raza indígena el 54,24% de ellos presentó lapsos mayores a 30 días. En el grupo de raza blanca el 75,34% tuvo periodos mayores a 30 días.

***TABLA 4.22***

***Distribución de Probabilidad Conjunta entre***

***Grupo Étnico e Intervalo Aplicable al paciente.***

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ***GRUPO ÉTNICO*** | ***INTERVALO APLICABLE AL PACIENTE*** | ***MARGINAL DE GRUPO ÉTNICO*** |
| ***MAYOR A 30 DÍAS*** | ***MENOR O IGUAL A 30 DÍAS*** |
| ***INDÍGENA*** | 0.064 | 0.055 | **0.118** |
| ***MESTIZO*** | 0.473 | 0.264 | **0,736** |
| ***NEGRO*** | 0.036 | 0.036 | **0.073** |
| ***BLANCO*** | 0.055 | 0.018 | **0.073** |
| ***MARGINAL DE INTERVALO APLICABLE AL PACIENTE*** | **0,627** | **0,373** | **1,000** |

***Fuente: Hospital de División Regional de la Segunda Zona Militar de Guayaquil- Ecuador***

***Elaborado por: María Luisa Conforme Yagual***

***AREA DE RESIDENCIA VS. INTERVALO APLICABLE AL PACIENTE.***

 Se observa en la tabla 4.23 que el 60,9% de los pacientes residen en áreas urbanas dentro de este grupo el 62,73% presentó intervalos mayores a 30 días. En cuanto al grupo que vive en áreas rurales 62,66% tuvo lapsos mayores a 30 días.

***TABLA 4.23***

***Distribución de Probabilidad Conjunta entre***

***Área de Residencia e Intervalo aplicable al Paciente***

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ***ÁREA DE RESIDENCIA*** | ***INTERVALO APLICABLE AL PACIENTE*** | ***MARGINAL DE ÁREA DE RESIDENCIA*** |
| ***MAYOR A 30 DÍAS*** | ***MENOR O IGUAL A 30 DÍAS*** |
| ***URBANA*** | 0,382 | 0,227 | **0,609** |
| ***RURAL*** | 0,245 | 0,146 | **0,391** |
| ***MARGINAL DE INTERVALO APLICABLE AL PACIENTE*** | **0,627** | **0,372** | **1, 000** |

***Fuente: Hospital de División Regional de la Segunda Zona Militar de Guayaquil- Ecuador***

***Elaborado por: María Luisa Conforme Yagual***

***NIVEL DE INSTRUCCIÓN VS. INTERVALO APLICABLE AL PACIENTE.***

 En la tabla 4.24 se muestra que el 20% de los pacientes tenían solamente una instrucción primaria de los cuales 68% presentaron intervalos mayores a 30 días. En cuanto al grupo con instrucción secundaria el 61,49% indicó periodos mayores a lo establecido mientras que en la categoría de instrucción superior el 60,44% mostró intervalos superiores a los 30 días.

***TABLA 4.24***

***Distribución de Probabilidad Conjunta entre***

***Nivel de Instrucción e Intervalo aplicable al Paciente.***

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ***NIVEL DE INSTRUCCIÓN*** | ***INTERVALO APLICABLE AL PACIENTE*** | ***MARGINAL DE NIVEL DE INSTRUCCIÓN*** |
| ***MAYOR A 30 DÍAS*** | ***MENOR O IGUAL A 30 DÍAS*** |
| ***PRIMARIA*** | 0,136 | 0,064 | **0,200** |
| ***SECUNDARIA*** | 0,436 | 0,273 | **0,709** |
| ***SUPERIOR*** | 0.055 | 0.036 | **0.091** |
| ***MARGINAL DE INTERVALO APLICABLE AL PACIENTE*** | **0,627** | **0,373** | **1,000** |

***Fuente: Hospital de División Regional de la Segunda Zona Militar de Guayaquil- Ecuador***

***Elaborado por: María Luisa Conforme Yagual***

***NIVEL SOCIO-ECONÓMICO VS. INTERVALO APLICABLE AL PACIENTE.***

 Como se aprecia en la tabla 4.25 del total de pacientes con un nivel socioeconómico bajo el 58,06% tuvo intervalos por encima del límite establecido. Con referencia al nivel socioeconómico medio el 64,64% superó el tiempo establecido mientras que la categoría de nivel alto el 100% estuvo por encima del lapso de 30 días.

***TABLA 4.25***

***Distribución de Probabilidad Conjunta entre***

***Nivel Socioeconómico e Intervalo aplicable al Paciente.***

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ***NIVEL SOCIOECONÓMICO*** | ***INTERVALO APLICABLE*** ***AL PACIENTE*** | ***MARGINAL DE NIVEL SOCIOECONÓMICO*** |
| ***MAYOR A*** ***30 DÍAS*** | ***MENOR O IGUAL*** ***A 30 DÍAS*** |
| ***BAJO*** | 0,227 | 0,164 | **0,391** |
| ***MEDIO*** | 0,382 | 0,209 | **0,591** |
| ***ALTO*** | 0,018 | 0,000 | **0,018** |
| ***MARGINAL DE INTERVALO APLICABLE AL PACIENTE*** | **0,627** | **0,373** | **1,000** |

***Fuente: Hospital de División Regional de la Segunda Zona Militar de Guayaquil- Ecuador***

***Elaborado por: María Luisa Conforme Yagual***

***CONSUMO DE ALCOHOL VS. INTERVALO APLICABLE AL PACIENTE.***

 En la siguiente tabla se muestra que del 62,7% de pacientes con intervalos superiores a los 30 días el 36,20% consume alcohol. De los pacientes con intervalos dentro del límite el 65,95% no consume alcohol.

 En cuanto a los pacientes consumidores de alcohol el 35,87% no incurrió en periodos mayores a 30 días. En lo que corresponde a los no consumidores el 61,92% reportó tiempos mayores a lo establecido.

***TABLA 4.26***

***Distribución de Probabilidad Conjunta entre***

***Consumo de Alcohol e Inttervalo Aplicable al Paciente.***

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ***CONSUMO DE ALCOHOL*** | ***INTERVALO APLICABLE******AL PACIENTE*** | ***MARGINAL DE CONSUMO DE ALCOHOL*** |
| ***MAYOR A*** ***30 DÍAS*** | ***MENOR O IGUAL*** ***A 30 DÍAS*** |
| ***SÍ*** | 0,227 | 0,127 | **0,354** |
| ***NO*** | 0,400 | 0,246 | **0,646** |
| ***MARGINAL DE INTERVALO APLICABLE AL PACIENTE*** | **0,627** | **0,373** | **1,000** |

***Fuente: Hospital de División Regional de la Segunda Zona Militar de Guayaquil- Ecuador***

***Elaborado por: María Luisa Conforme Yagual***

***ENFERMEDAD COEXISTENTE VS. INTERVALO APLICABLE AL PACIENTE.***

 En la tabla 4.27 se aprecia que el 54,13% de los pacientes con al menos una enfermedad coexistente incurrió en lapsos superiores a los 30 días establecidos. Además se observa que el 81,18% de los pacientes con exceso en el intervalo no presentó alguna enfermedad coexistente.

***TABLA 4.27***

***Distribución de Probabilidad Conjunta entre***

***Enfermedad Coexistente e Intervalo Aplicable al Paciente.***

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ***ENFERMEDAD COEXISTENTE*** | ***INTERVALO APLICABLE*** ***AL PACIENTE*** | ***MARGINAL DE ENFERMEDAD COEXISTENTE*** |
| ***MAYOR A*** ***30 DÍAS*** | ***MENOR O IGUAL*** ***A 30 DÍAS*** |
| ***SÍ*** | 0,118 | 0,100 | **0,218** |
| ***NO*** | 0,509 | 0,273 | **0,782** |
| ***MARGINAL DE INTERVALO APLICABLE AL PACIENTE*** | **0,627** | **0,373** | **1,000** |

***Fuente: Hospital de División Regional de la Segunda Zona Militar de Guayaquil- Ecuador***

***Elaborado por: María Luisa Conforme Yagual***

***TOS VS. INTERVALO APLICABLE AL PACIENTE.***

 Tal como se expone en la tabla 4.28 el porcentaje de pacientes que presentaron tos en su sintomatología fue de 96,4 de los cuales el 63,17% tuvo periodos por encima del límite de 30 días. Mientras que el 50% de aquellos que no experimentaron tos tuvieron lapsos menores o iguales al tiempo establecido.

***TABLA 4.28***

***Distribución de Probabilidad Conjunta entre***

***Tos e Intervalo Aplicable al Paciente.***

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ***TOS*** | ***INTERVALO APLICABLE*** ***AL PACIENTE*** | ***MARGINAL DE TOS*** |
| ***MAYOR*** ***A 30 DÍAS*** | ***MENOR O IGUAL*** ***A 30 DÍAS*** |
| ***SÍ*** | 0,609 | 0,355 | **0,964** |
| ***NO*** | 0,018 | 0,018 | **0,036** |
| ***MARGINAL DE INTERVALO APLICABLE AL PACIENTE*** | **0,627** | **0,373** | **1,000** |

***Fuente: Hospital de División Regional de la Segunda Zona Militar de Guayaquil- Ecuador***

***Elaborado por: María Luisa Conforme Yagual***

***EXPECTORACIÓN VS. INTERVALO APLICABLE AL PACIENTE.***

 Como se muestra en la tabla 4.29 de los pacientes con expectoración el 65,40% tuvo periodos mayores a 30 días. De aquellos que no presentaron expectoración el 55,13% también pasaron el límite de los 30 días.

***TABLA 4.29***

***Distribución de Probabilidad Conjunta entre***

***Expectoración e Intervalo Aplicable al Paciente.***

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ***EXPECTORACIÓN*** | ***INTERVALO APLICABLE*** ***AL PACIENTE*** | ***MARGINAL DE EXPECTORACION*** |
| ***MAYOR*** ***A 30 DÍAS*** | ***MENOR O IGUAL*** ***A 30 DÍAS*** |
| ***SÍ*** | 0,482 | 0,255 | **0,737** |
| ***NO*** | 0,145 | 0,118 | **0,263** |
| ***MARGINAL DE INTERVALO APLICABLE AL PACIENTE*** | **0,627** | **0,373** | **1,000** |

***Fuente: Hospital de División Regional de la Segunda Zona Militar de Guayaquil- Ecuador***

***Elaborado por: María Luisa Conforme Yagual***

***HEMOPTISIS VS. INTERVALO APLICABLE AL PACIENTE.***

 Se observa en la tabla 4.30 que el 63,79% de los pacientes con intervalos superiores no experimentaron hemoptisis en su sintomatología. De los pacientes que tuvieron este síntoma el 73,47% excedió el límite establecido.

***TABLA 4.30***

***Distribución de Probabilidad Conjunta entre***

***Hemoptisis e Intervalo Aplicable al Paciente.***

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ***HEMOPTISIS*** | ***INTERVALO APLICABLE*** ***AL PACIENTE*** | ***MARGINAL DE HEMOPTISIS*** |
| ***MAYOR*** ***A 30 DÍAS*** | ***MENOR O IGUAL*** ***A 30 DÍAS*** |
| ***SÍ*** | 0,227 | 0,082 | **0,309** |
| ***NO*** | 0,400 | 0,291 | **0,691** |
| ***MARGINAL DE INTERVALO APLICABLE AL PACIENTE*** | **0,627** | **0,373** | **1,000** |

***Fuente: Hospital de División Regional de la Segunda Zona Militar de Guayaquil- Ecuador***

***Elaborado por: María Luisa Conforme Yagual***

***FIEBRE VS. INTERVALO APLICABLE AL PACIENTE.***

Se observa en la tabla 4.31 que de los pacientes con fiebre en su sintomatología, el 56.07% tuvo intervalos mayores a 30 días.

 En la categoría intervalo mayor a 30 días el 53,58% no mostró fiebre. Además se aprecia que de aquellos pacientes que no presentaron periodos superiores a lo establecido el 61,13% experimentó fiebre.

***TABLA 4.31***

***Distribución de Probabilidad Conjunta entre***

***Fiebre e Intervalo Aplicable al Paciente.***

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ***FIEBRE*** | ***INTERVALO APLICABLE*** ***AL PACIENTE*** | ***MARGINAL DE FIEBRE*** |
| ***MAYOR*** ***A 30 DÍAS*** | ***MENOR O IGUAL*** ***A 30 DÍAS*** |
| ***SÍ*** | 0,291 | 0,228 | **0,519** |
| ***NO*** | 0,336 | 0,145 | **0,481** |
| ***MARGINAL DE INTERVALO APLICABLE AL PACIENTE*** | **0,627** | **0,373** | **1,000** |

***Fuente: Hospital de División Regional de la Segunda Zona Militar de Guayaquil- Ecuador***

***Elaborado por: María Luisa Conforme Yagual***

***PÉRDIDA DE PESO VS. INTERVALO APLICABLE AL PACIENTE.***

 En la tabla 4.32 se expone la distribución conjunta entre el intervalo aplicable al paciente y la pérdida de peso. En el grupo de los que perdieron peso el 62,94% incurrió en periodos mayores a 30 días mientras que dentro de la categoría de los que no perdieron peso el 37,61% tuvo lapsos que no sobrepasaron el límite establecido

 Con referencia a la categoría de intervalos menores o iguales a 30 días el 56.03% sufrió pérdida del peso corporal. En cuanto a aquellos con intervalos superiores el 56,12% experimentó pérdida de peso

***TABLA 4.32***

***Distribución de Probabilidad Conjunta entre***

***Pérdida de Peso e Intervalo Aplicable al Paciente.***

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ***PÉRDIDA DE PESO*** | ***INTERVALO APLICABLE*** ***AL PACIENTE*** | ***MARGINAL DE PERDIDA DE PESO*** |
| ***MAYOR*** ***A 30 DIAS*** | ***MENOR O IGUAL*** ***A 30 DIAS*** |
| ***SÍ*** | 0,355 | 0,209 | **0,564** |
| ***NO*** | 0,272 | 0,164 | **0,436** |
| ***MARGINAL DE INTERVALO APLICABLE AL PACIENTE*** | **0,627** | **0,373** | **1,000** |

***Fuente: Hospital de División Regional de la Segunda Zona Militar de Guayaquil- Ecuador***

***Elaborado por: María Luisa Conforme Yagual***

***GÉNERO VS. INTERVALO REFERENCIAL.***

 La información expuesta en la tabla 4.33 indica que el 8,25% de los pacientes de género masculino presentaron intervalos mayores a los 2 días establecidos mientras que en el género femenino el 9.89% experimentó intervalos superiores al límite señalado.

 Con referencia a los tiempos dentro de lo establecido el 54,95% fue representado por el género masculino el restante 45,05% fue para el género femenino.

***TABLA 4.33***

***Distribución de Probabilidad Conjunta entre***

***Género e Intervalo Referencial.***

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ***GÉNERO*** | ***INTERVALO REFERENCIAL*** | ***MARGINAL DE GÉNERO*** |
| ***MAYOR*** ***A 2 DÍAS*** | ***MENOR O IGUAL*** ***A 2 DIAS*** |
| ***MASCULINO*** | 0,045 | 0,500 | **0,545** |
| ***FEMENINO*** | 0,045 | 0,410 | **0,455** |
| ***MARGINAL DE INTERVALO REFERENCIAL*** | **0,090** | **0,910** | **1,000** |

***Fuente: Hospital de División Regional de la Segunda Zona Militar de Guayaquil- Ecuador***

***Elaborado por: María Luisa Conforme Yagual***

***EDAD VS. INTERVALO REFERENCIAL.***

 En la tabla 4.34 se muestra que dentro del grupo de pacientes con edades mayores al promedio el 85,35% de los pacientes no superó el límite indicado. En cuanto a la categoría de menores o iguales a la edad promedio el 95,21% presentó lapsos dentro los 2 días señalados.

 Además en la tabla se expone que de aquellos pacientes que superaron el límite el 70,33% refirió una edad mayor a la promedio.

***TABLA 4.34***

***Distribución de Probabilidad Conjunta entre***

***Edad e Intervalo Referencial.***

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ***EDAD*** | ***INTERVALO REFERENCIAL*** | ***MARGINAL DE EDAD*** |
| ***MAYOR*** ***A 2 DÍAS*** | ***MENOR O IGUAL*** ***A 2 DIAS*** |
| ***MAYOR A 42.65 AÑOS*** | 0,064 | 0,373 | **0,437** |
| ***MENOR O IGUAL A 42.65 AÑOS*** | 0,027 | 0,536 | **0,563** |
| ***MARGINAL DE INTERVALO REFERENCIAL*** | **0,091** | **0,909** | **1,000** |

***Fuente: Hospital de División Regional de la Segunda Zona Militar de Guayaquil- Ecuador***

***Elaborado por: María Luisa Conforme Yagual***

***GRUPO ÉTNICO VS. INTERVALO REFERENCIAL.***

 Como se aprecia en la tabla 4.35 el 90,11% de los pacientes con intervalos superiores a 2 días fue de raza mestiza; en cuanto al grupo con periodos dentro del límite el 72,06% era de raza mestiza.

 Con referencia a la raza indígena el 100% tuvo intervalos referenciales dentro de lo establecido. En la categoría de raza negra el 87,67% de los pacientes no excedió el periodo mientras que el 100% de los pacientes con raza blanca tuvo intervalos menores o iguales a 2 días.

***TABLA 4.35***

***Distribución de Probabilidad Conjunta entre***

***Grupo Étnico e Intervalo Referencial.***

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ***GRUPO ÉTNICO*** | ***INTERVALO REFERENCIAL*** | ***MARGINAL DE GRUPO ÉTNICO*** |
| ***MAYOR*** ***A 2 DÍAS*** | ***MENOR O IGUAL*** ***A 2 DÍAS*** |
| ***INDÍGENA*** | 0,000 | 0,118 | **0,118** |
| ***MESTIZO*** | 0,082 | 0,655 | **0,736** |
| ***NEGRO*** | 0,009 | 0,064 | **0,073** |
| ***BLANCO*** | 0,000 | 0,073 | **0,073** |
| ***MARGINAL DE INTERVALO REFERENCIAL*** | **0,091** | **0,909** | **1,000** |

***Fuente: Hospital de División Regional de la Segunda Zona Militar de Guayaquil- Ecuador***

***Elaborado por: María Luisa Conforme Yagual***

***COBERTURA POR SEGURO MÉDICO VS. INTERVALO REFERENCIAL.***

 De la tabla 4.36, se observa que de los pacientes con intervalos dentro de lo establecido 67,98% tuvo cobertura por seguro médico.

 En lo que refiere a los intervalos superiores a los 2 días establecidos, el 19,78% no tuvo la cobertura por seguro médico

***TABLA 4.36***

***Distribución de Probabilidad Conjunta entre***

***Cobertura por Seguro Médico e Intervalo Referencial.***

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ***COBERTURA POR SEGURO MÉDICO*** | ***INTERVALO REFERENCIAL*** | ***MARGINAL DE COBERTURA POR SEGURO MÉDICO*** |
| ***MAYOR*** ***A 2 DÍAS*** | ***MENOR O IGUAL*** ***A 2 DÍAS*** |
| ***SÍ*** | 0,073 | 0,618 | **0,691** |
| ***NO*** | 0,018 | 0,291 | **0,309** |
| ***MARGINAL DE INTERVALO REFERENCIAL*** | **0,091** | **0,909** | **1,000** |

***Fuente: Hospital de División Regional de la Segunda Zona Militar de Guayaquil- Ecuador***

***Elaborado por: María Luisa Conforme Yagual***

***ÁREA DE RESIDENCIA VS. INTERVALO REFERENCIAL.***

 El 88,01% de los pacientes que residen en áreas urbanas experimentó intervalos referenciales dentro de lo establecido mientras que de los pacientes que habitan en áreas rurales el 95,40% presentó lapsos dentro del límite establecido, tal como se muestra en la tabla 4.37.

 También se aprecia que de los pacientes con incremento en el periodo de tiempo referencial el 80,22% residen en zonas urbanas.

 En lo que concierne a los intervalos menores o iguales a 2 días, el 58,96% fue representado por los habitantes de áreas urbanas.

***TABLA 4.37***

***Distribución de Probabilidad Conjunta entre***

***Área de Residencia e Intervalo Referencial.***

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ***ÁREA DE RESIDENCIA*** | ***INTERVALO REFERENCIAL*** | ***MARGINAL DE ÁREA DE RESIDENCIA*** |
| ***MAYOR*** ***A 2 DÍAS*** | ***MENOR O IGUAL*** ***A 2 DIAS*** |
| ***URBANA*** | 0,073 | 0,536 | **0,609** |
| ***RURAL*** | 0,018 | 0,373 | **0,391** |
| ***MARGINAL DE INTERVALO REFERENCIAL*** | **0,091** | **0,909** | **1,000** |

***Fuente: Hospital de División Regional de la Segunda Zona Militar de Guayaquil- Ecuador***

***Elaborado por: María Luisa Conforme Yagual***

***NIVEL DE INSTRUCCIÓN VS. INTERVALO REFERENCIAL.***

 La tabla 4.38 muestra que el 70,9% de los pacientes tuvo una instrucción secundaria de los cuales el 90,97% no superaron el límite de 2 días establecidos.

 En el grupo de pacientes con instrucción superior el 90,11% no superaron el período límite de 2 días. Con referencia a los pacientes con instrucción primaria el 9% superó el lapso señalado.

***TABLA 4.38***

***Distribución de Probabilidad Conjunta entre***

***Nivel de Instrucción e Intervalo Referencial.***

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ***NIVEL DE INSTRUCCIÓN*** | ***INTERVALO REFERENCIAL*** | ***MARGINAL DE NIVEL DE INSTRUCCIÓN*** |
| ***MAYOR*** ***A 2 DÍAS*** | ***MENOR O IGUAL*** ***A 2 DÍAS*** |
| ***PRIMARIA*** | 0,018 | 0,182 | **0,200** |
| ***SECUNDARIA*** | 0.064 | 0.645 | **0.709** |
| ***SUPERIOR*** | 0.009 | 0.082 | **0.091** |
| ***MARGINAL DE INTERVALO REFERENCIAL*** | **0,091** | **0,909** | **1,000** |

***Fuente: Hospital de División Regional de la Segunda Zona Militar de Guayaquil- Ecuador***

***Elaborado por: María Luisa Conforme Yagual***

***NIVEL SOCIO-ECONÓMICO VS. INTERVALO REFERENCIAL.***

 La información expuesta en la tabla 4.39 indica que el 59,1% de los pacientes tenían un nivel socioeconómico medio dentro de esta clase el 89,17% no experimentó tiempos mayores a dos días.

 En cuanto al nivel socioeconómico bajo, el 6.91% de esta clase mostró incrementos en el intervalo referencial.

***TABLA 4.39***

***Distribución de Probabilidad Conjunta entre***

***Nivel Socio- Económico e Intervalo Referencial***

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ***NIVEL SOCIO-ECONÓMICO*** | ***INTERVALO REFERENCIAL*** | ***MARGINAL DE NIVEL SOCIOECONÓMICO*** |
| ***MAYOR*** ***A 2 DÍAS*** | ***MENOR O IGUAL A 2 DÍAS*** |
| ***BAJO*** | 0,027 | 0,364 | **0,391** |
| ***MEDIO*** | 0,064 | 0,527 | **0,591** |
| ***ALTO*** | 0,000 | 0,018 | **0,018** |
| ***MARGINAL DE INTERVALO REFERENCIAL*** | **0,091** | **0,909** | **1,000** |

***Fuente: Hospital de División Regional de la Segunda Zona Militar de Guayaquil- Ecuador***

***Elaborado por: María Luisa Conforme Yagual***

***CONSUMO DE ALCOHOL VS. INTERVALO REFERENCIAL.***

 De los pacientes que consumen alcohol el 94,86% no tuvo incrementos en el periodo referencial mientras que en el grupo de los no consumidores 88,15% experimentó intervalos no superiores a 2 días, tal como es mostrado en la tabla 4.40

***TABLA 4.40***

***Distribución de probabilidad Conjunta entre***

***Consumo de Alcohol e Intervalo Referencial.***

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ***CONSUMO DE ALCOHOL*** | ***INTERVALO REFERENCIAL*** | ***MARGINAL DE CONSUMO DE ALCOHOL*** |
| ***MAYOR A 2 DÍAS*** | ***MENOR O IGUAL A 2 DÍAS*** |
| ***SÍ*** | 0,018 | 0,336 | **0,350** |
| ***NO*** | 0,073 | 0,573 | **0,650** |
| ***MARGINAL DE INTERVALO REFERENCIAL*** | **0,091** | **0,909** | **1,000** |

***Fuente: Hospital de División Regional de la Segunda Zona Militar de Guayaquil- Ecuador***

***Elaborado por: María Luisa Conforme Yagual***

 También se observa que de los pacientes con intervalos dentro de los límites establecidos el 56,44% no consume alcohol y el restante 43,56% estuvo representado por los consumidores de Alcohol.

***ENFERMEDAD COEXISTENTE VS. INTERVALO REFERENCIAL.***

 La información expuesta en la tabla 4.41 demuestra que de los pacientes con al menos una enfermedad coexistente, el 87.61% presentó intervalos dentro del límite establecido.

 En el grupo de pacientes sin enfermedades coexistentes el 8,18% tuvo periodos referenciales de más de 2 días de duración.

***TABLA 4.41***

***Distribución de Probabilidad Conjunta entre***

***Enfermedad Coexistente e Intervalo Referencial.***

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ***ENFERMEDAD COEXISTENTE*** | ***INTERVALO REFERENCIAL*** | ***MARGINAL DE ENFERMEDAD COEXISTENTE*** |
| ***MAYOR*** ***A 2 DÍAS*** | ***MENOR O IGUAL*** ***A 2 DÍAS*** |
| ***SÍ*** | 0,027 | 0,191 | **0,218** |
| ***NO*** | 0,064 | 0,718 | **0,782** |
| ***MARGINAL DE INTERVALO REFERENCIAL*** | **0,091** | **0,909** | **1,000** |

***Fuente: Hospital de División Regional de la Segunda Zona Militar de Guayaquil- Ecuador***

***Elaborado por: María Luisa Conforme Yagual***

***HOSPITALIZADO PARA MANEJO TUBERCULOSO VS. INTERVALO REFERENCIAL.***

 En la tabla 4.42 se observa que del total de hospitalizados el 1,74% incurrió en periodos mayores a 2 días mientras que en los no hospitalizados el 17,01% excedió los límites establecidos.

 También es notable que del total de pacientes con intervalos mayor a 2 días el 90,11% no fue hospitalizado mientras que de los intervalos sin incrementos el 55,99% fueron hospitalizados para manejo tuberculoso.

***TABLA 4.42***

***Distribución de Probabilidad Conjunta entre***

***Hospitalizado para manejo tuberculoso e Intervalo Referencial.***

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ***HOSPITALIZADO******PARA MANEJO******TUBERCULOSO*** | ***INTERVALO REFERENCIAL*** | ***MARGINAL DE HOSPITALIZADO PARA MANEJO TUBERCULOSO*** |
| ***MAYOR*** ***A 2 DÍAS*** | ***MENOR O IGUAL*** ***A 2 DÍAS*** |
| ***SÍ*** | 0,009 | 0,509 | **0,518** |
| ***NO*** | 0,082 | 0,400 | **0,482** |
| ***MARGINAL DE INTERVALO REFERENCIAL*** | **0,091** | **0,909** | **1,000** |

***Fuente: Hospital de División Regional de la Segunda Zona Militar de Guayaquil- Ecuador***

***Elaborado por: María Luisa Conforme Yagual***

***TOS VS. INTERVALO REFERENCIAL.***

 La tabla 4.43 expone la distribución conjunta entre la variable tos e intervalo referencial. En ella se observa que de los pacientes que padecieron de tos el 9,44% tuvo intervalos mayores a 2 días mientras que de aquellos que no tuvieron tos el 100% presentaron periodos que no excedieron el límite.

 Del total de pacientes con intervalos mayores el 100% presentó tos. Además el 96.04% de los pacientes con periodos menores o iguales a 2 días también registraron tos en su sintomatología.

***TABLA 4.43***

***Distribución de Probabilidad Conjunta entre***

***Tos e Intervalo Referencial.***

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ***TOS*** | ***INTERVALO REFERENCIAL*** | ***MARGINAL******DE TOS*** |
| ***MAYOR*** ***A 2 DÍAS*** | ***MENOR O IGUAL*** ***A 2 DÍAS*** |
| ***SÍ*** | 0,091 | 0,873 | **0,964** |
| ***NO*** | 0,000 | 0,036 | **0,036** |
| ***MARGINAL DE INTERVALO REFERENCIAL*** | **0,091** | **0,909** | **1,000** |

***Fuente: Hospital de División Regional de la Segunda Zona Militar de Guayaquil- Ecuador***

***Elaborado por: María Luisa Conforme Yagual***

***EXPECTORACIÓN VS. INTERVALO REFERENCIAL.***

 La información de la tabla 4.44 indica que el 91,32% de los pacientes que padecieron de expectoración también experimentaron periodos que no superaron los 2 días establecidos. Por otra parte, de los pacientes que no sufrieron de expectoración el 10,26% incurrió en intervalos superiores al límite señalado.

***TABLA 4.44***

***Distribución de Probabilidad Conjunta entre***

***Expectoración e Intervalo Referencial.***

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ***EXPECTORACIÓN*** | ***INTERVALO REFERENCIAL*** | ***MARGINAL DE EXPECTORACIÓN*** |
| ***MAYOR******A 2 DÍAS*** | ***MENOR O IGUAL A 2 DÍAS*** |
| ***SÍ*** | 0,064 | 0,673 | **0,737** |
| ***NO*** | 0,027 | 0,236 | **0,263** |
| ***MARGINAL DE INTERVALO REFERENCIAL*** | **0,091** | **0,909** | **1,000** |

***Fuente: Hospital de División Regional de la Segunda Zona Militar de Guayaquil- Ecuador***

***Elaborado por: María Luisa Conforme Yagual***

***HEMOPTISIS VS. INTERVALO REFERENCIAL.***

 En la tabla 4.45 se observa que el porcentaje de pacientes de tuvieron hemoptisis y al mismo tiempo presentaron intervalos referenciales de más de 2 días fue de 8,74%. Por otra parte, en el 90.74% de pacientes sin hemoptisis se registró periodos referenciales dentro de los límites establecidos.

***TABLA 4.45***

***Distribución de Probabilidad Conjunta entre***

***Hemoptisis e Intervalo Referencial.***

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ***HEMOPTISIS*** | ***INTERVALO REFERENCIAL*** | ***MARGINAL DE HEMOPTISIS*** |
| ***MAYOR*** ***A 2 DÍAS*** | ***MENOR O IGUAL*** ***A 2 DÍAS*** |
| ***SÍ*** | 0,027 | 0,282 | **0,309** |
| ***NO*** | 0,064 | 0,627 | **0,691** |
| ***MARGINAL DE INTERVALO REFERENCIAL*** | **0,091** | **0,909** | **1,000** |

***Fuente: Hospital de División Regional de la Segunda Zona Militar de Guayaquil- Ecuador***

***Elaborado por: María Luisa Conforme Yagual***

***FIEBRE VS. INTERVALO REFERENCIAL.***

 Como se advierte en la tabla 4.46 el 93.05% de los pacientes con fiebre también registró lapsos de tiempo menores o iguales a 2 días. En cuanto a los pacientes que no padecieron fiebre el 88,59% mostró intervalos dentro de lo establecido.

 De los pacientes con intervalos menores o iguales a 2 días el 53,02% experimentó fiebre como parte de su sintomatología.

***TABLA 4.46***

***Distribución de Probabilidad Conjunta entre***

***Fiebre e Intervalo Referencial.***

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ***FIEBRE*** | ***INTERVALO REFERENCIAL*** | ***MARGINAL DE FIEBRE*** |
| ***MAYOR*** ***A 2 DÍAS*** | ***MENOR O IGUAL*** ***A 2 DIAS*** |
| ***SÍ*** | 0,036 | 0,482 | **0,518** |
| ***NO*** | 0,055 | 0,427 | **0,482** |
| ***MARGINAL DE INTERVALO REFERENCIAL*** | **0,091** | **0,909** | **1,000** |

***Fuente: Hospital de División Regional de la Segunda Zona Militar de Guayaquil- Ecuador***

***Elaborado por: María Luisa Conforme Yagual***

***PÉRDIDA DE PESO VS. INTERVALO REFERENCIAL.***

 De acuerdo a la tabla 4.47 el 90,25% de los pacientes que sufrieron pérdida del peso corporal no excedió el intervalo referencial. Con referencia a aquellos que no perdieron peso, el 8.25% supero el límite de 2 días.

***TABLA 4.47***

***Distribución de Probabilidad Conjunta entre***

***Pérdida de Peso e Intervalo Referencial.***

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ***PÉRDIDA DE PESO*** | ***INTERVALO REFERENCIAL*** | ***MARGINAL DE******PÉRDIDA DE PESO*** |
| ***MAYOR*** ***A 2 DÍAS*** | ***MENOR O IGUAL*** ***A 2 DIAS*** |
| ***SÍ*** | 0,055 | 0,509 | **0,564** |
| ***NO*** | 0,036 | 0,400 | **0,436** |
| ***MARGINAL DE INTERVALO REFERENCIAL*** | **0,091** | **0,909** | **1,000** |

***Fuente: Hospital de División Regional de la Segunda Zona Militar de Guayaquil- Ecuador***

***Elaborado por: María Luisa Conforme Yagual***

***GÉNERO VS. INTERVALO DIAGNÓSTICO.***

 La información que se expone en la tabla 4.48 muestra que el 58,24% de los pacientes de género masculino no superaron el límite de un día, establecido para el intervalo diagnóstico. En lo que se refiere al género femenino, el 53,96% presentó intervalos mayores a 1 día.

 De los pacientes con intervalos mayores a 1 día, el 51.79% fue representado por el género femenino. En el grupo de intervalos dentro del límite establecido, el género masculino representó el 60.34%.

***TABLA 4.48***

***Distribución Conjunta entre***

***Género e Intervalo Diagnóstico.***

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ***GÉNERO*** | ***INTERVALO DIAGNÓSTICO*** | ***MARGINAL DE GÉNERO*** |
| ***MAYOR*** ***A 1 DÍA*** | ***MENOR O IGUAL*** ***A 1 DÍA*** |
| ***MASCULINO*** | 0,228 | 0,318 | **0,546** |
| ***FEMENINO*** | 0,245 | 0,209 | **0,454** |
| ***MARGINAL DE INTERVALO DIAGNÓSTICO*** | **0,473** | **0,527** | **1,000** |

***Fuente: Hospital de División Regional de la Segunda Zona Militar de Guayaquil- Ecuador***

***Elaborado por: María Luisa Conforme Yagual***

***EDAD VS. INTERVALO DIAGNÓSTICO.***

 Tal como se observa en la tabla 4.49 de los pacientes que reportaron intervalos mayores a lo establecido, el 55.81% eran menores a la edad promedio. De los pacientes con periodos menores o iguales a 1 día, el 43,07% reportó edades superiores a los 42,65 años.

 En el grupo de pacientes con más de 42,65 años de edad, el 47.93% presentó incremento en el intervalo diagnóstico. Mientras que de los pacientes con edad menor a la promedio, el 53.19% reportó periodos dentro de lo señalado.

***TABLA 4.49***

***Distribución de Probabilidad Conjunta entre***

***Edad e Intervalo Diagnóstico.***

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ***EDAD*** | ***INTERVALO DIAGNÓSTICO*** | ***MARGINAL DE EDAD*** |
| ***MAYOR*** ***A 1 DÍA*** | ***MENOR O IGUAL*** ***A 1 DÍA*** |
| ***MAYOR A 42.65 AÑOS*** | 0,209 | 0,227 | **0,436** |
| ***MENOR O IGUAL A 42.65 AÑOS*** | 0,264 | 0,300 | **0,564** |
| ***MARGINAL DE INTERVALO DIAGNÓSTICO*** | **0,473** | **0,527** | **1,000** |

***Fuente: Hospital de División Regional de la Segunda Zona Militar de Guayaquil- Ecuador***

***Elaborado por: María Luisa Conforme Yagual***

***GRUPO ÉTNICO VS. INTERVALO DIAGNÓSTICO***

 Como se observa en la tabla 4.50 el 54,24% de los pacientes indígenas reportaron periodos superiores a lo establecido. En cuanto a los pacientes de raza mestiza el 45,65% presentó intervalos mayores a 1 día. En lo que corresponde a la categoría de pacientes de raza negra el 75,34% no registró incrementos en el periodo diagnóstico. Los pacientes del grupo de raza blanca el 24,66% presento lapsos menores o iguales al periodo establecido.

***TABLA 4.50***

***Distribución de Probabilidad Conjunta entre***

***Grupo Étnico e Intervalo Diagnóstico.***

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ***GRUPO ÉTNICO*** | ***INTERVALO DIAGNÓSTICO*** | ***MARGINAL DE GRUPO ÈTNICO*** |
| ***MAYOR*** ***A 1 DÍA*** | ***MENOR O IGUAL*** ***A 1 DÍA*** |
| ***INDIGENA*** | 0,064 | 0,055 | **0,118** |
| ***MESTIZO*** | 0,336 | 0,400 | **0,736** |
| ***NEGRA*** | 0,018 | 0,055 | **0,073** |
| ***BLANCA*** | 0,073 | 0,018 | **0,073** |
| ***MARGINAL DE INTERVALO DIAGNÓSTICO*** | **0,473** | **0,527** | **1,000** |

***Fuente: Hospital de División Regional de la Segunda Zona Militar de Guayaquil- Ecuador***

***Elaborado por: María Luisa Conforme Yagual***

***COBERTURA POR SEGURO MÉDICO VS. INTERVALO DIAGNÓSTICO.***

 La distribución conjunta entre las variables cobertura por seguro médico e intervalo diagnóstico es mostrada en la tabla 4.51. En la misma se advierte que el 47,32% de los pacientes con cobertura por seguro médico registraron excesos en el periodo establecido. Del grupo sin cobertura, el 46,93% tuvo intervalos superiores a un día.

 En lo que se refiere a los pacientes sin demora en el intervalo diagnóstico, se observo que el 68,94% contaba con el seguro médico militar.

***TABLA 4.51***

***Distribución de Probabilidad Conjunta entre***

***Cobertura por Seguro Médico e Intervalo Diagnóstico.***

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ***COBERTURA POR SEGURO MÉDICO*** | ***INTERVALO DIAGNÓSTICO*** | ***MARGINAL DE TIPO PACIENTE*** |
| ***MAYOR*** ***A 1 DÍA*** | ***MENOR O IGUAL*** ***A 1 DIA*** |
| ***SÍ*** | **0,327** | **0,364** | **0,691** |
| ***NO*** | **0,145** | **0,164** | **0,309** |
| ***MARGINAL DE INTERVALO DIAGNÓSTICO*** | **0,472** | **0,528** | **1,000** |

***Fuente: Hospital de División Regional de la Segunda Zona Militar de Guayaquil- Ecuador***

***Elaborado por: María Luisa Conforme Yagual***

***ÁREA DE RESIDENCIA VS. INTERVALO DIAGNÓSTICO.***

 La información mostrada en la tabla 4.52 indica que el 53,69% de los residentes en área urbana no superaron el intervalo diagnóstico. En cuánto a los pacientes de área rural el 48,85% presentó intervalos superiores al establecido.

 En lo que concierne a los pacientes con intervalos superiores a 1 día, el 59,62% habita en áreas urbanas. Con referencia a los pacientes que no intervalo dentro del límite establecido, el 62.05% reside en áreas urbanas.

***TABLA 4.52***

***Distribución de Probabilidad Conjunta entre***

***Área de Residencia e Intervalo Diagnóstico***

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ***ÁREA DE RESIDENCIA*** | ***INTERVALO DIAGNÓSTICO*** | ***MARGINAL DE ÁREA DE RESIDENCIA*** |
| ***MAYOR*** ***A 1 DÍA*** | ***MENOR O IGUAL*** ***A 1 DÍA*** |
| ***URBANA*** | 0,282 | 0,327 | **0,609** |
| ***RURAL*** | 0,191 | 0,200 | **0,391** |
| ***MARGINAL DE INTERVALO DIAGNÓSTICO*** | **0,473** | **0,527** | **1,000** |

***Fuente: Hospital de División Regional de la Segunda Zona Militar de Guayaquil- Ecuador***

***Elaborado por: María Luisa Conforme Yagual***

***NIVEL DE INSTRUCCIÓN VS. INTERVALO DIAGNÓSTICO.***

 La tabla 4.53 presenta los valores de la distribución conjunta de las variables Nivel de Instrucción e intervalo diagnóstico. Se observa que el 41% de los pacientes con instrucción primaria registró tiempos superiores a un día. En lo que se refiere a la clase nivel de instrucción secundaria, el 52,61% no tuvo excesos en el intervalo. Mientras que de los pacientes con educación secundaria, el 60.44% excedió el límite señalado para este intervalo.

 De los pacientes con intervalos mayores a 1 día, la mayoría estuvo representada con un 71,04% por la categoría educación secundaria mientras que la minoría la obtuvo el grupo de pacientes con educación superior con el 11,63%. En cuánto a los pacientes con periodos diagnóstico menores o iguales a un día, el grupo con nivel de instrucción superior tuvo el menor porcentaje de representación el mismo que corresponde al 6,83% mientras que los pacientes con nivel de instrucción secundaria representó a la mayoría con un 70,77%.

***TABLA 4.53***

***Distribución de Probabilidad Conjunta entre***

***Nivel de Instrucción e Intervalo Diagnóstico***

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ***NIVEL DE INSTRUCCIÓN*** | ***INTERVALO DIAGNÓSTICO*** | ***MARGINAL DE NIVEL DE INSTRUCCIÓN*** |
| ***MAYOR*** ***A 1 DÍA*** | ***MENOR O IGUAL A 1 DIA*** |
| ***PRIMARIA*** | 0,082 | 0,118 | **0,200** |
| ***SECUNDARIA*** | 0,336 | 0,373 | **0,709** |
| ***SUPERIOR*** | 0,055 | 0,036 | **0,091** |
| ***MARGINAL DE INTERVALO DIAGNÓSTICO*** | **0,473** | **0,527** | **1,000** |

***Fuente: Hospital de División Regional de la Segunda Zona Militar de Guayaquil- Ecuador***

***Elaborado por: María Luisa Conforme Yagual***

***NIVEL SOCIO-ECONÓMICO VS. INTERVALO DIAGNÓSTICO***

 La tabla 4.54 indica que el 39,64% de los pacientes de nivel socio-económico bajo presentaron intervalos mayores. En el grupo de nivel socio-económico medio el 49,24% no superó el límite del intervalo. Mientras que 100% de los pacientes de nivel socioeconómico alto reportaron intervalos mayores a un día.

 De los pacientes con intervalos mayores a 1 día el 63,42% fue representado por los pacientes de nivel socioeconómico medio mientras que los pacientes de clase alta obtuvieron el 3,81%. En lo referente a los pacientes con intervalos menores o iguales a un día, la mayoría la obtuvo la categoría de nivel medio con un 55,22%.

***TABLA 4.54***

***Distribución de Probabilidad Conjunta entre***

***Nivel de Socio-Económico e Intervalo Diagnóstico.***

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ***NIVEL SOCIO-ECONÓMICO*** | ***INTERVALO DIAGNÓSTICO*** | ***MARGINAL DE NIVEL SOCIO-ECONÓMICO*** |
| ***MAYOR***  ***A 1 DÍA*** | ***MENOR O IGUAL*** ***A 1 DÍA*** |
| ***BAJO*** | 0,155 | 0,236 | **0,391** |
| ***MEDIO*** | 0,300 | 0,291 | **0,591** |
| ***ALTO*** | 0,018 | 0,000 | **0,018** |
| ***MARGINAL DE INTERVALO DIAGNÓSTICO*** | **0,473** | **0,527** | **1,000** |

***Fuente: Hospital de División Regional de la Segunda Zona Militar de Guayaquil- Ecuador***

***Elaborado por: María Luisa Conforme Yagual***

***ENFERMEDAD COEXISTENTE VS. INTERVALO DIAGNÓSTICO.***

 A continuación se presenta la tabla 4.55, la misma que indica que el 45,87% de los pacientes con enfermedades intercurrentes reportó intervalos mayores al día establecido como límite. Mientras que de aquellos que no presentaron enfermedades intercurrentes el 53.30% no tuvo excesos en el intervalo.

 Con referencia a los pacientes con periodos mayores a un día el 78,86% no reportó enfermedades coexistentes mientras que en el grupo de intervalos menores o iguales a límite señalado el 77,61% no padeció alguna enfermedad intercurrente.

***TABLA 4.55***

***Distribución de Probabilidad Conjunta entre***

***Enfermedad Coexistente e Intervalo Diagnóstico.***

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ***ENFERMEDAD COEXISTENTE*** | ***INTERVALO DIAGNÓSTICO*** | ***MARGINAL DE ENFERMEDAD COEXISTENTE*** |
| ***MAYOR*** ***A 1 DÍA*** | ***MENOR O IGUAL*** ***A 1 DIA*** |
| ***SI*** | 0,100 | 0,118 | **0,218** |
| ***NO*** | 0,373 | 0,409 | **0,782** |
| ***MARGINAL DE INTERVALO DIAGNÓSTICO*** | **0,473** | **0,527** | **1,000** |

***Fuente: Hospital de División Regional de la Segunda Zona Militar de Guayaquil- Ecuador***

***Elaborado por: María Luisa Conforme Yagual***

***HOSPITALIZADO PARA MANEJO TUBERCULOSO VS. INTERVALO DIAGNÓSTICO.***

 La información en la tabla 4.56 muestra la distribución conjunta entre las variables hospitalizado para manejo tuberculoso e intervalo diagnóstico. Se advierte que 75.48% de los pacientes hospitalizados no excedieron el límite de un día señalado para este intervalo mientras que el 71,78% de los pacientes no hospitalizados reportaron incrementos en el intervalo.

 Con referencia a los intervalos superiores a un día el 73,15% fue representado por el grupo de pacientes no hospitalizados.

***TABLA 4.56***

***Distribución de Probabilidad Conjunta entre***

***Hospitalizado para Manejo Tuberculoso e Intervalo Diagnóstico.***

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ***HOSPITALIZADO PARA MANEJO TUNBERCULOSO*** | ***INTERVALO DIAGNOSTICO*** | ***MARGINAL DE HOSPITALIZADO PARA MANEJO TUBERCULOSO*** |
| ***MAYOR*** ***A 1 DÍA*** | ***MENOR O IGUAL*** ***A 1 DÍA*** |
| ***SI*** | 0,127 | 0,391 | **0,518** |
| ***NO*** | 0,346 | 0,136 | **0,482** |
| ***MARGINAL DE INTERVALO DIAGNÓSTICO*** | **0,473** | **0,527** | **1,000** |

***Fuente: Hospital de División Regional de la Segunda Zona Militar de Guayaquil- Ecuador***

***Elaborado por: María Luisa Conforme Yagual***

***TOS VS. INTERVALO DIAGNÓSTICO.***

 Como se observa en la tabla 4.57, el 52,80% de los pacientes que padecieron de tos no excedieron el límite de un día señalado para este intervalo mientras que el 50% de los pacientes con tos reportaron incrementos en el periodo diagnóstico.

 En cuanto a los intervalos superiores a un día el 96,19% fue representado por el grupo de pacientes que reportaron tos en su sintomatología.

***TABLA 4.57***

***Distribución de Probabilidad Conjunta entre***

***Tos e Intervalo Diagnóstico.***

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ***TOS*** | ***INTERVALO DIAGNÓSTICO*** | ***MARGINAL DE TOS*** |
| ***MAYOR*** ***A 1 DÍA*** | ***MENOR O IGUAL*** ***A 1 DIA*** |
| ***SI*** | 0,455 | 0,509 | **0,964** |
| ***NO*** | 0,018 | 0,018 | **0,036** |
| ***MARGINAL DE INTERVALO DIAGNÓSTICO*** | **0,473** | **0,527** | **1,000** |

***Fuente: Hospital de División Regional de la Segunda Zona Militar de Guayaquil- Ecuador***

***Elaborado por: María Luisa Conforme Yagual***

***EXPECTORACIÓN VS. INTERVALO DIAGNÓSTICO.***

 La distribución conjunta entre las variables expectoración e intervalo diagnóstico es mostrada en la tabla 4.58. En la misma se advierte que en el 43,21% de los pacientes con expectoración se registró excesos en el periodo establecido. En la categoría pacientes sin expectoración, el 41,28% no reportó lapsos mayores a 1 día.

 En lo que concierne a los excesos en el intervalo la mayoría estuvo representada por el grupo de pacientes que padecieron de expectoración con un 67,23%. Mientras que de los pacientes que no excedieron el intervalo, el 20,68% no reportó expectoración como síntoma.

***TABLA 4.58***

***Distribución de Probabilidad Conjunta entre***

***Expectoración e Intervalo Diagnóstico.***

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ***EXPECTORACIÓN*** | ***INTERVALO DIAGNÓSTICO*** | ***MARGINAL DE EXPECTORACIÓN*** |
| ***MAYOR A 1 DÍA*** | ***MENOR O IGUAL A 1 DIA*** |
| ***SI*** | 0,318 | 0,418 | **0,736** |
| ***NO*** | 0,155 | 0,109 | **0,264** |
| ***MARGINAL DE INTERVALO DIAGNÓSTICO*** | **0,473** | **0,527** | **1,000** |

***Fuente: Hospital de División Regional de la Segunda Zona Militar de Guayaquil- Ecuador***

***Elaborado por: María Luisa Conforme Yagual***

***HEMOPTISIS VS. INTERVALO DIAGNÓSTICO.***

 Tal como se muestra en la tabla 4.59, en el 55,98% de los pacientes con hemoptisis se registró excesos en el periodo diagnóstico. Mientras que en el grupo de pacientes sin hemoptisis, el 56.58% no reportó lapsos mayores a 1 día.

 Con referencia al grupo que reportó excesos en el intervalo, la mayoría estuvo representada por el grupo de pacientes sin hemoptisis con un 67,23%. Mientras que de los pacientes que no excedieron el intervalo, el 25,81% reportó hemoptisis como parte de su sintomatología.

***TABLA 4.59***

***Distribución de Probabilidad Conjunta entre***

***Hemoptisis e Intervalo Diagnóstico***

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ***HEMOPTISIS*** | ***INTERVALO DIAGNÓSTICO***  | ***MARGINAL DE HEMOPTISIS*** |
| ***MAYOR*** ***A 1 DÍA*** | ***MENOR O IGUAL*** ***A 1 DÍA*** |
| ***SI*** | 0,173 | 0,136 | 0,309 |
| ***NO*** | 0,300 | 0,391 | 0,691 |
| ***MARGINAL DE INTERVALO DIAGNÓSTICO*** | 0,473 | 0,527 | 1,000 |

***Fuente: Hospital de División Regional de la Segunda Zona Militar de Guayaquil- Ecuador***

***Elaborado por: María Luisa Conforme Yagual***

***FIEBRE VS. INTERVALO DIAGNÓSTICO.***

 Seguidamente se presenta en la tabla 4.60 la cual indica que el 61,39% de los pacientes con fiebre no tuvo excesos en el periodo diagnóstico. A diferencia de el grupo de pacientes sin fiebre de los cuales el 56.64% reportó periodos mayores a 1 día.

 También se observa que del grupo con intervalos mayores a un día, la mayoría estuvo representada por el grupo de pacientes sin fiebre con un 57,72%. En cuanto a los pacientes que no excedieron el intervalo, el 60,34% reportó fiebre como parte de su sintomatología.

***TABLA 4.60***

***Distribución de Probabilidad Conjunta entre***

***Fiebre e Intervalo Diagnóstico***

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ***FIEBRE*** | ***INTERVALO DIAGNÓSTICO*** | ***MARGINAL DE FIEBRE*** |
| ***MAYOR******A 1 DÍA*** | ***MENOR O IGUAL******A 1 DÍA*** |
| ***SI*** | 0,200 | 0,318 | **0,518** |
| ***NO*** | 0,273 | 0,209 | **0,482** |
| ***MARGINAL DE INTERVALO DIAGNÓSTICO*** | **0,473** | **0,527** | **1,000** |

***Fuente: Hospital de División Regional de la Segunda Zona Militar de Guayaquil- Ecuador***

***Elaborado por: María Luisa Conforme Yagual***

***PÉRDIDA DE PESO VS. INTERVALO DIAGNÓSTICO.***

 La información de la tabla 4.61 indica que el 59.68% de los pacientes con pérdida de peso no tuvo excesos en el periodo diagnóstico. A diferencia de el grupo de pacientes sin pérdida de peso de los cuales el 56.29% reportó periodos mayores a 1 día.

 También se observa que del grupo con intervalos mayores a un día, la mayoría estuvo representada por el grupo de pacientes sin pérdida de peso con un 52,01%. En cuanto a los pacientes que no excedieron el intervalo, el 63,75% experimentó pérdida de peso como uno de sus síntomas.

***TABLA 4.61***

***Distribución de Probabilidad Conjunta entre***

***Pérdida de Peso e Intervalo Diagnóstico***

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ***PÉRDIDA DE PESO*** | ***INTERVALO DIAGNÓSTICO*** | ***MARGINAL DE PÉRDIDA DE PESO*** |
| ***MAYOR*** ***A 1 DÍA*** | ***MENOR O IGUAL*** ***A 1 DIA*** |
| ***SI*** | 0,227 | 0,336 | **0,563** |
| ***NO*** | 0,246 | 0,191 | **0,437** |
| ***MARGINAL DE INTERVALO DIAGNÓSTICO*** | **0,473** | **0,527** | **1,000** |

***Fuente: Hospital de División Regional de la Segunda Zona Militar de Guayaquil- Ecuador***

***Elaborado por: María Luisa Conforme Yagual***

***GÉNERO VS. INTERVALO TRATAMIENTO.***

 En la tabla 4.62 se muestra que en el 69,91% de los pacientes de género masculino se registró incrementó en el intervalo tratamiento cuyo límite es de un día. En lo que se refiere al género femenino, el 48.86% tuvo periodos superiores al tiempo establecido.

 De los pacientes que excedieron el límite del intervalo el 51,14% estuvo representado por el género masculino. En lo que respecta a los intervalos dentro de lo establecido el 35,68% era del género femenino.

***TABLA 4.62***

***Distribución de Probabilidad Conjunta entre***

***Género e Intervalo Tratamiento.***

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ***GÉNERO*** | ***INTERVALO TRATAMIENTO*** | ***MARGINAL DE GÉNERO*** |
| ***MAYOR*** ***A 1 DÍA*** | ***MENOR O IGUAL*** ***A 1 DIA*** |
| ***MASCULINO*** | 0,381 | 0,164 | **0,545** |
| ***FEMENINO*** | 0,364 | 0,091 | **0,455** |
| ***MARGINAL DE INTERVALO TRATAMIENTO*** | **0,745** | **0,255** | **1,000** |

***Fuente: Hospital de División Regional de la Segunda Zona Militar de Guayaquil- Ecuador***

***Elaborado por: María Luisa Conforme Yagual***

***COBERTURA POR SEGURO MÉDICO VS. INTERVALO TRATAMIENTO***

 La información que consta en la tabla 4.63 indica que el 70,55 de los pacientes sin cobertura por seguro militar tuvo intervalos mayores a un día.

***TABLA 4.63***

***Distribución de Probabilidad Conjunta entre***

***Tipo de Paciente e Intervalo Tratamiento.***

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ***COBERTURA POR SEGURO MÉDICO*** | ***INTERVALO TRATAMIENTO*** | ***MARGINAL DE COBERTURA POR SEGURO MÉDICO*** |
| ***MAYOR*** ***A 1 DÍA*** | ***MENOR O IGUAL*** ***A 1 DIA*** |
| ***COBERTURA*** | 0,527 | 0,164 | **0,691** |
| ***NO COBERTURA*** | 0,218 | 0,091 | **0,309** |
| ***MARGINAL DE INTERVALO TRATAMIENTO*** | **0,745** | **0,255** | **1,000** |

***Fuente: Hospital de División Regional de la Segunda Zona Militar de Guayaquil- Ecuador***

***Elaborado por: María Luisa Conforme Yagual***

***ÁREA DE RESIDENCIA VS. INTERVALO TRATAMIENTO***

 Tal como se observa en la tabla 4.64, el 57,32% de los pacientes con exceso en el intervalo reportaron que habitaban en áreas urbanas. Mientras que de aquellos con intervalos dentro del tiempo establecido en el 28,63% se registró área de residencia del tipo rural.

 Del total de pacientes residentes en zonas urbanas el 29,88% tuvo intervalos menores o iguales a un día. En lo que corresponde al área rural, el 81,33% presentó intervalos superiores a lo señalado.

***TABLA 4.64***

***Distribución de Probabilidad Conjunta entre***

***Área de Residencia e Intervalo Tratamiento.***

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ***ÁREA DE RESIDENCIA*** | ***INTERVALO TRATAMIENTO*** | ***MARGINAL DE ÁREA DE RESIDENCIA*** |
| ***MAYOR*** ***A 1 DÍA*** | ***MENOR O IGUAL*** ***A 1 DIA*** |
| ***URBANA*** | 0,427 | 0,182 | **0,609** |
| ***RURAL*** | 0,318 | 0,073 | **0,391** |
| ***MARGINAL DE INTERVALO TRATAMIENTO***  | **0,745** | **0,255** | **1,000** |

***Fuente: Hospital de División Regional de la Segunda Zona Militar de Guayaquil- Ecuador***

***Elaborado por: María Luisa Conforme Yagual***

***NIVEL DE INSTRUCCIÓN VS. INTERVALO TRATAMIENTO.***

 A continuación se expone la tabla 4.65, en la cual se aprecia que el 71,94% de los pacientes con exceso en el intervalo reportaron secundaria como su nivel de instrucción. Mientras que de aquellos con intervalos dentro del tiempo establecido en el 7,06% se registró un nivel de instrucción superior.

 Del total de pacientes con nivel de instrucción primaria, el 68% tuvo intervalos mayores a un día. En lo que corresponde al grupo con educación secundaria, el 75.59% presentó intervalos superiores a lo señalado. Mientras que el 19,78% de los pacientes con nivel de instrucción superior registró intervalos menores o iguales a un día.

***TABLA 4.65***

***Distribución de Probabilidad Conjunta entre***

***Nivel de Instrucción e Intervalo Tratamiento***

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ***NIVEL DE INSTRUCCIÓN*** | ***INTERVALO TRATAMIENTO*** | ***MARGINAL DE NIVEL DE INSTRUCCIÓN*** |
| ***MAYOR*** ***A 1 DÍA*** | ***MENOR O IGUAL*** ***A 1 DIA*** |
| ***PRIMARIA*** | 0,136 | 0,064 | **0,200** |
| ***SECUNDARIA***  | 0,536 | 0,173 | **0,709** |
| ***SUPERIOR*** | 0,073 | 0,018 | **0,091** |
| ***MARGINAL DE INTERVALO TRATAMIENTO***  | **0,745** | **0,255** | **1,000** |

***Fuente: Hospital de División Regional de la Segunda Zona Militar de Guayaquil- Ecuador***

***Elaborado por: María Luisa Conforme Yagual***

***NIVEL SOCIO-ECONÓMICO VS. INTERVALO TRATAMIENTO.***

 La tabla 4.66 advierte que el 59,73% de los pacientes con exceso en el intervalo reportaron un nivel socio-económico medio. De aquellos con intervalos dentro del tiempo establecido el 42,91% tuvo un nivel socio-económico bajo.

 En cuanto a los pacientes con nivel socio-económico bajo, el 72,12% tuvo intervalos mayores a un día. En lo que respecta al grupo de nivel socio-económico medio, el 75.42% presentó intervalos superiores a lo señalado. Mientras que el 100% de los pacientes de nivel alto registró intervalos superiores.

***TABLA 4.66***

***Distribución de Probabilidad Conjunta entre***

***Nivel Socio-Económico e Intervalo Tratamiento.***

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ***NIVEL SOCIO-ECONOMICO*** | ***INTERVALO DIAGNÓSTICO*** | ***MARGINAL DE NIVEL SOCIOECONOMICO*** |
| ***MAYOR A 1 DÍA*** | ***MENOR O IGUAL******A 1 DÍA*** |
| ***BAJO*** | 0,282 | 0,109 | **0,391** |
| ***MEDIO*** | 0,445 | 0,145 | **0,590** |
| ***ALTO*** | 0,018 | 0,000 | **0,018** |
| ***MARGINAL DE DIAGNÓSTICO*** | **0,745** | **0,254** | **0,999** |

***Fuente: Hospital de División Regional de la Segunda Zona Militar de Guayaquil- Ecuador***

***Elaborado por: María Luisa Conforme Yagual***

***ENFERMEDAD COEXISTENTE VS. INTERVALO TRATAMIENTO.***

 La información presentada en la tabla 4.67 advierte que el 19,46% de los pacientes con exceso en el intervalo reportaron enfermedades intercurrentes. De aquellos con intervalos dentro del tiempo establecido el 71,37% no experimento algún otro tipo de enfermedad.

 En lo que concierne a los pacientes con enfermedades intercurrentes, el 33,48% tuvo intervalos menores o iguales a un día. Mientras que del grupo que no experimentó algún tipo de padecimiento coexistente, el 76.73% presentó intervalos superiores a lo señalado.

***TABLA 4.67***

***Distribución de Probabilidad Conjunta entre***

***Enfermedad Coexistente e Intervalo Tratamiento.***

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ***ENFERMEDAD COEXISTENTE*** | ***INTERVALO TRATAMIENTO*** | ***MARGINAL DE ENFERMEDAD COEXISTENTE*** |
| ***MAYOR*** ***A 1 DÍA*** | ***MENOR O IGUAL*** ***A 1 DIA*** |
| ***SI*** | 0,145 | 0,073 | **0,218** |
| ***NO*** | 0,600 | 0,182 | **0,782** |
| ***MARGINAL DE INTERVALO TRATAMIENTO*** | **0,745** | **0,255** | **1,000** |

***Fuente: Hospital de División Regional de la Segunda Zona Militar de Guayaquil- Ecuador***

***Elaborado por: María Luisa Conforme Yagual***

***HOSPITALIZADOS PARA MANEJO TUBERCULOSO VS. INTERVALO TRATAMIENTO.***

 Como se muestra en la tabla 4.68, el 57.32% de los pacientes con exceso en el intervalo no fueron hospitalizados. De aquellos con intervalos dentro del tiempo establecido el 78,43% fue hospitalizado.

 Con referencia a los pacientes Hospitalizados, el 61,38% tuvo intervalos mayores a un día. Mientras que del grupo que no fue hospitalizado, el 88.59% presentó intervalos superiores a lo señalado.

***TABLA 4.68***

***Distribución de Probabilidad Conjunta entre***

***Hospitalizados para Manejo Tuberculoso e Intervalo Tratamiento.***

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ***HOSPITALIZADO PARA MANEJO TUBERCULOSO*** | ***INTERVALO DIAGNÓSTICO*** | ***MARGINAL DE HOSPITALIZADO PARA MANEJO TUBERCULOSO*** |
| ***MAYOR******A 1 DÍA*** | ***MENOR O IGUAL******A 1 DIA*** |
| ***SI*** | 0,318 | 0,200 | **0,518** |
| ***NO*** | 0,427 | 0,055 | **0,482** |
| ***MARGINAL DE INTERVALO DIAGNOSTICO*** | **0,745** | **0,255** | **1,000** |

***Fuente: Hospital de División Regional de la Segunda Zona Militar de Guayaquil- Ecuador***

***Elaborado por: María Luisa Conforme Yagual***

***GÉNERO VS. INTERVALO DIAGNÓSTICO TOTAL.***

 Como se muestra en la tabla 4.69, el 50.72% de los pacientes con exceso en el intervalo fue del género masculino. De aquellos con intervalos dentro del tiempo establecido, el 38.71% fue representado por el género femenino

 Con referencia a los pacientes del género femenino, el 73.91% tuvo intervalos mayores a 34 días. Mientras que del grupo masculino, el 35.18% presentó intervalos menores o iguales a lo establecido.

***TABLA 4.69***

***Distribución de Probabilidad Conjunta entre***

***Género e Intervalo Diagnóstico Total.***

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ***GÉNERO*** | ***INTERVALO DIAGNÓSTICO TOTAL*** | ***MARGINAL DE GÉNERO*** |
| ***MAYOR A 34 DÍAS*** | ***MENOR O IGUAL A 34 DIAS*** |
| ***MASCULINO*** | 0,350 | 0,190 | **0,540** |
| ***FEMENINO*** | 0,340 | 0,120 | **0,460** |
| ***MARGINAL DE INTERVALO DIAGNÓSTICO TOTAL*** | **0,690** | **0,310** | **1,000** |

***Fuente: Hospital de División Regional de la Segunda Zona Militar de Guayaquil- Ecuador***

***Elaborado por: María Luisa Conforme Yagual***

***NIVEL DE INSTRUCCIÓN VS. INTERVALO DIAGNÓSTICO TOTAL.***

 La información expuesta en la tabla 4.70 indica que el 69,84% de los pacientes con exceso en el intervalo tienen un nivel de instrucción secundaria. De aquellos con intervalos dentro del tiempo establecido, el 8.71% fue representado por el nivel de instrucción superior

 En cuánto a los pacientes con nivel de instrucción primaria, el 72.5% reportó tiempos superiores a los 34 días establecidos para el intervalo diagnóstico total.

***TABLA 4.70***

***Distribución de Probabilidad Conjunta entre***

***Nivel de Instrucción e Intervalo Diagnóstico Total.***

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ***NIVEL DE INSTRUCCIÓN*** | ***INTERVALO DIAGNOSTICO TOTAL*** | ***MARGINAL DE NIVEL DE INSTRUCCIÓN*** |
| ***MAYOR*** ***A 34 DÍAS*** | ***MENOR O IGUAL A 34 DÍAS*** |
| ***PRIMARIA*** | 0,145 | 0,055 | **0,200** |
| ***SECUNDARIA*** | 0,482 | 0,227 | **0,709** |
| ***SUPERIOR*** | 0,064 | 0,027 | **0,091** |
| ***MARGINAL DE INTERVALO DIAGNÓSTICO TOTAL*** | **0,690** | **0,310** | **1,000** |

***Fuente: Hospital de División Regional de la Segunda Zona Militar de Guayaquil- Ecuador***

***Elaborado por: María Luisa Conforme Yagual***

***NIVEL SOCIO-ECONÓMICO VS. INTERVALO DIAGNÓSTICO TOTAL.***

 A continuación se presenta la tabla 4.71 se observa que el 60,49% de los pacientes con exceso en el intervalo pertenece al nivel socio-económico medio. De aquellos con intervalos dentro del tiempo establecido, el 44,01% fue representado por el nivel bajo.

 Con referencia a los pacientes del nivel socio-económico alto, el 100% tuvo intervalos mayores a 34 días.

***TABLA 4.71***

***Distribución de Probabilidad Conjunta entre***

***Nivel Socio-Económico e Intervalo Diagnóstico Total.***

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ***NIVEL SOCIO-ECONÓMICO*** | ***INTERVALO DIAGNOSTICO TOTAL*** | ***MARGINAL DE NIVEL SOCIOECONÓMICO*** |
| ***MAYOR******A 34 DÍAS*** | ***MENOR O IGUAL******A 34 DÍAS*** |
| ***BAJO*** | 0,255 | 0,136 | **0,391** |
| ***MEDIO*** | 0,418 | 0,173 | **0,591** |
| ***ALTO*** | 0,018 | 0,000 | **0,018** |
| ***MARGINAL DE INTERVALO DIAGNÓSTICO TOTAL*** | **0,691** | **0,309** | **1,000** |

***Fuente: Hospital de División Regional de la Segunda Zona Militar de Guayaquil- Ecuador***

***Elaborado por: María Luisa Conforme Yagual***

***ENFERMEDAD COEXISTENTE VS. INTERVALO DIAGNÓSTICO TOTAL.***

 Se observa en la tabla 4.72 que el 78,98% de los pacientes con exceso en el intervalo no reportaron enfermedades intercurrentes.

 De aquellos con intervalos dentro del tiempo establecido, el 23.55% tuvo algún tipo de padecimiento intercurrente.

***TABLA 4.72***

***Distribución de Probabilidad Conjunta entre***

***Enfermedad Coexistente e Intervalo Diagnóstico Total.***

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ***ENFERMEDAD COEXISTENTE*** | ***INTERVALO DIAGNÓSTICO TOTAL*** | ***MARGINAL DE ENFERMEDAD COEXISTENTE*** |
| ***MAYOR*** ***A 34 DÍAS*** | ***MENOR O IGUAL*** ***A 34 DÍAS*** |
| ***SI*** | 0,145 | 0,073 | **0,218** |
| ***NO*** | 0,545 | 0,237 | **0,782** |
| ***MARGINAL DE INTERVALO DIAGNÓSTICO TOTAL*** | **0,690** | **0,310** | **1,000** |

***Fuente: Hospital de División Regional de la Segunda Zona Militar de Guayaquil- Ecuador***

***Elaborado por: María Luisa Conforme Yagual***

***HOSPITALIZADO PARA MANEJO TUBERCULOSO VS. INTERVALO DIAGNÓSTICO TOTAL.***

 Tal como se muestra en la tabla 4.73 que el 61,79% de los pacientes con exceso en el intervalo no fue hospitalizado. De aquellos con intervalos dentro del tiempo establecido, el 82.52% fue hospitalizado.

 En lo que se refiere a los pacientes no hospitalizados el 88,77% reportó intervalos mayores a los 34 días establecidos.

***TABLA 4.73***

***Distribución Conjunta entre***

***Hospitalizado para manejo tuberculoso e Intervalo Diagnóstico Total.***

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ***HOSPITALIZADO PARA MANEJO TUBERCULOSO*** | ***INTERVALO DIAGNÓSTICO TOTAL*** | ***MARGINAL DE HOSPITALIZADO PARA MANEJO TUBERCULOSO*** |
| ***MAYOR*** ***A 34 DÍAS*** | ***MENOR O IGUAL*** ***A 34 DÍAS*** |
| ***SI*** | 0,264 | 0,255 | **0,519** |
| ***NO*** | 0,427 | 0,054 | **0,481** |
| ***MARGINAL DE INTERVALO DIAGNÓSTICO TOTAL*** | **0,691** | **0,309** | **1,000** |

***Fuente: Hospital de División Regional de la Segunda Zona Militar de Guayaquil- Ecuador***

***Elaborado por: María Luisa Conforme Yagual***

***TOS VS. INTERVALO DIAGNÓSTICO TOTAL.***

 Se observa en la tabla 4.74 que el 69,81% de los pacientes con tos en su sintomatología presentaron excesos en el intervalo. De aquellos que no experimentaron tos, el 50% tuvo intervalos fuera de lo establecido.

 En lo que respecta a los pacientes con intervalos menores o iguales a 2 días el 94,17% de ellos experimentó tos.

***TABLA 4.74***

***Distribución de Probabilidad Conjunta entre***

***Tos e Intervalo Diagnóstico Total.***

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ***TOS*** | ***INTERVALO DIAGNÓSTICO TOTAL*** | ***MARGINAL DE TOS*** |
| ***MAYOR******A 34 DÍAS*** | ***MENOR O IGUAL A 34 DÍAS*** |
| ***SI*** | 0,673 | 0,291 | **0,964** |
| ***NO*** | 0,018 | 0,018 | **0,036** |
| ***MARGINAL DE INTERVALO DIAGNÓSTICO TOTAL*** | **0,691** | **0,309** | **1,000** |

***Fuente: Hospital de División Regional de la Segunda Zona Militar de Guayaquil- Ecuador***

***Elaborado por: María Luisa Conforme Yagual***

***EXPECTORACIÓN VS. INTERVALO DIAGNÓSTICO TOTAL.***

 En la tabla 4.75 se aprecia que el 72,86% de los pacientes con expectoración en su sintomatología presentaron excesos en el intervalo. De aquellos que no tuvieron expectoración, el 58.72% tuvo intervalos que excedieron lo establecido.

 En los intervalos que no excedieron el límite señalado se observó que el 64,72% de los pacientes presentaron expectoración como parte de su sintomatología.

***TABLA 4.75***

***Distribución de Probabilidad Conjunta entre***

***Expectoración e Intervalo Diagnóstico Total.***

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ***EXPECTORACIÓN*** | ***INTERVALO DIAGNÓSTICO*** ***TOTAL*** | ***MARGINAL DE EXPECTORACIÓN*** |
| ***MAYOR*** ***A 34 DÍAS*** | ***MENOR O IGUAL******A 34 DIAS*** |
| ***SI*** | 0,536 | 0,200 | **0,736** |
| ***NO*** | 0,155 | 0,109 | **0,264** |
| ***MARGINAL DE INTERVALO DIAGNÓSTICO TOTAL*** | **0,691** | **0,309** | **1,000** |

***Fuente: Hospital de División Regional de la Segunda Zona Militar de Guayaquil- Ecuador***

***Elaborado por: María Luisa Conforme Yagual***

***HEMOPTISIS VS. INTERVALO DIAGNÓSTICO TOTAL.***

 La información que se muestra en la tabla 4.76 indica que de los pacientes con hemoptisis como uno de sus síntomas, el 79.28% de los pacientes con expectoración en su sintomatología presentaron excesos en el intervalo. De aquellos que no tuvieron hemoptisis, el 35.45% tuvo intervalos dentro de lo establecido.

 En lo que se refiere a los pacientes con incremento, el 64.54% no registró hemoptisis como parte de sus síntomas. Con lo que respecta a los pacientes con periodos de diagnóstico total menores o iguales a 34 días, el 20,71% experimentó hemoptisis.

***TABLA 4.76***

***Distribución Conjunta entre***

***Hemoptisis e Intervalo Diagnóstico Total.***

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ***HEMOPTISIS*** | ***INTERVALO DIAGNOSTICO TOTAL*** | ***MARGINAL DE HEMOPTISIS*** |
| ***MAYOR A 34 DÍAS*** | ***MENOR O IGUAL A 34 DIAS*** |
| ***SÍ*** | 0,245 | 0,064 | **0,309** |
| ***NO*** | 0,446 | 0,245 | **0,691** |
| ***MARGINAL DE INTERVALO DIAGNÓSTICO TOTAL*** | **0,691** | **0,309** | **1,000** |

***Fuente: Hospital de División Regional de la Segunda Zona Militar de Guayaquil- Ecuador***

***Elaborado por: María Luisa Conforme Yagual***

***FIEBRE VS. INTERVALO DIAGNÓSTICO TOTAL.***

 Como se aprecia en la tabla 4.77 el 59,65% de los pacientes con fiebre en su sintomatología presentaron excesos en el intervalo. Mientras que de los pacientes sin fiebre, el 20.75% no excedió el tiempo establecido para este intervalo.

 En lo que concierne a los pacientes con incremento, el 55.28% no registró fiebre como parte de sus síntomas. Mientras que de los pacientes con periodos de diagnóstico total menores o iguales a 34 días, el 67.64% experimentó fiebre.

***TABLA 4.77***

***Distribución de Probabilidad Conjunta entre***

***Fiebre e Intervalo Diagnóstico Total.***

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ***FIEBRE*** | ***INTERVALO DIAGNÓSTICO*** ***TOTAL*** | ***MARGINAL DE FIEBRE*** |
| ***MAYOR*** ***A 34 DÍAS*** | ***MENOR O IGUAL*** ***A 34 DIAS*** |
| ***SÍ*** | 0,309 | 0,209 | **0,518** |
| ***NO*** | 0,382 | 0,100 | **0,482** |
| ***MARGINAL DE INTERVALO DIAGNÓSTICO TOTAL*** | **0,691** | **0,309** | **1,000** |

***Fuente: Hospital de División Regional de la Segunda Zona Militar de Guayaquil- Ecuador***

***Elaborado por: María Luisa Conforme Yagual***

***PÉRDIDA DE PESO VS. INTERVALO DIAGNÓSTICO TOTAL.***

 Tal como se muestra en la tabla 4.78 el 69,33% de los pacientes que experimento pérdida de peso en su sintomatología presentaron excesos en el intervalo. Mientras que de los pacientes sin pérdida de peso corporal, el 68,81% excedió el tiempo establecido para este intervalo.

 De los pacientes con intervalos mayores a lo señalado, el 56.58% no reportó pérdida de peso como parte de sus síntomas. Mientras que de los pacientes con periodos de diagnóstico total menores o iguales a 34 días, el 44.01% no sufrieron pérdida de peso.

***TABLA 4.78***

***Distribución Conjunta entre***

***Pérdida de Peso e Intervalo Diagnóstico Total.***

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ***PÉRDIDA DE PESO*** | ***INTERVALO DIAGNÓSTICO*** ***TOTAL*** | ***MARGINAL DE PERDIDA DE PESO*** |
| ***MAYOR*** ***A 34 DÍAS*** | ***MENOR O IGUAL*** ***A 34 DÍAS*** |
| ***SI*** | 0,391 | 0,173 | **0,564** |
| ***NO*** | 0,300 | 0,136 | **0,436** |
| ***MARGINAL DE INTERVALO APLICABLE AL PACIENTE*** | **0,691** | **0,309** | **1,000** |

***Fuente: Hospital de División Regional de la Segunda Zona Militar de Guayaquil- Ecuador***

***Elaborado por: María Luisa Conforme Yagual***