

ESCUELA SUPERIOR POLITÉCNICA DEL LITORAL



**FACULTAD DE CIENCIAS NATURALES Y MATEMÁTICAS
DEPARTAMENTO DE POSTGRADO**

PROYECTO DE TITULACIÓN

PREVIO A LA OBTENCIÓN DEL TÍTULO DE:

“MAGÍSTER EN SEGUROS Y RIESGOS FINANCIEROS”

TEMA:

**CALIFICACIÓN DE RIESGOS DE LAS PRINCIPALES
ASEGURADORAS DEL ECUADOR**

AUTOR:

AMARILIS DE JESÚS MANTILLA COVEÑA

Guayaquil - Ecuador

2017

DEDICATORIA

Este trabajo de proyecto es dedicado a:

A Dios primeramente y a mis hijos. A Dios porque está en todo momento, cuidándome y llenándome de conocimiento, fortaleza y sabiduría para continuar, a mis tres hijos debido a que son mi apoyo y el motor que mueve mi vida y su confianza que depositaron en mi en cada desafío que se me presentaba. Es por ello que soy lo que soy ahora.

AGRADECIMIENTO

A Dios por sobre todas las cosas ya que sin su ayuda hubiera podido avanzar y alcanzar mis metas propuestas.

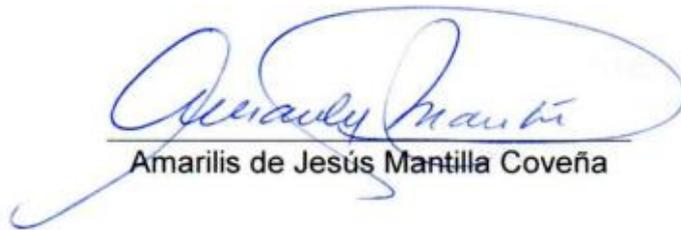
A mis hijos por el tiempo que deje de estar junto a ellos mientras dedique tiempo a realizar mis estudios.

A mi madre que con mucho amor y cariño me motiva cada día a seguir.

A mis compañeros y profesores con quienes compartí este tiempo de aprendizaje y ellos compartieron conmigo sus conocimientos.

DECLARACIÓN EXPRESA

La responsabilidad por los hechos y doctrinas expuestas en este Proyecto de Graduación, me corresponde exclusivamente; el patrimonio intelectual del mismo, corresponde exclusivamente a la **Facultad de Ciencias Naturales y Matemáticas, Departamento de Postgrado** de la Escuela Superior Politécnica del Litoral.



Amarilis de Jesús Mantilla Coveña

TRIBUNAL DE GRADUACIÓN



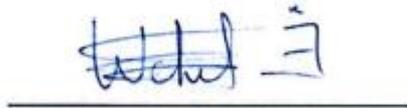
M.Sc. Leonardo Vélez Aguirre

DIRECTOR DEL PROYECTO



Mgr. Tania Jiménez Yance

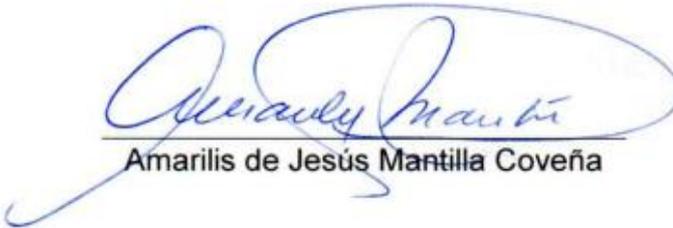
PRESIDENTE DEL TRIBUNAL



Mgr. Wehrly Pérez Caicer

VOCAL PRINCIPAL

AUTOR DEL PROYECTO



Amarilis de Jesús Mantilla Coveña

PRESENTACION

El objetivo de este proyecto es realizar un análisis comparativo de los resultados de los indicadores técnicos financieros de las entidades de seguros del Ecuador, respecto al promedio de la industria lo que permitirá tomar decisiones acertadas en la compra de una póliza de seguros.

Utilizamos el método de evaluación Cammel (Lozada, n.d.), mide y analiza cinco índices fundamentales como: capital, activos, rentabilidad, liquidez y eficiencia. Dicha valoración es manejada en el sector financiero, para realizar mediciones de riesgo corporativo.

Lozada, J. (n.d.). Metodo CAMEL. Retrieved June 10, 2017, from <https://es.slideshare.net/StephanieHevia1/metodo-camel>

ÍNDICE GENERAL

CAPÍTULO 1.....	1
GENERALIDADES	1
1.1. ANTECEDENTES	1
1.2. BASES ACTUARIALES.....	2
1.3. PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA.....	2
1.4. JUSTIFICACION	3
1.5. DEFINICIÓN DE OBJETIVOS.....	6
1.5.1. OBJETIVO GENERAL	6
1.5.2. OBJETIVOS ESPECÍFICOS.....	6
CAPÍTULO 2.....	7
2.1. GENERALIDADES DEL MERCADO ASEGURADOR DEL ECUADOR..	7
2.1.1. EVOLUCIÓN DEL SECTOR	7
2.1.2. RAMOS CON MAYOR PARTICIPACIÓN.....	12
2.1.3. ASEGURADORAS Y SU CUOTA DE PARTICIPACIÓN	15
2.2. LEGISLACIÓN EN EL ECUADOR	18
2.2.1. LEY GENERAL DE SEGUROS	18
2.2.2. SOLVENCIA EN LA NORMATIVA INTERNACIONAL	20
2.2.3. SOLVENCIA I	21
2.2.4. SOLVENCIA II LIQUIDEZ.....	22
2.2.5. GESTIÓN DEL RIESGO DE LIQUIDEZ.....	24
2.2.6. PLANTEAMIENTO DE SOLVENCIA II	26
2.2.7. COMPAÑÍAS DE SEGUROS EN EL ECUADOR.....	29
CAPÍTULO 3.....	30
MARCO TEÓRICO.....	30
3.1. DEFINICIÓN DEL SEGURO	30
3.2. CLASIFICACIÓN DE LOS RIESGOS.....	30
3.3. REASEGURO.....	32
3.4. ELEMENTOS DEL CONTRATO DEL SEGURO	32
3.4.1. DEFINICIÓN RESERVAS TÉCNICAS.....	32
3.4.2. INDICADORES DE RENTABILIDAD Y GESTIÓN.....	33
3.4.3 INDICADORES DEL RESULTADO DE ASEGURAMIENTO.....	33
3.4.4 OTROS INDICADORES DE GESTIÓN	34

CAPÍTULO 4.....	36
METODOLOGÍA.....	36
4.1. CAPITAL.....	39
4.2. ACTIVOS.....	39
4.3. ADMINISTRACIÓN.....	39
4.4. GANANCIAS	39
4.5. LIQUIDEZ.....	40
4.6. MODELO CAMEL.....	40
4.7. CLASIFICACIÓN	42
CAPÍTULO 5.....	46
RESULTADOS	46
5.1. GRANDES COMPAÑÍAS DE SEGUROS EN ECUADOR.....	47
5.1.1. Seguros Sucre	48
5.1.2. Seguros Equinoccial	49
5.1.3. QBE Seguros Colonial	50
5.2. COMPAÑÍAS DE SEGUROS MEDIANAS EN ECUADOR.....	51
5.3. COMPAÑÍAS DE SEGUROS PEQUEÑAS EN ECUADOR.....	53
CAPÍTULO 6.....	57
6.1. CONCLUSIONES.....	57
6.2. RECOMENDACIONES.....	59
BIBLIOGRAFÍA.....	60
ANEXOS.....	63

ÍNDICE DE FIGURAS

Figura 1. Prima Neta Emitida (en miles de dólares)	8
Figura 2. Ramos – Incrementos – 2016 respecto a otros años	11
Figura 3. Ramos – Incrementos – 2016 respecto a otros años	12
Figura 4. Ramos mayor participación – 2012 al 2016	13
Figura 5. Ramos mayor participación – 2012 al 2016	15
Figura 6. Aseguradoras y su cuota de participación – 2012 al 2016	16
Figura 7. Compañías de seguros según su tamaño de activos	43
Figura 8. Calificación estándar empresas grandes.....	47
Figura 9. Calificación estándar empresas medianas	51
Figura 10. Calificación estándar empresas pequeñas.....	54

ÍNDICE DE CUADROS

Tabla 1. Comportamiento del mercado asegurador año 2012-2016	10
Tabla 2. Pilares de Solvencia II	25
Tabla 3. Pilares de Solvencia II	25
Tabla 4. Clasificación de ramos de seguros	31
Tabla 5. Criterios de Calificación	44
Tabla 6. Calificación por indicador.....	45
Tabla 7. Análisis Camel para Compañías de Seguro Grandes.....	48
Tabla 8. Análisis Camel para Compañías de Seguro Medianas.....	52
Tabla 9. Análisis Camel para Compañías de Seguro Grandes	55

ABREVIATURAS O SIGLAS

CM	Cuota del mercado
CAMEL	C: Capital Adequacy (Suficiencia de Capital) A: Assets Quality (Calidad de activo) M: Management (Gestión) E: Earning (Ganancias) L: Liquidity (Liquidez) (Pinzon, 2012)

CAPÍTULO 1

GENERALIDADES

1.1. ANTECEDENTES

La historia del seguro se remonta a las arcaicas civilizaciones griegas y romanas, en los babilonios e hindúes quienes realizaban tratados a la gruesa suministrando financiación para las posibles pérdidas. Así como la época de la edad media, donde era habitual por las asociaciones religiosas recaudar y distribuir fondos entre sus feligreses en caso de muerte de alguno de ellos, hasta el nuevo método actuarial y legal que se administra en todos los contratos de seguros con sus diferentes ramos y coberturas.

Esta investigación cubre los intereses propios y particulares, como los habituales a la humanidad y nos remonta a los tiempos antiguos cuando nuestros antepasados vivían en pequeños grupos que experimentaban a sobrellevar y hacer frente a los resultados de las desgracias por lo que se hallaban expuestos continuamente. Esta primicia de compañerismo en el que se afirmaban recíprocamente compone uno de los iniciales rastros que dan origen al seguro a modo de amparo ante los riesgos mutuos y materiales al que se encontraban expuestos.

La actividad aseguradora es la protección de riesgos para los patrimonios, financieros, empresariales y familiares, que tiene tantas discrepancias cuando se compara con otros sectores económicos. El seguro en contraste de la mayoría de los productos financieros se identifica por restituir el ciclo productivo en la medida que las primas son cobradas cuando se celebra el contrato, los siniestros y costos surgen aleatoriamente si un suceso especificado llega a ocurrir. Las compañías de seguros intermedian los riesgos debidamente, y los gestionan a través

de la diversificación, fundamentada en la ley de los grandes números y cubiertos por una variedad de técnicas.

1.2. BASES ACTUARIALES

De la información histórica del riesgo a través de diferentes procesos, se obtiene la información para llevar a cabo un estudio estadístico de la frecuencia y severidad del riesgo y la posibilidad de que continúe ocurriendo con aumento o menor el impacto en el futuro. Para ello las empresas de seguros se fundamentan especialmente en:

- La estadística
- La probabilidad
- La Ley de los Grandes Números

1.3. PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

Los asesores productores de seguros, deben descubrir las necesidades financieras y de protección de personas y empresas, considerando condiciones pasadas, presentes y futuras, teniendo en cuenta sus objetivos financieros, su patrimonio, su profesión y su familia, y el resto de inversiones de que pueda o no tener. Una vez estudiado su perfil de riesgo y su posibilidad de asegurar su patrimonio, se deberá llevar a cabo las recomendaciones de inversión en seguros, analizados según sus condiciones las mismas que van cambiando, adecuandolas en el momento presente y hacia el futuro.

Existen en el mercado compañías de seguros que ofrecen productos con excelentes costos y buen financiamiento de pago de primas en el momento de contratar una póliza de seguros, y por lo general esto es lo que busca el cliente, se tiene que analizar que va a pasar cuando se presente un siniestro, principalmente si la empresa con la que compra la póliza no se encuentra en capacidad para responder oportunamente el pago del mismo.

Si la comercialización de una póliza de seguro representara simplemente emitir un documento y otorgar al cliente cobertura, podría justificarse que se prescindiera de realizar un análisis para la compra de la misma; pero justificadamente es contradictorio, debido a que una vez realizada la venta se crea una relación en la que el asegurado precisa de un asesor que se encargue de remediar el problema que lograra causar el pago de los beneficios de la póliza, como también los cambios en sus coberturas a través de su etapa de vigencia; y, en la atención de un siniestro, es el tiempo en el que el cliente precisa asesoría y apoyo, además de la premura en los procedimientos del resarcimiento respectivo, debido a que fue su motivación primordial por la cual tomó una póliza de seguro.

Por estos motivos, es necesario que un asegurado persona natural o jurídica tenga un asesor productor de seguros quien haya podido guiarlo luego de haber realizado un buen análisis de liquidez y solvencia de las entidades de seguros en el momento de la contratación de la póliza.

El problema que abordamos en este proyecto es cómo utilizar la metodología CAMEL con la finalidad de realizar un buen análisis de los indicadores de liquidez y solvencia de las empresas que ofertan productos de seguro en el mercado ecuatoriano.

1.4. JUSTIFICACION

El seguro está profundamente atado al riesgo y es la causa que lo admite y lo convierte en un instrumento financiero apoyándose en la inseguridad que adquieren definitivos acontecimientos los que se miden en posibles eventos para convertirlos en seguridad.

La globalización y el progreso de las relaciones internacionales han propuesto requerimientos en el universo de los mercados, la globalización en el mundo económico y particularmente en los negocios de seguros no solo los ha tornado cada vez más complejos, sino que ha hecho un entorno de competitividad y de necesidad mayor. Es por eso que un

estudio de las empresas de seguros concierne a los asegurados así como también a toda la colectividad habitual sobre todo por su alcance en el perfeccionamiento de la economía como industria en crecimiento y las consecuencias que este sector puede demostrar para el Ecuador.

Las compañías que operan en Ecuador deben entonces entender y prever los posibles problemas que puedan generarse en el mercado de capitales, que afecten la liquidez y solvencia de los portafolios y sus fuentes alternativas, especialmente para hacer frente a catástrofes. De la misma forma deben prever los efectos de eventuales cancelaciones masivas de las pólizas.

Un ejemplo fue el caso de Seguros Amazonas, que en el mes de Octubre de 1999 tuvo que entrar en liquidación, cuando su índice de liquidez se ubicó en 0,85, mientras que el promedio de las 37 compañías de seguros generales del sistema marcaba un 2,27; es decir, por cada sucre que debía Amazonas en el corto plazo, solo contaba con 85 centavos para pagarlo. (www.hoy.com.ec, 1999)

A esa misma fecha, otras dos firmas se ubicaron con una liquidez bajo 1: Ecuatoriana de Seguros (0,66) y Memorias (0,89), y aún en estos casos, estas compañías de seguros fueron recomendadas por asesores productores de seguros a sus clientes sin ningún análisis, los cuales perdieron dinero en vista de que en el momento de la liquidación de las compañías de seguros ellos se vieron obligados a tomar nuevas pólizas con otras compañías.

De acuerdo a los Boletines Mensuales de Seguros Consolidados a mayo 2014 de la Superintendencia de Bancos y Seguros, en el año 2013 se realizaron tres liquidaciones obligadas: Seguros Porvenir, vinculada al Banco Territorial en liquidación, Centro Seguros (Censeg) y Prima, debido a que el organismo que las controla, en ese entonces la Superintendencia de Bancos y Seguros (SBS), consideró su situación

financiera como crítica, pues no observaron las normas sobre solvencia y prudencia financiera (macroeconomia.com 2013).

Fusiones y cierres obligados han caracterizado el panorama de las compañías de seguros ecuatorianas en menos de una período de diez años. De acuerdo a información obtenida de la Superintendencia de Bancos y Seguros (SBS) se han ejecutado cinco cierres obligados desde el año 2012 y cinco fusiones desde el 2005.

La última compañía de seguros liquidada es Seguros Bolívar en Guayaquil, informada por la superintendente de Bancos y Seguros, cuando esta compañía tenía dificultades financieras por \$7,7 millones de dólares.

A partir del año 2005 se han realizado cinco fusiones. Las más recientes son las aseguradora suiza ACE adquirió Río Guayas; la compañía norteamericana Liberty que adquirió las compañías Cervantes y Panamericana, y Seguros Equinoccial obtuvo la compra de Produseguros.

Luego de estos cambios, que significaron la reducción de diez empresas, el mercado quedó dividido para 36 compañías, de ellas el 53,33% de las primas netas emitidas se reúne en ocho empresas. El total de las primas generadas hasta mayo 2014 fue de \$654,79 millones.

El sector ha pasado luego por otros cambios, debido a que el gobierno dispuso desvincular a los bancos de las aseguradoras; y adicionalmente, la regulación local e internacional ha colocado la gestión del riesgo de liquidez como uno de los pilares para soportar la solvencia de las compañías.

Frente al desarrollo financiero de las colectividades se acrecienta el dinamismo asegurador. Puede evaluarse a través de tres índices, tales de capacidad, de Liquidez, de rentabilidad y gestión.

La liquidez y solvencia para las empresas de seguros es fundamental, no solo para atraer capital de inversión y/o lograr créditos de organismos financieros, sino para poder responder ante los riesgos que incorporan cada póliza que obtienen con sus asegurados en un corto tiempo.

1.5. DEFINICIÓN DE OBJETIVOS

1.5.1. OBJETIVO GENERAL

Análisis comparativo de riesgos de las compañías de seguros en el periodo 2016.

1.5.2. OBJETIVOS ESPECÍFICOS

1.- Determinar la estructura de los riesgos de las compañías de seguros y diagnosticar su estado de acuerdo a los indicadores financieros aplicando la metodología Camel.

2.- Analizar la salud financiera centrada en el seguimiento de cinco componentes como capital, calidad de activos, administración, solvencia y liquidez, que evaluados en conjunto logran valorar la situación de las compañías de seguros.

3.- La agrupación de estas variables a través de un proceso técnico se convierten en indicadores integrales para medir su vulnerabilidad dicho proceso se basa en:

- Definición de los Indicadores
- Ponderación de cada una de las variables
- Determinación de los rangos entre 1 y 5 los cuales se delimitan a partir de la desviación estándar para el sector asegurador.

CAPÍTULO 2

2.1. GENERALIDADES DEL MERCADO ASEGURADOR DEL ECUADOR

2.1.1. EVOLUCIÓN DEL SECTOR

Durante los primeros seis meses de 2016, la disposición de las nuevas medidas creó un nuevo comportamiento del sector asegurador que finalmente tuvo que adaptarse a nuevas medidas para la aprobación de riesgo. Fundamentalmente la transferencia de primas a los reaseguradores se vio restringida, y por otra, la nueva disposición de capital mínimo que se constituyó en US\$ 8 millones para las Aseguradoras y \$13 millones para las reaseguradoras.

En la práctica el sector se identificó en el primer semestre de 2016 por la disminución de la prima neta emitida, debido a la naturaleza no prioritaria de sus productos para los agentes financieros y la comprensión del sector, la variación del ciclo financiero. Al respecto, la prima neta retenida conserva su incremento procedente de la pequeña transferencia de riesgos, lo que creó el aumento de los costos por siniestros en función al mayor importe de contratos protegidos.

En el análisis del sector, se consideró como ventana temporal de observación, el período correspondiente a los años 2012 al 2016, con corte del cierre de estos ejercicios económicos.

La evolución de la prima neta emitida para el período analizado es la siguiente:

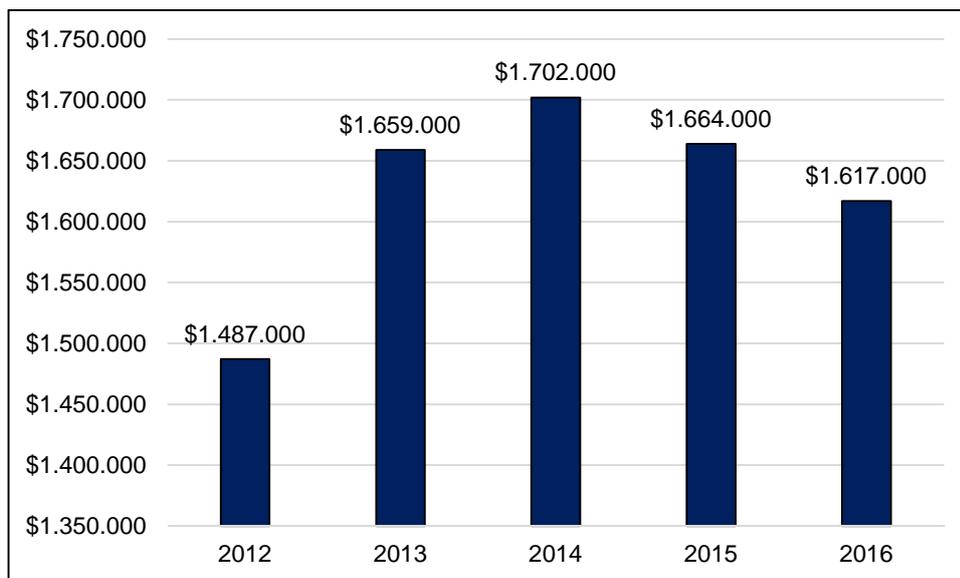


Figura 1. Prima Neta Emitida (en miles de dólares)

Fuente: Balances Financieros Superintendencia de Compañías Valores y Seguros

El período analizado, correspondiente a los años 2012-2016, se observa que en promedio las 37 aseguradoras, que forman parte del sistema, lograron una producción de USD 1,635 Millones, reflejando una producción promedio de USD 44 Millones, con un máximo de USD 414 Millones (ramo de vehículos) y mínimo de USD 335 Mil (ramo de seriedad de oferta).

Durante el año 2012, se observa que de las 43 empresas que formaban parte del sistema asegurador, en conjunto lograron una producción de aproximadamente USD 1,487 Millones, observándose una producción promedio de USD 40 Millones, con un máximo de USD 390 Millones (ramo de vehículos) y mínimo de USD 247 Mil (ramo de seriedad de oferta).

Al cierre del ejercicio económico para el año 2013 las 37 aseguradoras que formaban parte del sistema alcanzaron una producción de USD 1,659 Millones, mostrando una producción promedio de USD 44 Millones, con un máximo de USD 422 Millones (ramo de vehículos) y mínimo de USD 202 Mil (ramo de seriedad de oferta).

Durante el año 2014, el conjunto de la producción de las 35 aseguradoras en el mercado, alcanzó un total de USD 1,702 Millones, con una producción máxima de USD 438 Millones (ramo de vehículos) y mínima de USD 408 Mil (ramo de seriedad de oferta).

En el ejercicio económico del año 2015, el sistema asegurador estaba formado por 37 aseguradoras, cuya producción total se ubicó en USD 1,664 Millones, con una producción máxima de USD 438 Millones (ramo de vehículos) y mínima de USD 263 Mil (ramo de ejecución de obra y buena calidad de materiales).

Al finalizar el período del año 2016, las 34 aseguradoras que conforman el sistema, lograron una producción en conjunto de USD 1,617 Millones, con una producción máxima de USD 383 Millones (ramo de vehículos) y mínima de USD \$136.160 (ramo de obras civiles terminadas).

Del período de análisis comprendido entre el año 2012 al 2016, se consideró analizar el comportamiento del año 2016 versus los otros años, quedando definido de la siguiente forma:

- 2016 vs 2012.
- 2016 vs 2013.
- 2016 vs 2014.
- 2016 vs 2015.

De acuerdo a la información obtenida se muestra el siguiente detalle:

Ramo	2016vs2012	2016vs2013	2016vs2014	2016vs2015	Comportamiento
Vida individual	-3,08%	-28,97%	-2,87%	-0,32%	
Vida en grupo	40,89%	30,95%	28,90%	19,37%	
Asistencia médica	37,22%	14,49%	-5,71%	-0,48%	
Accidentes personales	-24,64%	-26,54%	-14,71%	-15,47%	
Incendio y líneas aliadas	0,40%	2,16%	18,94%	12,90%	
Lucro cesante a consecuencia de incendio y líneas aliadas	-9,07%	-0,41%	-13,42%	7,06%	
Vehículos	-1,74%	-9,36%	-12,60%	-12,48%	
Transporte	-24,94%	-21,82%	-25,01%	-11,67%	
Marítimo	75,69%	43,45%	36,35%	-4,61%	
Aviación	7,67%	-13,13%	-0,52%	-4,67%	
Robo	-0,82%	-2,55%	-9,34%	-2,01%	
Dinero y valores	-49,32%	-8,17%	-23,73%	-27,26%	
Agropecuario	428,67%	295,31%	-36,92%	-54,45%	
Todo riesgo para contratistas	15,78%	-12,57%	-19,53%	22,00%	
Montaje de maquinaria	60,82%	12,89%	-19,83%	-0,36%	
Rotura de maquinaria	58,55%	11,31%	6,75%	11,63%	
Pérdida de beneficio por rotura de maquinaria	76,39%	-0,59%	-15,92%	-22,77%	
Equipo y maquinaria de contratistas	15,31%	-14,31%	-7,85%	-10,60%	
Obras civiles terminadas	-77,60%	-74,44%	-88,89%	-88,94%	
Equipo electrónico	-29,49%	-30,47%	-24,67%	-18,54%	
Responsabilidad civil	22,79%	-19,97%	12,00%	3,46%	
Fidelidad	-1,45%	2,27%	-4,73%	-8,91%	
Seriedad de oferta	30,58%	60,21%	-20,73%	-34,42%	
Bancos e instituciones financieras (BBB)	67,91%	28,88%	14,97%	-10,63%	
Riesgos especiales	81,24%	189,35%	124,95%	11,69%	
Cumplimiento de contrato	0,03%	-6,07%	-7,74%	-9,00%	
Buen uso de anticipo	-23,26%	-23,62%	-19,41%	-9,32%	
Ejecución de obra y buena calidad de materiales	-75,85%	-73,74%	-57,32%	-2,62%	
Garantías aduaneras	10,40%	-11,43%	-3,83%	0,26%	
Otras garantías	21,75%	12,54%	-4,01%	-13,58%	
Crédito interno	177,83%	136,50%	132,04%	62,05%	
Crédito a las exportaciones	18,48%	3,22%	7,83%	-5,12%	
Todo riesgo petrolero	32,84%	-32,60%	-67,59%	-53,82%	
Otros riesgos técnicos	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	
Multirisgo	498,84%	146,06%	19,65%	13,51%	
Riesgos catastróficos	66,48%	27,49%	10,48%	12,73%	
Lucro cesante a consecuencia de riesgos catastróficos	19,57%	-20,48%	1,36%	-10,66%	
Seguro Obligatorio de Accidentes de Tránsito - SOAT	-100,00%	-100,00%	-100,00%	-100,00%	

Tabla 1. Comportamiento del mercado asegurador año 2012-2016

Fuente: Balances Financieros Superintendencia de Compañías Valores y Seguros

Al realizar un análisis correspondiente al periodo 2016 vs 2012, se observa que en promedio el sector aumentó su producción en un 38%, de igual forma se observa un crecimiento de 499% en el ramo de multi-riesgo y un decrecimiento del 100% en el SOAT (Las compañías de seguros dejaron de comercializarlo).

Con relación al año 2013, se refleja un incremento promedio en la producción del sector asegurador por cerca de 13%, adicional el ramo agropecuario experimentó el mayor incremento por 295% y el ramo de obras civiles terminadas registró un decrecimiento del 74% aproximadamente.

Analizando el año 2014 la producción del sector asegurador disminuyó el 5%, de igual forma se observa que el ramo de crédito interno aumentó en 132% a diferencia del ramo de obras civiles terminadas que evidenció una disminución del 88%.

Respecto al análisis realizado al año 2015, muestra que el sector en promedio disminuyó en 9%, el ramo de crédito interno experimentó un incremento del 62%, a diferencia del ramo de obras civiles terminadas que disminuyó en aproximadamente 88%.

Con la relación a la información obtenida se detallan los ramos que más crecieron durante el año 2016 en los escenarios antes descritos.

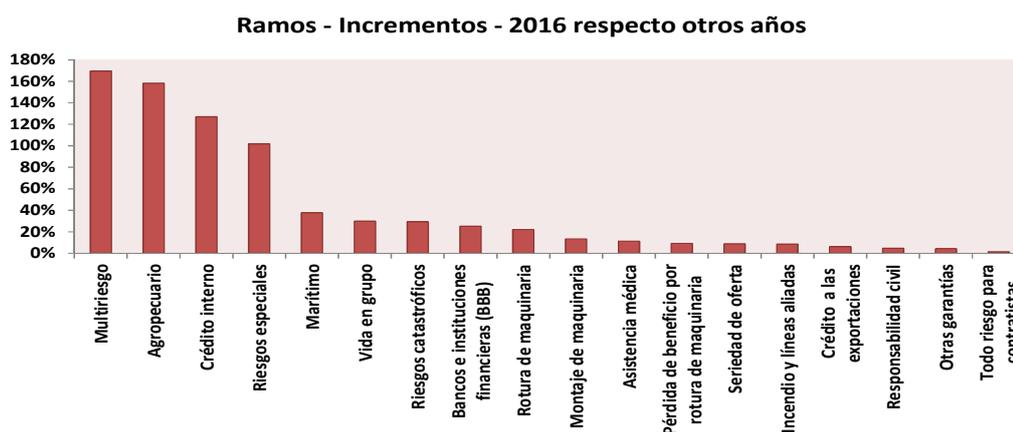


Figura 2. Ramos – Incrementos – 2016 respecto a otros años

Fuente: Balances Financieros Superintendencia de Compañías Valores y Seguros

Los ramos que más incremento experimentaron en su producción fueron: multirisgo (170%), agropecuario (158%), crédito interno (127%) y riesgos especiales (102%), los de menor crecimiento en su producción fueron: seriedad de oferta (9%), crédito a las exportaciones (6%), responsabilidad civil (5%) y todo riesgo para contratistas (1%).

Así como también los ramos que experimentaron una disminución en su producción en los escenarios analizados fueron los siguientes:

Ramos - Disminución - 2016 respecto otros años

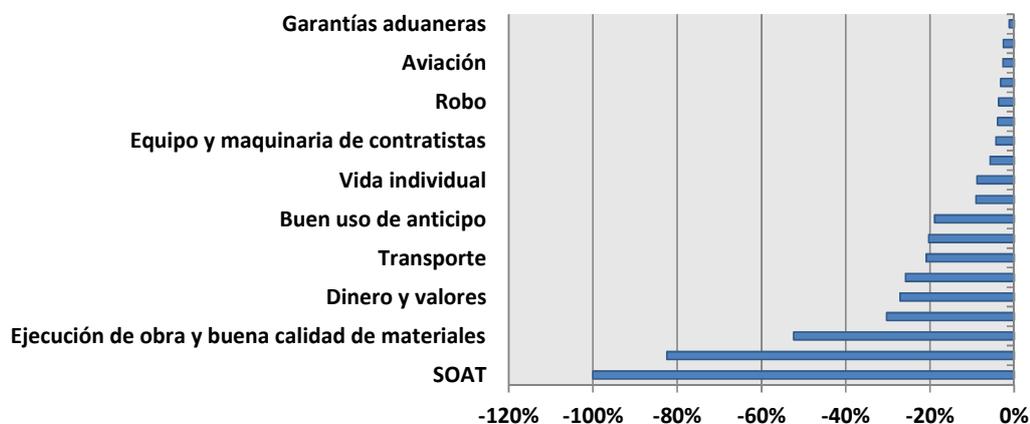


Figura 3. Ramos – Incrementos – 2016 respecto a otros años

Fuente: Balances Financieros Superintendencia de Compañías Valores y Seguros

De acuerdo a este gráfico podemos observar una mayor disminución en su producción del SOAT (100%), obras civiles terminadas (82%), ejecución de obra y buena calidad de materiales (52%) y todo riesgo petrolero (30%).

En contraste con los ramos cuya disminución fue menos adversa, que son los siguientes: vehículos (9%), cumplimiento de contrato (6%), robo (4%), lucro cesante a consecuencia de riesgos catastróficos (3%) y garantías aduaneras (1%).

2.1.2. RAMOS CON MAYOR PARTICIPACIÓN

Durante el período analizado comprendido desde el año 2012 al 2016 los ramos con mayor participación se detallan a continuación:

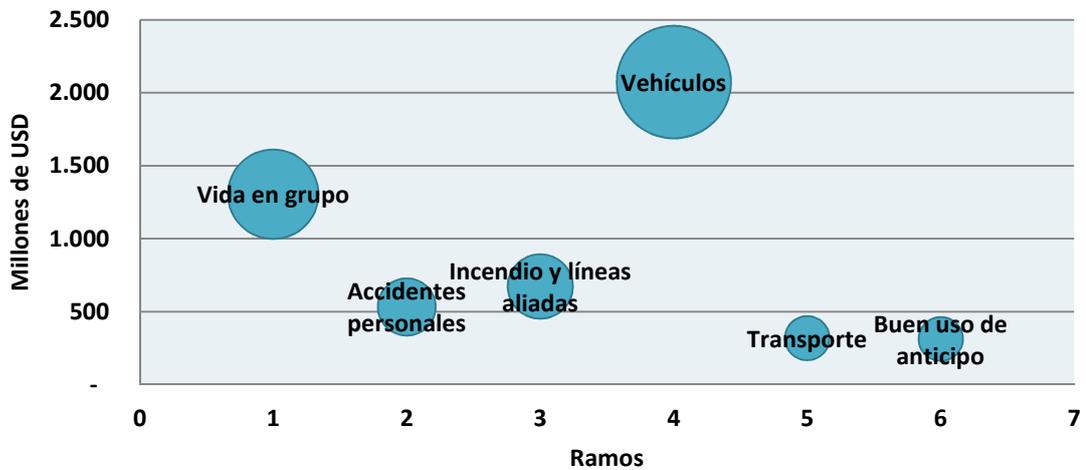


Figura 4. Ramos mayor participación – 2012 al 2016

Fuente: Balances Financieros Superintendencia de Compañías Valores y Seguros

El ramo de vehículos lidera con una participación del 25% (USD 2,07 Mil Millones), en segundo lugar, con el 16% (USD 1.30 Mil Millones) el ramo de vida en grupo, el tercer lugar se encuentra el ramo de incendio y líneas aliadas con el 8% (USD 673 Millones), el cuarto lugar se ubica el ramo de accidentes personales con el 7% (USD 533 Millones), apareciendo en el quinto lugar se encuentran los ramos de transporte y buen uso de anticipo con el 4% (USD 317 y USD 313 Millones respectivamente).

Para el año 2012, el ramo con mayor participación fue el de vehículos, con una producción total de USD 390 Millones (26%), en el segundo lugar se encuentra el ramo de vida en grupo con una producción de USD 227 Millones (15%), en el tercer lugar se ubica el ramo de incendio y líneas aliadas con USD 143 Millones (10%), el cuarto lugar es para el ramo de accidentes personales con un total de USD 117 Millones (8%), en quinto y sexto lugar ocupado por transporte y buen uso de anticipo con un total de USD 70 y USD 68 Millones respectivamente (5% para ambos ramos).

En el año 2013, el primer lugar se encuentra posicionado el ramo de vehículos con un total de producción de USD 423 Millones (25%), en segundo lugar el ramo de vida en grupo con un total de USD 244 Millones

(15%), el tercer lugar es para el ramo de incendio y líneas aliadas con USD 140 Millones (8%), el ramo de accidentes personales se ubica en el cuarto lugar con un total de USD 120 Millones (7%), el quinto puesto es para el ramo de responsabilidad civil con USD 77 Millones (5%) y el sexto lugar es para el ramo de buen uso de anticipo USD 69 Millones (4%).

Para el año 2014, el ramo de vehículos lidera el primer lugar con una producción total de USD 439 Millones (26%), el segundo lugar se ubica el ramo de vida en grupo con USD 248 Millones (15%), el tercer lugar es para el ramo de incendio y líneas aliadas con USD 120 Millones (7%), en el cuarto puesto se localiza el ramo de accidentes personales con un total de USD 103 Millones (6%) y para el quinto y sexto lugar se encuentran los ramos de transporte y asistencia médica con un total de USD 70 y USD 69 Millones respectivamente (4% para ambos ramos).

Durante el año 2015, se evidencia que los ramos que lideraban la producción fueron: vehículos con un total de USD 438 Millones (26%) y vida en grupo con un monto de USD 267 Millones (16%). Para el año 2016, se evidencia similar comportamiento en el que el ramo de vehículos ocupa el primer lugar con un total de producción de USD 383 Millones (24%) y en segundo lugar el ramo de vida en grupo con un monto de USD 319 Millones (20%).

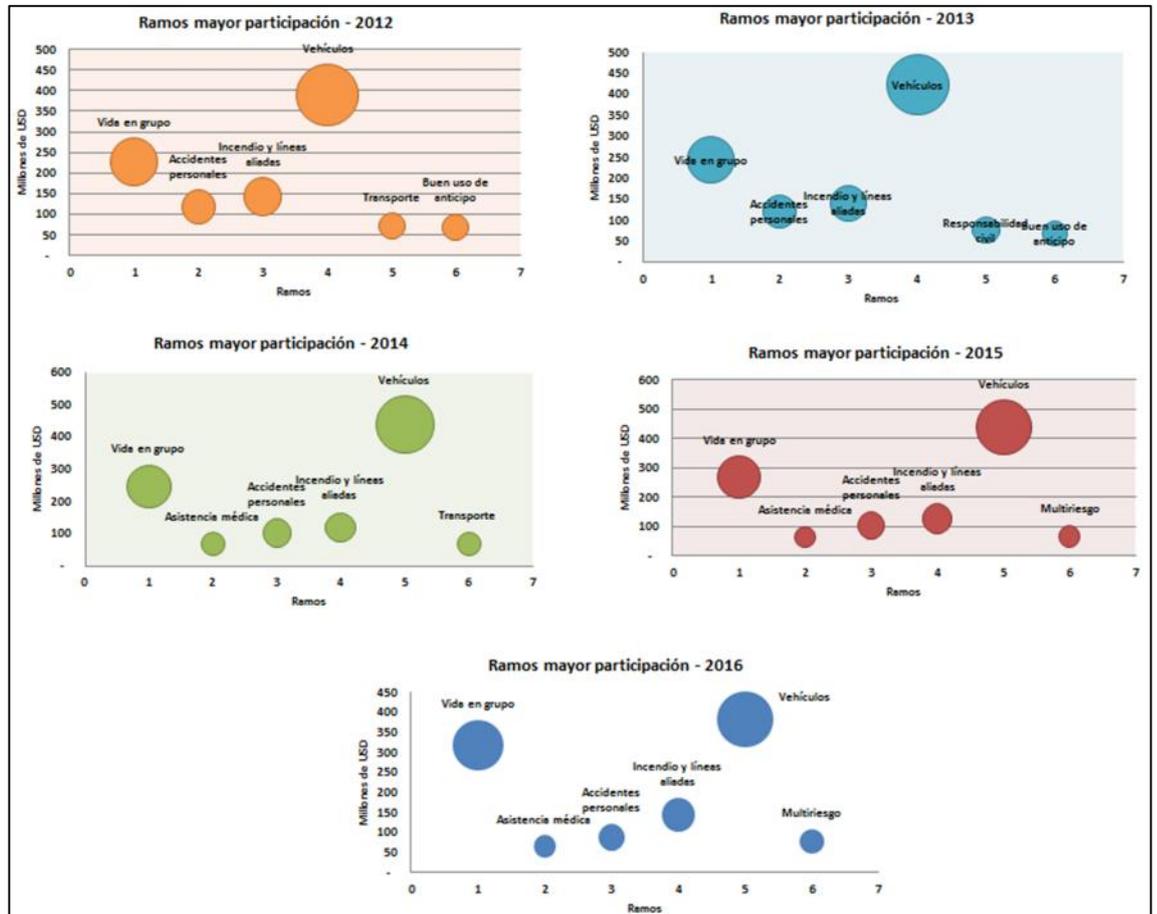


Figura 5. Ramos mayor participación – 2012 al 2016

Fuente: Balances Financieros Superintendencia de Compañías Valores y Seguros

2.1.3. ASEGURADORAS Y SU CUOTA DE PARTICIPACIÓN

En el período de análisis se observa el siguiente comportamiento en las cuotas de participación:

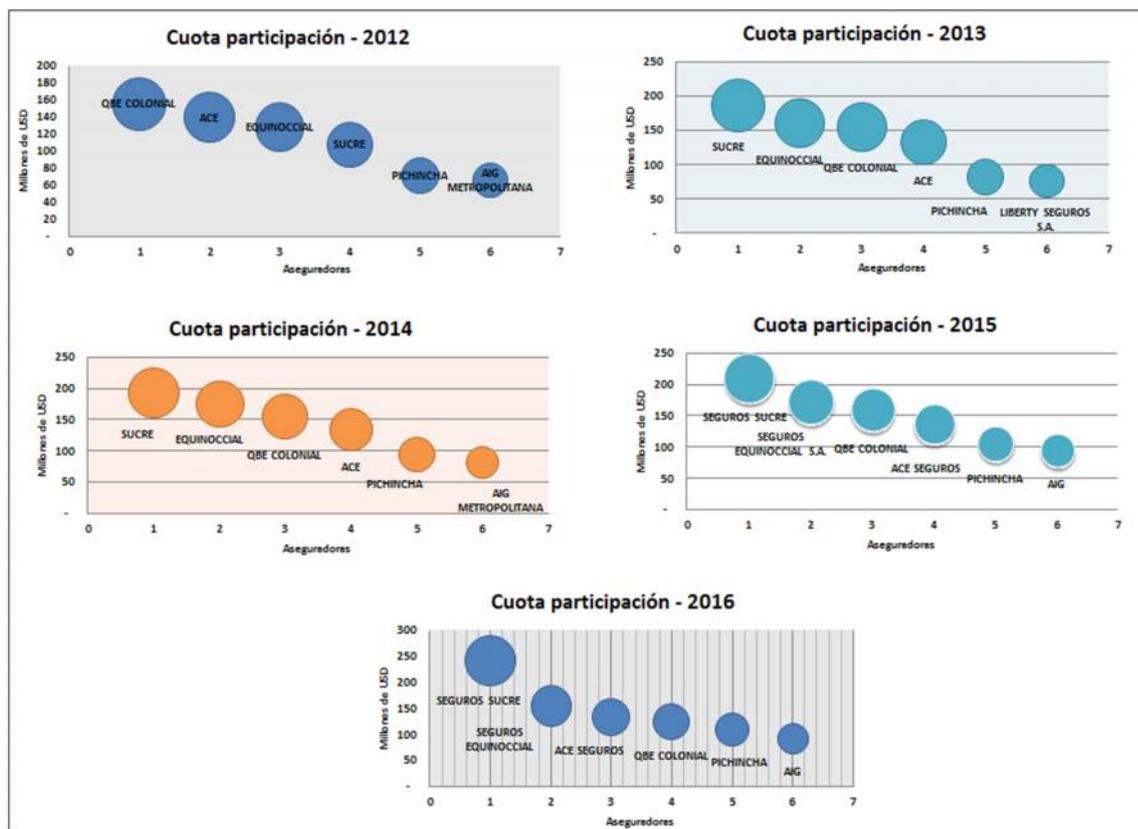


Figura 6. Aseguradoras y su cuota de participación – 2012 al 2016

Fuente: Balances Financieros Superintendencia de Compañías Valores y Seguros

Durante el año 2012, las aseguradoras que lideraban con una mayor cuota de mercado son: QBE COLONIAL con una producción total de USD 155 Millones (10% de CM¹), ACE con un monto de primas de USD 139 Millones (9% CM), EQUINOCCIAL una producción de USD 128 Millones (9% CM), SUCRE un total de producción de USD 107 Millones (7% de CM), PICHINCHA con un monto total de primas de USD 71 Millones (5%) y AIG METROPOLITANA con una producción de USD 66 Millones (4% de CM).

Para el año 2013, el comportamiento de la participación de las aseguradoras respecto al mercado fue el siguiente: SUCRE con una producción total de USD 187 Millones (11% CM), EQUINOCCIAL con un

¹ CM, abreviatura para el término “cuota del mercado”.

ingreso en primas por alrededor de USD 161 Millones (10% CM), QBE COLONIAL con primas por un monto de USD 155 Millones (9% CM), ACE cuya producción fue de USD 133 Millones (8% de CM), PICHINCHA con una producción de USD 82 Millones (5%) y LIBERTY SEGUROS con una producción en primas de USD 76 Millones (5% CM).

En referencia al ejercicio económico del año 2014, la aseguradora SUCRE registró una producción de USD 194 Millones (11% CM), EQUINOCCIAL con una generación de ingresos por alrededor de USD 175 Millones (10% CM), QBE COLONIAL con un monto de USD 155 Millones (9% CM), ACE cuya producción ascendió a USD 134 Millones (8% CM), PICHINCHA con un ingreso por USD 94 Millones (6% CM) y AIG METROPOLITANA con una producción de USD 81 Millones (5% CM).

En el año 2015, las aseguradoras que lideraban el mercado fueron: SEGUROS SUCRE con ingresos por USD 208 Millones (13% CM), SEGUROS EQUINOCCIAL cuya producción fue de USD 171 Millones (10% CM), QBE COLONIAL con un monto de USD 158 Millones (9% CM), ACE SEGUROS con ingresos por USD 135 Millones (8% CM), PICHINCHA cuya producción fue de USD 104 Millones (6% CM) y AIG METROPOLITANA con un monto de USD 93 Millones (6% CM).

Durante el año 2016, las empresas que lideraban el sector fueron: SEGUROS SUCRE con una producción de USD 242 Millones (15% CM), SEGUROS EQUINOCCIAL con un monto de USD 155 Millones (10% CM), ACE SEGUROS cuya producción fue de USD 133 Millones (8% CM), QBE COLONIAL con ingresos de USD 124 Millones (8%), PICHINCHA con un total de USD 110 Millones (7% CM) y AIG METROPOLITANA alcanzando unos ingresos totales por USD 91 Millones (6% CM).

Se destaca la calidad de la explotación de los seguros en el contorno nacional y la paralelismo directo que consta con el sistema financiero del país la prima neta emitida por el mercado fue de \$ 1.618.000.17 con una concentración determinó un crecimiento en 2,81%, respecto al año anterior producto de factores macroeconómicos que incidieron directamente en el dinamismo de los agentes económicos como se menciona anteriormente el principal ramo dentro de la composición de la prima lo constituyeron el ramo de vehículos siendo este sector el que genera mayor apalancamiento para las empresas aseguradoras del sistema.

2.2. LEGISLACIÓN EN EL ECUADOR

2.2.1. LEY GENERAL DE SEGUROS²

Esta legislación es la que se encarga de controlar la constitución, organización, actividad y cierres o terminación de las personas jurídicas y los procedimientos y acciones de las personas naturales que integran el régimen asegurador en el Ecuador ; las cuales son regidas por las leyes de la República del Ecuador y a la vigilancia y observación de la Superintendencia de Compañías Valores y Seguros.

El régimen de seguros es integrado por: Compañías de seguros, intermediarios de seguros, compañías de reaseguros, intermediarios de reaseguros, peritos de seguros y ajustadores de seguros.

Las compañías de seguros son anónimas y deben estar establecidas en el territorio ecuatoriano y las filiales de compañías extranjeras, instituidas en el Ecuador, de conformidad con lo estipulado en la Ley General de Seguros y su objetivo exclusivo es asumir y ceder riesgos en base a primas.

² Ley general de seguros. Codificación 2014.

Las compañías de reaseguros son anónimas y están constituidas en el Ecuador y las sucursales de empresas extranjeras establecidas en el país de acuerdo con la ley; y su objetivo es el de dar coberturas a las compañías de seguros por los riesgos que éstas asumen, así como el realizar operaciones de retrocesión. Las compañías de reaseguros se sujetarán a lo establecido en la Ley General de Seguros.

CAPITAL Y RESERVA LEGAL³

Capital y Reserva Legal.- El capital mínimo legal para constituir las compañías que integran el sistema de seguros será el siguiente: de USD 8'000.000 (ocho millones de dólares de los Estados Unidos de América). Para las Compañías de Seguros y reaseguros trece millones de dólares de los Estados Unidos de América (USD \$ 13 '000.000, 00), para las compañías de reaseguros en el caso de las compañías que operen en seguros y reaseguros, el capital será de trece millones de dólares de los Estados Unidos de América (USD \$13 '000.000,00)

De Las Reservas Técnicas.- Las compañías de seguros y compañías de reaseguros tendrán que establecer cada mes las siguientes Reservas técnicas: Reservas de riesgos en curso; Reservas matemáticas; Reservas para obligaciones pendientes; Reservas para desviación de siniestralidad y Reservas para eventos catastróficos, estas reservas son prioritarias para las empresas de seguros y reaseguros, por lo que tienen que constar en los pasivos de sus balances.

De La Solvencia .- Las compañías de seguros y reaseguros deben conservar en todo tiempo las obligaciones de solvencia generales o por ramos de seguros y se encuentra regulado por la Junta de Política y Regulación Monetaria y Financiera, y deben tener lo siguiente: Régimen

³ Codificación Resoluciones Financieras de Valores y Seguros Libro III. Ley General de Seguros codificación 2014

de reservas técnicas; Método de administración de riesgos; Patrimonio técnico; y, Inversiones obligatorias.

2.2.2. SOLVENCIA EN LA NORMATIVA INTERNACIONAL

DEFINICIÓN SEGÚN EL DICCIONARIO DE “MAFRE”

Solvencia es un conjunto de bienes constituidos por patrimonio propio no comprometido, compatible en cierto régimen con el patrimonio neto contable que como mínimo, deben tener las compañías aseguradoras, en todo tiempo, para avalar financieramente el máximo las responsabilidades con sus afianzados.

Tiene que ser de patrimonio libre, no sujeto ni afín a compromiso alguno, cuyo importe mínimo aparece legítimamente determinado y se evalúa de acuerdo a la cantidad de primas o de siniestros, en los ramos no vida, y en función de las reservas matemáticas y reservas de riesgo, en ramo de vida.

Su nombre indica, representa la solvencia secundaria (al margen de la general y de la exigible mediante las reservas técnicas) que la entidad debe tener para responder ante las circunstancias probables de siniestralidad futura, que no logren estar completamente pronosticadas mediante el correcto cálculo y apropiada protección de las reservas técnicas.

El margen de solvencia concentra un mejor grado de seguridad y firmeza al acumulado de medidas que constituyen, a prolongado plazo, la equidad o medida técnico-financiero del ejercicio asegurador.

La definición, modelo, medición y control de la solvencia de las empresas de seguros ha sido durante décadas una de las ocupaciones propias de la ciencia actuarial internacional, para los seguros como cualquier otra es vital la prevención de resultados negativos, debido al actual mercado asegurador presenta circunstancias que revisten a este concepto de una consideración especial., debido al surgimiento de corporaciones cada vez

mayores, con las cuales las decisiones de consumo de seguros difieren de las posiciones de los clientes de antaño.

El cambio de Solvencia I a Solvencia II, con modificaciones pasar de un modelo estático a dinámico, con bases a principios, nuevos escenarios, cambios a las normas sobre margen de solvencia que tienden a garantizar la solvencia de las aseguradoras.

Su objetivo principal, incrementar la protección hacia los asegurados y establecer una medida de solvencia para los eventuales riesgos a que están expuestas las compañías de seguros, también existen otros como:

Requerimientos cuantitativos.

Requerimientos cualitativos y

Disciplina de mercado. (Mapfre, club gestión de riesgos. org., 2007)

2.2.3. SOLVENCIA I

A los inicios de los años 70 La Unión Europea interpuso reglas de solvencia ,el valor de este reglamento se desarrolló con la inauguración de los mercados en el marco de la Tercera generación de directivas, debido a:

1. El desarrollo en la habilidad de los mercados.
2. La diligencia del inicio de afirmación mutua y de control en el estado de origen.
3. Nuevos productos que incrementaban la exposición a posibles riesgos.

El régimen de Solvencia I reposa esencialmente sobre los siguientes elementos y capacidades:

Se calcula de acuerdo a un indicador de reservas matemáticas y reservas en riesgo (se suman) asumiendo la tasa de retención del negocio delante del reaseguro.

La base de garantía se calcula de acuerdo al régimen de solvencia con unos mínimos absolutos.

Los elementos de inversión de las PPTT se determinan con limitaciones en los diversos activos y asignaciones máximas para evitar la agrupación de riesgos.

Solvencia I adolece de ciertas carencias:

- Muy poca estandarización: Consiente muchas discrepancias entre los miembros de la Unión Europea.
- Es superado por el progreso de los mercados con el desarrollo de diferentes riesgos y la ejecutante intersectorial.
- Las dimensiones de solvencia se establecen en medidas que reemplazan impropia al riesgo técnico.
- Riesgos diferentes de los técnicos no se tienen en consideración sólo en partes.
- No hay la variación en indiscutibles formas de traspaso del riesgo son convenientemente estimadas.
- En el ámbito del reaseguro no se valora la particularidad solvente de los reaseguradores.

2.2.4. SOLVENCIA II LIQUIDEZ

Solvencia es la capacidad económica financiera o capacidad de liquidez de una entidad para responder a todas sus obligaciones de término a menor plazo.

Una compañía responsable debe contar con los recursos adecuados para cumplir con sus obligaciones, la solvencia es una concordancia entre lo que la empresa tiene y lo que debe. Una compañía tiene solvencia cuando está en capacidad de responder a sus pasivos contraídos, al término de los propios, y demostrar mediante un análisis correspondiente, que podrá continuar con un trayecto normal que le permita cumplir con sus obligaciones en el futuro.

La diferencia entre solvencia y liquidez: liquidez es tener el capital en efectivo obligatorio en el tiempo pertinente que les permita pagar los compromisos contraídos, mientras que solvencia es disponer de los recursos y bienes suficientes para proteger los pasivos que se hayan contraído, aun cuando estos bienes sean diferentes del efectivo. Es decir, liquidez es cumplir con los compromisos y solvencia es tener con qué solventar las responsabilidades asumidas.

Todo mercado solvente es el que asume y cumple con sus compromisos en tiempo y forma.

(Romero, Santiago; Mapfre España)

2.2.5. GESTIÓN DEL RIESGO DE LIQUIDEZ

Como resultado de las lecciones de la crisis, las empresas están haciendo un progreso significativo en la mejora de la financiación y las prácticas de manejo del riesgo de liquidez, pero los supervisores de algunas empresas reconocen que el trabajo sigue siendo sustancial con el fin de alinearse completamente con estándares de la industria.

En el marco establecido por Japón para frenar el apetito por el riesgo se puede ver funciones más bien estratégicas y con visión de futuro en la gestión.

De esta manera, y dado que Solvencia II es una guía establecida en riesgo, es necesario poner atención en los aspectos cualitativos del Pilar II para lo cual se ha considerado dentro de la nueva normativa prudencial misma que recoge la necesidad de un conocimiento interno profundo sobre la estrategia de la empresa en términos de gobernanza, personal infraestructura tecnológica, capacidad de control, auditoría, etc., para ello la Directiva de Solvencia II establece como una de sus herramientas fundamentales la denominada autoevaluación de los compromisos asumidos y de la solvencia conocida como **Own Risk and Solvency Assessment (ORSA)** sus abreviaturas en inglés son un instrumento de notificación del riesgo (es similar a una tolerancia al riesgo, pero sobre todo representa el límite de la asunción de riesgos).

Las recientes tendencias consideran a ORSA como una herramienta de comunicación del riesgo y tal como se verá más adelante la supervisión en Estados Unidos de Norteamérica también lo utiliza.



Tabla 2. Pilares de Solvencia II

Fuente: MAPFRE España



Tabla 3. Pilares de Solvencia II

Fuente: MAPFRE ESPAÑA

Objetivo: Mejorar el control y medición de los riesgos del mercado, operaciones, créditos y de liquidez, riesgos propios del seguro.

1. Se distribuyen en tres columnas o principios:
2. Pilar I: Régimen de activos, pasivos y capital.
3. Pilar II: Proceso de regulación.
4. Pilar III: Exigencias de transparencia.

2.2.6. PLANTEAMIENTO DE SOLVENCIA II

El proyecto Solvencia II: El propósito es instaurar un régimen de solvencia que muestre con más transparencia los riesgos de una compañía de seguros.

- La estructura de 3 pilares de Basilea II va a ser adoptada también por la industria de seguros.
- El nuevo sistema de solvencia no va a ser simplemente de naturaleza cuantitativa, sino que incluirá aspectos cualitativos.
- El nuevo sistema pretende estimular a las compañías de seguros a evaluar y a administrar mejor sus riesgos.
- Se va a introducir un planteo de “dos niveles de capital” (Minimum capital & Target capital).

Objetivo: El órgano supervisor debería ser capaz de anticiparse y evitar problemas de solvencia.

- Se elaborarán elementos para la revisión interno de las empresas de seguro.
- Conviene obligar que las empresas de seguros que apliquen los principios para la administración prudente de riesgos (especialmente en suscripción, reservas, manejo de siniestros).
- Se exigirá además que las empresas fortalezcan su gestión financiera presentando un plan sobre su política de inversiones.

(Mapfre, 2008)

Conclusiones:

El Objetivo de esta ley es el control de las compañías de seguros que se encuentra bajo la responsabilidad del Estado, y se fundamenta en garantizar que las mismas se hallen en la posibilidad de efectuar en cualquier momento el pago de sus obligaciones y que los beneficios de los asegurados estén adecuadamente resguardados.

El control cotidiano que el Estado tiene que realizar bajo ciertas reglas, es muy significativo para tener un mercado asegurador confiable.

Debido a la dificultad financiera internacional de los últimos años, se determinó que es obligatorio constituir, no sólo para el régimen financiero, económico, sino además para el mercado asegurador medidas de: capacidad, buena administración y ética, que debe realizar una buena administración a fin de que se obliguen y que respondan por los beneficios y haberes de la entidad y de las partes que se relacionan con la propia, en especial los capitalistas, los asegurados y en conclusión la colectividad toda y por ende su controls por las autoridades de supervisión.

Por ello se establece las nuevas disposiciones de regulación que se vienen llevando en los países las economías desarrolladas como la Japonesa y la Estadounidense las que han dispuesto dentro de sus reglas los objetivos metodológicos que deben obligarse a seguir acertadamente las compañías de seguros, en

pro de cumplir con sus obligaciones a fin de que sus actividades comerciales sean factibles, reduzcan las debilidades o éstas sean mínimas y se puedan pagar los siniestros sin mayor dificultad.

Dado que Solvencia II es un modelo fundamentado en riesgos, es necesario poner atención en los aspectos cualitativos del Pilar II, para lo cual se ha considerado dentro de la nueva normativa prudencial la necesidad de un conocimiento interno profundo sobre la estrategia de la empresa en términos de gobernanza, personal, infraestructura tecnológica, capacidad de control, auditoría.

Las autoridades Supervisoras deben vigilar todas las estrategias y evaluaciones internas para mantener un buen índice de liquidez, además de vigilar, garantizar y responder a los coeficientes del capital regulador.

La liquidez en las compañías de seguros es importante para el pago del siniestro de manera oportuna, por lo que es necesario que estas se encuentren reguladas por el estado.

Las reservas técnicas tienen que ser colocadas en activos convenientes y rentables, administrados de manera prudente teniendo en cuenta los compromisos de la compañía y los riesgos.

2.2.7. COMPAÑÍAS DE SEGUROS EN EL ECUADOR

- QBE seguros colonial
- Equinoccial
- Sucre
- AIG Metropolitana
- Seguros Unidos
- Seguros del Pichincha
- Latina Seguros
- Cóndor
- Chubb
- Equivida
- Mapfre Atlas
- Oriente
- Interoceánica
- Generali
- Ecuatoriano Suiza
- Aseguradora del Sur
- Pan American Life Insurance
- Alianza
- Confianza
- Hispana
- La unión
- Vaz seguros
- Constitución antes memoser
- Topseg
- Rocafuerte
- Sweaden
- Colvida
- Balboa
- Colon
- Ama
- Bmi
- Liberty
- Coface S.A.
- Bupa

CAPÍTULO 3

MARCO TEÓRICO

3.1. DEFINICIÓN DEL SEGURO⁴

Legislación del contrato de Seguros “Decreto Supremo 1147” Expresa: *El Seguro es un contrato mediante el cual una de las partes, el asegurador se obliga a cambio del pago de una prima, a indemnizar a la otra parte, dentro de los límites convenidos de una pérdida o un daño producido por un acontecimiento incierto; o a pagar un capital o una renta, si ocurre la eventualidad prevista en el contrato. (Legislación del contrato de Seguros Decreto Supremo 1147)*

3.2. CLASIFICACIÓN DE LOS RIESGOS

Los seguros se clasifican de diversas maneras, de acuerdo a la función que el seguro esté proporcionando. Los seguros se dividen en seguros sociales, cuando están a cargo del Estado, y seguros privados, en su función de la actividad aseguradora privada.

Clasificación de Riesgos Capítulo VIII de las Pólizas y tarifas Codificación de Resoluciones, Financieras de Valores y Seguros dispone lo siguiente: Que se clasifiquen los riesgos por ramos de seguros y su codificación consta en el siguiente cuadro:

⁴ Codificación de Resoluciones Financieras de Valores y Seguros Libro III

TIPO DE NATURALEZA POR REGULACIÓN	RAMO	CÓDIGO	SEGURO
PERSONAS	VIDA	1	Vida individual
		2	Vida colectiva
DAÑOS	GENERALES	3	Asistencia médica
		4	Accidentes personales
		5	Incendio y líneas aliadas
		41	Riesgos catastróficos
		6	Lucro cesante a consecuencia de incendio y líneas aliadas
		42	Lucro cesante a consecuencia de riesgos catastróficos
		7	Vehículos
		44	SOAT
		8	Transporte
		9	Marítimo
		10	Aviación
		11	Robo
		12	Dinero y valores
		13	Agropecuario
		14	Todo riesgo para contratistas
		15	Montaje de maquinaria
		16	Rotura de maquinaria
		17	Pérdida de beneficio por rotura de maquinaria
		18	Equipo y maquinaria de contratistas
		19	Obras civiles terminadas
		38	Todo riesgo petrolero
		20	Equipo electrónico
		39	Otros riesgos técnicos
		21	Responsabilidad civil
		22	Fidelidad
		23	Seriedad de oferta
		27	Cumplimiento de contrato
		28	Buen uso de anticipo
29	Ejecución de obra y buena calidad de materiales		
31	Garantías aduaneras		
33	Otras garantías		
34	Crédito interno		
35	Crédito a las exportaciones		
24	Bancos e instituciones financieras (BBB)		
40	Multi-riesgo	Multi-riesgo hogar	
		Multi-riesgo industrial	
		Multi-riesgo comercial	
26	Riesgos especiales		

Tabla 4. Clasificación de riesgos

Fuente: codificación de resoluciones Monetarias y Financieras de Valores y Seguros Libro III

3.3. REASEGURO

El reaseguro es un contrato en el cual un asegurador que asume directamente un riesgo traslada una parte del mismo a otro asegurador y como resultante toma el compromiso de solventar la parte que le corresponde en el caso de que ocurran los siniestros previstos.

3.4. ELEMENTOS DEL CONTRATO DEL SEGURO⁵

Es fundamental para el contrato de seguro lo siguiente:

- El Asegurador.
- El Asegurado.
- Solicitante.
- Asegurado.
- Beneficiario.
- El interés asegurable.
- El riesgo asegurable

(Legislación del contrato de Seguros Decreto Supremo 1147).

3.4.1. DEFINICIÓN RESERVAS TÉCNICAS⁶

El régimen de reservas técnicas comprende la caracterización y las técnicas de cálculo de los diversos tipos de reserva, que deberán certificar en todo tiempo las compañías de seguros y las compañías de reaseguros, correspondientes a los valores que deben mostrar en el pasivo del balance general para atender las eventualidades y deberes que surgen de

⁵ Legislación del contrato de seguros. Decreto Supremo 1147

⁶ Codificación de Resoluciones Financieras de Valores y Seguros Libro III

los contratos de seguros, así como las desviaciones de la siniestralidad esperada.

3.4.2. INDICADORES DE RENTABILIDAD Y GESTIÓN

Miden la habilidad para operar rentablemente la compañía y determina si la misma es eficiente para sobrevivir y crecer.

3.4.3 INDICADORES DEL RESULTADO DE ASEGURAMIENTO

Miden el resultado obtenido por el manejo de la actividad de seguros., evalúa la siniestralidad, los gastos del giro del negocio de seguros y la utilidad o (déficit)

Razón de Siniestralidad: $\frac{\text{Siniestros Incurridos}}{\text{Primas Ganadas}}$

Razón de Gastos: $\frac{\text{Gastos Incurridos}}{\text{Primas Ganadas}}$

Razón de Combinada: Razón de Siniestralidad + Razón de Gastos
Determinación de los Siniestros Incurridos

3.4.3.1. SINIESTROS INCURRIDOS

Siniestros Directos

(+) Gastos de Ajuste de siniestros

(=) Siniestros Pagados

(-) Siniestros Recuperados por Reaseguro Cedido

(+) Reserva de Siniestros Pendientes Año Actual (Ajuste a la Reserva)

(-) Reserva de Siniestros Pendientes Año Anterior de Siniestros Pendientes

(=) Siniestros Incurridos

3.4.3.2. GASTOS INCURRIDOS

Gastos de Adquisición

(+) Gastos de Administración

(+) Primas Contratos de Reaseguro Exceso de Pérdida

(-) Comisiones por Reaseguro Cedido

(=) Gastos de siniestros Incurridos

(Los Gastos Incurridos no incluyen gastos de inversiones)

Indicadores de Rentabilidad y Gestión

Indicadores del Resultado del giro del negocio de seguros

Razón (*) de Utilidad de Aseguramiento = 1 - Razón Combinada

(*) Esta razón es similar al margen de utilidad de las compañías que no son de seguros, pero difiere que únicamente incluye los ingresos del giro del negocio de seguros . No contiene los ingresos o intereses ganados por inversiones.

3.4.4 OTROS INDICADORES DE GESTIÓN

$$\% \text{ Gastos de Administración} = \frac{\text{Gastos de administración}}{\text{Primas Netas Suscritas}}$$

$$\text{Primas por empleado} = \frac{\text{Primas Netas Suscritas Anualizadas}}{\text{Número de Empleados}}$$

$$\% \text{ de crecimiento en Primas} = \frac{\text{Primas Periodo Actual} - \text{Primas Periodo Anterior}}{\text{Primas Periodo Anterior}}$$

% de participación en el mercado =

$$\frac{\text{Primas suscritas por la Compañía durante el periodo}}{\text{Primas Suscritas por el mercado durante el Periodo}}$$

CAPÍTULO 4

METODOLOGÍA

En el entorno internacional , los organismos financieros son comunemente calificados de acuerdo a una valoración fundamentada en la metodología **CAMEL**, desde la perspectiva cuantitativa y cualitativa relacionadas con sus procedimientos y ganancias. CAMEL se deriva de las siglas en inglés:

C: Capital Adequacy (Suficiencia de Capital)

A: Assets Quality (Calidad de activo)

M: Management (Gestión)

E: Earning (Ganancias)

L: Liquidity (Liquidez)

Cada indicador pertenece a una área de gestión compleja del organismo financiero; por ejemplo, el régimen del capital o patrimonio se expresa en tres indicadores elementales: la correlación patrimonio sobre activo total; activo ineficaz sobre patrimonio, y depósitos generales sobre patrimonio.

La agrupación de estas variables CAMEL se cambia en un indicador completo, que mide la fragilidad de una entidad de seguros en lo personal. El principal criterio para valorar a una corporación financiera es el que es procedente de la metodología CAMEL, debido a que una sola razón financiera logra afectar la conducta en otros. Esto se concibe rotundamente en un contexto donde, por ejemplo, una incorrecta administración conlleva a una impropia constitución de activos, lo que

perjudica el capital, afecta la liquidez y termina convirtiéndose en pequeñas ganancias, o pérdidas.

En la actualidad, el régimen de seguros privados en el Ecuador está compuesto por 36 instituciones, reguladas por la Superintendencia de Compañías, Valores y Seguros. Para elaborar una categorización de entidades aseguradoras en cuanto a un régimen del desempeño de estas instituciones en el mercado ecuatoriano, se utilizará la metodología CAMEL, aplicando los indicadores más convenientes a la contexto del régimen financiero asegurador ecuatoriano.

La metodología CAMEL, radica en evaluar y considerar cinco medidas esenciales: Capital, Activos, Eficiencia, Rentabilidad y Liquidez. esta valoración es manejada especialmente en el entorno financiero para realizar cálculos de riesgo colectivos, por lo cual constituye una herramienta que nos facilita el estudio de una institución financiera y permite establecer ciertas unidades y medidas que posibilitan el estudio de estas medidas de uso habitual se hallan los llamados ratios o índices financieros, que son conseguidos para medir la información de datos financieros entre sí, y en consecuencia, tiene como objetivo dar un conocimiento de la realidad financiera y de la gestión completa de la compañía, mediante cifras absolutas.

Para la aplicación de la metodología CAMEL las fuentes principales de información para el estudio de los ratios financieros son: el balance general, que es la herramienta que facilita una imagen instantánea del escenario en un momento concluyente; y, el estado de pérdidas y ganancias, que representa el flujo de los estados financieros e indican la conmutación económica del patrimonio durante el ejercicio concerniente.

CAMEL define entonces un proceso para evaluar la seguridad y solidez de las compañías, y ayuda a definir estrategias para mitigar los riesgos potenciales que pueden conducir a la quiebra ya que es un sistema de calificación, que puede aplicarse en el examen de la banca y compañías de seguros, es también una herramienta eficaz de evaluación para la supervisión interna, para los examinadores y reguladores, pues está basada en variedad de información y garantiza una muy buena percepción de la salud de la institución financiera analizada (Uyen Dang, 2011). Así por ejemplo, esta metodología demostró ser una herramienta útil y eficiente en la crisis del 2008 en los Estados Unidos.

Uno de los indicadores importantes que evalúa CAMEL, es la liquidez de las compañías, que es un índice de la capacidad de la compañía de seguros para cumplir con responsabilidad oportunamente, y es uno de los objetivos primordiales de las empresas. En el caso de las entidades financieras, esta inconstante es de mucha importancia debido a que continuamente atiende demandas en efectivo por parte de sus usuarios. Para las empresas de seguros, los índices en este aspecto se fundamentan en la constitución de los pasivos y los recursos de fondos para cumplir con esta demanda como el pago de siniestros, y el nivel de confianza que tiene la entidad relacionada al sector, además la disposición que tiene para tener e; capital cuando los necesite.

Esta metodología consiste en las variables que contienen y que han sido reconocidas en el momento de las dificultad, y se puede controlar exclusivamente la gestión ya que su propósito es establecer una correlación entre los efectos esperados y los realmente logrados. Desde el punto de vista concreto como el económico, identifica los desvíos

financieros significativos y se puede introducir a tiempo las acciones correctivas necesarias.

4.1. CAPITAL

Se define contablemente como el derecho de los capitalistas en los activos de una compañía y es calificada como una variable primordial en el estudio del ejercicio de las compañías de seguros. Llevar el rastreo de los indicadores de un capital, consiente en medir la seguridad financieras de las instituciones, la capacidad de responder inmediatamente a sus obligaciones y de responder ante pérdidas futuras.

4.2. ACTIVOS

Los activos componen los recursos financieros con los cuales cuenta una entidad y se tiene la perspectiva de que se beneficien procedimientos futuros, por consiguiente, la valoración de su constitución y calidad se convierte en concluyentes fundamentalmente para absorber cualquier inconveniente que se pueda presentar.

4.3. ADMINISTRACIÓN

La estabilidad de las entidades del sector, obedece en gran medida al segmento al que está dirigido y de estrategias que se hayan implementado a través del tiempo. La gestión administrativa se convierte en el eje primordial que debe llevarse a cabo adecuadamente para alcanzar mayores niveles de eficacia, sostenibilidad y desarrollo.

4.4. GANANCIAS

Es la meta final de cualquier organismo financiero o de seguros; las utilidades expresan la eficacia propia y suministran recursos para incrementar el capital y así continuar con el crecimiento. Por el contrario,

las pérdidas y lucros insuficientes o en exceso creadas por una fuente inconsistente, constituyen una amenaza para la compañía.

4.5. LIQUIDEZ

Es un objetivo primordial de cualquier compañía, en el caso de las entidades de seguros, esta variable toma mayor relevancia debido a que continuamente atienden solicitudes de pagos en efectivo para cumplir con sus obligaciones de sus clientes, pues la importancia de la liquidez para los asegurados se incrementa en el momento de pagar los siniestros.

4.6. MODELO CAMEL

El modelo se basa en 5 grandes indicadores: Solvencia, Rentabilidad, Liquidez, Calidad Activos y Eficiencia. Para construir un indicador general con los 5 indicadores, a cada uno de ellos se les asigna un peso de carácter relativo dentro de la evaluación. En este caso le damos más peso a liquidez, en vista de que el riesgo de liquidez hace referencia a la imposibilidad de pago de siniestros, ajustes de reservas inadecuadamente calculadas, pagos a terceros y proveedores, etc.

Para poder realizar un promedio ponderado de los 5 indicadores, asignamos:

- Solvencia: 17.5%,
- Liquidez: 25%,
- Rentabilidad: 20%,
- Eficiencia: 20%, y
- Calidad de Activos: 17.5%

Suman el 100%. Cada indicador puede estar compuesto por varios índices o ratios.

El indicador de Solvencia está compuesto por el indicador Reservas técnicas/Patrimonio el peso de este indicador es del 100%, y su peso ponderado es del 17,5%.

En el caso del índice rentabilidad está compuesto de 2 indicadores o ratios y se construye un promedio ponderado entre los índices utilidad pérdida del ejercicio/Patrimonio promedio 50%, utilidad o pérdida del ejercicio/activo promedio 50% y su peso ponderado es del 20%

El índice de liquidez está compuesto por 2 indicadores o ratios se pondera el 40% para el Activo Corriente/Pasivo Corriente y 60% para Disponible Inmediato/Pasivo Corriente, su peso de este indicador es del 25%

El índice de eficiencia está compuesto por 2 indicadores primas cedidas/primas emitidas su peso es del 20% y el indicador: gastos administración+ comisiones/primas netas pagadas su peso es de 80% y su peso ponderado es del 20%

El índice de Calidad de Activos⁷ está compuesto por primas por cobrar vencidas/primas por cobrar su peso es del 70% y el indicador Reservas Técnicas/primas netas retenidas su peso es del 30% y su peso ponderado es del 17,5%.

Una vez que se tienen calculados cada uno de los valores de los indicadores, estos se los evalúa y clasifica en una escala del 1 al 5. Se ubica un 3 para todos los valores que estén en el promedio +- una desviación estándar, es decir en la mitad de la distribución del ranking de aseguradoras. Para los que estén más 1 desviación es 4 y para los de más de 2 desviaciones es 5. Para los que están menos de

⁷ Revista VII EKO de Oro edición especial 2010

una desviación el valor es 2 y para los que están más abajo menos de 2 desviaciones es 1.

Una vez que se tiene a los indicadores en la nueva escala, se procede a realizar el cálculo final realizando el promedio ponderado con los valores que se definieron anteriormente (peso global). Esto va a dar un resultado en la escala del 1 al 5 donde 5 es mejor y 1 peor.

De acuerdo al instructivo para obtener indicadores financieros de la Superintendencia de Bancos y Seguros y según lo dispuesto en la circular_INSP-2011-016⁸ y el análisis que realiza la revista VII Eko de Oro edición especial de noviembre del año 2010, revista que analiza la persistencia y liderazgo de las empresas, se construyen indicadores básicos financieros, los cuales buscan dar razón de la solides y comportamiento financieros de las compañías de seguros, estos indicadores son útiles para identificar el tamaño de las compañías, su liquides y solvencia.

4.7. CLASIFICACIÓN

Los indicadores financieros, tomados del balance de una aseguradora, atribuye ciertas restricciones en el momento de realizar un índice de realidad financiera.

Las diferentes naturaleza de los negocios que desarrollan las aseguradoras en el régimen financiero, es una de las limitaciones, es por esto que se busca evaluar a través de una calificación con grupos semejantes, por lo que se ha resuelto dividir a las compañías de acuerdo al tamaño de cada una, calculando su capacidad de acuerdo a sus activos. De esta manera lse dividen en tres grupos:

⁸ Circular_INSP2011-016. Superintendencia de Bancos y Seguros

- Aseguradoras Grandes
- Aseguradoras Medianas
- Aseguradoras Pequeñas

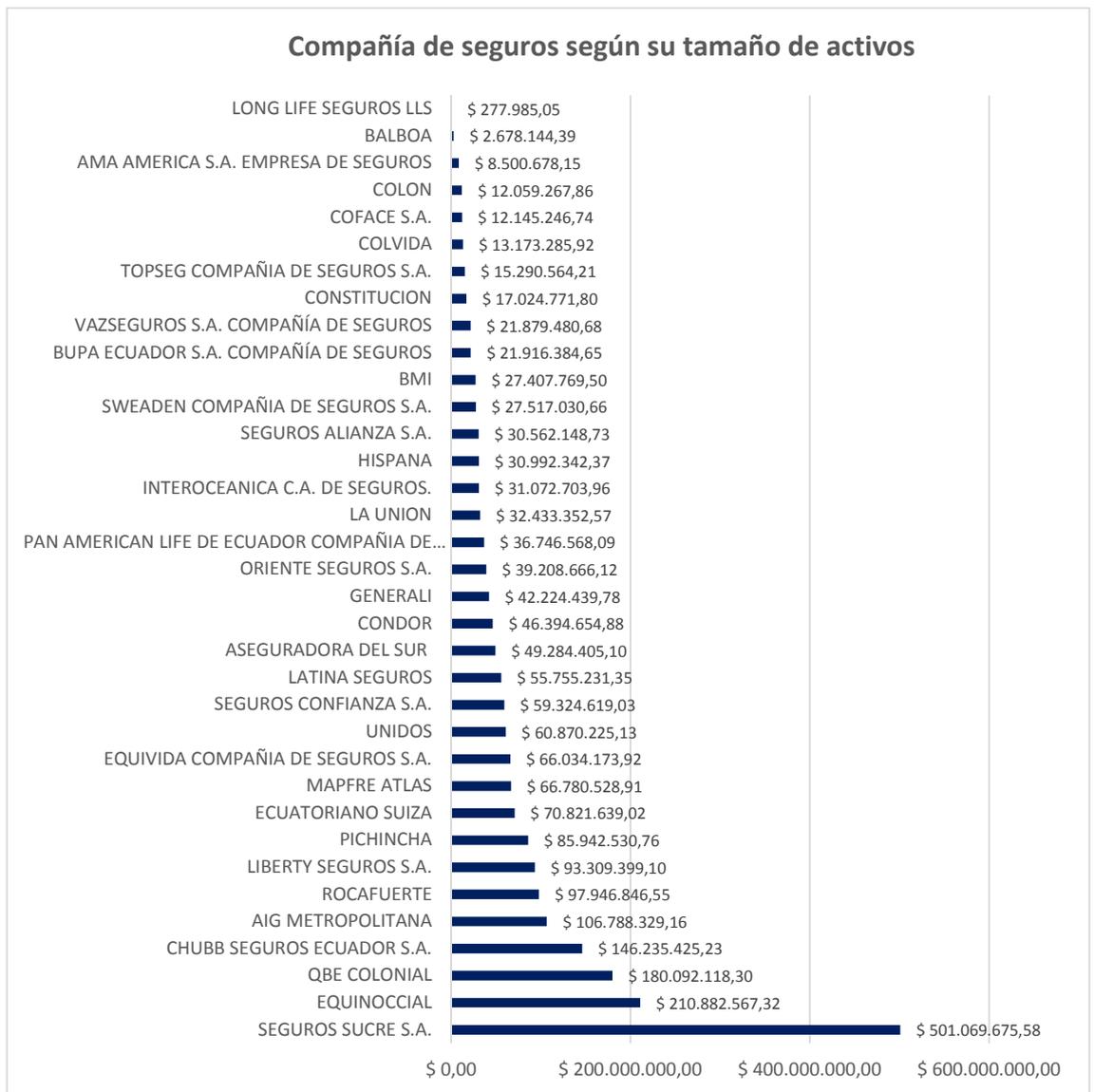


Figura 7. Compañías de seguros según su tamaño de activos

Fuente: Balances Financieros año 2016 Superintendencia de Compañías Valores y Seguros

De la información publicada por Superintendencia de Compañías Valores y Seguros se obtiene información relevante del balance correspondiente al ejercicio fiscal 2016 y se realiza el ranking de compañías según su tamaño de activos, como podemos observar la aseguradora con mayor cantidad de activos es Seguros Sucre, segundo lugar se encuentra seguros Equinoccial y tercer lugar QBE Seguros Colonial, cuarto lugar se encuentra Chubb y quinto lugar AIG Metropolitana, el sector presenta su mayor concentración de activos en sus 5 principales compañías.

4.8. DEFINICIÓN DE INDICADORES Y PONDERACIONES⁹

Para precisar la realidad de cada indicador (Capital, Activos, Eficiencia, Rentabilidad y Liquidez) y sus ponderaciones se presenta en la siguiente tabla:

Indicador		Ponderador Índice	Ponderador Total
Solvencia (Capital)	Reservas Técnicas / Patrimonio	100%	17.5%
Rentabilidad	Utilidad o Pérdida del Ejercicio / Patrimonio Promedio (Dic)	50%	20.0%
	Utilidad o Pérdida del Ejercicio / Activo Promedio (Dic)	50%	
Liquidez	Activo corriente / Pasivo Corriente	40%	25.0%
	Disponible Inmediato/Pasivo Corriente	60%	
Eficiencia	Primas Cedidas / Primas Emitidas	20%	20.0%
	(Gastos Administración + Comisiones Pagadas Netas) / Primas Netas Pagadas	80%	
Calidad de Activos	Primas por cobrar Vencidas / Primas por Cobrar	70%	17.5%
	Reservas Técnicas / Primas Netas Retenidas	30%	

Tabla 5. Criterios de Calificación

Fuente: Elaboración propia

⁹ Revista VII EKO de Oro edición especial año 2010

La evaluación de cada indicador se ejecutará por la dispersión de su resultado en el conjunto de análisis, de acuerdo a la naturaleza de cada indicador. Por ejemplo, hay indicadores que son mejores entre más bajos son y viceversa. De esta forma, la evaluación de cada índice se realizará de acuerdo a lo que se establece en la Tabla 5.

RANGOS	CALIFICACION	
	MAYOR MEJOR	MENOR MEJOR
MAYOR A +2 DESV ESTANDAR	1	5
ENTRE +1 Y +2 DESV ESTANDAR	2	4
ENTRE -1 Y +1 DESV ESTANDAR	3	3
ENTRE -2 Y -1 DESV ESTANDAR	4	2
MENOR A -2 DESV ESTANDAR	5	1

Tabla 6. Calificación por indicador

Fuente: VII Ekos de Oro 2010

De acuerdo a sus resultados y dispersión, cada valoración se multiplicará por su ponderación, para establecer los resultados de cada categoría. Luego se realiza una suma ponderada y se logra la calificación final. En base a esta evaluación se dictaminarán de mayor a menor las compañías y se definirán las que se encuentren con mayor capacidad de obtener riesgos según su tamaño.

CAPÍTULO 5

RESULTADOS

En este capítulo se analizará los cinco parámetros fundamentales de la metodología CAMEL: capital, activos, eficiencia, rentabilidad, liquidez, con la finalidad de obtener una medida del riesgo corporativo.

Como indicamos antes, la utilización de los indicadores financieros obtenidos del balance periodo 2016 de cada aseguradora atribuye ciertas limitaciones al momento de crear un índice de realidad financiera ,entre las limitaciones se pueden observar las diferentes naturaleza de los negocios que desarrollan las aseguradoras en el sistema financiero, es por eso que se busca elaborar la evaluación con grupos semejantes, por lo que se dividen de acuerdo al tamaño de cada compañía de seguros evaluandolas en función de sus activos .

5.1. GRANDES COMPAÑÍAS DE SEGUROS EN ECUADOR

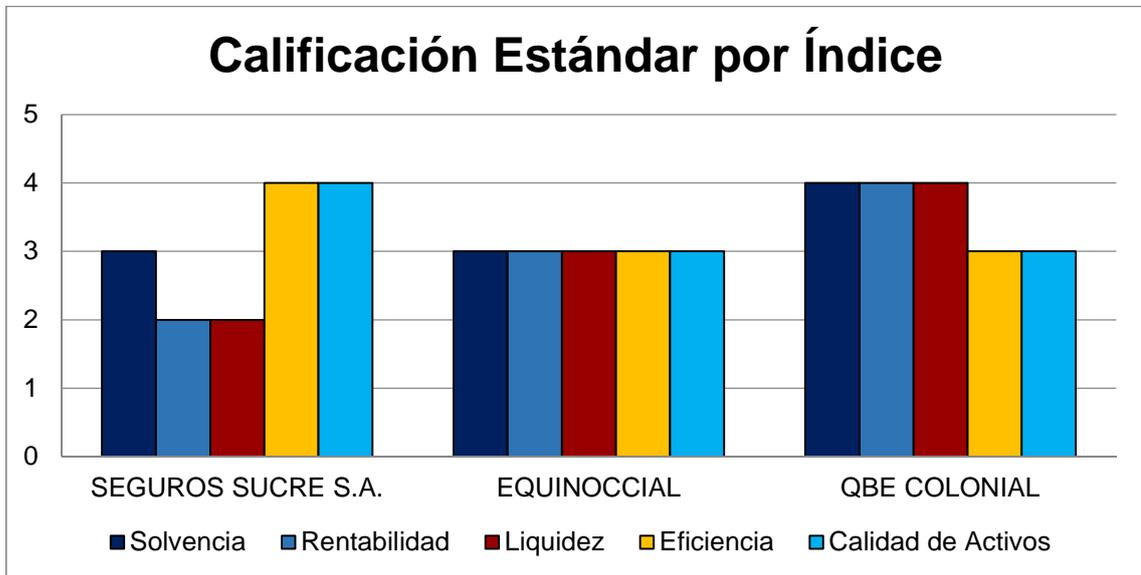


Figura 8. Calificación estándar empresas grandes

Fuente: Balances Financieros Superintendencia de Compañías Valores y Seguros

Con la calificación estándar se puede observar que Seguros Sucre S.A. presenta los mejores resultados en cuanto a Calidad de activos y eficiencia se refiere a su calificación 4, le sigue Seguros Equinoccial sus resultados de solvencia, eficiencia, rentabilidad, liquidez y calidad de activos la llevan a obtener una calificación 3, lo que le permite encontrarse entre las compañías de seguros de mayor tamaño y que su posición la ubica en el segundo lugar entre las compañías grandes, en tercer lugar encontramos a QBE Seguros Colonial por su rentabilidad, liquidez y calidad de activos su calificación es de 4 ubicándola en la tercera compañía de seguros más grande del sector asegurador

		Solvencia	entabilidad	Liquidez	Eficiencia	idad de Acti							
		Calificación Estandar	P. Solvencia	Calificación Estandar	P. Rentabilidad	Calificación Estandar	P. Liquidez	Calificación Estandar	P. Eficiencia	Calificación Estandar	P. Calidad de Activos	TOTAL	RANKING
Pesos Indicador													
Pesos Global													
1	SEGUROS SUCRE S.A.	3	0.525	2	0.4	2	0.5	4	0.8	4	0.7	2.925	3
2	EQUINOCCIAL	3	0.525	3	0.6	3	0.75	3	0.6	3	0.525	3.000	2
3	QBE COLONIAL	4	0.7	4	0.8	4	1	3	0.6	3	0.525	3.625	1

Tabla 7. Análisis Camel para Compañías de Seguro Grandes

Fuente: Balances Financieros año 2016 Superintendencia de Compañías Valores y Seguros

Las aseguradoras más destacadas en el 2016 fueron Seguros Sucre S.A, Seguros Equinoccial y QBE Seguros Colonial por sus altos indicadores, como patrimonio, liquidez y excelente manejo administrativo.

5.1.1. Seguros Sucre

Seguros Sucre es fundada por inglés Harry Shapend y con el apoyo técnico y financiero de la compañía Royal Insurance Company Limited de Inglaterra, Seguros Sucre inicia sus funciones el 26 de octubre de 1944.

En 1976 unifica su portafolio de clientes Royal Insurance Company con Compañía nacional de Seguros Sucre S.A.

En 1984 Seguros Slaucre estuvo administrada por agentes generales S.A, Comercial Anglo Ecuatoriano quienes ejercieron como representantes generales de la Royal Insurance Company.

En 1985 Leasing del Pacífico obtiene el 51% de las acciones de la compañía, integrando desde ese entonces del grupo financiero del Pacífico.

El grupo Financiero del Pacífico resuelve adquirir las acciones de la aseguradora obteniendo el 99,7% de las mismas en el año 2005.

El 29 de Julio del 2011 de acuerdo a resolución de la junta bancaria (J-B-2011-1973) Seguros Sucre S.A. inicia un nuevo proceso de cambio y el 12 de Julio del 2012 deja de ser parte del grupo financiero del Pacífico y pasa a constituirse como parte de la Corporación Financiera Nacional.

Es la principal institución del régimen financiero debido a su volumen de activos y sus excelentes indicadores de rentabilidad, liquidez, solvencia y eficiencia.

5.1.2. Seguros Equinoccial

Se inicia en el año 1970, en Quito con una visión hacia el desarrollo de nuevas actividades de seguros hasta entonces poco conocidas. Así se constituye Seguros Equinoccial S.A., con 1'500.000 sucres de capital, 9 empleados y 10 millones de sucres en ventas, el 1 de marzo de 1973. En el lapso de los años, la compañía aumentó sus operaciones hacia los seguros de personas. Por otro lado, consideró trascendental trabajar en nuevas áreas de seguros, sin desatender por supuesto los ramos habituales, su desarrollo fue en el negocio individual, en el cual su meta es de liderar el mercado, conforme a este análisis se ubica en segundo lugar en tamaño.

Es la segunda entidad más grande del régimen asegurador empresa que lidera en el ramo de seguros de vehículos, con excelentes resultados de rentabilidad, liquidez, eficiencia, solvencia y calidad de activos ubicando

su calificación en nivel 3, podemos observar su excelente manejo del negocio.

5.1.3. QBE Seguros Colonial

Se ubica entre las más grandes del sistema asegurador del país representa el 10,2% del total de los activos del mercado de seguros y ocupa el tercer lugar en liquidez.

Es la tercera compañía más grande del sistema asegurador, su crecimiento se debe a la prima neta emitida por US\$157,9 millones de prima neta emitida lo que le permite tener una solvencia de calificación 4, su liquidez y su eficiencia en nivel y la calidad de activos y rentabilidad en nivel 2 se encuentra con capacidad de asumir grandes riesgos sin problemas para responder por pagos en caso de siniestros.

El rendimiento alcanzado por QBE Seguros Colonial en el mercado de seguros es muy satisfactorio debido a que sus indicadores financieros permiten demostrar la existencia de excelentes recursos en cuanto a su liquidez y solvencia.

5.2. COMPAÑÍAS DE SEGUROS MEDIANAS EN ECUADOR

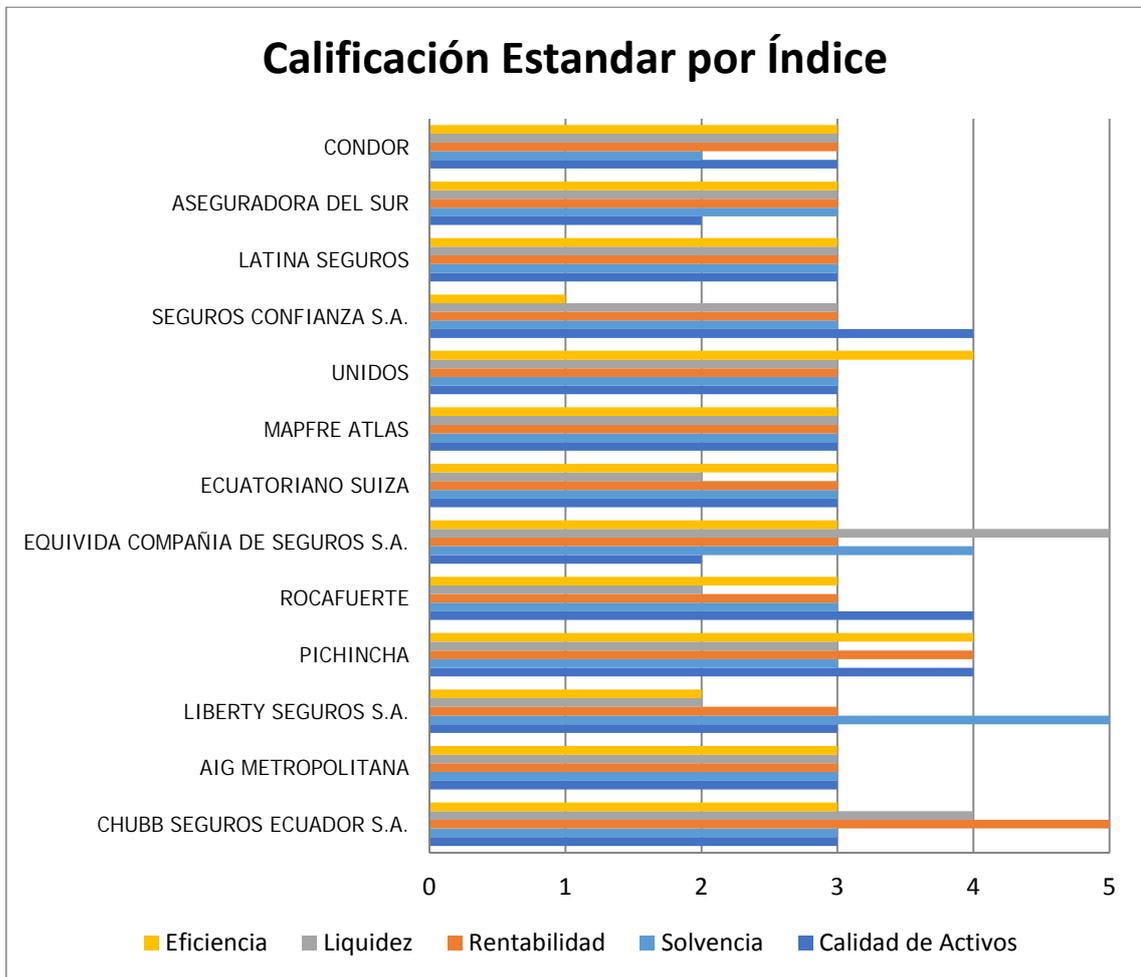


Figura 9. Calificación estándar empresas medianas

Fuente: Balances Financieros Superintendencia de Compañías Valores y Seguros

Evaluando los resultados obtenidos por cada uno de los índices del análisis realizado, se observa que las aseguradoras Chubb, AIG Metropolitana y Liberty, obtuvieron los mejores resultados en cuanto al factor Liquidez, rentabilidad y solvencia de acuerdo a la posición de la evaluación. Una baja calificación en solvencia y liquidez podemos observar a un nivel 2 a Liberty.

		Solvencia		Rentabilidad		Liquidez		Eficiencia		Calidad de Activos		TOTAL	RANKING
		Calificación Estandar	P. Solvencia	Calificación Estandar	P. Rentabilidad	Calificación Estandar	P. Liquidez	Calificación Estandar	P. Eficiencia	Calificación Estandar	P. Calidad de Activos		
Pesos Indicador													
Pesos Global													
1	CHUBB SEGUROS ECUADOR S.A.	3	0.53	5	1	4	1.00	3	0.6	3	0.53	3.650	1
2	AIG METROPOLITANA	3	0.53	3	0.6	3	0.75	3	0.6	3	0.53	3.000	5
3	LIBERTY SEGUROS S.A.	5	0.88	3	0.6	2	0.50	2	0.4	3	0.53	2.900	9
4	PICHINCHA	3	0.53	4	0.8	3	0.75	4	0.8	4	0.7	3.575	2
5	ROCAFUERTE	3	0.53	3	0.6	2	0.50	3	0.6	4	0.7	2.925	8
6	EQUIVIDA COMPAÑIA DE SEGURO	4	0.70	3	0.6	5	1.25	3	0.6	2	0.35	3.500	3
7	ECUATORIANO SUIZA	3	0.53	3	0.6	2	0.50	3	0.6	3	0.53	2.750	13
8	MAPFRE ATLAS	3	0.53	3	0.6	3	0.75	3	0.6	3	0.53	3.000	5
9	UNIDOS	3	0.53	3	0.6	3	0.75	4	0.8	3	0.53	3.200	4
10	SEGUROS CONFIANZA S.A.	3	0.53	3	0.6	3	0.75	1	0.2	4	0.7	2.775	12
11	LATINA SEGUROS	3	0.53	3	0.6	3	0.75	3	0.6	3	0.53	3.000	5
12	ASEGURADORA DEL SUR	3	0.53	3	0.6	3	0.75	3	0.6	2	0.35	2.825	10
13	CONDOR	2	0.35	3	0.6	3	0.75	3	0.6	3	0.53	2.825	10

Tabla 8. Análisis Camel para Compañías de Seguro Medianas

Fuente: Balances Financieros 2016 Superintendencia de Compañías Valores y Seguros

Es importante destacar que entre las compañías medianas encontramos a Chubb, AyG Metropolitana, Liberty, estas compañías de seguros son extranjeras constituidas en el Ecuador, muy responsables en el pago de sus siniestros y se las puede recomendar en vista de que son compañías solventes a nivel internacional. Ceden sus riesgos a través de sus reaseguradores internacionales lo que les permite tener mejor eficiencia, solvencia y rentabilidad.

Así como también las compañías de seguros locales que se ubican el grupo de compañías medianas debido al tamaño de sus activos, son compañías con excelentes resultados financieros y con capacidad de

asumir riesgos grandes y medianos sin tener inconvenientes al momento del pago de sus siniestros.

5.3. COMPAÑÍAS DE SEGUROS PEQUEÑAS EN ECUADOR

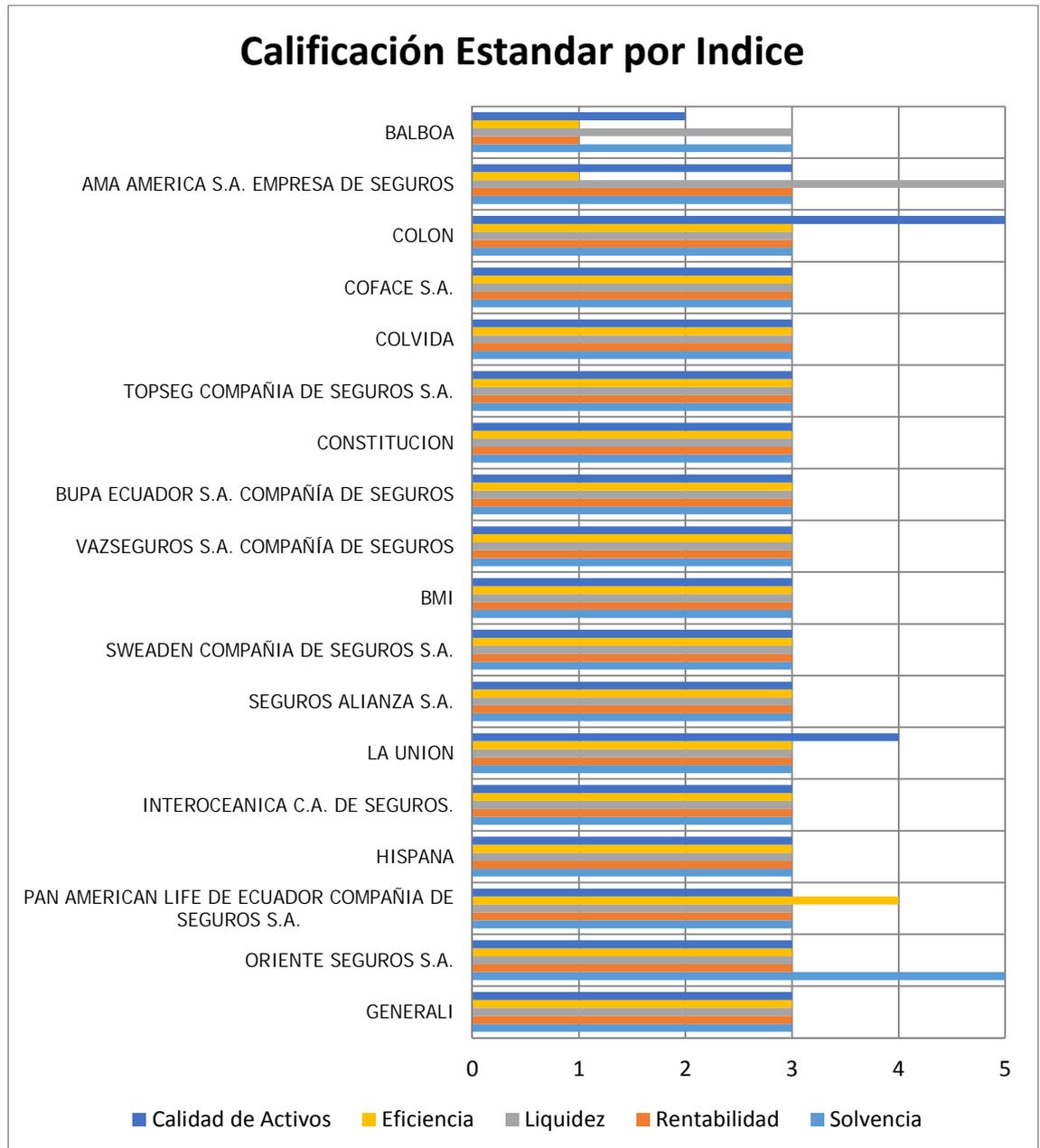


Figura 10. Calificación estándar empresas pequeñas

Fuente: Balances Financieros Superintendencia de Compañías Valores y Seguros

Generali Compañía de seguros se ubica en el primer lugar entre las pequeñas obteniendo resultados de su calificación 3 en lo que se refiere a calidad de activos, liquidez, eficiencia, solvencia y rentabilidad y la compañía de seguros Oriente se destaca también entre las mejores en esta categoría gracias a los resultados obtenidos en Liquidez, Eficiencia y Rentabilidad y solvencia como podemos observar que entre las pequeñas, la calificación de liquidez está en promedio en 3, y sus índices de liquidez se ubican en valores inferiores a 1, esto no quiere decir que las mismas no respondan al pago de siniestros de forma inmediata, pero sí podemos tomar decisiones en colocar pólizas de acuerdo al tamaño del riesgo.

Puesto que existen grandes empresas con un gran patrimonio, sería recomendable transferir el riesgo a las principales compañías de seguros, sin embargo, es trabajo del asesor de seguros guiar a sus clientes a tomar decisiones acertadas respecto a coberturas y compañías de seguros solventes, y líquidas.

	Solvencia		Rentabilidad		Liquidez		Eficiencia		Calificación de Activos		TOTAL	RANKING
	Calificación Estandar	P. Solvencia	Calificación Estandar	P. Rentabilidad	Calificación Estandar	P. Liquidez	Calificación Estandar	P. Eficiencia	Calificación Estandar	P. Calidad de Activos		
Pesos Indicador												
Pesos Global												
9 GENERALI	3	0.53	3	0.6	3	0.75	3	0.6	3	0.53	3.000	6
1 ORIENTE SEGUROS S.A.	5	0.88	3	0.6	3	0.75	3	0.6	3	0.53	3.350	1
2 PAN AMERICAN LIFE DE ECUADOR COMPAÑIA	3	0.53	3	0.6	3	0.75	4	0.8	3	0.53	3.200	3
3 HISPANA	3	0.53	3	0.6	3	0.75	3	0.6	3	0.53	3.000	6
4 INTEROCEANICA C.A. DE SEGUROS.	3	0.53	3	0.6	3	0.75	3	0.6	3	0.53	3.000	6
5 LA UNION	3	0.53	3	0.6	3	0.75	3	0.6	4	0.7	3.175	4
16 SEGUROS ALIANZA S.A.	3	0.53	3	0.6	3	0.75	3	0.6	3	0.53	3.000	6
17 SWEADEN COMPAÑIA DE SEGUROS S.A.	3	0.53	3	0.6	3	0.75	3	0.6	3	0.53	3.000	6
8 BMI	3	0.53	3	0.6	3	0.75	3	0.6	3	0.53	3.000	6
10 VAZSEGUROS S.A. COMPAÑIA DE SEGUROS	3	0.53	3	0.6	3	0.75	3	0.6	3	0.53	3.000	6
11 BUPA ECUADOR S.A. COMPAÑIA DE SEGURO	3	0.53	3	0.6	3	0.75	3	0.6	3	0.53	3.000	6
12 CONSTITUCION	3	0.53	3	0.6	3	0.75	3	0.6	3	0.53	3.000	6
13 TOPSEG COMPAÑIA DE SEGUROS S.A.	3	0.53	3	0.6	3	0.75	3	0.6	3	0.53	3.000	6
14 COLVIDA	3	0.53	3	0.6	3	0.75	3	0.6	3	0.53	3.000	6
15 COFACE S.A.	3	0.53	3	0.6	3	0.75	3	0.6	3	0.53	3.000	6
6 COLON	3	0.53	3	0.6	3	0.75	3	0.6	5	0.88	3.350	1
7 AMA AMERICA S.A. EMPRESA DE SEGUROS	3	0.53	3	0.6	5	1.25	1	0.2	3	0.53	3.100	5
18 BALBOA	3	0.53	1	0.2	3	0.75	1	0.2	2	0.35	2.025	18

Tabla 9. Análisis Camel para Compañías de Seguro Grandes

Fuente: Balances Financieros Superintendencia de Compañías Valores y Seguros

Los reportes económicos no siempre son primordiales para conocer la salud financiera de las instituciones, un estudio financiero es importante para saber la situación interna del régimen asegurador, debido a que los ratios poseen un papel fundamental para investigar el estado económico de las compañías de seguros y determina la calificación de las mismas por lo que permite conocer la situación de cada entidad.

Las compañías con buena liquidez y debido al tamaño de sus activos se ubican como pequeñas, estas son responsables con el pago de siniestros a corto plazo, así como también compañías pequeñas que no se puede

garantizar el pago de los mismos debido a su problema de liquidez que presentan no están en capacidad de asumir el pago de siniestros a corto plazo, como podemos observar en la tabla que las clasifica de acuerdo al ranking, como ejemplo podemos tomar la compañía de seguros Balboa última en la tabla su índice de liquidez 0.5 y sus indicadores como solvencia, rentabilidad, calidad de activos y eficiencia son bajos. Actualmente esta compañía se encuentra en liquidación forzosa por la Superintendencia de Compañías Valores y Seguros.

CAPÍTULO 6

6.1. CONCLUSIONES

CAMEL es una de las principales metodologías que clasifica a las compañías de seguros en categoría de riesgo y sus indicadores significan salud financiera.

De acuerdo al análisis obtenido a través de este método, podemos clasificar las compañías de Seguros en grandes, medianas y pequeñas, en la actualidad el régimen cuenta con excelentes indicadores de solvencia y liquidez, de acuerdo a los balances correspondientes al periodo 2016, otorgados por la Superintendencia de Compañías Valores y Seguros, lo que les permiten respaldar sus operaciones, al respecto el rango que existe entre aseguradoras grandes y pequeñas, hace que el mercado sea más complejo para aquellas compañías que no logran adaptar sus servicios, precios y tarifas con relación a las entidades de mayor tamaño, lo que se demuestra en el práctica de los indicadores financieros en cuanto a la liquidez de las empresas de seguros.

Según el análisis CAMEL, aplicado a los 3 grupos definidos de aseguradoras grandes, medianas y pequeñas; se ha podido establecer las compañías en cada grupo y se destacan sobre las demás, así tenemos las siguientes conclusiones por cada grupo:

En el grupo de compañías grandes, según los datos del 2016, se encuentra Seguros Sucre S.A, Seguros Equinoccial S.A. y Qbe Seguros Colonial y se constituyen en las compañías de mejor valoración en el ranking calculado.

Respecto a las medianas, tenemos que Chubb, AyG Metropolitana, Liberty, Pichincha son compañías medianas que tienen índices compuesto de liquidez incluso superiores (1.253 vs 0.75 en promedio) a las del grupo de las grandes y es por esta razón que están en el Top 3 de las compañías medianas.

Con relación a las compañías pequeñas, la Compañía de Seguros Generali su liquidez es de 1.25 y mantiene los mejores puntajes en casi todos los índices evaluados.

De acuerdo con esta metodología podemos clasificarlas y así orientar a clientes y usuarios a tomar la mejor decisión en cuanto a la liquidez y tamaño de las aseguradoras

El objetivo alcanzado a través de este proyecto es brindar a los usuarios un excelente servicio en la asesoría y administración de seguros, se enfoca en asesorarlos técnica y profesionalmente, desde el análisis sobre la liquidez de las compañías de seguros, la estructuración de las bases para las ofertas con las mejores aseguradoras del país hasta la tramitación de sus siniestros para que sean bien liquidados y pagados en un corto plazo.

El análisis técnico financiero que debemos realizar, es guiar a los usuarios a que transfieran el riesgo de su patrimonio a una compañía de seguros que refleje, liquidez, solvencia y confianza en el mercado de acuerdo a los indicadores financieros y esto lo podemos lograr a través del método CAMEL con información otorgada por la superintendencia de Compañías Valores y Seguros.

6.2. RECOMENDACIONES

La eficiencia, liquidez, calidad de activos, solvencia, rentabilidad fueron los indicadores que hicieron ubicar a las compañías de seguros en el segmento que les corresponden, el transferir un riesgo a una compañía de seguros obliga al usuario a contratar una póliza y se debe analizar dentro del mercado de seguros la mejor compañía que se adapte a las necesidades del asegurado.

Dentro del sistema de seguros, ocurrieron variaciones en lo que respecta al tamaño de las compañías, de esta manera cambian algunas compañías de seguros entre los grupos de grandes, medianas y pequeñas debido al incremento en sus activos a un nivel mayor que sus competencias. Dado a estos cambios y de acuerdo al tamaño del patrimonio del asegurado se recomienda comparar los diversos planes de seguros con sus respectivas tasas y evaluar sus ventajas y desventajas.

En lo que respecta a las medianas son las que representan mejores indicadores financieros caracterizándose por cifras elevadas en cuentas como el capital, liquidez, y eficiencia, se recomienda analizar la compañía de seguros y evaluar su solidez.

Las compañías de seguros clasificadas como pequeñas, tienen su índice de liquidez compuesto promedio menor a 1 por lo que se recomendaría colocar las pólizas en función del tamaño del riesgo.

Se recomienda utilizar esta herramienta como guía de asesoría eficiente para los usuarios y motivarlos a trasladar sus riesgos a las compañías de seguros con mejor desempeño en este análisis, debido a que lo inesperado sucede convirtiendo el seguro en instrumento principal de protección para su patrimonio para quien lo contrate.

BIBLIOGRAFÍA

Lozada, J. (n.d.). Metodo CAMEL. Retrieved June 10, 2017,
from [3https://es.slideshare.net/StephanieHevia1/metodo-camel](https://es.slideshare.net/StephanieHevia1/metodo-camel)

Junta Bancaria de Ecuador . (2012). Resolución No.JB 2102-2154.

macroeconomia.com. (4 de 9 de 2013). *www.macroeconomia.com*.

Mapfre, club gestion de riesgos. org . (25 de 01 de 2007).
clubgestion de riesgos.org.

Mapfre, F. (2008). Riesgos .

Romero , Santiago ;Mapfre españa . (s.f.).

Uyen Dang. (2011). Sistema de Calificación Camel. *Tesis de Grado
identificación 1312*.

www.hoy.com.ec. (6 de 10 de 1999). *www.hoy.com.ec/noticias
ecuador*.

Seguros Sucre. (n.d.). *Cronología*. Retrieved from:
<http://segurossucre.fin.ec/nuestra-compania/cronologia/>

Ley General de Seguros, codificación. (2014/09/12). *Ley*.
Retrieved

from:<http://www.sbs.gob.ec:7778/medios/PORTALDOCS/d>

downloads/normativa/Ley_general_seguros_12_sept_14.pdf

Legislación sobre el contrato del seguro. (1963/12/7).

Retrieved

from:http://www.sbs.gob.ec:7778/medios/PORTALDOCS/downloads/normativa/decreto_supremo_1147.pdf

Reforma a la norma sobre el régimen de reservas técnicas de las compañías de seguros y reaseguros en lo referente a la metodología de cálculo de las reservas en riesgo en curso. Reservas por insuficiencia de primas, reservas por desviación de siniestralidad y reservas para siniestros ocurridos y no reportados. (2014/09/12). *La junta política y regulación monetaria y financiera*.

Retrieved from:

<https://www.juntamonetariafinanciera.gob.ec/PDF/Resolucion-306-2016-S.pdf?dl=0>

Norma sobre los segmentos y porcentajes máximos de inversión obligatoria. (2014/09/12). *Junta de política y regulación monetaria y financiera*. Retrieved from:

<https://www.juntamonetariafinanciera.gob.ec/PDF/Resolucion218-2016s.pdf?dl=0>

10 empresas de seguros menos en últimos 9 años.
(2014/07/03). *El Universo*. Retrieved from:
<http://www.eluniverso.com/noticias/2014/07/03/nota/3181921/10-empresas-seguros-menos-ultimos-9-anos>

Sistema asegurador clasificación y calificación.
(2010/11). *Revista Ekos*.

Retrieved from:
<http://www.vazseguros.com/Novedades/Premios/Premio%20Revista%20Ekos.pdf>

Specia, A. L. (2005/11/28). Análisis jurídico de la intermediación del contrato de seguro. Retrieved from
http://catarina.udlap.mx/u_dl_a/tales/documentos/ledf/specia_j_al/

Pinzon, M. (2012). Metodología CAMEL.

ANEXOS

	MEJOR MAYOR				MEJOR MAYOR				MEJOR MAYOR				MEJOR MENOR				MEJOR MAYOR										
	Solvencia				Rentabilidad				Liquidez				Eficiencia				Calidad de Activos										
	Reservas Técnicas	Índice Compuesto	Calificación Estándar	P. Solvencia	Patrimonio Promedio (Dic)	Utilidad o Pérdida del Ejercicio	Activo Promedio (Dic)	Índice Compuesto	Calificación Estándar	P. Rentabilidad	Activo corriente / Pasivo Corriente	Disponible Inmediato/Pasivo Corriente	Índice Compuesto	Calificación Estándar	P. Liquidez	Primas Cedidas / Primas Emitidas	(Gastos Administración + Comisiones Pagadas Netas) / Primas Netas Pagadas	Índice Compuesto	Calificación Estándar	P. Eficiencia	Primas por cobrar Vencidas / Primas por Cobrar	Reservas Técnicas / Primas Netas Retenidas	Índice Compuesto	Calificación Estándar	P. Calidad de Activos	TOTAL	RANKING
Pesos Indicador	100%				50%	50%					40%	60%				20%	80%				70%	30%					
Pesos Global	18%				20%						25%					20%					17,50%						
1 SEGUROS SUCRE S.A.	238861868	6,16	3	0,525	38773057	4002,78	128866,21	0,016	3	0,6	1,00	0,29	0,57	3	0,75	0,50	0,21	0,26	3	0,6	0,29	5696,38	1709,12	4	0,7	3,175	2
2 EQUINOCCIAL	79197915	6,59	3	0,525	12017084	8013,20	64327,93	0,063	4	0,8	1,77	1,23	1,45	4	1	0,39	0,23	0,26	4	0,8	0,32	2363,85	709,38	3	0,525	3,650	1
3 QBE COLONIAL	90934001	###	4	0,7	5388012	-5696,59	112202,95	-0,03	2	0,4	0,93	0,62	0,74	3	0,75	0,29	0,26	0,27	3	0,6	0,39	830,57	249,44	2	0,35	2,800	3

Anexo 1. Cálculo de Camel Compañías Seguros Grandes

**Calificación de riesgos de las principales
Aseguradoras del Ecuador**

**Maestría en Seguros
Riesgos Financieros**

	MEJOR MAYOR				MEJOR MAYOR				MEJOR MAYOR				MEJOR MENOR				MEJOR MAYOR				TOTAL	RANKING					
	Solvencia		Rentabilidad		Liquidez		Eficiencia		Calidad de Activos		Solvencia		Rentabilidad		Liquidez		Eficiencia		Calidad de Activos								
	Reservas Técnicas / Patrimonio	Índice Compuesto	Calificación Estándar	P. Solvencia	Utilidad o Pérdida del Ejercicio / Patrimonio Promedio (Dic)	Utilidad o Pérdida del Ejercicio / Activo Promedio (Dic)	Índice Compuesto	Calificación Estándar	P. Rentabilidad	Activo corriente / Pasivo Corriente	Disponible Inmediato/Pasivo Corriente	Índice Compuesto	Calificación Estándar	P. Liquidez	Primas Ceditas / Primas Emitidas	(Gastos Administración + Comisiones Pagadas Netas) / Primas Netas Pagadas	Índice Compuesto	Calificación Estándar	P. Eficiencia	Primas por cobrar Vencidas / Primas por Cobrar			Reservas Técnicas / Primas Netas Retenidas	Índice Compuesto	Calificación Estándar	P. Calidad de Activos	
	Pesos Indicador	100%			50%	50%				40%	60%				20%	80%				70%	30%						
	Pesos Global	17,50%			20%					25%					20%					17,50%							
1	CHUBB SEGUROS ECUADOR S.A	1,57	1,57	3	0,53	0,00	0,16	0,08	5	1	1,66	1,21	1,39	4	1,00	0,39	0,29	0,31	3	0,6	0,51	5174,58	#####	3	0,53	3,650	2
2	AIG METROPOLITANA	1,89	1,89	3	0,53	0,00	0,01	0,00	3	0,6	1,99	1,39	1,63	5	1,25	0,48	0,23	0,28	3	0,6	0,48	9567,37	#####	5	0,88	3,850	1
3	LIBERTY SEGUROS S.A.	8,42	8,42	5	0,88	0,00	0,01	0,01	3	0,6	1,15	0,35	0,67	3	0,75	0,79	0,11	0,25	3	0,6	0,24	2527,27	#####	3	0,53	3,350	3
4	PICHINCHA	1,50	1,50	3	0,53	0,00	0,04	0,02	3	0,6	1,92	1,35	1,57	4	1,00	0,65	0,17	0,26	3	0,6	0,54	2831,58	#####	3	0,53	3,250	4
5	ROCAFUERTE	1,41	1,41	3	0,53	0,00	0,03	0,01	3	0,6	1,02	0,50	0,71	3	0,75	0,29	0,28	0,28	3	0,6	0,29	1115,46	#####	3	0,53	3,000	7
6	EQUIVIDA COMPAÑIA DE SEGUROS	5,14	5,14	4	0,70	0,00	0,03	0,02	3	0,6	0,95	0,46	0,65	3	0,75	0,48	0,21	0,26	3	0,6	0,53	1412,30	#####	3	0,53	3,175	6
7	ECUATORIANO SUIZA	2,44	2,44	3	0,53	0,00	0,00	0,00	3	0,6	0,96	0,23	0,52	3	0,75	0,43	0,35	0,37	3	0,6	0,52	1530,99	#####	3	0,53	3,000	7
8	MAPFRE ATLAS	3,93	3,93	3	0,53	0,00	-0,01	-0,01	3	0,6	1,03	0,44	0,67	3	0,75	0,39	0,30	0,32	3	0,6	0,42	1243,21	#####	3	0,53	3,000	7
9	UNIDOS	2,34	2,34	3	0,53	0,00	0,03	0,02	3	0,6	1,09	0,32	0,63	3	0,75	0,79	0,19	0,31	3	0,6	0,42	4142,64	#####	3	0,53	3,000	7
10	SEGUROS CONFIANZA S.A.	3,04	3,04	3	0,53	0,00	0,04	0,02	3	0,6	1,13	0,62	0,82	3	0,75	0,52	0,19	0,25	3	0,6	0,22	460,65	#####	2	0,35	2,825	11
11	LATINA SEGUROS	2,50	2,50	3	0,53	0,00	0,08	0,04	4	0,8	1,30	0,54	0,84	3	0,75	0,46	0,28	0,32	3	0,6	0,14	1724,33	#####	3	0,53	3,200	5
12	ASEGURADORA DEL SUR	0,90	0,90	3	0,53	0,00	0,00	0,00	3	0,6	1,29	0,24	0,66	3	0,75	0,72	0,48	0,52	1	0,2	0,19	3877,05	#####	3	0,53	2,600	12
13	CONDOR	0,46	0,46	2	0,35	0,00	-0,06	-0,03	2	0,4	0,79	0,42	0,57	3	0,75	0,53	0,37	0,40	2	0,4	0,85	1958,99	#####	3	0,53	2,425	13

Anexo 2. Cálculo de Camel Compañías Seguros Medianas

**Calificación de riesgos de las principales
Aseguradoras del Ecuador**

**Maestría en Seguros
Riesgos Financieros**

	Solvencia			Rentabilidad				Liquidez				Eficiencia			Calidad de Activos				TOTAL	RANKING							
	Reservas Técnicas / Patrimonio	Indice Compuesto	Calificación Estándar	P. Solvencia	Utilidad o Pérdida del Ejercicio / Patrimonio Promedio (Dic)	Utilidad o Pérdida del Ejercicio / Activo Promedio (Dic)	Indice Compuesto	Calificación Estándar	P. Rentabilidad	Activo corriente / Pasivo Corriente	Disponible Inmediato/Pasivo Corriente	Indice Compuesto	Calificación Estándar	P. Liquidez	Primas Cedidas / Primas Emitidas	(Gastos Administración + Comisiones Pagadas Netas) / Primas Netas Pagadas	Indice Compuesto	Calificación Estándar			P. Eficiencia	Primas por cobrar Vencidas / Primas por Cobrar	70%	Reservas Técnicas / Primas Netas Retenidas	30%	Indice Compuesto	Calificación Estándar
Pesos Indicador	100%				50%	50%			40%	60%				20%	80%					70%	30%						
Pesos Global	17,50%				20%				25%					20%						17,50%							
9 GENERALI	1,63	1,63	3	0,53	0,00	0,06	0,03	4	0,8	2,93	2,18	2,48	5	1,25	0,68	0,12	0,23	5	1	0,8	4991,1	1497,9	3	0,53	4,100	1	
1 ORIENTE SEGUROS S.A.	51,56	51,56	5	0,88	0,00	0,01	0,01	3	0,6	1,12	0,12	0,52	3	0,75	0,93	0,19	0,34	3	0,6	0,0	9926,9	2978,1	3	0,53	3,350	3	
2 PAN AMERICAN LIFE DE ECU	4,41	4,41	3	0,53	0,00	0,07	0,03	4	0,8	1,91	1,02	1,38	4	1	0,45	0,30	0,33	3	0,6	0,1	4482,0	1344,7	3	0,53	3,450	2	
3 HISPANA	0,53	0,53	3	0,53	0,00	0,08	0,04	4	0,8	1,02	0,82	0,90	3	0,75	0,78	0,28	0,38	3	0,6	0,8	1822,4	547,3	3	0,53	3,200	5	
4 INTEROCEANICA C.A. DE SEG	0,86	0,86	3	0,53	0,00	0,05	0,02	3	0,6	1,34	1,01	1,14	3	0,75	0,00	0,37	0,3	3	0,6	0,0	2048,6	614,6	3	0,53	3,000	8	
5 LA UNION	0,96	0,96	3	0,53	0,00	0,04	0,02	3	0,6	1,33	1,11	1,20	3	0,75	0,87	0,27	0,39	3	0,6	0,9	28505,9	8552,4	5	0,88	3,350	3	
16 SEGUROS ALIANZA S.A.	0,53	0,53	3	0,53	0,00	0,05	0,02	3	0,6	1,17	0,27	0,63	3	0,75	0,41	0,23	0,27	4	0,8	0,3	651,1	195,5	3	0,53	3,200	6	
17 SWEADEN COMPAÑIA DE SEGUROS	1,35	1,35	3	0,53	0,00	0,04	0,02	3	0,6	0,96	0,31	0,57	3	0,75	0,57	0,18	0,26	4	0,8	0,3	1062,9	319,1	3	0,53	3,200	6	
8 BMI	1,57	1,57	3	0,53	0,00	0,01	0,00	3	0,6	1,11	0,36	0,66	3	0,75	0,50	0,33	0,37	3	0,6	0,2	2134,6	640,5	3	0,53	3,000	8	
10 VAZSEGUROS S.A. COMPAÑIA	0,94	0,94	3	0,53	0,00	0,01	0,01	3	0,6	1,20	0,65	0,87	3	0,75	0,55	0,36	0,4	3	0,6	0,2	304,2	91,4	3	0,53	3,000	8	
11 BUPA ECUADOR S.A. COMPAÑIA	1,04	1,04	3	0,53	0,00	0,01	0,01	3	0,6	0,99	0,50	0,69	3	0,75	0,62	0,33	0,39	3	0,6	0,4	3243,7	973,4	3	0,53	3,000	8	
12 CONSTITUCION	1,10	1,10	3	0,53	0,00	0,01	0,01	3	0,6	0,93	0,50	0,67	3	0,75	0,21	0,36	0,33	3	0,6	0,5	629,1	189,1	3	0,53	3,000	8	
13 TOPSEG COMPAÑIA DE SEGUROS	0,09	0,09	3	0,53	0,00	0,02	0,01	3	0,6	1,01	0,50	0,70	3	0,75	0,62	0,27	0,34	3	0,6	0,5	134,0	40,6	3	0,53	3,000	8	
14 COLVIDA	0,63	0,63	3	0,53	0,00	0,05	0,02	3	0,6	1,07	0,52	0,74	3	0,75	0,34	0,34	0,34	3	0,6	0,4	630,6	189,4	3	0,53	3,000	8	
15 COFACE S.A.	0,20	0,20	3	0,53	0,00	0,05	0,02	3	0,6	1,07	0,80	0,91	3	0,75	0,51	0,37	0,4	3	0,6	0,8	463,8	139,7	3	0,53	3,000	8	
6 COLON	0,47	0,47	3	0,53	0,00	0,00	0,00	3	0,6	1,07	0,25	0,58	3	0,75	0,32	0,45	0,42	2	0,4	0,5	803,2	241,3	3	0,53	2,800	16	
7 AMA AMERICA S.A. EMPRESAS	0,02	0,02	3	0,53	0,00	0,00	0,00	3	0,6	0,63	0,25	0,40	3	0,75	0,36	0,43	0,42	2	0,4	0,4	43,4	13,3	3	0,53	2,800	16	
18 BALBOA	4,64	4,64	3	0,53	0,00	-0,04	-0,02	1	0,2	0,68	0,07	0,31	2	0,5	0,41	0,48	0,47	2	0,4	0,7	250,0	75,5	3	0,53	2,150	18	

Anexo 3. Cálculo de Camel Compañías Seguros Pequeñas