

**ESCUELA SUPERIOR POLITÉCNICA DEL LITORAL**

**Facultad de Ciencias Sociales y Humanísticas**



**“VARIABLES EXPLICATIVAS DE LA INTENCIÓN  
EMPREDEDORA DE LOS ESTUDIANTES UNIVERSITARIOS Y  
LA IMPORTANCIA DE LA MATERIA EMPRENDIMIENTO  
COMO UN FACTOR”**

**TESIS DE GRADO**

**Previa la obtención del título de:**

**MAGISTER EN ECONOMÍA Y DIRECCION DE EMPRESAS**

**Presentado por:**

**ING. OMAR MALUK SALEM**

**Guayaquil – Ecuador**

**2014**

# AGRADECIMIENTO

Quiero agradecer sinceramente a aquellas personas que compartieron sus ideas y recomendaciones para hacer posible un excelente desarrollo de esta tesis. Principalmente a mi tutor, que en años atrás fue mi alumno y quien actualmente me enorgullece que haya sido él quien haya direccionado el presente trabajo. Así como también, a mis exalumnos y colegas y actualmente miembros del equipo de profesores de la Facultad de Ciencia Sociales y Humanísticas, quienes fueron mis profesores y me han dado las competencias para finalizar con éxito este excelente programa de Postgrados.

# DEDICATORIA

A mis nietos Omar y Mauricio, quienes le han dado alegría a Mi vida y quienes me motivan siempre con un saludo y una sonrisa.

# **TRIBUNAL DE TITULACIÓN**

**M.Sc. Alicia Guerrero**

---

**COORDINADORA  
MAESTRÍA EN ECONOMÍA Y DIRECCIÓN DE EMPRESAS**

**PhD(c) Washington Macías R.**

**PhD(c) Xavier Ordeñana**

---

**DIRECTOR DE TESIS**

---

**VOCAL PRINCIPAL**

# DECLARACIÓN EXPRESA

“La responsabilidad del contenido de ésta Tesis de Grado, me corresponde exclusivamente; y el patrimonio intelectual de la misma a la Escuela Superior Politécnica del Litoral”.

---

**Omar Maluk Salem**

## RESUMEN

El objetivo del presente trabajo de investigación es definir y confirmar los conceptos y variables que explican la intención emprendedora bajo el modelo de comportamiento planificado, con la finalidad de utilizarlas en futuras investigaciones en el ambiente educativo universitario.

Las variables demográficas externas y la cultura social y familiar contribuyen a ese proceso; pero es dentro de la universidad, donde se va creando un clima propicio para que el futuro graduado salga con una elevada intención emprendedora y pueda generar autoempleo desarrollando negocios por oportunidades e innovadores.

El presente trabajo recoge el Modelo de la Teoría de la Conducta Planificada, que es utilizado como base para nuestro modelo explicativo. Se encontraron en la revisión de literatura conceptos que corresponden a la perspectiva demográfica como: la existencia de familiares emprendedores, estado civil, edad, nivel educacional, nivel cultural, experiencia laboral, status socioeconómico, el haber tomado cursos de emprendimientos, el estado del conocimiento y el estado cognitivo del empresario,.

Pero este trabajo se enfoca en las variables exógenas como la valoración social del empresario, la valoración cercana de amigos y familiares y las habilidades, estas a la vez tienen efectos sobre las variables latentes del modelo de Comportamiento Planificado según el trabajo de Liñán (2008), y al final la variable dependiente que es la intención emprendedora recibe los efectos acumulados del modelo.

Hemos utilizado como modelo a validar el de Liñán (2008) en el que determina de manera confirmatoria los constructos de Valoración Cercana, Habilidades, Atracción Personal, Norma Subjetiva y Control Conductual Percibido como explicativos de la Intención Emprendedora de estudiantes de la Universidad de Sevilla. El constructo Valoración Social no mostró efecto significativo sobre las habilidades.

Al replicar el estudio en la Escuela Superior Politécnica del Litoral (ESPOL), hemos encontrado que en una gran parte se valida el modelo original de Liñán (2008), con cierta diferencia en las relaciones entre Valoración Cercana, Habilidades y Atracción Personal. El análisis factorial con rotación varimax dio resultados semejantes al modelo original con diferencias en ciertos ítems, unos que quedaron y otros que salieron del

componente principal de cada constructo. Esto puede deberse a la redacción de las preguntas dado las diferencias semánticas entre el Castellano de España y el de Ecuador.

Adicionalmente, se ha medido la importancia significativa de haber tomado la materia de emprendimiento en la ESPOL y de qué manera influye en las relaciones dentro del modelo original de Liñan (2008). Esto se lo ha realizado con regresiones y análisis Anova para las diferentes partes del modelo.

Existe evidencia de que el clima de emprendimiento en las universidades existe y contribuye para la mejora de la intención emprendedora, y uno de las recomendaciones de este estudio es potenciar ese clima de emprendimiento universitario para afectar a la intención de emprender de los estudiantes universitarios. Como conclusión más relevante del trabajo, tenemos que es necesario enfocar la materia de emprendimiento en la apreciación de las personas cercanas al estudiante, así se refuerza la variable latente Valoración Cercana, y, como consecuencia, el efecto sobre la mediadora total Atracción Personal para ser emprendedor, lo que deriva finalmente en una mayor intención emprendedora.

**Palabras Claves:** Intención emprendedora, variables y percepciones que afectan el emprendimiento, valoración social del empresario, atracción personal, comportamiento conductual percibido, habilidades empresariales, valoración cercana, emprendimiento estudiantes universitarios.

## INDICE GENERAL

<b>AGRADECIMIENTO .....</b>	<b>II</b>
<b>DEDICATORIA.....</b>	<b>III</b>
<b>TRIBUNAL DE TITULACIÓN .....</b>	<b>IV</b>
<b>RESUMEN.....</b>	<b>1</b>
<b>1 INTRODUCCIÓN.....</b>	<b>7</b>
1.1 ANTECEDENTES .....	7
1.2 PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA .....	8
1.3 JUSTIFICACIÓN, PROPÓSITO, RELEVANCIA Y USO: .....	9
1.4 PREGUNTAS DE INVESTIGACIÓN:.....	10
<b>2 OBJETIVOS DEL ESTUDIO .....</b>	<b>11</b>
2.1 OBJETIVO GENERAL .....	11
2.2 OBJETIVOS ESPECÍFICOS .....	11
<b>3 MODELO DE LA INVESTIGACIÓN E HIPÓTESIS.....</b>	<b>12</b>
3.1 MODELO DE LA INVESTIGACION: .....	12
3.2 HIPÓTESIS:.....	18
<b>4 REVISIÓN DE LITERATURA (MARCO TEÓRICO).....</b>	<b>20</b>
4.1 SOBRE LA INTENCIÓN EMPRENDEDORA: .....	20
4.2 SOBRE EL MODELO DE LIÑÁN (2008) BASE DE ESTE ESTUDIO.....	27
4.3 SOBRE LA EDUCACIÓN Y EL CONOCIMIENTO:.....	30

<b>5</b>	<b>METODOLOGÍA DE LA INVESTIGACIÓN:</b>	<b>42</b>
5.1	MODELO CONCEPTUAL E HIPÓTESIS:	42
5.2	DISEÑO Y TÉCNICAS DE RECOLECCIÓN DE INFORMACIÓN:	44
5.2.1	<i>Cuestionario y Variables</i>	44
5.2.2	<i>Población y muestra</i>	45
5.2.3	<i>Técnicas de análisis</i>	46
<b>6</b>	<b>DISCUSIÓN Y ANÁLISIS DE LOS DATOS:</b>	<b>49</b>
6.1	ANÁLISIS DE ESTADÍSTICOS DESCRIPTIVOS:	49
6.2	ANÁLISIS FACTORIAL Y DE FIABILIDAD DE LOS COMPONENTES PRINCIPALES DEL MODELO:	51
6.2.1	<i>Valoración Cercana:</i>	51
6.2.2	<i>Habilidades:</i>	52
6.2.3	<i>Valoración Social:</i>	54
6.2.4	<i>Atracción Profesional:</i>	56
6.2.5	<i>Norma Social Subjetiva:</i>	57
6.2.6	<i>Control Conductual Percibido:</i>	58
6.2.7	<i>Intención Emprendedora:</i>	60
6.3	ANÁLISIS DE COMPARACIONES ENTRE MEDIAS:	62
6.4	ANÁLISIS DE REGRESIONES DEL MODELO:	64
6.5	ANÁLISIS ANOVA N-WAY PARA LA INTENCIÓN EMPRENDEDORA COMO VARIABLE DEPENDIENTE:	72
<b>7</b>	<b>CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES</b>	<b>81</b>
7.1	CONCLUSIONES:	81
7.2	RECOMENDACIONES:	82
<b>8</b>	<b>LIMITACIONES Y APOORTE A FUTURAS INVESTIGACIONES:</b>	<b>85</b>

<b>8.1</b>	<b>LIMITACIONES:</b> .....	<b>85</b>
<b>8.2</b>	<b>FUTURAS INVESTIGACIONES:</b> .....	<b>85</b>
<b>8.3</b>	<b>RECOMENDACIONES ANALIZANDO LAS CAPACIDADES PARA SER EMPRESARIOS QUE CORRESPONDEN A LOS ÍTEMS DEL CONSTRUCTO DE LAS HABILIDADES.</b> .....	<b>86</b>
	<b>ANEXO I: CUESTIONARIO DE INTENCIONES EMPRESARIALES (LIÑÁN; 2008)</b> .....	<b>88</b>
<b>9</b>	<b>REFERENCIAS BIBLIOGRÀFICAS:</b> .....	<b>90</b>

# 1 INTRODUCCIÓN

## 1.1 ANTECEDENTES

En los países que no son suficientemente desarrollados, los emprendimientos por necesidad superan a los emprendimientos por oportunidad (Group Entrepreneurship Monitor (GEM), 2008); esto debido a la falta de educación en ¿cómo desarrollar nuevas empresas?, así como a la ausencia de capacidades cognitivas propias y empresariales para desarrollar nuevas y nacientes empresas.

El proceso de enseñanza y aprendizaje en las universidades, es generador de conocimientos, habilidades y actitudes, que conducen a los graduados, por la senda del ejercicio de su libre profesión o en relación de dependencia, o también por la del emprendimiento.

El proceso de emprender necesita un mayor estudio conceptual, que se inicie en la cultura de la sociedad a la que pertenecen los individuos, sus valores, su personalidad y todo aquello que lo motiva a decidirse actuar e iniciar un emprendimiento.

En el trabajo de investigación de Lee, Chang y Lim (2005) determinan que los estudiantes de universidades americanas tienen significativas diferencias en la intención de desarrollar nuevas empresas en otros países, entre los que han tomado cursos de emprendimiento y los que no los han tomado.

Adicionalmente (Olmos y Sastre, 2011) en su trabajo sobre la actitud emprendedora de los estudiantes universitarios de la Comunidad de Madrid en España, encontraron que sus resultados explicaban una relación inversa, por lo que el efecto encontrado es contrario al esperado.

“Conforme el estudiante avanza en sus estudios la intención de crear su propia empresa va disminuyendo, esto es especialmente interesante, por la responsabilidad que una institución como la Universidad tiene en la generación de esa actitud emprendedora. En cuanto a los planteamientos docentes al respecto. Tampoco la formación más específica recibida parece influir en la actitud del estudiante”. (Olmos y Sastre, 2011)

Es así como la Azanza G (2011) de la Universidad de Deusto, en su trabajo de investigación sobre la intención emprendedora de estudiantes universitarios, habiendo probado su hipótesis de que hay una relación significativa entre la participación en programas de apoyo al emprendimiento y la intención emprendedora, propone la necesidad de analizar la intención emprendedora de los estudiantes antes y después de participar en dichos programas para estudiar la dirección de dicha relación.

Morales Parragué (2011) determinó que el clima de emprendimiento es clave en la intención emprendedora y afecta indirectamente a través de las variables explicativas, induciendo la idea de un factor moderador. Además sostiene que las universidades deben realizar un esfuerzo en mejorar ese clima para mejorar la intención de emprender.

Alain Fayolle (2006) realizó un experimento bajo el modelo de comportamiento planificado (TPB), para diferentes cohortes de estudiantes universitarios mediante un estudio longitudinal, con la finalidad de proponer un marco típico para el diseño de los programas de emprendimiento.

Este trabajo de investigación consiste en determinar las variables que explican la intención emprendedora de los estudiantes de los últimos años de la Facultad de Ciencias Sociales y Humanidades (FCSH) de la Escuela Superior Politécnica del Litoral (ESPOL), basados en el modelo de comportamiento planificado de (Ajzen; 1990), y se fundamenta en la necesidad de conocer las variables explicativas para de esa manera conocer el grado de afectación de sus percepciones.

Se considerarán las variables explicativas de la intención empresarial utilizadas por Liñán (2008), con la finalidad de construir un modelo similar compuesto por diferentes predictores y conocer con mayor confiabilidad estadística la importancia significativa de las percepciones y habilidades y además la importancia de la materia emprendimiento para una intención emprendedora mayor.

## **1.2 PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA**

El problema consiste en la escasa medición del grado de importancia de la actual formación en emprendimiento de los estudiantes de Economía y Negocios de la ESPOL,

y si la actual Materia de Emprendimiento es realmente potenciadora de la intención emprendedora.

Con los antecedentes mencionados nuestro problema de investigación es determinar bajo el modelo de comportamiento planificado, las variables explicativas y el rol de la materia de emprendimiento, con la finalidad ulterior de poder tener un marco conceptual claro para el dictado de dicho curso en las universidades.

### **1.3 JUSTIFICACIÓN, PROPÓSITO, RELEVANCIA Y USO:**

El propósito principal de la investigación es determinar en qué medida las percepciones y habilidades de los estudiantes afectan a su intención emprendedora y qué efecto tienen el hecho de tomar o no tomar la materia emprendimiento sobre esas percepciones.

De esta manera las universidades tomarán en consideración los resultados encontrados y adecuarán su proceso de enseñanza y aprendizaje, para entregar a la sociedad, profesionales que tengan una elevada intención emprendedora y con esto contribuir a un mayor desarrollo de nuevas empresas por oportunidad, que generen empleo y crecimiento de la economía y la sociedad.

En base a la definición del problema, la justificación gerencial principal de la presente investigación, es:

“Que las universidades, revisen y adecuen el proceso de enseñanza y aprendizaje, para entregar a la sociedad, profesionales que tengan una elevada intención emprendedora y con esto contribuir a un mayor desarrollo de nuevas empresas por oportunidad, que generen empleo y crecimiento de la economía y la sociedad”.

Este proyecto de investigación servirá como un instrumento, para la comunidad académica de las universidades y para asesores independientes, que realicen gestiones de consultoría en el sector de la generación y creación de conocimientos.

La relevancia de esta investigación está dada por la necesidad de mejorar el clima de emprendimiento dentro de la Universidad ecuatoriana e incrementar en el

futuro los negocios emprendedores y se logre modificar parcialmente la matriz productiva del País, para un mejor bienestar.

La relevancia académica del estudio, es evidente, ya que se trata de un proyecto de investigación tendiente a explorar un modelo conceptual, cuyos resultados que determinarán las relaciones entre variables explicativas de la intención emprendedora, y que beneficiarán a la comunidad académica y al proceso de enseñanza y aprendizaje en las universidades; colaborando para una mejor gestión académica.

Además, la relevancia científica consiste en que se pueda construir conocimiento sobre modelos ya existentes, como Liñán (2008), lo que permite la mejora y evolución de estos en el tiempo, para generar más conocimientos, en futuras investigaciones.

El estudio es importante y significativo, ya que ataca un problema persistente en la educación universitaria, la que no ha tenido como fortaleza el generar emprendedores, y la persistencia de la falta de gestión en las incubadoras de negocios existentes.

Esto, para el caso ecuatoriano, lo podemos evidenciar en el “Estudio de factibilidad para un proyecto de promoción de la empresariedad en Ecuador (Rodríguez y Lazio, 2008)”, realizado en la Escuela Superior Politécnica del Litoral (ESPOL), en el marco del proyecto del Group Entrepreneurship Monitor (GEM), nos muestra que la mayor parte del emprendimiento en el país es por necesidades, y que además se evidencia la inexistencia de capital de riesgo. Así mismo, establece que las iniciativas para generar negocios son escasas y que las incubadoras, no están operativas por falta de financiamiento y gestión.

#### **1.4 PREGUNTAS DE INVESTIGACIÓN:**

- ¿Las percepciones y habilidades de los estudiantes universitarios tienen efectos significativos sobre su intención emprendedora?
- ¿La formación que les damos a nuestros estudiantes incrementa su intención emprendedora?

## **2 OBJETIVOS DEL ESTUDIO**

### **2.1 OBJETIVO GENERAL**

De manera global se espera que como consecuencia final de este Trabajo de Investigación tengamos claro las variables que más efecto tienen sobre la intención emprendedora.

### **2.2 OBJETIVOS ESPECÍFICOS**

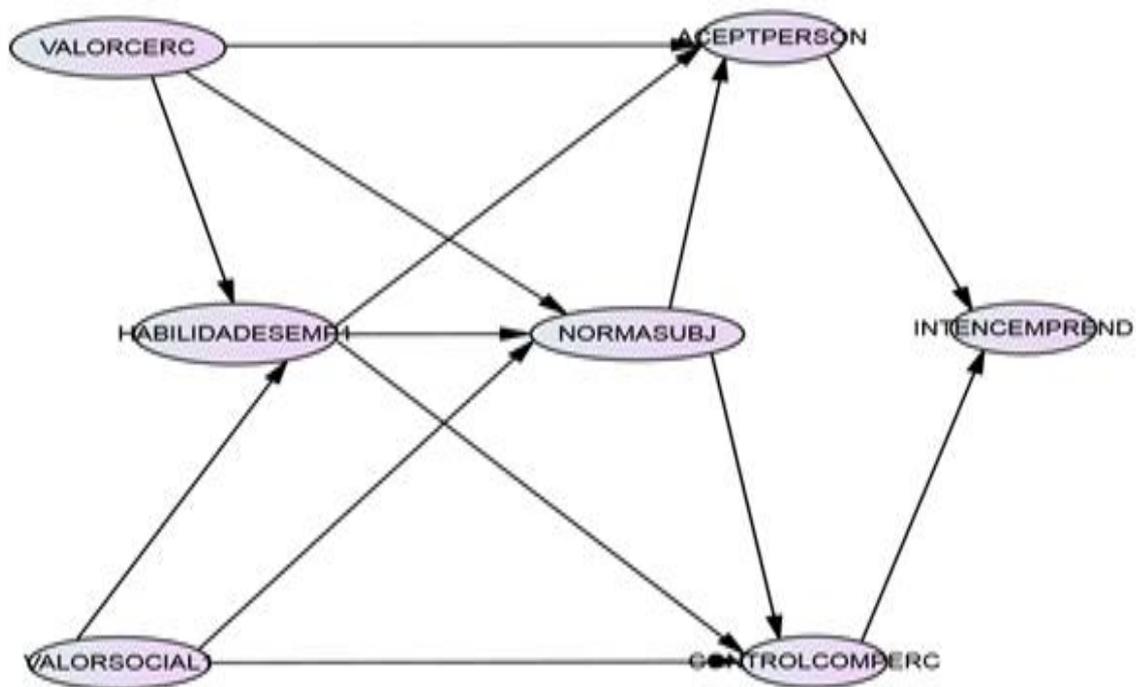
Los objetivos específicos son los siguientes:

- i. Determinar si la Materia Emprendimiento es un factor que influye para incrementar las habilidades y por ende la intención emprendedora de los estudiantes de Economía y Negocios de la Espol.
- ii. Proponer recomendaciones para la modificación y mejora del portafolio de la Materia Emprendimiento en las universidades y futuras investigaciones sobre la intención emprendedora de los estudiantes graduados, así como tener más elementos que explique cómo construir un mejor clima de emprendimiento en las universidades.

### 3 MODELO DE LA INVESTIGACIÓN E HIPÓTESIS

#### 3.1 MODELO DE LA INVESTIGACION:

Pongo a consideración anticipada el Modelo del presente trabajo de investigación, tal como está expuesto en secciones posteriores, Figura 11.



**Figura 11:** Modelo Conceptual del presente trabajo, basado en Liñán (2008)

### 3.2 HIPÓTESIS:

Preliminarmente planteo la siguiente hipótesis nula:

H0: La materia emprendimiento que se les dicta a los estudiantes de Economía y Negocios en la ESPOL, no influye en la Intención Emprendedora de los estudiantes.

Además se plantea una Hipótesis para cada variable que se determinó de interés en la Revisión de Literatura.

H1: La Atracción personal tiene un impacto positivo sobre las intenciones empresariales.

H2: El Control conductual percibido tiene un impacto positivo sobre las intenciones empresariales.

H3: La Norma subjetiva tiene un impacto positivo en la atracción personal.

H4: La Norma subjetiva tiene un impacto positivo en el control del comportamiento percibido.

H5: La Valoración Cercana tiene un impacto positivo en la atracción personal.

H6: Valoración Cercana tiene un impacto positivo en las habilidades empresariales.

H7: La Valoración Social tiene un impacto positivo en las normas subjetivas.

H8: Valoración social tiene un impacto positivo en el control del comportamiento percibido.

H9: Valoración social tiene un impacto positivo en las habilidades empresariales.

H10: Las aptitudes o habilidades empresariales tienen un impacto positivo en la atracción personal.

H11: Las aptitudes o habilidades empresariales tienen un impacto positivo en las normas subjetivas.

H12: Las aptitudes o habilidades empresariales tienen un impacto positivo en el control conductual percibido.

## **4 REVISIÓN DE LITERATURA (MARCO TEÓRICO)**

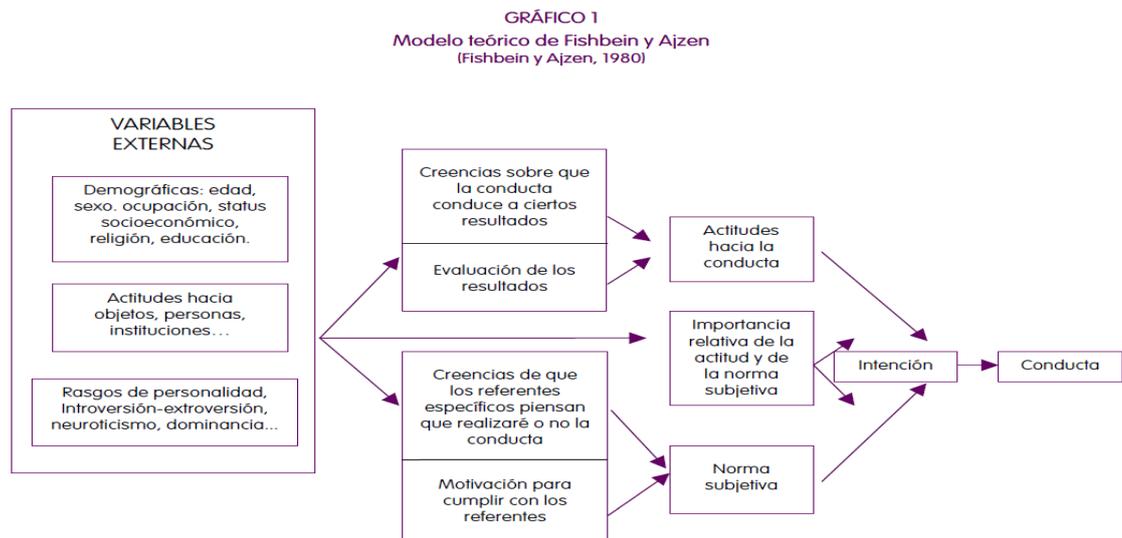
### **4.1 SOBRE LA INTENCIÓN EMPRENDEDORA:**

Mencionamos a Inmaculada Jaén, quién sostiene que la Teoría de la Acción Planificada se ha convertido en el marco referencial y teórico más frecuentemente utilizado en los recientes estudios relacionados con la intención de emprender existiendo un alto grado de compatibilidad entre esta y la teoría del suceso empresarial. (Inmaculada Jaén; 2009).

La concepción de un nuevo empresario, consiste en aquellos que nunca han sido dueños de un negocio y no poseen actualmente un negocio. Siendo nacientes empresarios, aquellos que han tenido al menos, dos de los siguientes eventos (McGee J; 2009): “(1) asistir a un seminario o conferencia para iniciar su propio negocio. (2) Participado en seminarios que se centran en un plan de negocios, (3) Elaboración de un equipo de puesta en marcha, (4) Busca de un edificio o equipo para la empresa, (5) Ahorro de dinero para invertir en el negocio, y (6) Desarrollo de un producto o servicio”. (McGee J; 2009).

Los empresarios planean y evalúan en función de normas, y es así como el Modelo de Comportamiento Planeado (Ajzen y Fishbein, 1973), la Teoría de la Conducta Planificada (Ajzen y Fishbein, 1980; Ajzen, 1987; Ajzen, 1991), han sido utilizados por científicos para medir los impactos en la intención emprendedora, de programas de educación empresarial para estudiantes.

El Modelo Teórico de Fishbein y Ajzen (1980), se expresa gráficamente como sigue, y un buen conocimiento de los diferentes aspectos del emprendimiento, contribuirán a percepciones más realistas sobre la actividad emprendedora (Ajzen, 2002).



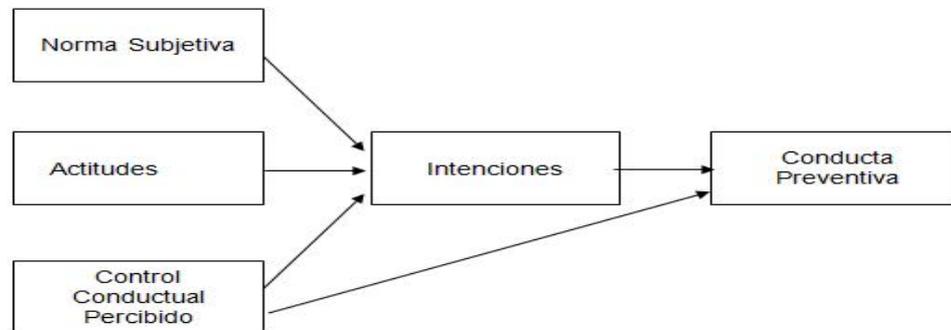
**Figura 1: Modelo teórico de Fishbein y Ajzen (1980)**

Tenemos por ejemplo el trabajo de Souitaris et al. (2007), quien utilizó el modelo para evaluar el impacto de la educación empresarial, sobre las actitudes y la intención de emprender de los estudiantes de ingeniería.

La Teoría de la conducta planificada, nos sirve para predecir el emprendimiento planeado de los estudiantes graduados, ante la existencia de normas subjetivas, actitudes propias de los estudiantes al salir de la universidad y el control conductual percibido por ellos, es decir, lo que piensan que sucederá, que afectará a sus intenciones y a su conducta preventiva sobre el emprendimiento. (Souitaris; 2007).

La teoría del comportamiento planificado, sostiene que la intención depende de la actitud, de la norma subjetiva y del control sobre la conducta que es percibido por el individuo. (Ajzen 1991). La actitud está compuesta por la creencia y la percepción con relación a su conveniencia personal de ejecutar una determinada acción, que a la vez

está relacionada con la expectativa sobre el impacto que tiene sobre el individuo los resultados de su comportamiento. (Ajzen 1991).



**Figura 2: Modelo de la conducta planificada de Ajzen. (1991).**

La Norma subjetiva o norma social percibida, se define como la percepción que el individuo tiene sobre los valores, normas o creencia de aquellos a los que respeta y considera como importantes y con el deseo que tiene para acatar las normas. “Las normas sociales predicen menos la intención emprendedora de los individuos con un alto Locus de Control Interno” (Krueger et al 2000) citado por (Basu y Virick; 2008). Según esta cita, el locus de control interno sería una variable moderadora entre la percepción sobre la norma y la intención emprendedora.

Y continúan las autoras manifestando que los estudiantes que han tenido una exposición previa en educación empresarial, tienen actitudes más positivas hacia el emprendimiento, y normas subjetivas más fuertes a favor de la iniciativa empresarial, así como una mayor percepción de control interno sobre su comportamiento (Basu y Virick; 2008).

Esta conclusión nos conduce a la hipótesis de que la materia emprendimiento puede ser un factor que influya en las variables motivadoras de percepción y por lo tanto en la intención emprendedora.

Existe una brecha importante entre la intención y la creación. El proceso de la intención se compone de dos fases: la primera es salir de la intención (se prefiere el

atractivo de otra situación), y cuando el nivel de la intención se incrementa, se pasa a la acción (Fayolle; 2004).

En el estudio de investigación: “Utilizando la Teoría del comportamiento planeado, para predecir el emprendimiento naciente” , los autores Jaime Serida Nishimura y Oswaldo Morales Tristán (2011), de la Escuelas Superior de Administración de Negocios ESAN, publicado en la Revista Academia, revista Latinoamericana de Administración de CLADEA (2011), utilizan el modelo de comportamiento planeado expresado a continuación:

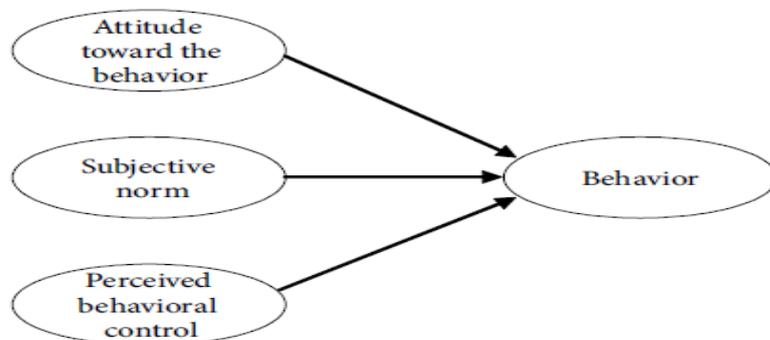


FIGURE 3. Research model.

**Figura 3: Modelo de investigación en base a la teoría de acción razonada Ajzen and Fishbein. (Nishimura y Morales; 2011)**

En dicho estudio la actitud hacia el emprendimiento se la midió con dos elementos, el que correspondió a la actitud positiva, hacia la afirmación de que en los próximos seis meses habrán buenas oportunidades para iniciar un negocio en el área; y el que correspondió a una actitud negativa. (Nishimura y Morales, 2011).

En su trabajo de investigación “The entrepreneur from a cognitive approach” (Sánchez, Carballo y Gutiérrez; 2011), en sus conclusiones, sobre los rasgos

característicos de los emprendedores, sus siete características las describen como sigue a continuación:

“1) Su énfasis principal es en los procesos cognitivos y las estructuras de las personas (creencias, procesamiento de la información,

2) De acuerdo con esta orientación, el comportamiento empresarial se ve influida por los procesos mentales, es decir, los mecanismos mediante los cuales un individuo adquiere, procesa y utiliza la información.

3) Los autores del enfoque cognitivo, atribuyen a las estructuras cognitivas un papel importante en el comportamiento, aunque hay quienes sostienen que los individuos existen dentro de una configuración de fuerzas en la cognición y la motivación, son dos fuerzas principales, junto con las personas y la situación.

4) Para los estudiosos, el comportamiento empresarial se caracteriza por la búsqueda e identificación de oportunidades para la creación y / o desarrollar un negocio.

5) Los empresarios utilizan los modelos mentales para identificar e inventar nuevos productos y servicios y para obtener los recursos necesarios para la creación de empresas o el desarrollo.

6) Se caracterizan por los aspectos cognitivos siguientes: tienen un estilo cognitivo creativo y conocen y utilizan la intuición para tomar decisiones, crean un innovador medio ambiente, hacen frente a retos inesperados, el desarrollo de relaciones con los inversores, definen los objetivos del negocio, desarrollan los recursos humanos, y son propensos a la innovación y la asunción de riesgos.

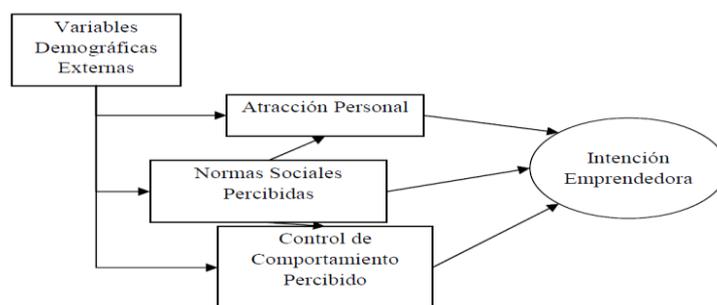
7) En el punto de vista cognitivo, la auto-eficacia, creencias e intenciones, resultó ser el predictor más importante del comportamiento empresarial.” (Sánchez, Carballo y Gutiérrez; 2011).

La intención hacia un comportamiento es la mejor manera de predecir ese comportamiento (Ajzen, 1991). Es así, ya que la intención nos muestra el grado de esfuerzo que se debe realizar para cumplir dicho comportamiento. (Liñán; 2004).

Mencionemos la cita de (Nishimura y Morales, 2011) sobre Liñán (2004): “Explica en su modelo que la actitud hacia el comportamiento no sólo incluye un elemento afectivo (me gusta, me hace sentir bien, es placentero), además incluye consideraciones de evaluación (es más rentable, tiene más ventajas)” (Morales M; 2011).

Sobre las normas sociales percibidas, en el momento de que decide ser un empresario, el individuo está influenciado por las personas de su círculo cercano, y piensa sobre si estas aprobarán o desaprobarán su decisión. Podemos inferir entonces que la valoración cercana de nuestro entorno influye positivamente en la intención emprendedora. (Morales M; 2011).

Y continúa el análisis sobre Liñán (2004), como sigue: “Finalmente el control de comportamiento percibido está asociado a la facilidad o la dificultad en la realización del comportamiento de interés (ser emprendedor).” (Morales M; 2011).



**Figura 4: Modelo de Intención emprendedora de Liñán, (2006).**

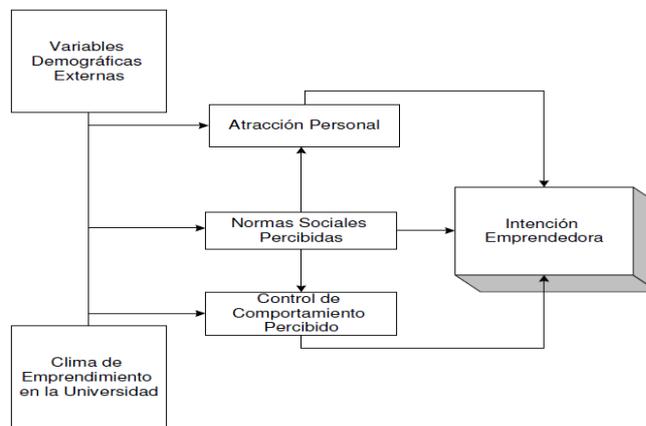
Continúa el autor mencionando que hay factores que nos permiten identificar si existe un clima de emprendimiento en la universidad y este clima tiene efecto sobre la intención emprendedora de los estudiantes. (Morales M, 2011).

Y sobre como los estudiantes pueden aumentar sus intenciones de emprender, mediante las condiciones adecuadas en el proceso de enseñanza, proponiendo que la experiencia y la forma de enseñanza entregada a los estudiantes a través de la educación, inciden profundamente en su intención de ser emprendedores. (Morales M, 2011).

Aquí el autor nos induce a pensar en una moderación de la intención emprendedora a través de la enseñanza con componentes de experiencias y metodología apropiada.

En relación al clima de emprendimiento, lo define y lo relaciona con el modelo de Liñán (2006), y su aplicación al comportamiento de los estudiantes y sus intenciones emprendedoras: “Clima de emprendimiento”, que dice relación con el entorno educacional que rodea a un estudiante y que debería repercutir en su intención de ser emprendedor”. (Morales M, 2011).

Figura 3: Modelo Propuesto de Intención Emprendedora.



**Figura 5: Modelo Propuesto de Intención Emprendedora (Morales M; 2011).**

## 4.2 SOBRE EL MODELO DE LIÑÁN (2008) BASE DE ESTE ESTUDIO

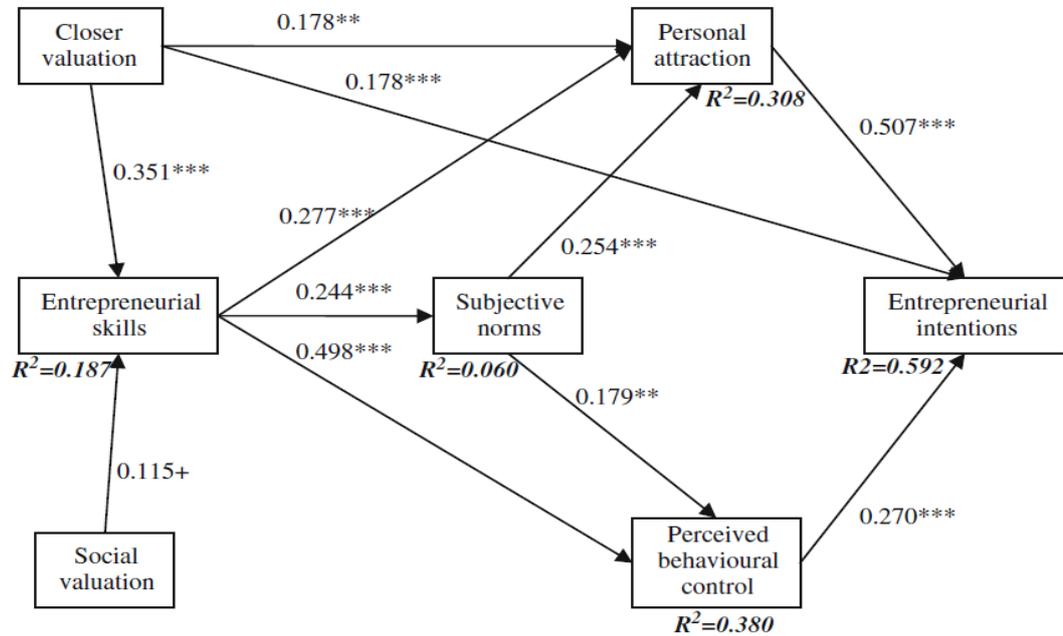
“La Habilidad y el valor de la percepción: ¿Cómo afectan las intenciones emprendedoras? (Liñán, F; 2008)”, ajustado con el modelo de Comportamiento Planificado (TPB), que es el trabajo base referencial utilizado en la presente investigación, el autor se fundamenta en lo siguiente:

El objetivo principal es probar si la valoración social percibida del emprendedurismo y las habilidades personales percibidas tienen un impacto significativo en la intención emprendedora, ya sea directamente o a través de los factores de motivación que la determinan (atracción personal, control de comportamiento percibido y normas subjetivas).

Se utiliza como base el Modelo basado en la Teoría del Comportamiento Planificado de (Ajzen; 1991) que ha sido aplicado con frecuencia para explicar este proceso mental que lleva a la creación de empresas.

El Autor utiliza el Modelo de Comportamiento Planificado (TPB), explica y predice cómo el entorno cultural y social influye en el comportamiento humano, para determinar su intención de emprender (IE), la que es el resultado de los factores determinados por el autor y cuyas principales variables del modelo son TPB (PA, SN, PBC, IE).

- a) La Atracción Personal o Actitud percibida hacia o sobre el comportamiento de emprender. (PA), que es una evaluación personal del individuo.
- b) Las normas subjetivas sobre ese comportamiento (SN), que es lo que piensan los demás o la presión social sobre ese comportamiento que percibe el individuo. Y
- c) El Control percibido sobre su conducta (PBC), o sea la capacidad de hacerlo y si puede controlarlo, que depende en gran parte de su Autoeficacia percibida.



**Figura 6: Modelo de Intención Emprendedora de como las habilidades empresariales afectan a la intención emprendedora (Liñán F; 2008).**

Además, en el trabajo de investigación sobre “Análisis de la capacidades emprendedoras, potenciales y efectivas, en alumnos de centros de educación superior” de (Cabana , Cortes , Plaza , Vergara y Marin; 2013), se determinaron las variables explicativas de la capacidad de emprender, las cuales se separaron en cuatro (4) Factores, tal como sigue:

**CUADRO 1: Factores y Variables de la capacidad emprendedora**

		FACTORES			
		Atributos del Em- prendedor	Capacidades Interper- sonales del Emprende- dor	Capacidades del Em- prendedor Frente al Riesgo	Actitud del Em- prendedor
VARIABLES	Identificación de oportunidades	Trabajo en equipo	Sentido del riesgo	Constancia	
	Proactividad	Participación	Confianza	Compromiso	
	Creatividad	Comunicación		Pasión	
	Visión Habilidades Admin- istrativas	Liderazgo Adaptabilidad		Motivación	

TABLA 2 Factores y variables críticas

El modelo que obtuvieron fue el siguiente:

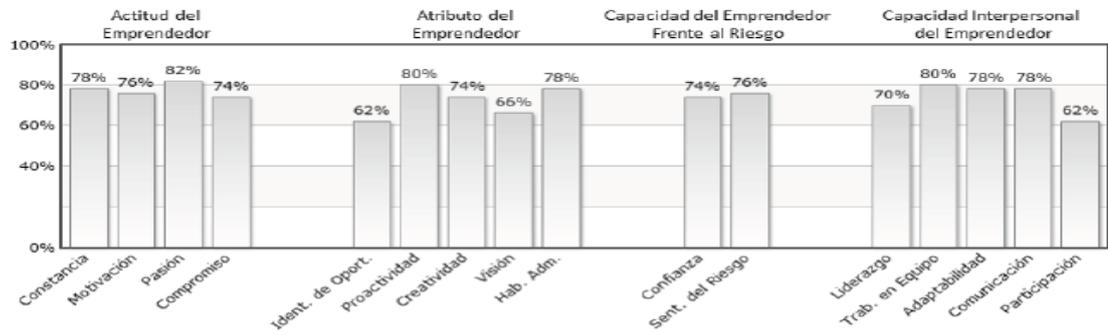
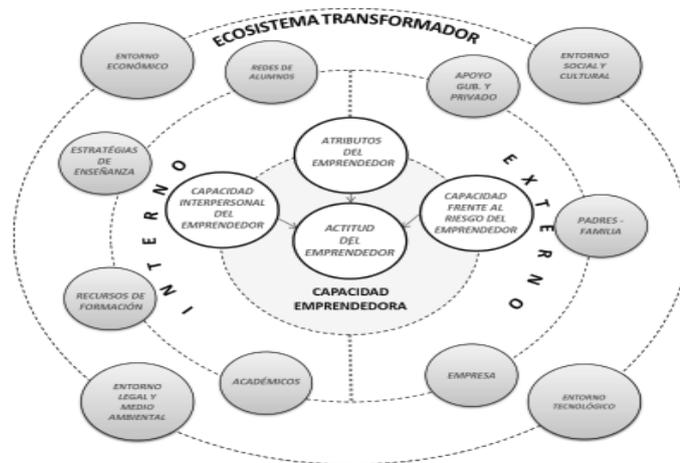


GRÁFICO 3 Resultados por Variables



**Figura 7: El modelo de las capacidades emprendedoras. (Cabana, Cortes , Plaza , Vergara y Marin ; Journal of Techonology Management and Innovation; 2013)**

#### 4.3 SOBRE LA EDUCACIÓN Y EL CONOCIMIENTO:

Los emprendedores se pueden categorizar por sus diferentes estados cognitivos y si entendemos adecuadamente esas diferencias, podríamos mejorar el pensum para la formación de los estudiantes universitarios. (Palish L y Bagby D; 1999).

Y es así como los estudios de rasgos se han esforzado en identificar las diferencias entre las cualidades de los emprendedores. La educación en espíritu empresarial puede ser mejor entendida, si se conoce el fenómeno empresarial desde lo cognitivo (Palish L y Bagby D; 1999).

Son muchas las variables que desde la personalidad hasta la situación social y el medio ambiente, influyen en las intenciones emprendedoras, según menciona Sánchez (2005).

Tenemos la historia personal, los valores, actitudes, motivaciones, rasgos de personalidad y habilidades personales; así como también los factores políticos, económicos y el contexto social como apoyo social, normas subjetivas, percepción de oportunidades y recursos (Sánchez, Llanero y Yurrebaso, 2005).

Nos orienta Inmaculada Jaén, cuando nos dice que se pueden ejecutar programas y cursos para emprendedores que incluyan la formación en valores, raras veces tomados en cuenta, dadas las implicaciones de política que representan. (Inmaculada Jaén, 2009).

“Pero son pocos los que han elaborado un estudio que involucre el proceso desde la enseñanza hasta la competencia profesional plena, como la influencia a corto y largo plazo de la iniciativa empresarial y la educación, sobre actitudes de los estudiantes. Se sabe asumir que los planes empresariales aumentan sus conocimientos y habilidades.” (Nathalie Duval-Couetil; 2013).

Y Luke Pittaway nos recomienda un mayor involucramiento de empresarios con estudiantes, siendo los primeros una especie de involucrados o colaboradores en el proceso de la enseñanza. Son los factores contextuales que afectan a la educación empresarial y las relaciones e interacciones entre estudiantes y empresarios. (Pittaway L y Cope J; 2007).

Por otra parte (Zarafshani K; 2013), toma la cita de Tom Kickul (2007), recomendando que la educación debería adaptarse a las diferentes personalidades de los estudiantes, contrario a lo que algunas universidades practican, que es la imposición de programas rígidos y comunes para todos.

Las habilidades probadas de los graduados, se han puesto como normas para la evaluación de la calidad de la educación, de tal manera que en el portafolio de los cursos dictados, se requiere que los maestros proporcionen más evidencias sobre el

dominio de los conocimientos y habilidades de los programas de educación empresarial. ( Duval-Couetil; 2013).

Por lo tanto, una enseñanza atractiva, diferenciada y novedosa, puede contribuir a que el graduado tenga más posibilidades de empleo o autoempleo, destacándose la capacidad del individuo para autoformarse. La actitud profesional proteica incluye el comportamiento auto dirigido basado en valores. (Zafar y Bin Mat; 2012).

En el mismo sentido de la actitud diversa, los individuos más activos son más capaces de lograr empleo. “Las personas con una personalidad más dinámica se muestran para describir una actitud más proteica y por tanto son más empleables” (Briscoe y Hall, 2006).

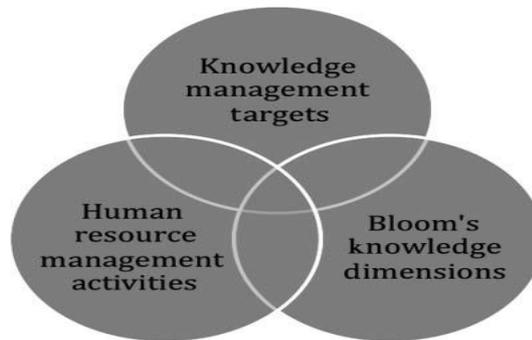
Y además, las personas que han tenido un enfoque más tradicional de la gestión de sus carreras tienden a ser más pasivas y mirar hacia arriba para la organización de apoyo (Briscoe y Hall, 2006). Por lo tanto, una carrera con actitud proteica, está positivamente relacionada con la empleabilidad percibida”. (Zafar J y Bin Mat N; 2012).

La Doctora Peggy D. Brewer de la universidad Eastern Kentucky, ha desarrollado un experimento relacionado con su trabajo de investigación, incorporando a los accionistas y gerentes de las empresas, en el rediseño curricular para lograr el modelo de “Integración de la Administración del Conocimiento, Administración de los Recursos Humanos y la teoría sobre las dimensiones del Conocimiento de Bloom (Brewer y Brewer; 2010).

Continúa Peggy Brewer, en el sentido de que ambos, empresa y universidad, necesitan gente comprometida para mantener y mejorar el conocimiento, siendo necesario ese interface para ser mejor ilustrados en los objetivos del conocimiento. (Brewer y Brewer; 2010).

Continua la Autora, diciendo que la garantía de los estudiantes que salen de las universidades, depende de que existan programas de negocios que formen gestores del

conocimiento, siendo capaces de llegar al nivel de evaluar y crear, centrándose en las dimensiones del proceso de recordar, comprender, aplicar, evaluar y crear negocios. (Brewer y Brewer; 2010). Su modelo es como sigue:



**Figura 8: Integration of knowledge management, human resources management, and Bloom's knowledge dimensions.**

En el Trabajo de revisión de literatura sobre “la experiencia del aprendizaje de los estudiantes en la educación superior” (Hubert Ertl and Wrightb y Susannah, 2008), concluye con un análisis de las fortalezas y debilidades de los métodos y recomendaciones para el desarrollo del aprendizaje de los estudiantes, y hace énfasis en que la experiencia es la base de la investigación en el futuro.

Sobre la actitud a trabajar en equipo, en el proceso de enseñanza y aprendizaje (E\_A), en la investigación “Actitudes ante el aprendizaje y rendimiento académicos de los estudiantes universitarios” (Gargallo, Pérez, Serra, Sánchez y Ros; 2008), determinan que no existe correlación entre el trabajo en equipo y el rendimiento académico profundo.

También determinan una “Correlación positiva entre la actitud positiva al aprendizaje, profundo, crítico y comprensivo; con el rendimiento académico.” (Gargallo, Pérez, Serra, Sánchez y Ros; 2008).

En el trabajo de investigación, “Como preparar a los estudiantes para una carrera más productiva y satisfactoria, en una economía basada en el conocimiento: Creando una ambiente educacional más eficiente” (Stukalina; 2008), menciona que los objetivos de los programas educacionales están determinados por la estrategia y los objetivos asociados del sistema de educación y entrenamiento “Council and the Commission at the Barcelona European Council Meeting”.

Estos son Habilidad para el uso del conocimiento en la práctica. Habilidad para diseñar e investigar. Habilidad para crear e innovar. Habilidad para gestionar y competir. Habilidad para comunicarse profesionalmente con la comunidad internacional. (Stukalina; 2008).

Nuevamente, tomamos lo expresado por Brewer (2010), en relación a la gestión de los recursos humano (HRM) y la gestión del conocimiento (KM), que nos dice que la integración de la gestión del conocimiento (KM) entre la gestión de recursos humanos (HRM) y la academia, conectados a través de la taxonomía de Bloom desarrolla mejor los programas de aplicación en las universidades.

Un comité de las universidades, liderado por Benjamín Bloom (1956), identificó tres áreas de actividades educativas:

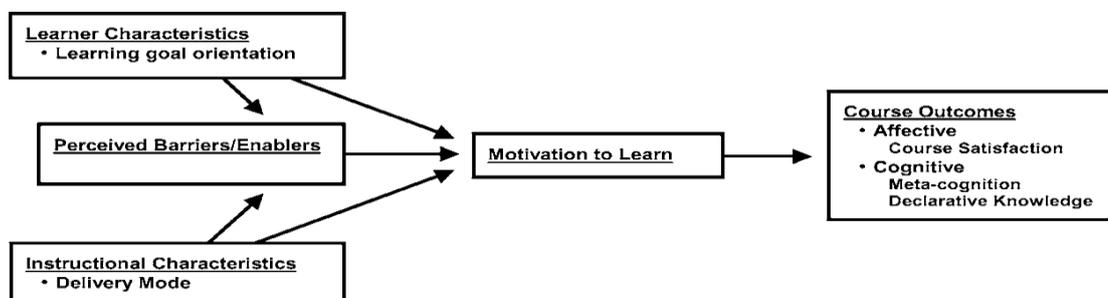
- 1) La cognitiva: Las habilidades mentales(conocimiento);
- 2) La afectiva: El crecimiento en los sentimientos o las áreas emocional (actitudes).
- 3) La psicomotora: Habilidades manuales o físicas (Experiencia).

Así, los dominios pueden ser considerados como categorías. Los entrenadores a menudo se refieren a estas tres categorías como (KSA) (conocimientos, habilidades y actitudes). “Esta taxonomía de las conductas de aprendizaje pueden ser considerados como "los objetivos del proceso de aprendizaje.” Es decir, después de un episodio de aprendizaje, el alumno debe haber adquirido nuevas habilidades, conocimientos y / o actitudes.” (Anderson L; 2001).

Y continua Anderson (2001), “Así, la identificación de la relación entre los programas de gestión del conocimiento (KM), gestión de recursos humanos (HRM) y actividades del conocimiento educativo, son dimensiones que pueden ser de provecho, tanto para la organización como para las universidades.” (Anderson; 2001).

Los alumnos cuyos profesores se concentran en el aprendizaje y tienen más habilidades, tienen mejores actitudes y enfoques más profundos, que aquellos en que sus profesores trabajan con metodologías de enseñanza tipo tradicional (Gargallo López, 2008).

En el trabajo de investigación “Motivation to learn and course out: The impact of delivery mode, learning goal orientation, and perceived barriers and enablers”. (Klein, Noé and Wang; 2006), podemos apreciar el modelo conceptual de relaciones, de las características del que aprende, las barreras percibidas y las características de la instrucción, que producen la motivación al aprendizaje, aplicable a la enseñanza universitaria.

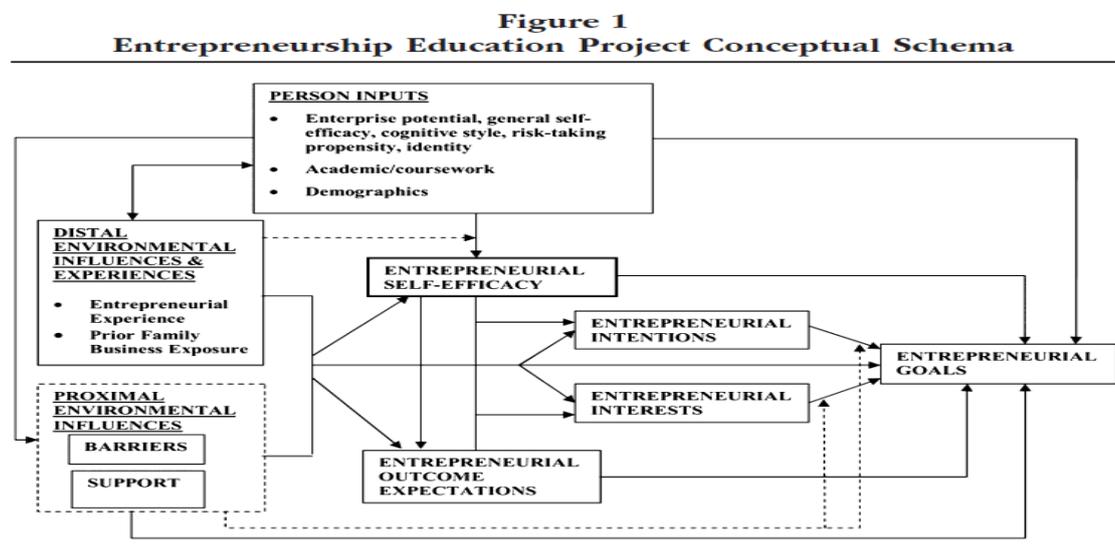


**Figura 9: Modelo conceptual subyacente de las relaciones. (Klein, Noe y Wang; 2006)**

En el estudio sobre el impacto de la educación empresarial: “Presentación del Proyecto de Educación Emprendimiento” (Jeff Vanevenhoven y Eric Liguori; 2013). Se

detalla el modelo conceptual sobre el proyecto de educación y emprendimiento un estudio a nivel global para el espíritu empresarial.

Este proyecto (EEP) estudia las relaciones entre las experiencias en educación y los procesos motivacionales que definen el comportamiento emprendedor del estudiante, y es impulsado por la autoeficacia, y la actividad basada en metas; siendo estos mediadores entre las experiencias y el medio ambiente con los resultados de la conducta. (Jeff Vanevenhoven y Eric Liguori; 2013).



**Figura 10: Esquema Conceptual del Proyecto de Educación para emprendedores.**  
(Jeff Vanevenhoven y Eric Liguori; 2013).

En el trabajo de investigación sobre: “Educación para emprendedores: Relaciones entre la educación y la actividad emprendedora” (Mario Raposo y Arminda do Paco; 2011), se determina la vinculación que hay entre la educación y el emprendimiento, concluyéndose que es necesario llevar a cabo estudios longitudinales de la relación entre educación emprendedora y actividad empresarial. (Raposo y Do Paco; 2011).

## **5 METODOLOGÍA DE LA INVESTIGACIÓN:**

### **5.1 MODELO CONCEPTUAL E HIPÓTESIS:**

Teniendo como base el Modelo de Intención Emprendedora, de cómo las habilidades empresariales afectan a la intención emprendedora (Liñán F; 2008), agregamos a la Materia de Emprendimiento como un factor que hipotéticamente modera las diferentes relaciones entre los constructos del modelo, y nuestro afán es encontrar relaciones entre el hecho de haber tomado la materia de emprendimiento que se dicta en la ESPOL, y los componentes conceptuales del modelo, que fueron enunciados en nuestras hipótesis como sigue:

#### **CUADRO II: Hipótesis sobre los constructos del Modelo de Intención Emprendedora**

**H0: La materia emprendimiento que se les dicta a los estudiantes de Economía y Negocios en la ESPOL, no influye en los antecedentes de la intención emprendedora.**

**H1: La Atracción personal por la profesión tiene un impacto positivo sobre las intenciones empresariales.**

**H2: El Control conductual percibido tiene un impacto positivo sobre las intenciones empresariales.**

**H3: La Norma subjetiva tiene un impacto positivo en la atracción personal.**

**H4. La Norma subjetiva tiene un impacto positivo en el control del comportamiento percibido.**

**H5: La Valoración Cercana tiene un impacto positivo en la atracción personal.**

**H6: La Valoración Cercana tiene un impacto positivo en las normas subjetivas.**

**H7: La Valoración social tiene un impacto positivo en las normas subjetivas.**

**H8: La Valoración social tiene un impacto positivo en el control del comportamiento percibido.**

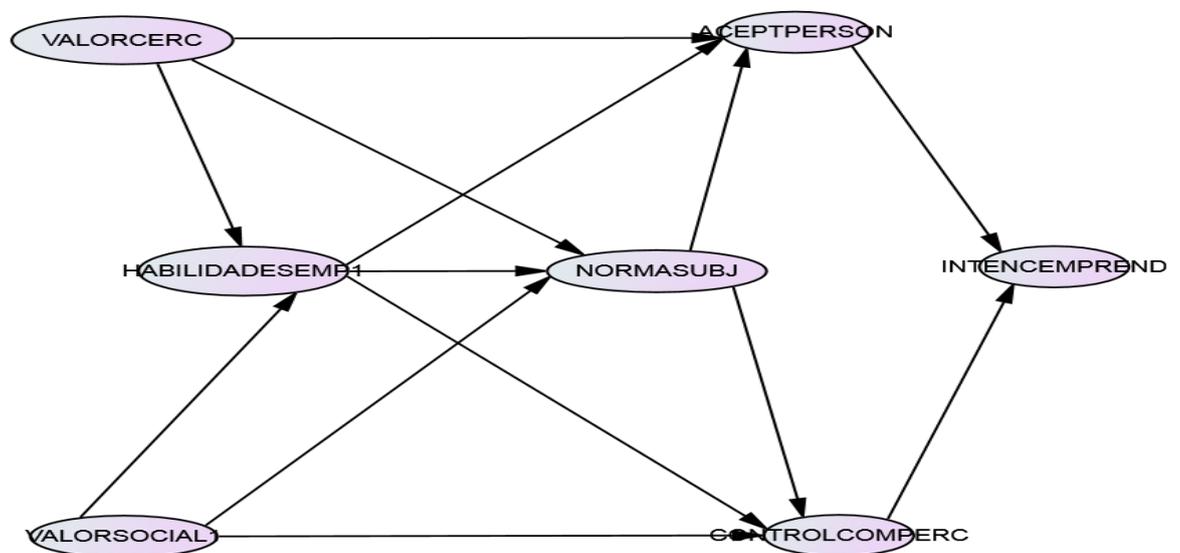
**H9: La Valoración Cercana tiene un impacto positivo en las habilidades empresariales.**

**H10: La Valoración social tiene un impacto positivo en las habilidades empresariales.**

**H11: Las habilidades empresariales tienen un impacto positivo en la atracción personal por la profesión.**

**H12: Las habilidades empresariales tienen un impacto positivo en las normas subjetivas.**

**H13: Las habilidades empresariales tienen un impacto positivo en el control del comportamiento percibido.**



**Figura 11: Modelo Conceptual del presente trabajo, basado en Liñán (2008)**

**Las variables exógenas del modelo son:**

**VALORCERC:** Valoración Cercana al individuo sobre la figura del empresario.

**VALORSOCIAL:** Valoración Social sobre la figura del empresario.

**La variable mediadora parcial según Liñán (2008) es:**

**HABILIDADESEMP:** Habilidades del estudiante relacionadas con el emprendimiento.

**Las variables endógenas motivadoras mediadoras son:**

**NORMASUBJ:** La percepción subjetiva sobre los valores y creencias de aquellos que el individuo respeta.

**ACCEPTPERSON:** Es la percepción de motivación sobre la atracción personal por la profesión de emprendedor; es aquella atracción que tiene el individuo para ser empresario.

**CONTROLCOMPERC:** Es la percepción del individuo sobre la conducta percibida de ser empresario, o sea como percibe el comportamiento de un empresario o lo que piensa que sucederá si es un empresario.

**La variable dependiente es:**

**INTENCEMPREND:** Intención emprendedora del individuo y variable dependiente final del Modelo Conceptual.

**5.2 DISEÑO Y TÉCNICAS DE RECOLECCIÓN DE INFORMACIÓN:****5.2.1 Cuestionario y Variables**

Para la Intención Emprendedora se utilizará el Cuestionario (Escala) de Intenciones Empresariales (CIE, versión 3.1) del Proyecto de Investigación sobre

“Como las habilidades empresariales afectan a la intención emprendedora” (Liñán F; 2008).

En el cuestionario de intención emprendedora de Linán (2008), que consta en el Anexo I, aparecen los ítems que corresponden a los diferentes constructos o variables, como sigue:

**Intención emprendedora** (A4, A6, A9, A13, A17 y A19), **Atracción personal** (A2, A10, A12, A15 y A18), **Control conductual percibido** (A1, A5, A7, A14, A16 y A20), **Norma subjetiva** (A3, A8 y A11), **Valoración cercana** (C1, C4 y C7), **Valoración social** (C2, C3, C5, C6 y C8); **Habilidades emprendedoras** (D1-D6).

### **5.2.2 Población y muestra.**

#### **Selección de la Muestra:**

Para seleccionar la muestra, se tomó como población objetivo los estudiantes de los dos (2) últimos años de la Facultad de Economía y Negocios (FEN) de la Escuela Superior Politécnica del Litoral (ESPOL), que son una cantidad aproximada de ochocientos (800).

Y se escogieron (120) estudiantes de manera aleatoria de los cursos, del segundo semestre del periodo (2012-2013) y que son obligatorios para todas las carreras, como Microeconomía III (2 cursos), Finanzas Corporativa (1 curso), Derecho (3 cursos), Evaluación Social de Proyectos (2 cursos).

La muestra seleccionada de esa manera, es representativa de los estudiantes de los dos últimos años de la Facultad y no se discriminó entre hombres y mujeres en el proceso aleatorio. Los cuestionarios fueron entregados a los estudiantes directamente por el investigador, sin intermediarios, así como la digitación, la que fue asistida por un estudiante con conocimientos de estadísticas.

De esta manera se minimizó el error de toma de la muestra y de digitación. La muestra representó el 15% de los estudiantes que cursan los dos últimos años de sus carreras.

La muestra fue tomada en el plazo de tres (3) días, minimizándose el tiempo de medición y se les dio todo el tiempo necesario para responder, el cual fue de quince minutos aproximadamente en promedio.

### 5.2.3 Técnicas de análisis.

Para el análisis de los datos hemos utilizado la siguiente secuencia de técnicas consecutivas para probar nuestras hipótesis:

1. **Análisis de estadísticos descriptivos:** En esta parte se determinan las medias de los ítems de la encuesta, las varianzas y las matrices de correlaciones.
2. **Análisis Factorial de componentes principales con rotación varimax:** En este segundo análisis separamos los ítems del cuestionario por componentes principales ortogonales entre sí, cada constructo por separado y definimos si se agrupan en un solo componente para cada uno de los supuestos en el modelo teórico. De no agruparse en un solo componente, iremos eliminando ítems de conformidad con las cargas en las comunalidades, las correlaciones entre los ítems, la carga de cada ítem dentro de su componente y el incremento del Alfa de Cronbach si se elimina el elemento.
3. **Análisis de Fiabilidad:** Simultáneamente con el proceso anterior, se va verificando la fiabilidad de los ítems agrupados en comunalidades en cada componente. En las comunalidades determinamos el porcentaje que cada ítem aporta a la varianza total del componente y se utilizará como coeficiente de fiabilidad de los ítems para cada componente por separado, el indicador del Alfa de Cronbach.
4. **Cálculo promedio ponderado del valor de la Variable latente:** Para cada constructo, tomándose el promedio de cada ítem observado y que se quedó

dentro del componente único. Este valor nos servirá para todo el análisis de regresiones y multivariante que haremos.

5. **Análisis de comparaciones entre medias:** Para las diferentes variables latentes, comparamos las medias, separando los que han tomado la materia emprendimiento y los que no la han tomado.
6. **Análisis de Regresiones lineales:** Las realicé por mínimos cuadrados ordinarios (MCO) vamos por pasos sucesivos analizando las regresiones siguiendo el camino causal del modelo. Así medimos si existen regresiones entre las variables latentes y cuál es el grado de significancia y tamaño del efecto existente.

También vamos a determinar si realmente son mediadoras las variables endógenas del modelo según la metodología enunciada por Chumpitaz, R. and Vanhamme, J. (2003), quienes citan las condiciones de mediación según Baron & Kenny (1986) para los test que determinan la mediación total, como sigue:

1. Primera Condición: Verificar si la variable X tiene un efecto  $b_1$  significativo sobre la variable Y, dentro del modelo en que  $Y = a_1 + b_1 X + \text{error}_1$
2. Segunda Condición: Verificar si la variable X tiene un efecto  $b_2$  significativo sobre la variable M dentro del modelo en que  $M = a_2 + b_2 X + \text{error}_2$  y
3. Tercera Condición: Que la variable M es presumida como mediadora controlando la influencia de X sobre Y si el coeficiente  $b_4$  es significativo sobre Y en el modelo:  $Y = a_3 + b_3 X + b_4 M + \text{error}_3$  y
4. Cuarta Condición: Que la variable M es una mediadora total, si el efecto  $b_3$  sobre Y no es significativamente diferente de cero.

Iremos probando tanto el modelo de regresión como el grado de impacto o significancia de las variables exógenas a las endógenas y de estas a la variable dependiente final.

- 7. Análisis Anova n-way:** Realizaremos un análisis de muchas variables predictoras con la intención emprendedora como dependiente y con la materia de emprendimiento como un factor, para generar una tabla de efectos inter sujetos y poder apreciar cuales variables o el factor de la materia emprendimiento afectan significativamente a la intención de emprender.

## **6 DISCUSIÓN Y ANÁLISIS DE LOS DATOS**

Analizamos los datos a medida que los hemos ido extrayendo y hacemos las observaciones respectivas en función del modelo de la investigación.

### **6.1 Análisis de estadísticos descriptivos.**

En esta parte se determinan las medias de los ítems de la encuesta, las varianzas y las matrices de correlaciones.

Tenemos los siguientes resultados para los ítems del cuestionario que quedaron dentro de los componentes principales después del análisis factorial con rotación varimax.

En la tabla aparecen los ítems para cada constructo en el siguiente orden: Valoración Cercana (VC) , Valoración Social (VS), Habilidades (H), Atracción Personal (AP), Norma Subjetiva (NS), Control Conductual Percibido (CCP) e Intención Emprendedora (IE).

Estadísticos descriptivos									
	N	Mínimo	Máximo	Media	Dev. típ.	Asimetría		Curtosis	
	Estadístico	Estadístico	Estadístico	Estadístico	Estadístico	Estadístico	Error típico	Estadístico	Error típico
VCc1	96	2.00	7.00	5.5938	1.33439	-.871	.246	.136	.488
VCc4	96	3.00	7.00	5.2917	1.15090	-.088	.246	-1.029	.488
VCc7	96	1.00	7.00	5.1771	1.38408	-.617	.246	.112	.488
VSc3inv	96	1.00	7.00	3.6562	1.45695	.351	.246	-.043	.488
VSc5inv	96	1.00	7.00	4.3854	1.77331	-.085	.246	-.997	.488
VSc8inv	96	1.00	7.00	3.0313	1.55227	.447	.246	-.262	.488
HE1	96	3.00	7.00	5.4375	1.11273	-.237	.246	-.884	.488
HE2	96	1.00	7.00	5.3438	1.46416	-1.503	.246	2.321	.488
HE3	96	1.00	7.00	5.5833	1.21106	-1.252	.246	2.153	.488
HE4	96	2.00	7.00	5.7812	1.12580	-.866	.246	.432	.488
HE5	96	1.00	7.00	5.3229	1.26902	-.918	.246	1.017	.488
HE6	96	2.00	7.00	5.4167	1.26213	-.835	.246	.525	.488
APa10	96	1.00	7.00	6.5104	1.08574	-3.202	.246	11.635	.488
APa12inv	96	1.00	7.00	5.6458	1.71052	-1.156	.246	.157	.488
APa15	96	1.00	7.00	6.0208	1.35320	-1.913	.246	3.786	.488
APa18	96	1.00	7.00	5.4792	1.35320	-.853	.246	.528	.488
NSa3	96	1.00	7.00	5.7500	1.19649	-1.007	.246	1.379	.488
NSa8	96	1.00	7.00	6.3542	1.19630	-2.566	.246	7.607	.488
NSa11	96	1.00	7.00	6.0313	1.20047	-1.403	.246	2.196	.488
CCPa1	96	1.00	7.00	4.7604	1.18539	-.218	.246	.517	.488
CCPa7	96	1.00	7.00	5.2917	1.17801	-.669	.246	.948	.488
CCPa14	96	1.00	7.00	5.4792	1.14229	-1.203	.246	2.605	.488
CCPa16inv	96	1.00	7.00	4.7708	1.76205	-.303	.246	-1.067	.488
CCPa20	96	1.00	7.00	4.4583	1.38349	-.655	.246	.466	.488
IEa4	96	1.00	7.00	5.3750	1.34751	-1.218	.246	1.672	.488
IEa6	96	2.00	7.00	6.2083	1.18692	-1.688	.246	2.585	.488
IEa13	96	2.00	7.00	5.8646	1.33472	-1.049	.246	.219	.488
IEa17	96	1.00	7.00	5.8229	1.40671	-1.323	.246	1.361	.488
IEa19inv	96	1.00	7.00	5.8646	1.56689	-1.464	.246	1.296	.488
N válido (según lista)	96								

En la tabla aparecen los ítems para cada constructo en el siguiente orden: Valoración Cercana (VC) , Valoración Social (VS), Habilidades (H), Atracción Personal (AP), Norma Subjetiva (NS), Control Conductual Percibido (CCP) e Intención Emprendedora (IE).

## 6.2 Análisis factorial y de fiabilidad de los componentes principales del modelo.

### 6.2.1 Valoración Cercana:

Los ítems del cuestionario de intención emprendedora de Liñán (2008) que se constituyeron en el análisis de componentes principales con rotación varimax para la variable VALORCERC en comunalidad fueron los siguientes.

**Comunalidades**

	Inicial	Extracción
VCc1	1.000	.540
VCc4	1.000	.752
VCc7	1.000	.772

Método de extracción: Análisis de Componentes principales.

Podemos observar que el aporte a varianza del componente es menor para el ítem VCc1.

La varianza explicada de los ítems del componente fue 68.8 % considerada como alta.

**Varianza total explicada**

Componente	Autovalores iniciales			Sumas de las saturaciones al cuadrado de la extracción		
	Total	% de la varianza	% acumulado	Total	% de la varianza	% acumulado
1	2.064	68.811	68.811	2.064	68.811	68.811
2	.624	20.803	89.614			
3	.312	10.386	100.000			

Método de extracción: Análisis de Componentes principales.

Los componentes rotados dieron un componente principal con las cargas factoriales parecidas, lo que presume validez convergente.

**Matriz de componentes<sup>a</sup>**

	Compon...
	1
VCc7	.879
VCc4	.867
VCc1	.735

Método de extracción: Análisis de componentes principales.  
a. 1 componentes extraídos

El grado de fiabilidad es compuesto por los ítems del componente o constructo, es intermedio, siendo superior a 0.70 y cercano a 0.80.

**Estadísticos de fiabilidad**

Alfa de Cronbach	Alfa de Cronbach basada en los elementos tipificados	N de elementos
.765	.770	3

Si eliminamos el ítem VCc1 del componente principal extraído, el grado de fiabilidad sube a 0.807, sin embargo he decidido mantenerlo por la información valiosa que aporta al constructo, sabiendo que en el estudio original de Liñán (2008) recomienda un alfa de Cronbach superior a 0.7 y en su estudio mantuvo el ítem como parte del componente respectivo a Valoración Cercana.

**Estadísticos total-elemento**

	Media de la escala si se elimina el elemento	Varianza de la escala si se elimina el elemento	Correlación elemento-total corregida	Correlación múltiple al cuadrado	Alfa de Cronbach si se elimina el elemento
VCc1	10.4688	5.431	.488	.239	.807
VCc4	10.7708	5.400	.659	.490	.631
VCc7	10.8854	4.439	.668	.505	.601

### 6.2.2 Habilidades:

Todos los ítems de este constructo salieron en el primer componente, resultado similar al del modelo original de Liñán (2008) y tienen validez convergente por tener cargas factoriales muy parecidas entre todos ellos.

**Comunalidades**

	Inicial	Extracción
HE1	1.000	.542
HE2	1.000	.459
HE3	1.000	.519
HE4	1.000	.537
HE5	1.000	.583
HE6	1.000	.593

Método de extracción: Análisis de Componentes principales.

Los ítems del componente explican el 53% de la varianza total del constructo, lo que es adecuado y superior a 50% podemos considerarlo alto.

**Varianza total explicada**

Componente	Autovalores iniciales			Sumas de las saturaciones al cuadrado de la extracción		
	Total	% de la varianza	% acumulado	Total	% de la varianza	% acumulado
1	3.233	53.877	53.877	3.233	53.877	53.877
2	.815	13.591	67.468			
3	.663	11.050	78.517			
4	.580	9.675	88.192			
5	.402	6.707	94.899			
6	.306	5.101	100.000			

Método de extracción: Análisis de Componentes principales.

**Matriz de componentes<sup>a</sup>**

	Compon...
	1
HE6	.770
HE5	.764
HE1	.736
HE4	.732
HE3	.720
HE2	.678

Método de extracción: Análisis de componentes principales.

a. 1 componentes extraídos

El estadístico de fiabilidad Alfa de Cronbach es alto y de 0.825 superior a 0.80.

**Estadísticos de fiabilidad**

Alfa de Cronbach	Alfa de Cronbach basada en los elementos tipificados	N de elementos
.825	.828	6

**Estadísticos total-elemento**

	Media de la escala si se elimina el elemento	Varianza de la escala si se elimina el elemento	Correlación elemento-total corregida	Correlación múltiple al cuadrado	Alfa de Cronbach si se elimina el elemento
HE1	27.4479	22.292	.595	.383	.797
HE2	27.5417	20.482	.540	.408	.812
HE3	27.3021	21.708	.586	.400	.798
HE4	27.1042	22.263	.589	.407	.798
HE5	27.5625	20.754	.642	.492	.786
HE6	27.4687	20.967	.625	.471	.789

### 6.2.3 Valoración Social:

La comunalidad de ítems que quedaron después del análisis fueron las siguientes, a diferencia del modelo original de Liñán (2008) en el que se agruparon los ítems VSc2 y VSc6, en nuestro caso se agruparon los ítems VSc3 invertido, VSc5inv y VSc8inv.

**Comunalidades**

	Inicial	Extracción
VSc3inv	1.000	.577
VSc8inv	1.000	.596
VSc5inv	1.000	.353

Método de extracción: Análisis de Componentes principales.

La varianza total explicada fue del 50.8 % que es considerada de intermedia a alta por ser superior al 50% de la varianza total.

**Varianza total explicada**

Componente	Autovalores iniciales			Sumas de las saturaciones al cuadrado de la extracción		
	Total	% de la varianza	% acumulado	Total	% de la varianza	% acumulado
1	1.526	50.870	50.870	1.526	50.870	50.870
2	.842	28.082	78.952			
3	.631	21.048	100.000			

Método de extracción: Análisis de Componentes principales.

**Matriz de componentes<sup>a</sup>**

	Comp...
	1
VSc8inv	.772
VSc3inv	.759
VSc5inv	.594

Método de extracción: Análisis de componentes principales.

a. 1 componentes extraídos

Observando las cargas factoriales, existen diferencias importantes entre ellas, lo que reduce su validez convergente a un nivel intermedio.

**Estadísticos de fiabilidad**

Alfa de Cronbach	Alfa de Cronbach basada en los elementos tipificados	N de elementos
.500	.511	3

El estadístico de fiabilidad es relativamente bajo 0.50 e inferior a 0.60, no siendo aceptable para un análisis exploratorio; ya veremos más adelante que esta variable latente no es explicativa dentro del modelo de regresión. Tampoco le salió validada la hipótesis en el modelo original de Liñán (2008) en cuanto al efecto que tiene sobre las habilidades y las variables motivacionales que explican la intención emprendedora.

**Estadísticos total-elemento**

	Media de la escala si se elimina el elemento	Varianza de la escala si se elimina el elemento	Correlación elemento-total corregida	Correlación múltiple al cuadrado	Alfa de Cronbach si se elimina el elemento
VSc3inv	7.4167	6.730	.353	.149	.349
VSc8inv	8.0417	6.272	.365	.156	.320
VSc5inv	6.6875	6.196	.247	.061	.537

El alfa de Cronbach si se elimina el elemento VSc3inv aumenta muy poco, por lo que decidí mantenerlo. En definitiva podemos pronosticar que este componente no será explicativo de las demás variables latentes, como efectivamente así sucedió, en este trabajo y en el de Liñán (2008).

### 6.2.4 Atracción Profesional:

En este constructo se agruparon en un solo componente principal con una varianza explicada del 54.7% los ítems a continuación. En el estudio original de Liñán (2008) quedó excluido el APa18. En este estudio lo mantuvimos porque tiene una carga factorial superior a 0.400, y si lo eliminamos no sube el alfa de Cronbach.

**Comunalidades**

	Inicial	Extracción
APa10	1.000	.700
APa15	1.000	.616
APa18	1.000	.450
APa12inv	1.000	.425

Método de extracción: Análisis de Componentes principales.

La varianza explicada del total de la varianza del constructo es del 54.7%, considerada de intermedia a alta.

**Varianza total explicada**

Componente	Autovalores iniciales			Sumas de las saturaciones al cuadrado de la extracción		
	Total	% de la varianza	% acumulado	Total	% de la varianza	% acumulado
1	2.191	54.767	54.767	2.191	54.767	54.767
2	.746	18.653	73.420			
3	.704	17.598	91.017			
4	.359	8.983	100.000			

Método de extracción: Análisis de Componentes principales.

**Matriz de componentes<sup>a</sup>**

	Comp...
	1
APa10	.836
APa15	.785
APa18	.671
APa12inv	.652

Método de extracción: Análisis de componentes principales.

a. 1 componentes extraídos

Observando las cargas factoriales vemos que no hay muchas diferencias, teniendo una validez convergente intermedia.

**Estadísticos de fiabilidad**

Alfa de Cronbach	Alfa de Cronbach basada en los elementos tipificados	N de elementos
.697	.720	4

El coeficiente de fiabilidad de los ítems agrupados es 0.720 y superior a 0.70 y aceptable para efectos de un análisis confirmatorio.

**Estadísticos total-elemento**

	Media de la escala si se elimina el elemento	Varianza de la escala si se elimina el elemento	Correlación elemento-total corregida	Correlación múltiple al cuadrado	Alfa de Cronbach si se elimina el elemento
APa10	17.1458	10.736	.612	.451	.580
APa15	17.6354	9.897	.533	.391	.600
APa18	18.1771	10.695	.423	.236	.667
APa12inv	18.0104	8.979	.426	.187	.691

**6.2.5 Norma Social Subjetiva:**

Los tres ítems del cuestionario relativos a la norma social se agruparon en un solo componente y sus comunalidades son las siguientes:

**Comunalidades**

	Inicial	Extracción
NSa3	1.000	.667
NSa8	1.000	.559
NSa11	1.000	.717

Método de extracción: Análisis de Componentes principales.

La varianza explicada por el componente del total de la varianza del constructo es del 64.8% considerada alta.

**Varianza total explicada**

Componente	Autovalores iniciales			Sumas de las saturaciones al cuadrado de la extracción		
	Total	% de la varianza	% acumulado	Total	% de la varianza	% acumulado
1	1.944	64.784	64.784	1.944	64.784	64.784
2	.626	20.873	85.657			
3	.430	14.343	100.000			

Método de extracción: Análisis de Componentes principales.

**Matriz de componentes<sup>a</sup>**

	Compo...
	1
NSa11	.847
NSa3	.817
NSa8	.748

Método de extracción: Análisis de componentes principales.

a. 1 componentes extraídos

Las cargas factoriales son altas y muy parecidas, lo que nos garantiza validez convergente.

**Estadísticos de fiabilidad**

Alfa de Cronbach	Alfa de Cronbach basada en los elementos tipificados	N de elementos
.727	.727	3

El coeficiente de fiabilidad es 0.727 superior a 0.70.

**Estadísticos total-elemento**

	Media de la escala si se elimina el elemento	Varianza de la escala si se elimina el elemento	Correlación elemento-total corregida	Correlación múltiple al cuadrado	Alfa de Cronbach si se elimina el elemento
NSa3	12.3854	4.176	.561	.340	.624
NSa8	11.7813	4.488	.479	.234	.720
NSa11	12.1042	3.989	.609	.380	.565

### 6.2.6 Control Conductual Percibido:

Se agruparon cinco ítems en un solo componente, pero con aportes de varianzas muy diferentes.

**Comunalidades**

	Inicial	Extracción
CCPa1	1.000	.386
CCPa7	1.000	.655
CCPa14	1.000	.441
CCPa20	1.000	.409
CCPa16inv	1.000	.377

Método de extracción: Análisis de Componentes principales.

La varianza explicada es del 45.3 % siendo aceptable pero entre baja e intermedia.

**Varianza total explicada**

Componente	Autovalores iniciales			Sumas de las saturaciones al cuadrado de la extracción		
	Total	% de la varianza	% acumulado	Total	% de la varianza	% acumulado
1	2.268	45.353	45.353	2.268	45.353	45.353
2	.784	15.685	61.038			
3	.740	14.809	75.847			
4	.731	14.617	90.464			
5	.477	9.536	100.000			

Método de extracción: Análisis de Componentes principales.

La varianza explicada es intermedia y de 45.3% cercana al 50%.

**Matriz de componentes<sup>a</sup>**

	Comp...
	1
CCPa7	.809
CCPa14	.664
CCPa20	.639
CCPa1	.621
CCPa16inv	.614

Método de extracción:  
Análisis de componentes principales.

a. 1 componentes extraídos

Las cargas factoriales son altas pero hay una relativamente superior a las demás.

**Estadísticos de fiabilidad**

Alfa de Cronbach	Alfa de Cronbach basada en los elementos tipificados	N de elementos
.675	.694	5

El coeficiente de fiabilidad está entre el rango de exploratorio pero no llega a 0.70 y le falta para ser aceptado como confirmatorio.

**Estadísticos total-elemento**

	Media de la escala si se elimina el elemento	Varianza de la escala si se elimina el elemento	Correlación elemento-total corregida	Correlación múltiple al cuadrado	Alfa de Cronbach si se elimina el elemento
CCPa1	20.0000	14.821	.394	.168	.640
CCPa7	19.4687	13.262	.603	.376	.556
CCPa14	19.2812	14.773	.427	.218	.628
CCPa20	20.3021	13.771	.403	.198	.636
CCPa16inv	19.9896	11.968	.390	.169	.664

**6.2.7 Intención Emprendedora:**

La comunalidad de este componente presenta una pequeña aportación a su varianza por parte del ítem IEa4.

**Comunalidades**

	Inicial	Extracción
IEa4	1.000	.127
IEa6	1.000	.770
IEa13	1.000	.690
IEa17	1.000	.748
IEa19inv	1.000	.641

Método de extracción: Análisis de Componentes principales.

La varianza explicada es del 59.5% de intermedia a alta y cercana al 60%.

**Varianza total explicada**

Componente	Autovalores iniciales			Sumas de las saturaciones al cuadrado de la extracción		
	Total	% de la varianza	% acumulado	Total	% de la varianza	% acumulado
1	2.975	59.498	59.498	2.975	59.498	59.498
2	.934	18.681	78.179			
3	.486	9.714	87.893			
4	.363	7.259	95.152			
5	.242	4.848	100.000			

Método de extracción: Análisis de Componentes principales.

**Matriz de componentes<sup>a</sup>**

	Comp...
	1
IEa6	.877
IEa17	.865
IEa13	.831
IEa19inv	.800
IEa4	

Método de extracción: Análisis de componentes principales.

a. 1 componentes extraídos

Las cargas factoriales son altas y muy parecidas lo que le da validez convergente.

**Estadísticos de fiabilidad**

Alfa de Cronbach	Alfa de Cronbach basada en los elementos tipificados	N de elementos
.806	.810	5

El coeficiente de fiabilidad es 0.806, alto y superior a 0.80. Se pudo mejorar el alfa de Cronbach eliminando el ítem IEa4, pero se lo mantuvo en aras de una mayor información.

**Estadísticos total-elemento**

	Media de la escala si se elimina el elemento	Varianza de la escala si se elimina el elemento	Correlación elemento-total corregida	Correlación múltiple al cuadrado	Alfa de Cronbach si se elimina el elemento
IEa4	23.7604	21.700	.243	.094	.865
IEa6	22.9271	17.605	.758	.612	.725
IEa13	23.2708	17.400	.663	.548	.746
IEa17	23.3125	16.322	.727	.609	.724
IEa19inv	23.2708	16.094	.637	.473	.755

### 6.3 Análisis de Comparaciones entre Medias:

Las medias de menor valor y de mayor desviación típica son las de los ítems relacionados con el constructo de Valoración Social. Este ya es un indicador negativo sobre este concepto latente.

Estadísticos descriptivos

	N	Media	Desv. típ.	Asimetría		Curtosis	
	Estadístico	Estadístico	Estadístico	Estadístico	Error típico	Estadístico	Error típico
VALORCERC	96	5.3542	1.06712	-.254	.246	-.472	.488
VALORSOCIAL	96	3.6910	1.13142	.447	.246	.725	.488
HABILIDADES	96	5.4809	.90962	-.898	.246	.883	.488
ATRACCPERSON	96	5.9141	1.00840	-1.852	.246	4.953	.488
CONTROLCONDPERC	96	4.9521	.89053	-.334	.246	.112	.488
NORMASUBJ	96	6.0451	.96321	-1.306	.246	1.693	.488
INTENCEMPREN	96	5.8271	1.03074	-1.470	.246	2.068	.488
N válido (según lista)	96						

Las medias de las variables promediadas con los ítems seleccionados mediante el análisis factorial y los indicadores de fiabilidad, son altas, con excepción de la variable exógena del modelo denominado VALORSOCIAL. Para este constructo la relación entre la media y la desviación típica es muy baja, lo que nos induce a sospechar sobre su capacidad explicativa dentro del modelo.

Estadísticos de grupo

MATEREMPRES	N	Media	Desviación típ.	Error típ. de la media
VALORCERC	1.00	40	5.3250	1.07679
	2.00	56	5.3750	1.06943
VALORSOCIAL	1.00	40	3.6250	1.06802
	2.00	56	3.7381	1.18187
HABILIDADES	1.00	40	5.3458	.85267
	2.00	56	5.5774	.94386
ATRACCPERSON	1.00	40	6.0000	.87340
	2.00	56	5.8527	1.09832
CONTROLCONDPERC	1.00	40	4.9900	.84726
	2.00	56	4.9250	.92682
NORMASUBJ	1.00	40	6.1667	.92141
	2.00	56	5.9583	.99099
INTENCEMPREN	1.00	40	6.0600	.95563
	2.00	56	5.6607	1.05825

## Pruebas de normalidad

	Kolmogorov-Smirnov <sup>a</sup>			Shapiro-Wilk		
	Estadístico	gl	Sig.	Estadístico	gl	Sig.
CONTROLCONDPERC	.088	96	.061	.984	96	.318
ATRACCPERSON	.169	96	.000	.840	96	.000
NORMASUBJ	.179	96	.000	.859	96	.000
INTENCEMPREN	.162	96	.000	.856	96	.000
VALORSOCIAL	.103	96	.013	.975	96	.060
HABILIDADES	.154	96	.000	.941	96	.000
VALORCERC	.105	96	.011	.961	96	.006

a. Corrección de la significación de Lilliefors

Si bien es cierto que solo una variable promedio que es CONTROLCONDPERC pasa la prueba de normalidad, eso no es preocupante para poder continuar con el análisis. Pudimos eliminar valores extremos pero por el tamaño de la muestra y la conservación de la información, dejamos la base de datos tal cual como fue tomada.

## Prueba de muestras independientes

		Prueba de Levene para la igualdad de varianzas		Prueba T para la igualdad de medias						
		F	Sig.	t	gl	Sig. (bilateral)	Diferencia de medias	Error típ. de la diferencia	95% Intervalo de confianza para la diferencia	
									Inferior	Superior
VALORCERC	Se han asumido varianzas iguales	.013	.909	-225	94	.822	-.05000	.22203	-.49084	.39084
	No se han asumido varianzas iguales			-225	88.813	.823	-.05000	.22228	-.49205	.39205
VALORSOCIAL	Se han asumido varianzas iguales	.346	.558	-481	94	.632	-11310	.23518	-.58005	.35386
	No se han asumido varianzas iguales			-489	88.858	.626	-11310	.23121	-.57252	.34633
HABILIDADES	Se han asumido varianzas iguales	.416	.520	-1233	94	.221	-.23155	.18780	-.60442	.14133
	No se han asumido varianzas iguales			-1254	88.870	.213	-.23155	.18462	-.59839	.13530
ATRACCPERSON	Se han asumido varianzas iguales	1.240	.268	.704	94	.483	.14732	.20932	-.26828	.56292
	No se han asumido varianzas iguales			.731	92.856	.467	.14732	.20152	-.25287	.54752
CONTROLCONDPERC	Se han asumido varianzas iguales	.052	.820	.351	94	.726	.06500	.18521	-.30275	.43275
	No se han asumido varianzas iguales			.356	88.378	.722	.06500	.18244	-.29755	.42755
NORMASUBJ	Se han asumido varianzas iguales	.005	.946	1.045	94	.299	.20833	.19931	-.18739	.60406
	No se han asumido varianzas iguales			1.058	87.644	.293	.20833	.19688	-.18295	.59961
INTENCEMPREN	Se han asumido varianzas iguales	1.530	.219	1.897	94	.061	.39929	.21052	-.01872	.81729
	No se han asumido varianzas iguales			1.929	88.886	.057	.39929	.20695	-.01193	.81050

Mediante la prueba de comparaciones entre las medias para las variables calculadas, observamos que NO existen diferencias significativas entre los estudiantes

que han tomado la materia de emprendimiento del grupo 2 y los que no la han tomado del grupo 1.

Esta prueba nos induce a sospechar que la materia emprendimiento no es un factor que influye en que ninguna de las variables del modelo, lo que lo analizaremos más adelante por medio de las regresiones lineales y las pruebas ANOVA.

#### 6.4 Análisis de regresiones del modelo.

Hemos utilizado el método de regresión lineal múltiple para el análisis del modelo, parcialmente siguiendo las rutas de las relaciones de causa y efecto, de las variables exógenas VALORCERC y VALORSOCIAL, con las variables mediadoras HABILIDADES, así como con las motivadoras endógenas y mediadoras ATRACCPERSON, CONTROLCONDPERC, NORMASUBJ y hasta llegar al final con la regresión múltiple total del modelo incluyendo a la variable dependiente INTENCEMP.

Analicemos los resultados:

- a) Regresión entre Valoración Cercana y Valoración Social como variables exógenas y Habilidades empresariales como variable dependiente, mediadora según el modelo.

Coeficientes<sup>a</sup>

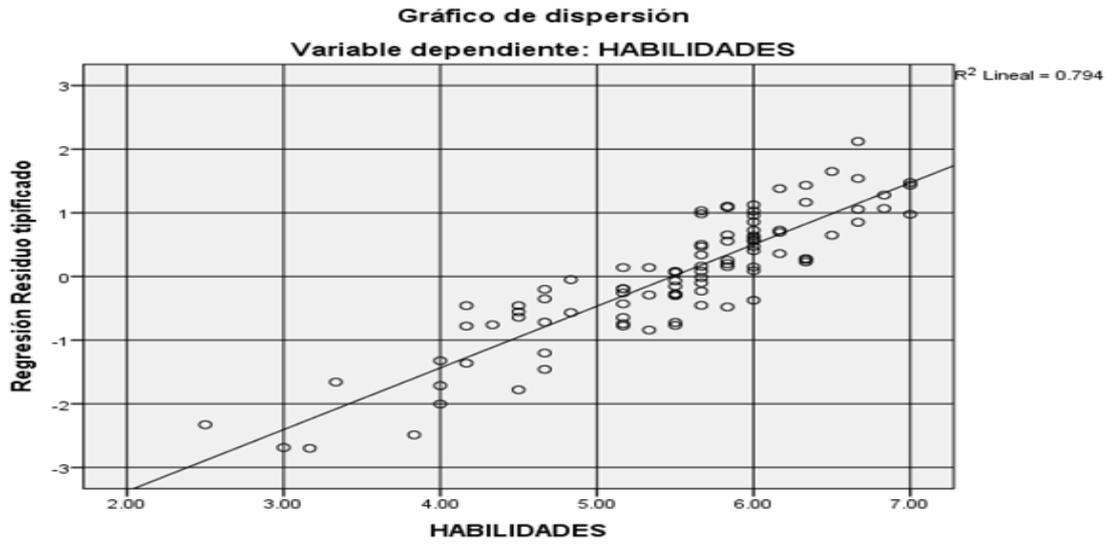
Modelo	Coeficientes no estandarizados		Coeficientes tipificados	t	Sig.	Correlaciones			Estadísticos de colinealidad	
	B	Error típ.	Beta			Orden cero	Parcial	Semiparcial	Tolerancia	FIV
1 (Constante)	3.795	.531		7.151	.000					
VALORCERC	.370	.079	.434	4.681	.000	.443	.437	.433	.993	1.007
VALORSOCIAL	-.080	.075	-.100	-1.075	.285	-.136	-.111	-.099	.993	1.007

a. Variable dependiente: HABILIDADES

Podemos observar que existe una regresión significativa entre la variable VALORCERC y la HABILIDADES, y NO existe correlación entre VALORSOCIAL y HABILIDADES.

Este resultado confirma lo obtenido en el modelo original de Liñán (2008) descartando a VALORSOCIAL como explicativa de un efecto sobre habilidades.

El coeficiente de determinación es 0.794 y la tolerancia como el factor de inflación de la varianza está en rangos aceptables, no existiendo multicolinealidad.



b) Regresión entre Valoración Cercana y Habilidades como predictoras de la variable mediadora y motivadora ATRACCPERSON.

Coeficientes<sup>a</sup>

Modelo	Coeficientes no estandarizados		Coeficientes tipificados	t	Sig.	Correlaciones			Estadísticos de colinealidad	
	B	Error típ.	Beta			Orden cero	Parcial	Semiparcial	Tolerancia	FIV
1	(Constante)	3.854	.598	6.449	.000					
	HABILIDADES	.376	.108	3.495	.001	.339	.339	.339	1.000	1.000

a. Variable dependiente: ATRACCPERSON

Coeficientes<sup>a</sup>

Modelo	Coeficientes no estandarizados		Coeficientes tipificados	t	Sig.	Correlaciones			Estadísticos de colinealidad		
	B	Error tip.	Beta			Orden cero	Parcial	Semiparcial	Tolerancia	FIV	
1 (Constante)	2.941	.608		4.836	.000						
VALORCERC	.364	.096	.385	3.806	.000	.460	.367	.345	.804	1.244	
HABILIDADES	.187	.112	.169	1.667	.099	.339	.170	.151	.804	1.244	

a. Variable dependiente: ATRACCPERSON

Coeficientes<sup>a</sup>

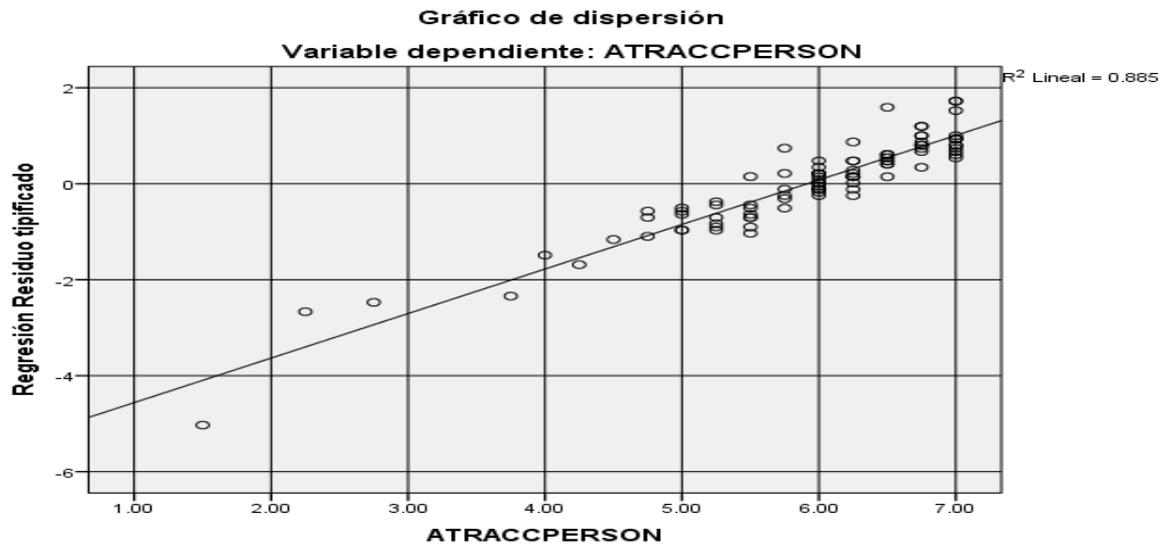
Model	Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	T	Sig.
	B	Std. Error	Beta		
1 (Constant)	3,588	,472		7,594	,000
VALORCERC	,435	,087	,460	5,020	,000

a. Dependent Variable: ATRACCPERSON

Observamos que existe regresión significativa con un alfa de 0.05 entre VALORCERC y ATRACCPERSON, pero no es significativa sobre la variable dependiente la supuesta predictora HABILIDADES<sup>1</sup>. En el modelo original de Liñán (2008) se probó un efecto directo de las Habilidades empresariales sobre la Atracción profesional<sup>2</sup>.

<sup>1</sup> La variable HABILIDADES es significativa al 10%, lo que coincide con la hipótesis de mediación parcial.

<sup>2</sup> Alternativamente, se probó que existe una regresión entre HABILIDADES y ATRACCPERSON, sin la presencia de VALORCERC, que convertiría a VALORCERC en una variable **mediadora total** entre las dos anteriormente mencionadas. Sin embargo, no hay un sustento teórico para validar esta relación.

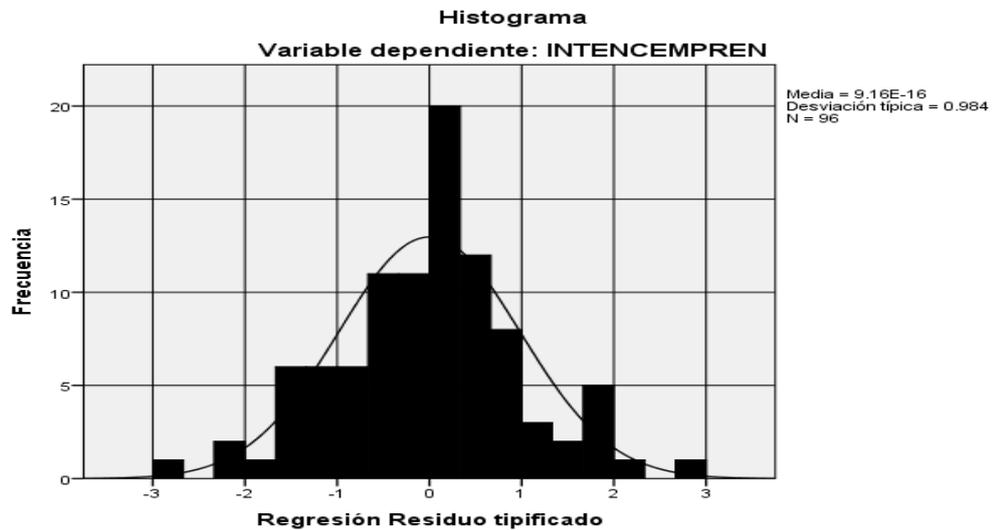
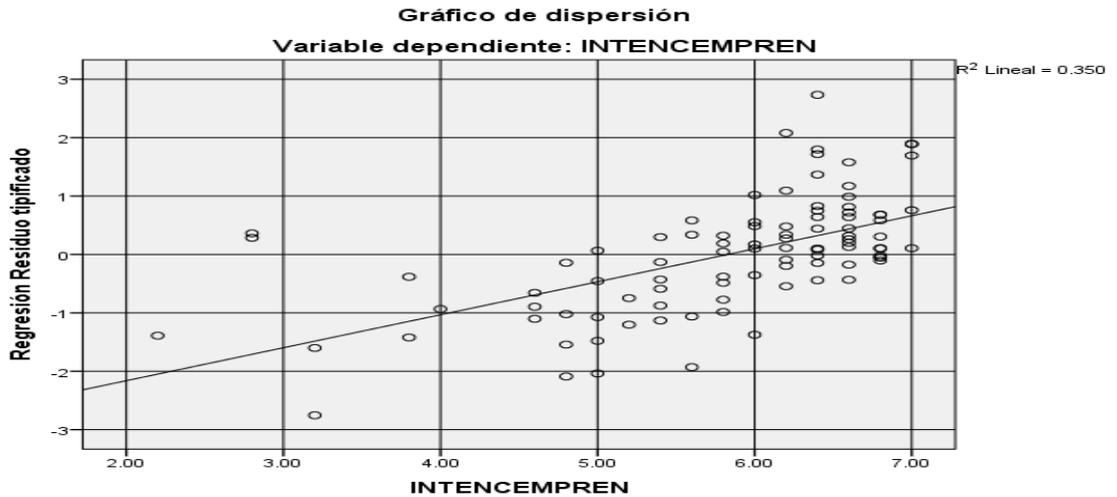


c) Regresión entre Habilidades, Valoración Cercana, y Atracción Personal con la Intención Emprendedora.

Coeficientes<sup>a</sup>

Modelo		Coeficientes no estandarizados		Coeficientes tipificados	t	Sig.	Correlaciones			Estadísticos de colinealidad	
		B	Error típ.	Beta			Orden cero	Parcial	Semiparcial	Tolerancia	FIV
1	(Constante)	.418	.472		.884	.379					
	HABILDADES	.104	.079	.092	1.319	.190	.378	.136	.081	.781	1.281
	ATRACCPERSON	.736	.072	.720	10.214	.000	.794	.729	.630	.766	1.306
	VALORCERC	.091	.071	.094	1.274	.206	.466	.132	.079	.696	1.437

a. Variable dependiente: INTENCEMPREN



Observamos que en este circuito de causas y efectos de la parte superior del modelo, solo aparece con un efecto significativo con alfa de 0.05 la variable ATRACCPERSON, y de existir un efecto entre las otras variables predictoras y la INTENCEMPREN, tendríamos una mediación total de Atracción Personal.

Coeficientes<sup>a</sup>

Modelo		Coeficientes no estandarizados		Coeficientes tipificados	t	Sig.	Estadísticos de colinealidad	
		B	Error típ.	Beta			Tolerancia	FIV
1	(Constante)	2.581	.614		4.206	.000		
	HABILIDADES	.242	.113	.213	2.136	.035	.804	1.244
	VALORCERC	.359	.096	.371	3.718	.000	.804	1.244

a. Variable dependiente: INTENCEMPREN

Existe regresión de ambas variables predictoras con Intención Emprendedora y por lo tanto tenemos una **MEDIACIÓN TOTAL** de Atracción personal por la profesión y este resultado es consecuente con el modelo original de Liñán (2008) y con el modelo de comportamiento planeado (TPB) de Fishbein y Ajzen (1980) y el de la conducta planificada de Ajzen (1991) en que la Atracción Personal por la profesión equivale a la Actitud hacia el comportamiento.

- d) Regresión por el circuito medio del modelo, entre Valoración Cercana, Habilidades y Valoración Social con Norma Subjetiva.

Coeficientes<sup>a</sup>

Modelo		Coeficientes no estandarizados		Coeficientes tipificados	t	Sig.	Correlaciones			Estadísticos de colinealidad	
		B	Error típ.	Beta			Orden cero	Parcial	Semiparcial	Tolerancia	FIV
1	(Constante)	3.200	.529		6.051	.000					
	HABILIDADES	.519	.095	.490	5.453	.000	.490	.490	.490	1.000	1.000

a. Variable dependiente: NORMASUBJ

Variables excluidas<sup>b</sup>

Modelo		Beta dentro	t	Sig.	Correlación parcial	Estadísticos de colinealidad		
						Tolerancia	FIV	Tolerancia mínima
1	VALORCERC	.178 <sup>a</sup>	1.792	.076	.183	.804	1.244	.804
	VALORSOCIAL	.086 <sup>a</sup>	.944	.347	.097	.981	1.019	.981

a. Variables predictoras en el modelo: (Constante), HABILIDADES

b. Variable dependiente: NORMASUBJ

Tenemos que Habilidades tiene una regresión significativa con Norma Subjetiva, no así las otras variables. Presumimos una mediación de Habilidades según el modelo

original, por lo tanto procedemos a probar la significancia de las variables excluidas directamente con la dependiente.

**Coefficientes<sup>a</sup>**

Modelo	Coeficientes no estandarizados		Coeficientes tipificados	t	Sig.	Estadísticos de colinealidad	
	B	Error típ.	Beta			Tolerancia	FIV
1 (Constante)	4.136	.588		7.039	.000		
VALORCERC	.328	.088	.364	3.752	.000	.993	1.007
VALORSOCIAL	.041	.083	.048	.495	.621	.993	1.007

a. Variable dependiente: NORMASUBJ

**Coefficients<sup>a</sup>**

Model	Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.
	B	Std. Error	Beta		
(Constant)	2,798	,569		4,919	,000
1 VALORCERC	,160	,089	,178	1,792	,076
HABILIDADES	,436	,105	,412	4,154	,000

a. Dependent Variable: NORMASUBJ

Efectivamente, existe regresión entre VALORCERC y NORMASUBJ, pero NO existe entre VALORSOCIAL y NORMASUBJ, validándose el modelo original de Liñán (2008) y quedando clara la MEDIACIÓN total de HABILIDADES entre las predictoras VALORCERC y la dependiente mediadora y motivadora del modelo NORMASUBJ, tal como está expresado en el modelo de conducta planificada de Ajzen (1991).

Continuamos con el análisis de regresiones con la parte final inferior del modelo, tomando como variable dependiente Control Conductual Percibido y como predictoras a Habilidades y Norma Subjetiva.

**Coefficientes<sup>a</sup>**

Modelo	Coeficientes no estandarizados		Coeficientes tipificados	t	Sig.	Estadísticos de colinealidad	
	B	Error típ.	Beta			Tolerancia	FIV
	1 (Constante)	.898	.509				1.765
NORMASUBJ	.433	.084	.469	5.147	.000	.760	1.316
HABILIDADES	.262	.089	.267	2.933	.004	.760	1.316

a. Variable dependiente: CONTROLCONDPERC

Como resultado tenemos que ambas predictoras tienen una regresión significativa con Control Conductual Percibido, tal como lo está expresado en el modelo original de Liñán (2008), siendo NORMASUBJ una mediadora parcial entre HABILIDADES y CONTROLCONDPERC, lo que lo probamos haciendo una regresión entre estas dos últimas., la que es significativa, como sigue:

**Coefficientes<sup>a</sup>**

Modelo	Coeficientes no estandarizados		Coeficientes tipificados	t	Sig.	Estadísticos de colinealidad	
	B	Error típ.	Beta			Tolerancia	FIV
	1 (Constante)	2.285	.487				4.695
HABILIDADES	.487	.088	.497	5.553	.000	1.000	1.000

a. Variable dependiente: CONTROLCONDPERC

Por último debemos hacer la regresión final del modelo solamente para la variable dependiente final INTENCEMPREND y las motivadoras componentes del modelo de conducta planificada, como sigue:

**Coefficientes<sup>a</sup>**

Modelo	Coeficientes no estandarizados		Coeficientes tipificados	t	Sig.	Estadísticos de colinealidad	
	B	Error típ.	Beta			Tolerancia	FIV
	1 (Constante)	-.348	.512				-.678
ATRACCPERSON	.581	.080	.568	7.274	.000	.547	1.827
NORMASUBJ	.165	.087	.154	1.895	.061	.505	1.981
CONTROLCONDPERC	.202	.092	.174	2.199	.030	.531	1.884
VALORCERC	.084	.067	.087	1.251	.214	.687	1.455
HABILIDADES	-.004	.083	-.003	-.045	.964	.623	1.604
VALORSOCIAL	.084	.054	.092	1.570	.120	.967	1.034

a. Variable dependiente: INTENCEMPREN

De los resultados podemos concluir que las variables mediadoras totales de la Intención Emprendedora son Atracción personal por ser empresario y Control Conductual Percibido.

Los factores de inflación de la varianza están entre 1 y 2 , así como la tolerancia menor a 1. Esto nos presume homogeneidad de la varianza. El indicador de autocorrelación de los errores de Durbin-Watson es de 1.691, cercano a 2 que demuestra poca autocorrelación entre ellos.

La Norma Subjetiva estuvo muy cerca de salir significativamente explicativa de la Intención Emprendedora, y se ratifica lo obtenido en el Modelo Original de que no existe un efecto de regresión directo entre estas dos, sino a través de sus mediadoras.

### 6.5 Análisis ANOVA n-way para la Intención emprendedora como variable dependiente.

El contraste univariado nos da lo siguiente:

#### Estimaciones

Variable dependiente:INTENCEMPREN

MATEREMPRED	Media	Error típ.	Intervalo de confianza 95%	
			Límite inferior	Límite superior
1.00	6.060	.161	5.741	6.379
2.00	5.661	.136	5.391	5.931

Podemos observar que la materia emprendimiento como un factor, no presenta estadísticamente que afecta significativamente a la intención emprendedora.

### Contrastes univariados

Variable dependiente:INTENCEMPREN

	Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.	Eta al cuadrado parcial
Contraste	3.720	1	3.720	3.597	.061	.037
Error	97.210	94	1.034			

Cada prueba F contrasta el efecto simple de MATEREMPRED en cada combinación de niveles del resto de los efectos mostrados.

En la prueba de contraste multivariado, sobre los efectos inter sujetos podemos apreciar que las variables significativas que influyen o tienen efecto sobre la intención emprendedora son la del control conductual percibido y la atracción personal por ser emprendedor.

### Pruebas de los efectos inter-sujetos

Variable dependiente:INTENCEMPREN

Origen	Suma de cuadrados tipo III	gl	Media cuadrática	F	Sig.	Eta al cuadrado parcial
Modelo corregido	72.843 <sup>a</sup>	7	10.406	32.604	.000	.722
Intersección	.172	1	.172	.538	.465	.006
CONTROLCONDPERC	1.545	1	1.545	4.840	.030	.052
ATRACCPERSON	17.547	1	17.547	54.976	.000	.385
NORMASUBJ	.781	1	.781	2.446	.121	.027
VALORSOCIAL	1.071	1	1.071	3.356	.070	.037
HABILIDADES	.068	1	.068	.212	.647	.002
VALORCERC	.560	1	.560	1.755	.189	.020
MATEREMPRED	1.938	1	1.938	6.073	.016	.065
Error	28.087	88	.319			
Total	3360.600	96				
Total corregida	100.930	95				

a. R cuadrado = .722 (R cuadrado corregida = .700)

### Parameter Estimates

Dependent Variable: INTENCEMPREN

Parameter	B	Std. Error	t	Sig.	95% Confidence Interval		Partial Eta Squared	Noncent. Parameter	Observed Power <sup>a</sup>
					Lower Bound	Upper Bound			
Intercept	-.397	.501	-.792	.430	-1.391	.598	.007	.792	.123
CONTROLCONDPERC	.196	.090	2.190	.031	.018	.375	.052	2.190	.582
ATRACCPERSON	.574	.078	7.352	.000	.419	.729	.381	7.352	1.000
NORMASUBJ	.142	.086	1.662	.100	-.028	.312	.030	1.662	.376
VALORSOCIAL	.094	.052	1.791	.077	-.010	.198	.035	1.791	.425
HABILIDADES	.118	.096	1.222	.225	-.074	.309	.017	1.222	.227
VALORCERC	.085	.066	1.294	.199	-.046	.216	.019	1.294	.249
INTERMATERHABILID	-.051	.022	-2.334	.022	-.095	-.008	.058	2.334	.636

a. Computed using alpha = .05

La materia emprendimiento tiene un efecto significativo pero con pendiente negativa, con un B igual a (-0.051), que para ser una prueba ANOVA con siete (7)

variables, y una muestra de noventa y siete (97) estudiantes, no se debe inferir una conclusión respecto a que reduce la intención emprendedora.

**Parameter Estimates**

Dependent Variable: INTENCEMPREN

Parameter	B	Std. Error	t	Sig.	95% Confidence Interval		Partial Eta Squared	Noncent. Parameter	Observed Power <sup>b</sup>
					Lower Bound	Upper Bound			
Intercept	-.678	,582	-1,165	,247	-1,833	,478	,015	1,165	,211
CONTROLCONDPERC	,197	,090	2,200	,030	,019	,376	,053	2,200	,586
ATRACCPERSON	,581	,078	7,405	,000	,425	,737	,387	7,405	1,000
NORMASUBJ	,124	,088	1,420	,159	-,050	,299	,023	1,420	,290
VALORSOCIAL	,098	,053	1,856	,067	-,007	,202	,038	1,856	,450
HABILIDADES	-,086	,235	-,368	,714	-,554	,381	,002	,368	,065
VALORCERC	,089	,066	1,353	,180	-,042	,220	,021	1,353	,268
INTERMATERHABILID	,077	,137	,565	,574	-,195	,350	,004	,565	,086
[MATEREMPRED=1.00]	,720	,758	,951	,344	-,786	2,226	,010	,951	,156
[MATEREMPRED=2.00]	0 <sup>a</sup>	.	.	.	.	.	.	.	.

a. This parameter is set to zero because it is redundant.

b. Computed using alpha = ,05

Si se interactúa a la materia emprendimiento con las habilidades, observamos que no presenta estadísticamente un efecto significativo sobre la intención emprendedora.

## **7 CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES**

### **7.1 CONCLUSIONES:**

1. Podemos concluir que el Modelo de Liñán (2008) es replicable en el Ecuador, con solo la diferencia de que la Valoración Cercana de familiares y amigos, aparece como una variable mediadora entre las Habilidades y la Atracción Personal, pero no existe sustento teórico suficiente para validarlo.
2. También es conclusión importante en este estudio, que no hay evidencia estadística para afirmar que la Materia de Emprendimiento que se dicta en la ESPOL, es un factor que influye en la Intención Emprendedora, y que debe modificarse para potenciar las variables relacionadas que si la explican, las cuales son la Valoración Cercana, las Habilidades del emprendedor (no conocimientos solamente), y así mejorar su Atracción Personal por ser emprendedor y su percepción sobre el Comportamiento Conductual del empresario.
3. Una posible explicación para el resultado anterior radica en que los estudiantes de Economía y Negocios, cuando toman el curso de Emprendimiento, cuentan ya con conocimientos en Finanzas, Marketing, Recursos Humanos, Operaciones. Es decir, algunos de los temas del curso de Emprendimiento podrían no agregar conocimientos a este grupo de estudiantes. Esto podría confirmarse con investigaciones posteriores a grupos de estudiantes de diferentes facultades, para contrastar los resultados.
4. Los estudiantes de Ingenierías Eléctrica, Mecánica y otras consideradas duras, posiblemente si encuentran en la Materia de Emprendimiento competencias adicionales que les permite ser más eficientes como futuros empresarios, de tal manera que complementan de una mejor manera su profesión.

## 7.2 RECOMENDACIONES:

1. De esto nace la importancia de recomendar una diferenciación importante en el portafolio de Materia de Emprendimiento orientada a los estudiantes de Economía y Negocios, para otorgarles más habilidades relacionadas con la competencia para crear nuevas empresas.
2. También recomendamos validar con grupos focales las preguntas del cuestionario y probar el modelo con ecuaciones estructurales (SEM) para un futuro trabajo de investigación.
3. Como recomendación más relevante del trabajo, tenemos la de que es necesario enfocar la materia de emprendimiento hacia la importancia que tiene la apreciación de las personas cercanas al estudiante, así se refuerza la variable latente Valoración Cercana, y como consecuencia en el efecto sobre la mediadora total, Atracción Personal, tendremos un mayor efecto sobre el potencial emprendedor, lo que deriva finalmente en una mayor intención emprendedora y la posterior acción de emprender.
4. Otra importante recomendación es que reforzar conocimientos ya adquiridos en materias anteriores es menos preferible que dar habilidades adicionales relacionadas con el ejercicio de ser empresario, y al mismo tiempo vincular más al estudiante con auténticos emprendedores, lo que mejora el constructo denominado Comportamiento Conductual percibido y simultáneamente la valoración que sus amigos y cercanos tienen sobre el hecho de ser emprendedor.
5. Considerando que la investigación sobre la intención emprendedora ha tenido limitaciones en su metodología, los futuros investigadores deben obtener datos longitudinales para establecer el orden informal (Gartner, Shaver, Gatewood y Katz, 1994). Además, el nivel de la intención empresarial de un individuo, bajo el efecto del tiempo, poco a poco aumenta hasta que esta persona tome las decisiones y acciones para tratar de realizar la conducta empresarial (Fayolle A; 2004).

## **8 LIMITACIONES Y APOORTE A FUTURAS INVESTIGACIONES**

### **8.1 LIMITACIONES:**

1. Este trabajo de investigación está limitado a los estudiantes de Economía y Negocios de la ESPOL, y sus resultados deben ser tomados como referencia solamente para futuras investigaciones en otras carreras y universidades.
2. La iniciativa emprendedora no sólo se puede ver afectada por los valores y creencias sociales sino también por la falta de una educación de base que motive el emprendedurismo. La formación de la juventud ha sido orientada a preparar individuos para trabajos dependientes, sin despertar ese espíritu empresarial que los puede guiar al éxito en su desempeño sino también a cambiar el País.
3. Los valores y creencias sociales que existen actualmente están cambiando dado que lo que se pretende es el éxito de la persona (sobre todo medido en lo económico) y ya no sólo contar con una profesión; más bien el problema estriba, más allá de la intención, en las capacidades de los individuos para hacer empresa

### **8.2 FUTURAS INVESTIGACIONES:**

1. Para futuras investigaciones, esta cita nos induce a que se realice un análisis longitudinal con evidencias empíricas, que busquen más variables explicativas de cómo mejorar la intención emprendedora, para posteriormente reformar el programa de estudios de emprendimiento dentro de las universidades con la finalidad de aumentar los emprendedores.
2. El propósito a posteriori de este trabajo de investigación es determinar las demás variables y competencias que explican la intención emprendedora de los estudiantes de Economía y Negocios de la Escuela Superior Politécnica (ESPOL) y como estado previo a la reforma de la Materia de Emprendimiento, de tal manera que sea adecuada para mejorar sustancialmente su intención de emprender.

3. Dado lo anteriormente expuesto, para futuras investigaciones debe irse más allá de la intención emprendedora y buscar los graduados universitarios para medir las innovaciones o emprendimientos que ellos realmente han llevado a cabo o participado como innovadores, y que mediante un análisis comparativo con los que no han realizado innovaciones o emprendimientos, poder explicar claramente las variables involucradas en la acción emprendedora.

### **8.3 RECOMENDACIONES ANALIZANDO LAS CAPACIDADES PARA SER EMPRESARIOS QUE CORRESPONDEN A LOS ÍTEMS DEL CONSTRUCTO DE LAS HABILIDADES.**

El constructo para las Habilidades, considerado en este trabajo de investigación, a semejanza de cómo fue considerado en Liñán (2008), fue validado totalmente dentro del modelo estructural y su componente principal en la separación de factores fue el mismo constructo. Es decir no se separó en dos factores, sino que se mantuvo en un solo factor y con una validez convergente alta y un alto grado de fiabilidad. Este es:

¿Cree que tiene un nivel suficiente de las siguientes Capacidades Específicas para ser empresario? Señale de 1 (ninguna capacidad) a 7 (capacidad muy alta).

	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>5</b>	<b>6</b>	<b>7</b>
D1.- Detección de oportunidades							
D2.- Creatividad							
D3.- Resolución de problemas							
D4.- Liderazgo y capacidad de comunicación							
D5.- Desarrollo de nuevos productos y servicios							

Como recomendación para futuras investigaciones y en virtud de que este constructo en el modelo estructural de Liñán (2008) es una variable latente mediadora entre la Valoración Cercana y la Atracción Personal; situación que no se ha dado en el

presente trabajo de investigación, creo procedente que se proceda de la siguiente manera:

1. Que se haga un análisis de si la materia emprendimiento que actualmente se dicta en las universidades ecuatorianas, y de manera particular en la Facultad de Ciencias Sociales y Humanidades de la ESPOL, cubre y en qué porcentaje con los conceptos contenidos en este constructo de capacidades específicas.
2. Que se haga una reforma en el portafolio de la materia emprendimiento, para potenciar más la enseñanza del constructo de habilidades, Tomándose en consideración que en España es una variable latente mediadora en el modelo estructural de comportamiento planificado para aumentar la intención emprendedora de los estudiantes y tomando en consideración las variables y factores determinados por (Cabana, Cortes, Plaza , Vergara y Marin ; Journal of Techonology Management and Innovation; 2013).



- A16.- Me resultaría **muy difícil** sacar adelante un proyecto empresarial
- A17.- Mi objetivo profesional es ser empresario
- A18.- Ser empresario me reportaría más ventajas que inconvenientes
- A19.- Tengo **muy poca** intención de crear una empresa algún día
- A20.- Conozco todos los detalles prácticos necesarios para crear una empresa

B. Considerando todas las ventajas e inconvenientes (económicas, satisfacción personal, reconocimiento social, seguridad laboral, etc.), señale su grado de **Atracción** por cada una de las siguientes opciones profesionales desde 1 (mínima atracción) a 7 (máxima atracción).

- |                 | 1                        | 2                        | 3                        | 4                        | 5                        | 6                        | 7                        |
|-----------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| B1.- Empleado   | <input type="checkbox"/> |
| B3.- Empresario | <input type="checkbox"/> |

C. Señale su grado de acuerdo con las siguientes afirmaciones sobre la **Valoración Social** del empresario, desde 1 (desacuerdo total) a 7 (acuerdo total).

- |  | 1                        | 2                        | 3                        | 4                        | 5                        | 6                        | 7                        |
|--|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| C1.- Mi familia directa valora la actividad empresarial por encima de otras                      | <input type="checkbox"/> |
| C2.- La cultura de mi país es muy favorable a la actividad empresarial                           | <input type="checkbox"/> |
| C3.- El papel del empresario en la economía está <b>poco</b> reconocido en mi país               | <input type="checkbox"/> |
| C4.- Mis amigos valoran la actividad empresarial por encima de otras                             | <input type="checkbox"/> |
| C5.- La mayoría de personas en mi país consideran <b>poco</b> aceptable ser empresario           | <input type="checkbox"/> |
| C6.- En mi país se considera que la actividad empresarial merece la pena, a pesar de los riesgos | <input type="checkbox"/> |
| C7.- Mis compañeros valoran la actividad empresarial por encima de otras                         | <input type="checkbox"/> |
| C8.- En mi país se tiende a pensar que los empresarios <b>se aprovechan</b> de los demás         | <input type="checkbox"/> |

D. ¿Cree que tiene un nivel suficiente de las siguientes **Capacidades Específicas** para ser empresario? Señale de 1 (ninguna capacidad) a 7 (capacidad muy alta).

- |  | 1                        | 2                        | 3                        | 4                        | 5                        | 6                        | 7                        |
|--|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| D1.- Detección de oportunidades                              | <input type="checkbox"/> |
| D2.- Creatividad   | <input type="checkbox"/> |
| D3.- Resolución de problemas                                 | <input type="checkbox"/> |
| D4.- Liderazgo y capacidad de comunicación                   | <input type="checkbox"/> |
| D5.- Desarrollo de nuevos productos y servicios              | <input type="checkbox"/> |
| D6.- Establecimiento de relaciones y contactos profesionales | <input type="checkbox"/> |

E. ¿Ha considerado Ud. alguna vez seriamente convertirse en empresario?  Sí  No

## **9 REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS:**

Akey, T. (2006). School context, student attitudes and behaviour, and academic achievement: An exploratory analysis. Informe de investigación. *Publicación electrónica: <http://www.eric.ed.gov>*

Ajzen y Fishbein, 1973. Modelo del comportamiento planeado.

Ajzen, I. (1991). "The theory of planned behaviour. Organizational. Behaviour and Human Decision Processes". *50, 179-211.*

Ajzen, (2002). Teoría de la conducta planificada.

Anderson L. (2001). "La Taxonomía revisada de Bloom".

Azanza G; (2011), "La intención emprendedora en estudiantes universitarios . El caso de la Universidad de Deusto". *Universidad de Deusto. Bilbao. España*

Bandura, A. (1986). "The social foundations of thought and action". *Englewood Cliffs: Prentice Hall.*

Barón R; (2007). "El papel del afecto en el proceso emprendedor". *Rensselaer Politechnyc Institute.*

Basu, A., & Virick, M. (2008). "Assessing entrepreneurial intentions amongst students: a comparative study". In *12th Annual Meeting of the National Collegiate Inventors and Innovators Alliance, Dallas, USA.*

Bird, B. (1988), "Implementación de ideas empresariales: el caso de las intenciones". *Academy of Management Review,*

Bayenet, B., Feola, C., & Tavernier, M. (2000). "Strategic Management of Universities: Evaluation Policy and Policy Evaluation". *Higher Education Management*, 12(2).

Brewer, P. D., & Brewer, K. L. (2010). *Revista de Educación para los Negocios. EKV: USA: Brewer & Brewer.*

Cabana-Villca, R., Cortes-Castillo, I., Plaza-Pasten, D., Castillo-Vergara, M., & Alvarez-Marin, A. (2013). Análisis de Las Capacidades Emprendedoras Potenciales y Efectivas en Alumnos de Centros de Educación Superior. *Journal of Technology Management & Innovation*, 8(1), 65-7

Crocker and Algina.(1986). "Introduction to classical and modern test theory".  
110–117. *Nunnally, 1967/1978*

Duval-Couetil, N. (2013). "Assessing the Impact of Entrepreneurship Education Programs: Challenges and Approaches". *Journal of Small Business Management*, 51(3), 394-409.

De la Fuente Arias, J., & Justicia, F. J. (2007). "El Modelo DIDEPRO® de Regulación de la Enseñanza y del Aprendizaje: avances recientes". *Electronic Journal of Research in Educational Psychology and Psychopedagogy*, 13(3), 535-564.

Davies, J. (2004). Cultural Change in Universities in the Context of Strategic and Quality Initiatives. The European University Association.

Escámez, J. (1991). "Qué hacer en educación moral. In Homenaje al profesor doctor D. Ricardo Marín Ibáñez". Madrid. *UNED.*

Escámez, J., & Ortega. La enseñanza de actitudes y valores. Nau Llibres, Valencia.

Fishbein, M., & Ajzen, I. (1980). Understanding attitude and predicting social behavior. Nueva Jersey: Prentice Hall.

Fayolle, A. (2004), *Entrepreneuriat - Apprendre à entreprendre*, Dunod.

Fayolle A;2006.“Evaluación del impacto de los programas de educación empresarial : una nueva metodología”. *Esmeralda*, 30. *EM Lyon Business School, Ecully , Francia*

Forlani, D., & Mullins, J. W. (2000). Perceived risks and choices in entrepreneurs' new venture decisions. *Journal of Business Venturing*, 15(4), 305-322.

Gartner, Shaver, Gatewood y Katz (1994), “Buscando el empresario en el espíritu empresarial”, *Entrepreneurship Theory and Practice*,

Gargallo, Pérez, Serra, Sánchez y Ros; 2008.

Gholi Ghurchian, N., Jafari, P., & Hassan. (2010). Designing a Model for Performance Evaluation in Iranian Universities Based on the Organizational Excellence. Tehran, Ir: Science and Research Branch, Indicators Islamic Azad University.

Herrero, M. E., Nieto, S., Rodríguez, M. J., & Sánchez, M. C. (1999). “Factores implicados en el rendimiento académico de los alumnos de la Universidad de Salamanca”. *Revista de Investigación Educativa*, 413-421.

Hubert, E., & Wrightb, S. (2008). “Reviewing the literature on the student learning experience in higher education in a Department of Education,”. *London Review of Education*, 6(3), 195-210.

Simon, M., Houghton, S. M., & Aquino, K. (2000). "Cognitive biases, risk perception, and venture formation: How individuals decide to start companies". *Journal of business venturing*, 15(2), 113.

Izquierdo E, 2008. Evaluación del impacto de la intervención constructivista en el desarrollo de las competencias emprendedoras en estudiantes universitarios. Universidad de Ghent- ESPOL.

Jaén, I. (2009). "Una revisión teórica de los valores en el estudio de la intención emprendedora". *Universidad de Sevilla*.

Jauchs, L. R., & William, F. G. (1975). "Evaluation of Univeristy Professors' Research Performance". *Management*, 22(1).

Joughin, G. (2010). The hidden curriculum revisited: a critical review of research into the influence of summative assessment on learning. *European Journal of Social Sciences*, .

Klein, H. J., Noe, R. A., & Wang, C. (2006). Motivation to learn and course outcomes: The impact of delivery mode, learning goal orientation, and perceived barriers and enablers. *Personnel Psychology*, 59(3), 665-702.

Krueger, N.F. y Carsrud .A.L. (1993), las intenciones empresariales: La aplicación de la teoría de la conducta planificada, el espíritu empresarial y el desarrollo regional. *Entrepreneurship Theory and Practice*, 18 (1), 5-21.

Krueger M, 2000. Emprendedor potencial y potenciales emprendedores. Baylor University. *ET&P*.

Krueger, N. 1993. "The impact of prior entrepreneurial exposure on perceptions of new venture feasibility and desirability". *Entrepreneurship: Theory and Practice* 18 (1)

Lee S, Chag D, y Lim S; (2005). "I Impact of Entrepreneurship Education: A Comparative Study of the U.S. and Korea". *International Entrepreneurship and Management Journal*, Springer.

Liñán, F. 2004. Modelos basados en la intención de la iniciativa empresarial *Educación. Pequeñas Empresas* 11-35.

Liñán, Francisco, and Yi-Wen Chen. "Development and Cross-Cultural application of a specific instrument to measure entrepreneurial intentions". *Entrepreneurship Theory and Practice* 33.3 (2009): 593-617.

Liñan M y Rodriguez M; (2006). Universidad de Sevilla.

Martín, E., García, L. A., Torbay, A., & Rodríguez, T. (2008). "Estrategias de aprendizaje y rendimiento académico en estudiantes universitarios". *International Journal of Psychology and Psychological Therapy*, 8(3), 401-412. (2008).

Kalkan, M., & Kaygusuz, C. (2012). *The Psychology of Entrepreneurship*. Edited by Thierry Burger-Helmchen, 1.

Morales Parragúe, M. (2011). "El clima de emprendimiento, un determinante clave en la intención emprendedora de los estudiantes de Escuelas de Negocio". *Universidad De Chile*.

Serida Nishimura, Jaime, and Orlando Morales Tristán. "Using the theory of planned behavior to predict nascent entrepreneurship." *Academia Revista Latinoamericana de Administración* 46 (2011): 55-71.

Palich, L. and Bagby, D. (1995), "Using cognitive theory to explain entrepreneurial risk-taking:challenging conventional wisdom",*Journal of Business Venturing, Vol. 10 No. 6*,

Pittaway, Luke, and Jason Cope. "Entrepreneurship Education A Systematic Review of the evidence." *International Small Business Journal* 25.5 (2007): 479-510

McGee, Jeffrey E., et al. "Entrepreneurial Self-Efficacy: Refining the Measure." *Entrepreneurship theory and Practice* 33.4 (2009): 965-988.

Raposo, M., & Do Paco, A. (2011). Entrepreneurship education: Relationship between education and entrepreneurial activity, *Psicothema* 23 (3), 453-45

Rohrmann, B., & Renn, O. (2000). Risk perception research. In *Cross-cultural risk perception* (pp. 11-53). *Springer US*.

Rodríguez y Lazio, 2008. "Estudio de factibilidad para un proyecto de promoción de la Empresarialidad en Ecuador – *Global Entrepreneurship Monitor. ESPOL*.

Rowntree, D. (1987). *Assessing students: How shall we know them?* (2 ed.). London: Kogan.

Shapero, A., & Sokol, L. (1982). "The social dimensions of entrepreneurship". *Encyclopedia of entrepreneurship*, 72-90.

Sánchez, J. C., A. Lanero, and A. Yurrebaso. (2005) "Variables determinantes de la intención emprendedora en el contexto universitario Determinant Variables of the Entrepreneurial Intention in the University Context." *Revista de Psicología Social Aplicada* 15.1 .

Sánchez, J. C. (2009). Las variables psicológicas en los procesos intencionales para ser emprendedor: un estudio transcultural. *Revista de Psicología Social Aplicada*.

Sánchez García, J. C., Carballo, T., & Gutiérrez, A. (2011). The entrepreneur from a cognitive approach. *Psicothema*, 23(3), 433-438.

Sastre y Olmos; 2011."Factores explicativos sobre la actitud emprendedora de los estudiantes universitarios de la Comunidad de Madrid España". *Facultad de Contabilidad y Administración, Universidad de Colima. México*

Serida Nishimura, Jaime, and Orlando Morales Tristán. "Using the theory of planned behavior to predict nascent entrepreneurship." *Academia Revista Latinoamericana de Administración* 46 (2011): 55-71.

Souitaris, V., S. Zerbinati, and A. Al-Laham. 2007. Do entrepreneurship programmes raise entrepreneurial intention of science and engineering students? The effect of learning, inspiration and resources. *Journal of Business Venturing*

Stukalina, Y. (2008). How to prepare students for productive and satisfying careers in the knowledge-based economy: Creating a more efficient educational environment. *Technological and Economic Development of Economy*, 14(2), 197-207.

Souitaris, V., S. Zerbinati, and A. Al-Laham. 2007. Do entrepreneurship programmes raise entrepreneurial intention of science and engineering students? The effect of learning, inspiration and resources. *Journal of Business Venturing* 22 (4): 566-591.

Schwartz, S. H., & Boehnke, K. (2004). Evaluating the structure of human values with confirmatory factor analysis. *Journal of research in personality*, 38(3), 230-255.

Vanevenhoven, J., & Liguori, E. (2013). The Impact of Entrepreneurship Education: Introducing the Entrepreneurship Education Project. *Journal of Small Business Management*, 51(3), 315-

Zafar J y Bin Mat N, 2012. *Revista Internacional de Investigación Académica de Ciencias Empresariales y Sociales*.

Zarafshani K; 2013. Universidad Razi Kermanshah, Irán Jamie OH.