EVALUACIÓN EX – POST DEL IMPACTO DEL PROGRAMA DE MICROCRÉDITO DESARROLLADO POR LA CORPORACIÓN HOGAR DE CRISTO – GUAYAQUIL

María Emilia Morán Salcán[1], Ms.C. Alicia Guerrero Montenegro[2]

Resumen

El presente documento estudia el rol de las organizaciones no gubernamentales en la erradicación de la pobreza a través de diferentes programas emprendidos, estudiándose específicamente el programa de microcréditos llevado a cabo por la Corporación Hogar de Cristo. Así, el objetivo de este estudio es en primer determinar si efectivamente la aplicación de este mecanismo contribuye al aumento de los ingresos de las beneficiarias del programa y en segundo lugar realizar recomendaciones aplicadas.

Para comprobar o rechazar la hipótesis de un efecto positivo del programa en el ingreso de las beneficiarias, se utilizará una metodología cuantitativa llamada "Propensity Score Matching" a través de la cual se comparará la situación de un grupo de tratamiento y uno de control, siendo el grupo de tratamiento las mujeres que ya cuentan con el micro crédito y el grupo de control aquellas que se encuentran en la etapa de inducción previa al otorgamiento del crédito. Los resultados muestran que se da un efecto positivo en el ingreso aunque estadísticamente este es no significativo.

Abstract

In the fight against the poverty not only the State has taken part if not also the non-governmental organizations. In the last years the presence of NGO' s has grown in Latin America. Nevertheless, in spite of the multiple efforts made in the region to alleviate the poverty, in the last Social Panorama of Latin America (2005) the poverty and concentration of the entrance continue being critical problems. Reason why it is possible to ask itself, What so effective is the programs of elimination of the poverty?.

In the present work it will be centered to the attention in the role of NGO' s, specifically will evaluate the impact on the poverty of one of them. The selected organization is the "Corporación Hogar de Cristo" and its program of micro credit.

[1] Economista con mención en Gestión Empresarial especialización Teoría y Política Económica 2006; memoran@espol.edu.ec.

[2] Director de Tesis, Economista, Escuela Superior Politécnica del Litoral, Postgrado, Chile, Universidad Alberto Hurtado – Georgestown University, Profesor de ESPOL desde 2003, aguerrer@espol.edu.ec

This evaluation of impact is made with the methodology "Propensity score matching".

Introducción

La pobreza es una preocupación mundial y esto se ve evidenciado al ser uno de los objetivo del Milenio siendo para el Ecuador esto un tema no ajeno. Así, según el Instituto Nacional de Estadísticas y Censos (INEC) a partir de 1995, tanto la Pobreza como la Extrema Pobreza en el Ecuador han experimentado un constante crecimiento. De los datos preliminares de la Encuesta de Condiciones de Vida, Quinta Ronda 2005 – 2006, el 52% del total de la población son personas pobres.

Ante este grave problema, durante varias décadas, el combate a la pobreza ha sido parte de las agendas de los gobiernos latinoamericanos y de diversas ONG´s que trabajan en la región. Entre algunas estrategias que buscan la erradicación de la pobreza cabe resaltar la de otorgamiento de microcrédito para los pobres sin las restricciones habituales del Sistema Financiero formal, conocido como el sistema "Banco Grameen" o también llamado en Banco de los Pobres.

Sin embargo, a pesar de los múltiples esfuerzos realizados en la región para aliviar la pobreza, en el último documento Panorama Social de América Latina, 2005 (CEPAL) la pobreza y concentración del ingreso siguen siendo problemas críticos. Las cifras más recientes, correspondientes al año 2002, indican que 221 millones de personas vivían en condiciones de pobreza, de las cuáles 97 millones correspondían a pobreza extrema o indigencia (44% y 19% de la población latinoamericana total, respectivamente).

Por todo lo antes mencionado, surge un cuestionamiento, ¿Qué tan efectivo son las acciones que se han emprendido para luchar contra la pobreza en América Latina y más específicamente en el Ecuador?

Para responder a esta pregunta se va a estudiar básicamente a las acciones emprendidas por el denominado Tercer Sector de la economía (organizaciones no gubernamentales) y su programa de microcréditos. Sin embargo, por limitantes de recursos, no se analizará a todas las ONG's sino que se tomará como caso de estudio al Programa de Microcréditos de la Corporación Hogar de Cristo, el cual incorpora aspectos de la Metodología Grameen. Las beneficiarias de dicho programa son mujeres pobres del Sector de la Perimetral Norte.

Para determinar el impacto del programa de micro crédito antes mencionado, en el presente estudio se emplea el método de evaluación cuasi – experimetal desarrollado por James Heckman y colaboradores, específicamente la técnica de "Propensity score matching". Esta técnica consiste primeramente en identificar un grupo de control (personas no beneficiarias del programa pero que dadas sus características son elegibles) y un grupo de tratamiento (beneficiarias del programa). Luego las personas que conforman los dos grupos antes mencionados son emparejados de acuerdo a un "propensity score", el cual en base a variables observables, refleja la probabilidad estimada de participar en el programa. Para determinar el efecto del programa se compara los indicadores de impacto para los grupos de beneficiarios y no beneficiarios.

REVISIÓN DE LA LITERATURA

Evaluación de Proyectos Sociales

"La evaluación no debe ser concebida como una actividad aislada y autosuficiente. Ella forma parte del proceso de planificación de la política social, generando una retroalimentación que permite elegir entre diversos proyectos, de acuerdo a su eficacia y eficiencia. Asimismo, analiza los logros obtenidos por esos proyectos, creando la posibilidad de rectificar las acciones y reorientarlas hacia el fin postulado" (Cohen, 2003: 73).

Se distinguen diferentes tipos de evaluación[3] en función:

a) al momento en que se realizan y los objetivos que persiguen,
b) de quién realiza la evaluación,
c) de la escala de los proyectos y
d) de los destinatarios de la evaluación.

En el presente estudio se llevará a cabo la evaluación ex – post de impacto, durante el desarrollo del proyecto. En cuanto a quién la realiza, se trata de una evaluación externa. Desde el punto de vista de la escala del proyecto, se realiza una evaluación cuantitativa (evaluación de proyectos grandes). Y por último cabe recalcar que el destinatario de esta evaluación serán tanto los administradores del proyecto como también el proyecto "Centro de Desarrollo Social Aplicado – ESPOL", puesto que se evidenciará si el programa de microcréditos cumple sus objetivos, en qué áreas se necesita fortalecer y el aporte que puede dar el CDSA a través del voluntariado.

Enfoque de Pobreza

A lo largo del tiempo el concepto de Pobreza ha ido evolucionando, capturando cada vez más aspectos subjetivos y a la vez reveladores, que van más allá de considerar pobre a quién recibe un precario ingreso. Adicionalmente progresivamente se ha tomado en cuenta aspectos culturales nacionales y locales, puesto que la visión y concepción que tienen las personas pobres de su propia realidad no son las mismas en todas las partes de mundo.

Irma Arriagada en su artículo "Dimensiones de la pobreza y políticas desde una perspectiva de género" cita que la CEPAL hace más de dos décadas definía la pobreza como "un síndrome situacional en el que se asocian el infraconsumo, la desnutrición, las precarias condiciones de vivienda, los bajos niveles educacionales, las malas condiciones sanitarias, una inserción inestable en el aparato productivo, actitudes de desaliento y anomia, poca participación en los mecanismo de integración social, y quizá la adscripción a una escala particular de valores, diferenciada en alguna medida de la del resto de la sociedad" (Altimir, 1979). Ya en

[3] Cohen y Franco 2003

este primer concepto expuesto se evidencia el carácter multidimensional de la pobreza.

En la medición de la pobreza se identifica 4 enfoques: Enfoque Indirecto o del Ingreso o Consumo: Pobreza Coyuntural, Enfoque Directo o de las Necesidades Básicas Insatisfechas: Pobreza Estructural, la Tipología de Katzman o Análisis integrado de la pobreza y Enfoque de Capacidades y Funcionamiento.

El Enfoque indirecto define si un agente es pobre en extremo, pobre o no pobre según su nivel de ingreso y se centra en el concepto utilitarista, puesto que supone que con su ingreso el agente selecciona la canasta la consumo que maximiza su utiliza y por ende su bienestar.

El enfoque directo permite identificar como pobres a las personas que no pueden satisfacer un conjunto de necesidades básicas. La CEPAL, organismo que diseño esté método, incluye dentro de las necesidades insatisfechas: la vivienda inadecuada, vivienda sin servicios, hacinamiento crítico, dependencia económica e inasistencia escolar.

El método de Katzman combina los dos enfoques antes analizados y clasifica a la pobreza en categorías: crónica, inercial e reciente. En la crónica hay tanto un deficiente consumo como necesidades básicas insatisfechas, lo que demuestre que la exposición a la pobreza ha sido prolongada. En la inercial si bien el consumo es superior a la de la línea de la pobreza no se gozan de las necesidades básicas. Y en la reciente, se tienen las necesidades básicas cubierta pero el consumo es inferior a la de la línea de la pobreza.

El Enfoque de Capacidades y Funcionamiento fue desarrollado por Amartya Sen. Sen con este enfoque propone determinar en nivel de vida de una persona "en función de la libertad de que dispone (*capacidades*) para ser y hacer lo que decida (*funcionamientos*) y no de los objetos que posea o de la "utilidad" que estos le proporcionen" (CEPAL, 2005).

EVIDENCIA EMPÍRICA

Resultados de los Indicadores de Pobreza

Indicadores de Pobreza: Enfoque de Ingreso

A través de la encuesta que se tomó tanto al grupo de control (beneficiarias del programa que aún no reciben el micro crédito) y al grupo de tratamiento (beneficiarias que reciben el micro crédito), se calculó los siguientes índice de pobreza de ingreso.

Cuadro No. 1 Indicadores de Pobreza de Ingreso

Indicadores	Pobre		Pobre Extremo	
	Control	Tratamiento	Control	Tratamiento
Incidencia	0.375	0.475	0.45	0.253
Brecha de Ingreso	0.3535	0.3206	0.3618	0.2763

Coef. de Gini	0.1133	0.0742	0.2209	0.1258
Índice de Sen	0.16	0.1762	0.2263	0.0929

Fuente: Encuesta
Elaboración: la autora

De acuerdo al objetivo de la Corporación Hogar de Cristo que es combatir a la extrema pobreza, podemos observar que en el grupo de control, comparando pobres y pobres extremos, la mayoría de beneficiarias vive en extrema pobreza, lo que demuestra una buena focalización del programa. El indicador que permite observar lo antes expuesto es el indicador de incidencia, el cual calcula el porcentaje de personas que están bajo la línea de pobreza y de pobreza extrema.

Adicionalmente, con este mismo indicador, podemos observar que en el grupo de tratamiento la situación se revierte, en el programa hay más pobres que pobres extremos, lo cual nos da un primer indicio de que parte de las personas que al ingresar al programa vivían en extrema pobreza ahora son pobres. Lo antes mencionado también es congruente con el objetivo de Hogar de Cristo que es ayudar a las personas a pasar de una situación de extrema pobreza a una de "pobreza con dignidad", dado que reconocen las grandes limitantes que existen para salir de la pobreza. Poner al principio.

Luego, al analizar el indicador de brecha de ingreso, el cual calcula el ingreso per cápita mensual necesario para que las personas superen la línea de pobreza o de la pobreza extrema, se tiene que este muestra también una ligera mejoría en la situación de los participantes. Se observa así en el cuadro 1 que tanto en las beneficiarias pobres y extremadamente pobres, el índice de brecha de pobreza es menor en el grupo de tratamiento que en el de control, lo que da indicios de que al participar en el programa, la distancia media que separa los pobres (o pobres en extremo) de la línea de pobreza (o de extrema pobreza) disminuye. En el caso de las personas pobres que pertenecen al grupo de control, para que superen la línea de la pobreza necesitan un 35.35% de dicha línea, lo cual traducido en dólares es 29.87 al mes. Mientras que las personas pobres que conforman el grupo de tratamiento necesita 32.06% de la línea de la pobreza para superarla, lo cual traducido en dólares es 27 al mes. Pero es en la extrema pobreza donde se observa una mayor proporción de disminución del índice de brecha de ingreso. En este caso de las que pertenecen al grupo de control, para que superen la línea de la extrema pobreza, o sea convertirse en pobre, necesitan un 36.18% de dicha línea, lo cual traducido en dólares es 14.11 al mes. Mientras que las personas pobres que conforman el grupo de tratamiento necesita 27.63% de la línea de la extrema pobreza para superarla, lo cual traducido en dólares es 10.77 al mes.

Cabe recalcar que para que las familias salgan de la pobreza en el largo plazo, se necesita una mayor acumulación de activos, mayor educación y otros elementos del capital humano.

En cuanto a distribución del ingreso, el coeficiente de Gini indica que mientras más cercano a cero sea este indicador, más igualitaria será la distribución de los ingresos. En el grupo de los pobres en extremo y de los estrictamente pobres, la desigualdad de ingresos entre ellos es baja, dado que es un grupo con iguales características. En el grupo de tratamiento se observa menor desigualdad de ingresos entre los individuos.

Por último, el índice de Sen, el cual combina los tres indicadores antes mencionados, mide cuáles grupos han sido más afectados por la pobreza. Este índice se debe medir en sentido ordinal. Como se observa en el cuadro, las personas que viven en extrema pobreza y no gozan del beneficio del micro crédito, es el grupo más vulnerable.

Indicadores de Pobreza: Enfoque Directo o de las Necesidades Básicas Insatisfechas

El método de necesidades básicas insatisfechas identifica a las personas en no pobres, pobres y pobres en extremo según el número de carencias que tengan, por lo que cabe recalcar que este indicador mide la pobreza estructural. Las carencias que identifica este indicador son: vivienda inadecuada, vivienda sin servicio, hacinamiento crítico, dependencia económica e inasistencia escolar. Si tiene una de las necesidades planteadas es considerado pobre y si tiene más de una es pobre extremo.

En el cuadro No. 2, se presentan los resultados del indicador de Necesidades Básicas Insatisfechas (NBI) encontrado en la encuesta tomada. Como se mencionó, este indicador mide pobreza estructural, ámbito en el cual el programa de micro crédito no tiene injerencia alguna, dado que brindar servicios básicos es parte de la labor del Estado. Se puede observar que tanto el grupo de control como el de tratamiento tienen las mismas características. Esto a su vez reafirma que la conformación del grupo de control es óptima para la realización del "propensity score matching", metodología econométrica mediante la cual se evaluará el efecto del micro crédito, dado que los dos grupos poseen unas mismas características observables.

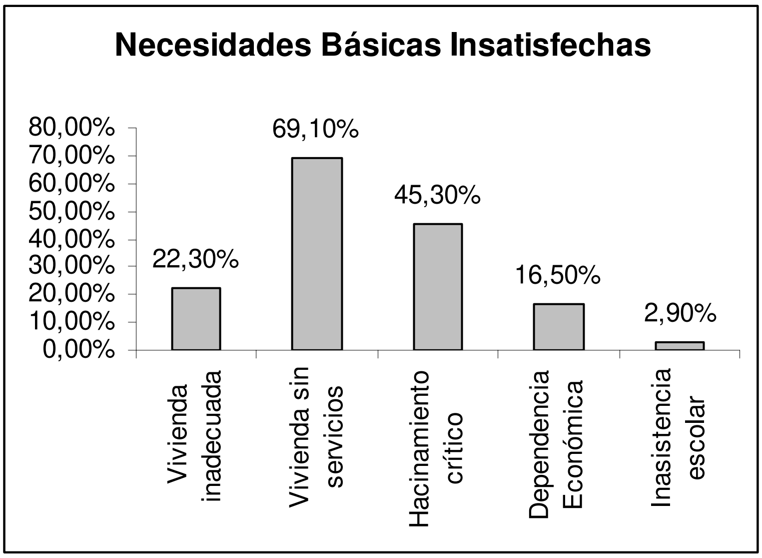
Cuadro No. 2 Medición de pobreza mediante el NBI

	Grupo de Control	**Grupo de Tratamiento**
Pobre extremo	62.5%	68.7%
Pobre	25%	24.2%
No pobre	12.5%	7.1%

Fuente: Encuesta
Elaboración: la autora

Las necesidades básicas insatisfechas de las mayoría, son la vivienda sin servicios (hogares sin agua por acueducto o sin conexión a alcantarillado o a pozo séptico) y el hacinamiento. La que menos se presenta es la inasistencia escolar, dado que está definida como hogares en los cuales algún niño entre 7 y 11 años, pariente del jefe, no asista a algún plantel educativo. Esto último se debe a que en la mayoría de los hogares encuestados, los niños entre estas edades si van a la escuela, pero es en el colegio donde se encuentra la mayor parte de inasistencia.

Gráfico No. 1



Fuente: Encuesta
Elaborado por: la autora

Indicadores de Pobreza: Análisis Integrado de la Pobreza
El Análisis Integrado de la Pobreza o también llamada la Tipología de Katzman, conjuga el método directo (ingreso) y el indirecto (NBI). Este método clasifica a la pobreza en 4: pobreza crónica, inercial, reciente y no pobre.

En el Cuadro Nº. 3 se realiza el análisis integrado de la pobreza para el grupo de control. Se encuentra que el 72.5% de las personas que conforman este grupo sufren de pobreza crónica, lo que significa que a parte que su consumo es inferior a la de la línea de la pobreza, tienen necesidades básicas insatisfechas. En otras palabras, viven una pobreza prolongada. El 15% vive en la pobreza inercial, o sea aunque su consumo es superior a la línea de la pobreza, pero sufre de faltan servicios básicos. Un 10% viven en una pobreza reciente, lo cual significa que si bien tienen cubiertas sus necesidades básicas, su consumo es inferior a la de la línea de la pobreza. Y por último un 2.5% de no pobres.

Cuadro Nº 3 Tipología de Katzman
Grupo de Control

ANÁLISIS INTEGRADO DE LA POBREZA	Necesidades Básicas Insatisfechas	Necesidades Básicas Satisfechas
Pobres Según línea de pobreza	POBREZA CRÓNICA 72.5%	POBREZA RECIENTE 10%
No Pobres Según	POBREZA	NO POBRES

línea de pobreza	INERCIAL 15%	2.5%

Fuente: Encuesta
Elaborado por: la autora

Adicionalmente, se presenta en el cuadro Nº4 el análisis integrado de la pobreza del grupo de tratamiento. En comparación con el grupo de control, la pobreza inercial aumenta pero no significativamente, la pobreza crónica sigue siendo congregando a la mayoría de beneficiarias. Se esperaría que en el grupo de tratamiento la pobreza inercial debiera agrupar a la gran mayoría. Dado que si bien el programa no puede paliar todas las necesidades básicas insatisfechas, lo que si deber hacer es permitirles salir de una pobreza de ingreso. Lo antes dicho no significa que no haya habido aumento de ingresos en las beneficiaras, sino que si hubo aumento este no ha sido lo suficiente para pasar el umbral de la línea de la pobreza.

Cuadro Nº 4. Tipología de Katzman
Grupo de Tratamiento

ANÁLISIS INTEGRADO DE LA POBREZA	**Necesidades Básicas Insatisfechas**	**Necesidades Básicas Satisfechas**
Pobres Según línea de pobreza	POBREZA CRÓNICA 71.72%	POBREZA RECIENTE 1.01%
No Pobres Según línea de pobreza	POBREZA INERCIAL 21.21%	NO POBRES 6.06%

Fuente: Encuesta
Elaborado por: la autora

Resultados de la Evaluación ex – post de impacto: Metodología "Propensity Score Matching"

Al evaluar el impacto del programa de micro crédito, el primer paso es conformar el grupo de control. Para el presente estudio, el grupo de control está conformado por mujeres que habiendo ingresado al programa de micro crédito, aún no reciben el micro crédito, debido a que están en un proceso de capacitación y en espera que se abra el nuevo ciclo de crédito. Mediante esta elección, se asegura que en promedio, el grupo de control tenga las mismas características observables y no observables presentadas en el grupo de tratamiento.

Luego, usando el paquete econométrico Stata, se plantea una modelo Logia en el cual la variable dependiente es una dummy que identifica si el individuo está en el grupo de control (0) o de tratamiento (1), mientras que las variables independientes son las características observables, que en este caso fueron tomadas de la encuesta aplicada a los grupos.

Para proceder al emparejamiento se calculan los "odds ratio". Cada participante del grupo de tratamiento tiene su "clon socioeconómico" perteneciente al grupo de control. Dado que el rango de los "odds ratio" entre los beneficiarios y no beneficiarios no coincide, se permite el reemplazo, dicho en otras palabras un mismo individuo que forma parte del grupo de control puede ser emparejado con 2 o más individuos del grupo de tratamiento.

Teniendo emparejado a todos los miembros del grupo de tratamiento, se procede a calcular el efecto del programa sobre el indicador de impacto seleccionado. En este caso se seleccionó como indicador sobre el cual calcular el efecto del programa, al ingreso per – cápita mensual.

El análisis realizado es de corte transversal. Se procede primero a obtener el ingreso per – cápita mensual promedio de los grupos de control y tratamiento. En el cuadro Nº. 5, se encuentran dichos resultados. Luego se calcula la diferencia entre los ingresos per – cápita de dichos grupos, es cual asciende en promedio a $17.83. Por último hay que evaluar si dicho valor es no significativo, o sea se evalúa la hipótesis de no efecto del programa, y esto se lo hace a partir del estadístico t. Para este caso el estadístico t es 0. 95837972, lo que nos lleva a concluir que si bien el efecto es positivo, este no es significativo, al no rechazarse la hipótesis nula de efecto nulo del programa.

Cuadro Nº.5
Resultados de la Evaluación de Impacto

	Tratamiento	**Control**
Ingreso per cápita mensual (promedio)	$49.33	$31.5
Efecto:	$17.83	
Error Estándar	18.607796	
T – estadístico **H0: efecto=0**	0. 95837972	

Fuente: Encuesta
Elaborado por: la autora

Conclusiones y Recomendaciones

El resultado antes expuesto puede obedecer a que si bien hay casos en los que las beneficiarias ven crecer su ingreso, eso no es la regla, debido a la vulnerabilidad de los negocios que se emprende, los distintos niveles de destreza en el manejo de l negocio, el lugar donde vende, entre otros. Al ingresar al programa de micro crédito las beneficiarias llegan con su idea de negocio, lo cual es un requisito para obtener el micro crédito, pero lo que no se evalúa es que tan productivo puede ser el negocio para la beneficiaria. A esto hay que añadir que tampoco se brinda una capacitación a priori sobre el manejo del negocio. Si bien en el camino se va dando capacitación, ésta no es suficiente tanto por el tiempo dedicado a ello como por la metodología utilizada ya que las beneficiarias al ser personas mayores y con escasa preparación, no necesitan charlas como se daría en una escuela o colegio, sino necesitan aprender en base a la realidad en la que viven, es decir, se necesita un proceso de aprendizaje basado en la experiencia.

También cabe recalcar que si bien el impacto sobre el ingreso per cápita no fue significativo, no se puede concluir que el programa de micro crédito no haya tenido efecto, debido a que hay variables que son de difícil medición en las cuales el programa pudo tener un mayor impacto. Ejemplo dichas variables constituye el empoderamiento entiéndase como tal una mayor autoestima, mayor capacidad para toma de decisiones, compromiso con la comunidad.

Bibliografía

1. Panorama Social de América Latina, 2005 (CEPAL, Chile, marzo 2006)
2. E.Cohen y R. Franco, Evaluación de Proyectos Sociales (Siglo Veintiuno editores, 2003)
3. I. Arriagada. "Dimensiones de la pobreza y políticas desde una perspectiva de género", Revista de la CEPAL No. 85 (abril 2005)

Firma de autorización

____

Ms.C. Alicia Guerrero Montenegro
Director de Tesis