RELACIONES ENTRE CRECIMIENTO ECONÓMICO, DEMOCRACIA Y LIBERTAD ECONÓMICA EN LOS PAÍSES DE LA COMUNIDAD ANDINA DE NACIONES (CAN) PERÍODO 1995-2004. UN ANÁLISIS DE DATOS DE PANEL.

Daniel Torresano Melo[1], Msc. Daniel Lemus Sares[2]

Resumen

El crecimiento económico de las naciones depende de varios aspectos de la política de Estado pero uno de los más importantes es la calidad de la política y las instituciones económicas. Recientes investigaciones demostraron que impulsando reformas para el fortalecimiento de la democracia, especialmente de los derechos políticos y las libertades civiles, son una de las mejores vías para combatir la pobreza e incrementar la prosperidad. Así mismo, otras investigaciones manifestaron que instituciones que garantizan la libertad económica como reformas para impulsar la misma, tienen la capacidad de promover incentivos económicos que influyen directamente en el crecimiento.

La relación entre el crecimiento económico, la democracia y la libertad económica es analizada en esta investigación para la Comunidad Andina de Naciones (CAN) entre el período 1995 a 2004. En esta región económica parecería existir un indicativo de una relación no lineal entre la democracia, la libertad económica y el crecimiento en la cual incrementos de los derechos políticos, libertades civiles y libertades económicas fortalecerían el crecimiento, pero lo depriminía cuando haya alcanzado un nivel moderado de democracia y libertad económica. Estos resultados podrían definir estrategias para la consecución de un mayor crecimiento futuro de estas naciones.

Abstract

A nation economic growth depends on several aspects of the government politics but one of the most important factors is the quality of this politics and the economic institutions. Recent investigations have demonstrated that impelling reformations to enhance the democracy, especially the political rights and the civil liberties, is one of the best roads to reduce the poverty and to increase the prosperity. Likewise, other investigations found that there are institutions that guarantee the economic freedom as reformations to impel the same one, have the capacity to promote economic incentives that influence directly in the growth.

This study analyzes the relationship between growth, democracy and economic freedom in the Andean Community of Nations from 1995 to 2004. In this economic region, there is a suggestion of a non linear relationship in which democracy and economic freedom enhance growth at low levels of political rights, civil liberties and economic freedoms but depress growth when a moderate level of democracy and economic freedom has already been attained. In the future, these results could define strategies to stimulate growth for them .

[1] Economista con mención en Gestión Empresarial especialización Teoría y Política Económica 2006; dtorresa@espol.edu.ec.

[2] Director de Tesis, Economista, Escuela Superior Politécnica del Litoral, Msc., España, Universidad Pompeu Fabra, Profesor de ESPOL desde 2004, dlemus@espol.edu.ec

Introducción

Los países que conforman la Comunidad Andina de Naciones (CAN) en los que se incluye el Ecuador, en los últimos años han presentado resultados diversos en términos de crecimiento económico en la medida que los procesos democráticos y de liberalización económica se han ido desarrollando. Según Ocampo (2004) estos países se vieron expuestos a acontecimientos de orden económico y político que afectaron en forma común a estos países. En lo económico, los problemas estuvieron relacionados con la crisis financiera brasileña, asiática y la crisis rusa, el deterioro de los términos de intercambio en los países especializados en la producción de materias primas, la volatilidad de los flujos externos de capital y finalmente la persistencia de los problemas de ajuste a los cambios estructurales, que significó en su gran mayoría una apertura externa y mayor libertad de mercado. Por otra parte, en términos políticos, la CAN aparece como una región que no logra establecer y/o fortalecer sus instituciones democráticas. Estos hechos han traído consigo resultados preocupantes en América Latina y en la región Andina. Según Latinobarómetro mientras en el 2004, el 54 por ciento de la población consideraba la democracia como el mejor sistema de gobierno, solo el 29 por ciento se sentía satisfecho con su funcionamiento. Aún más, según el estudio titulado Democracia en América Latina[1]: Hacia una democracia de ciudadanos, se concluye que la mayoría de latinoamericanos se inclina a aceptar el autoritarismo cuando se les da escoger entre gobiernos fuertes que les den resultados y mejoren su situación económica y regímenes democráticos incapaces de esos logros.

Las teorías que relacionan crecimiento y democracia son numerosas, pero sus conclusiones son contradictorias. Barro (1996)[2] al relacionar estas dos variables a través de un estudio empírico define que: (i) el efecto global de un incremento de la democracia sobre el crecimiento es ligeramente negativo, pues existen indicios de una relación no lineal en la que más democracia aumenta el crecimiento económico cuando las libertades políticas son escasas, pero en cambio, se deprime cuando alcanza un nivel moderado de libertades políticas; (ii) en los lugares donde la democracia es más elevada como en los países ricos, el incremento de la misma debe ser entendida como el aumento del consumo de un bien de lujo, pues en estos países la democracia es más consumida porque es un bien deseable en sí mismo, aun si el mejoramiento de las libertades políticas puede tener efectos desfavorables sobre el crecimiento.

Por otra parte, las relaciones entre crecimiento y libertad económica también han sido ampliamente estudiadas. Según Sen (2000), la libertad para participar en los mercados puede contribuir de manera significativa por sí misma al desarrollo, independientemente de que pueda contribuir o no el mecanismo del mercado, fomentado el crecimiento económico y la industrialización. Asímismo, la falta de libertad económica (en forma de extrema pobreza) puede alimentar la falta de libertad social, de la misma forma que la falta de libertad social o política pueden fomentar la falta de libertad económica, lo que al final influye en el desarrollo de las naciones.

Por tal motivo la presente investigación pretende aportar en la determinación de las relaciones empíricas entre crecimiento económico, democracia y libertad económica en la CAN. Para conseguir dicho objetivo este trabajo se divide en tres partes. La primera analiza las relaciones conceptuales entre crecimiento, democracia y libertad económica. La segunda parte establece las relaciones empíricas entre dichas variables, esto último a través de la modelación econométrica de datos de panel que permite capturar las relaciones entre el crecimiento económico y sus determinantes de largo plazo entre los que se incluyen la democracia y la libertad económica. Finalmente, la tercera parte establece conclusiones y recomendaciones de política económica como uno de los principales aportes de esta investigación.

ASPECTOS TEÓRICOS

Crecimiento neoclásico y endógeno

Barro (1996) resume los principales aportes de la teoría de crecimiento neoclásico de la siguiente manera:

(i) En un contexto de mercados libres, acceso a la tecnología, movilidad de factores, etc, si todas las economías fueran intrínsecamente iguales, excepto por sus intensidades iniciales de capital, entonces la convergencia podría aplicarse en sentido absoluto. Sin embargo, si las economías difieren en aspectos como, propensiones al ahorro, deseos de tener hijos, buena voluntad para trabajar, acceso a tecnología y políticas de gobierno entonces existiría una convergencia en sentido condicional. El crecimiento tiende a ser alto si el estado inicial del PIB per cápita es bajo en relación de su estado estacionario o de largo plazo.

(ii) La propiedad de convergencia del modelo neoclásico, se deriva de los rendimientos decrecientes del capital. Las economías que tienen bajos niveles de capital por trabajador (relativo de su estado estacionario), tienden a tener altas tasas de retorno y altas tasas de crecimiento. La convergencia es condicional porque el estado estacionario de capital y producto del modelo neoclásico dependen de la propensión al ahorro, la tasa de crecimiento de la población y la posición de la función de producción, características que pueden variar entre países. Recientes extensiones del modelo sugieren la inclusión de fuentes adicionales como políticas de gobierno con respecto a los niveles de gasto de consumo, protección de los derechos de propiedad y distorsiones de los mercados nacionales y externos;

(iii) En ausencia de incrementos tecnológicos, el crecimiento per cápita podría eventualmente cesar. Esta predicción realizada por Malthus (1798) y Ricardo (1817), proviene del supuesto de los rendimientos decrecientes de capital. Los datos de largo plazo de muchos países indican sin embargo que positivas tasas de crecimiento per cápita pueden persistir sobre un siglo o más y que éstas no tienen una clara tendencia a decrecer;

(iv) En los años 1950 y 1960 se reconoce la falencia del modelo que usualmente fue justificada con el supuesto de que el progreso tecnológico ocurre en una manera inexplicable (exógena). Este recurso puede reconciliar la teoría con una positiva y posiblemente constante tasa de crecimiento per cápita de largo plazo, mientras conserva la predicción de la convergencia condicional. La limitación obvia, sin embargo, es que en el largo plazo la tasa de crecimiento per cápita está enteramente determinada por un elemento, el progreso tecnológico, el cual viene establecido fuera del modelo.

Sala-i-Martin (2002)[3] define otro conjunto de aportaciones científicas en la teoría de crecimiento endógeno. Para esta (teoría) la principal característica física de la tecnología es que es un bien no rival, a la que pueden tener acceso todos los agentes aunque sea exclusiva en sus fases iniciales. En estas condiciones, sólo se debe producir una sola vez, esto sugiere que la producción tiene un gran costo fijo llevando así a la noción de retornos crecientes. El costo medio de producir tecnología es siempre mayor que el costo marginal; en consecuencia, con competencia perfecta de precios, los productores de tecnología que pagan los costos fijos de investigación y desarrollo siempre pierden dinero. Esto implica que en un ambiente competitivo, ninguna empresa invertirá en investigación, lo que implica abandonar el supuesto de equilibrio competitivo que dan lugar a la competencia imperfecta. Con estos antecedentes las principales conclusiones de estas investigaciones son: (i) aun no es en absoluto obvio si el gobierno debe o no intervenir y en particular si debiera o no subsidiar la investigación y desarrollo. La única distorsión común a todos estos modelos es la que surge de competencia imperfecta: los precios tienden a estar por encima del costo marginal y la cantidad de ideas generadas tiende a ser menos que óptima; (ii) surge otra distorsión causada por las externalidades propias de la estructura de costos de investigación y desarrollo. Si la invención de un nuevo producto afecta el costo de inventar nuevos productos, entonces la intervención del mercado tiene un papel importante.

En este contexto Barro (1996) afirma que la tasa de crecimiento de largo plazo depende de las acciones de política, como de los niveles impositivos, los mantenimientos de la ley y el orden, la provisión de infraestructura y servicios, protección a la propiedad intelectual y las regulaciones a los mercados internacionales, mercados financieros y otros aspectos de la economía. Una limitación de las versiones tempranas de las teorías de crecimiento endógenas es que éstas no predicen la convergencia condicional. Desde que la imitación tiende a ser más barata que la innovación, los modelos de difusión promulgan una forma de convergencia condicional que se parece a las predicciones del modelo de crecimiento neoclásico. Las teorías de crecimiento endógenas que incluyen el descubrimiento de nuevas ideas y métodos de producción son importantes para mantener las posibles explicaciones del crecimiento a largo plazo.

La democracia

La idea de democracia adoptada para este estudio es la definida por The Freedom House[4]. Para esta organización la democracia o libertad política es la oportunidad de actuar espontáneamente en una variedad de campos fuera del control del gobierno u otra institución de poder del Estado. Con lo cual existen dos conceptos que sustentan la democracia: los derechos políticos y las libertadas civiles que se definen a continuación: (i) Los derechos políticos son aquellos que permiten a las personas participar libremente en los procesos políticos; (ii) Las libertades civiles son las que permiten la libertad de expresión y creencias, derecho a la organización y asociación, a ser juzgados por la ley y autonomía personal sin interferencias del estado.

Para medir la democracia en cada país The Freedom House establece un una escala de calificación con intervalo de uno a siete puntos para cada uno de sus componentes (derechos políticos y libertades civiles). Un valor de uno en la escala significa altas libertades políticas (y por lo tanto mayores derechos políticos y libertades civiles), en tanto que un valor de siete en la escala significa ausencia de las mismas. El promedio de las mediciones de derechos políticos y libertades civiles define un único valor de medición de la democracia.

La libertad económica

La libertad económica se define como la ausencia de coerción o restricción gubernamental sobre la producción, la distribución o el consumo de bienes y servicios. Esta idea es tomada de "The Heritage Foundation", que es una organización americana destinada a la medición de la libertad económica en el mundo. Para cumplir con este objetivo, plantea diez categorías que define la libertad económica (Política comercial, Carga impositiva de gobierno, Intervención del Gobierno en la economía, Política monetaria, Flujos de capital e inversión extranjera, Actividad bancaria y financiera, Salarios y precios, Derechos de propiedad, Regulaciones y Actividad del mercado informal) las cuales son calificadas con una escala de uno a cinco puntos.[5] Las cuatro categorías principales de libertad económica del Índice son: (i) *Libre:* países con un puntaje general promedio de 1,99 o inferior; (ii) *Mayormente libre:* países con un puntaje general promedio de 2,00 a 2,99; (iii) *Mayormente controlada:* países con un puntaje general promedio de 3,00 a 3,99; y (iv) *Reprimida:* países con un puntaje general promedio de 4,00 o superior.

Relaciones entre crecimiento económico y democracia

Según Barro (2000), una característica de los sistemas que se basan en la mayoría para la toma de decisiones (una persona/un voto), implica presión para decretar redistribuciones de la renta de ricos a los pobres. Aunque los efectos directos de la distribución de la renta pueden ser deseables (porque son igualitarios), estos programas tienden a comprometer los derechos de propiedad y reducen los incentivos de gente a trabajar y a invertir. Un tipo de desaliento (económico) implica las transferencias dadas a la gente pobre. El efecto directo de éstas medidas típicamente cae sobre la persona que gana más renta, por otra parte, el receptor es motivado a permanecer en su estado de bienestar o de otra manera retirarse de actividades productivas. El otro efecto adverso, son las variaciones de los niveles impositivos para aumentar los ingresos de gobierno que se dirigen a las transferencias (hacia los pobres). Un aumento en éstos impuestos anima al no-pobre (o rico) a trabajar e invertir menos. El efecto de compensación que se provoca en estos casos, implica igual distribución de ingresos que puede reducir la tendencia para malestar social. Aunque la democracia tiene su lado malo, no se puede concluir que la autocracia proporcionaría incentivos económicos ideales. Un problema con los dictadores es que tienen el poder y por lo tanto la inclinación de robar la riqueza de la nación. En este contexto, una extensión de la democracia vista como mecanismo para comprobar el poder de la autoridad central puede realzar los derechos de propiedad de tal modo que anime la actividad económica. De ésta perspectiva, la democracia abarcaría no solamente las derechos electorales, sino también las libertades civiles. Es decir, razonamientos teóricos sugieren que existe una relación ambigua entre crecimiento económico y democracia en particular con los derechos al voto.

Relaciones entre crecimiento económico y libertad económica

Berggren (2003)[6], aclara que la libertad económica influye en el crecimiento económico, sin embargo los argumentos que sostienen esta afirmación pueden caer en el terreno puramente teórico. Los incentivos económicos a los que los agentes se enfrentan son determinados en gran parte por las instituciones que dan lugar a la libertad económica las que pueden ser eficientes o ineficientes según North (1990). Así, instituciones que garantizan plausiblemente la libertad económica tienen la capacidad de promover un tipo de crecimiento de incentivos, por las siguientes razones: (i) ellas promueven altos retornos de inversión sobre la productividad de los recursos a través de bajos impuestos, independencia del sistema legal y de la protección de los derechos de propiedad; (ii) son hábiles para localizar el talento en lugares donde éste es ampliamente valorado; (iii) éstas (instituciones) adoptan una dinámica, especializando organizadamente la economía en la cual una larga cantidad de negocios pueden tomar lugar y en la que la competencia entre los actores económicos ocurre porque las regulaciones y las intervenciones del gobierno son mínimas; (iv) dichas instituciones facilitan las decisiones de negocios y las predicciones a través de un bajo nivel de inflación, finalmente promueven un flujo de capital e inversiones externas donde las satisfacción de las preferencias y la rentabilidad son altas.

EVIDENCIA EMPÍRICA

El modelo econométrico de crecimiento y sus determinantes en la CAN

Se utilizará la metodología de Barro (1996) para la estimación de las relaciones entre crecimiento económico, democracia y libertad económica en la CAN. Esta aplicada a la región queda expresada de la siguiente manera:

$$\gamma_{i,t;t+T} = \hat{\alpha}_i + \beta X_{i,t} + \varepsilon_{it}$$

Donde $\gamma_{i,t;t+T}$, es la tasa de crecimiento del producto per cápita de los países de la CAN, representados por i, en el tiempo t y ε_{it} es el término de error de cada una de las ecuaciones de crecimiento de los países de la región. Finalmente $X_{i,t}$ es un vector de variables que se percibe como un reflejo de los determinantes del crecimiento. La teoría dice que si una (o varias) de las variables del vector $X_{i,t}$ refleja el nivel inicial de ingreso o producto, y capital humano entonces se puede pensar que el resto de variables son proxies del estado estacionario, definiendo el modelo final de la siguiente manera:

$$\gamma_{i,t;t+T} = \hat{\alpha}_i + \hat{\beta}' x_{i,t-1} + \hat{\delta}' x_{i,t} + \hat{\varepsilon}_{it}$$

Donde:

$\hat{\alpha}_i$: representa la heterogeneidad específica a cada país de la CAN, la que se considera constante a lo largo del tiempo para cada nación

$\hat{\beta}'$: representa el coeficiente de las variables exógenas predeterminadas de cada país de la CAN o las variables representativas de los estados iniciales de ingreso y capital humano para cada nación i.

$x_{i,t-1}$: representa las variables de estado inicial: el nivel inicial del ingreso y capital humano de los países de la CAN.

$\hat{\delta}'$: representa el coeficiente de las variables endógenas entre las que se incluye democracia y libertad económica para cada país de la CAN

$x_{i,t}$: representa las variables endógenas entre las que se incluye democracia y libertad económica para cada país de la CAN

$\hat{\varepsilon}_{it}$: Residuo de cada una de las unidades en cada uno de los momentos del tiempo.

Es decir, las variables del modelo son:

$LnY_{i,y-1}$: representa el nivel inicial del producto per cápita de los países de la CAN.

e_{it-1} : representa el nivel de capital humano el que será medido de diferentes formas entre las que se incluyen, las tasas bruta de matriculación primaria, secundaria y universitaria, además de la matriculación secundaria y terciaria ambos sexos, de los países de la CAN.

I_{it} : Representa la inversión como porcentaje del PIB de los países de la CAN

n_{it} : Representa la tasa de crecimiento poblacional de cada uno de los países de la CAN

$demo_{it}$: Representa la medida de democracia elaborada por The Freedom House para los países de la CAN

ile_{it} : Medida de la libertad económica desarrollada por The Heritage Foundation, para los países de la CAN

El período de tiempo en análisis será entre los años 1995-2004, esto básicamente por la disponibilidad de datos del Índice de Libertad económica de la región, que se elaboran por The Heritage Foundation desde el año de 1995. Aunque es importante decir que este corto período de tiempo influirá necesariamente en la sobre o sub estimación de los parámetros del modelo, porque el utilizar un pequeño lapso de tiempo no permite observar el comportamiento del producto en el largo plazo y de esta manera evitar la influencia de la tendencia en el análisis. Con lo cual el reconocimiento de una baja significancia de este modelo es de trascendental importancia.

Fuente de datos

Los datos relacionados con el Producto Interno Bruto en valores constantes y corrientes, las tasas de matriculación por sexo, Inversión y Población por país fueron obtenidos fundamentalmente de las Estadísticas Financieras del Fondo Monetario Internacional, CEPAL, Banco Mundial, UNESCO y los Bancos Centrales de la CAN. La información de democracia y libertades económicas fueron obtenidas las páginas de Internet de "The Freedom House" y "The Heritage Foundation" respectivamente.

Los datos referentes a las calificaciones de democracia y libertad económica de los países de la CAN elaborados por las organizaciones antes mencionadas fueron transformados a escalas de 0 a 1 para que estas sean comparables al momento de sus resultados. Por lo que 0 significará menores niveles de democracia y libertad económica y 1 lo contrario.

Resultados de las estimaciones

Los resultados de las estimaciones se realizaron utilizando software econométrico. Se seleccionó para la estimación de los parámetros del modelo la combinación de Regresiones aparentemente no relacionadas (SUR) con la técnica de variables instrumentales, lo que se logrará a través del Estimador Generalizado de Variables Instrumentales que se obtiene por el Método de Mínimos cuadrados en tres etapas (MCO3E). Esto implica asumir la existencia de correlaciones entre los términos de error de cada una de las ecuaciones ampliadas de crecimiento de cada uno de los países, además de considerar los problemas de endogeneidad típicos en dichas ecuaciones.

Cuadro Nº 1
Relaciones entre Crecimiento Económico, Democracia y Libertad económica en la CAN
Variable independiente: Tasa de crecimiento del PIB real per cápita
Período 1995-2004

Variables Independientes	Coeficientes*
Constante	6,889
	(2,359)
Nivel Inicial del PIB per cápita	–0,942
	(–2,146)
Nivel inicial de escolaridad secundaria	–0,002
	(–4,405)
Inversión	0,758
	(6,316)
Tasa de crecimiento poblacional	–20,045
	(–7,010)
Democracia	1,341
	(3,190)
Democracia Cuadrado	–1,027
	(–3,313)
Libertad económica	1,306
	(2,070)
Libertad económica Cuadrado	–1,599
	(–2,549)
R-squared	0,909

*Los valores entre paréntesis corresponden a los t-student de cada coficiente.
**Las variables intrumentales fueron los valores desfasados hasta dos períodos de las variables endógenas y los valores desfasados de los niveles iniciales de capital.

En la regresión estimada en el cuadro N° 1, el coeficiente de los niveles iniciales del PIB, muestra ser negativo y significativo. Además de esto el coeficiente es cercano de la unidad, lo que significa que la velocidad de convergencia del crecimiento de los países de la CAN a sus estados estacionarios de crecimiento económico es relativamente alta.

En este estudio se utilizó diversas medidas de capital humano en forma de educación. La más adecuada a las ecuaciones planteadas fue la tasa bruta de escolaridad secundaria de ambos sexos. No se pudo disponer de datos desagregados de educación por sexo con lo cual el resultado acerca de la influencia del capital humano en forma de educación sobre el crecimiento se mostró relativamente afectada. En la regresión estimada, se observa que la educación medida como la tasa de escolaridad secundaria ambos sexos afecta negativa y significativamente al crecimiento en la CAN. Los efectos de esta variable sobre el crecimiento se pueden explicar porque la educación en contextos de desigualdad o inequidad en sus distintos niveles tienen efectos negativos en el crecimiento de las naciones. Al respecto Artola (2005), afirma que la diferencia en las tasas de escolaridad entre mujeres y hombres en América Latina provoca que las mujeres sean empleadas en actividades de menor productividad y menores ingresos, lo que ocasiona que no aporten al producto en la misma medida que los hombres y por tanto haya un menor crecimiento económico

Como se puede apreciar en el cuadro anterior el coeficiente estimado de la relación entre la inversión y el crecimiento económico en la CAN, demostró ser positivo y significativo. Esto significa que existe una relación positiva entre las oportunidades de crecimiento e inversión.

De acuerdo con la ecuación dinámica de crecimiento neoclásico, la tasa de crecimiento de la población influye negativamente en el crecimiento económico de las naciones, por lo que el signo esperado del coeficiente que acompaña la variable en las ecuaciones de crecimiento debe ser negativo. Como se observa en el cuadro anterior, los resultados arrojan un coeficiente negativo y significativo. Sin embargo, el debate económico actual cuestiona esta relación argumentando, los posibles problemas que tendrían las economías especialmente las europeas por las reducciones de las tasas de fertilidad y las posibles caídas de las tasas de crecimiento poblacional. En todo caso, en la región andina se cumple con los supuestos de la ecuación de crecimiento neoclásica.

La discusión desarrollada por Barro (1994, 1996), (y expuesta en el anteriormente), define que el efecto neto de una mayor libertad política sobre el crecimiento es teóricamente ambiguo. Sin embargo, cuando el índice de democracia es incluido en la regresión (tal como lo muestra el cuadro anterior) se obtiene una relación positiva y significativa (el coeficiente es de 1,31 y su t- student es igual a -3,19. Esto implica que mayores restricciones a los derechos políticos y libertades civiles en la CAN, influyen negativamente en el crecimiento o alternativamente, mientras mas elevados son los niveles democráticos mayores serán las contribuciones de estos en el crecimiento de la CAN.

Como se puede apreciar en la regresión, el índice de democracia también se lo trató de una forma no lineal en relación con el crecimiento económico. Es decir, en sociedades en las que los derechos políticos son restringidos, aumentos de dichos derechos provocan efectos positivos en el bienestar de la sociedad, mientras que en caso contrario, los efectos de altos derechos políticos, pueden afectar a la redistribución de la riqueza afectando de esta manera el bienestar social.

Al ser definido en forma cuadrática este índice demostró ser negativo y significativo (tal como lo muestra el cuadro anterior), lo que sugiere que incrementos del índice de democracia de niveles bajos a altos, produciría efectos positivos sobre crecimiento en la CAN. La tasa de crecimiento alcanza un pico en el nivel de 0,65 en la escala de 0 a 1 y luego disminuye si la democracia continúa incrementándose.

De la estimación de las relaciones entre crecimiento económico y libertad económica se obtuvo una relación positiva y significativa con el crecimiento. Es decir, cuanto más se restrinjan las libertades económicas en la región, menor será el crecimiento económico en la región (tal como se puede apreciar en la ecuación del cuadro anterior). Estos resultados coinciden teórica y empíricamente con las investigaciones realizadas a nivel mundial, que definen que cuanto más se impulsen las libertades económicas y las instituciones que lo permitan mayor será el nivel de crecimiento.

En América Latina como en la región de la CAN, las medidas de política económica durante la última década se consideraron como políticas de libre mercado y sus resultados entre muchos otros definieron un mantenimiento del nivel de crecimiento e incrementos de los niveles de pobreza y por ende reducciones del bienestar. Por tal motivo, el índice de libertad económica también se introdujo en el modelo econométrico de una forma cuadrática.

Al igual que en el caso anterior, el componente cuadrático de la libertad económica resultó ser negativo y significativo (el coeficiente estimado es de –1,59 y su t-student es de 2,54), lo que sugiere conjuntamente con el componente lineal, que un incremento de niveles bajos a niveles altos de libertad económica afectará positiva y significativamente al crecimiento económico de los países de la CAN. El máximo de crecimiento económico será alcanzado en una escala de 0,41 en los niveles del índice de libertad económica.

Conclusiones y Recomendaciones

La limitación acerca de la disponibilidad de los datos para la CAN, especialmente del índice de libertad económica afectó los resultados del modelo econométrico planteado. Esto significa que los parámetros estimados del modelo pueden representar valores sobre o sub estimados. De todas maneras el ejercicio de investigación teórica y empírica acerca del tema es de extrema importancia en el contexto actual de las naciones de la CAN.

El crecimiento económico en la CAN aparentemente podría tener una relación positiva y significativa con el índice de democracia. Es decir cuanto más elevadas sean las posibilidades de las personas a participar libremente en los procesos políticos, que implica derecho al voto, competir para puestos públicos, y elegir los representantes que tengan un impacto decisivo en las políticas públicas, los efectos sobre el crecimiento económico de la CAN serán positivos. Además, significa que mientras mejores sean las condiciones de los ciudadanos en cuanto a la libertad de expresión y creencias, derecho a la organización y asociación, a ser juzgados por la ley y autonomía personal sin interferencias del estado, mejores serán los efectos de estos logros sobre el crecimiento económico. Finalmente, también parecería que incrementos desde niveles bajos hacia niveles altos en la escala de democracia permitirá mejorar las condiciones económicas. El punto promedio en la escala de libertad política o de democracia que posiblemente permitiría maximizar el crecimiento en la región es equivalente a 0,65 que significa que la región para alcanzar su nivel máximo de crecimiento aparentemente debería incrementar o reducir la democracia en caso de estar por debajo o por encima de este punto, respectivamente. Para el año 2004, Colombia fue el país que presentó mayor puntaje en la escala de democracia (0.75), en tanto que Bolivia, Ecuador y Venezuela tuvieron un similar puntaje (0.68), esto implica que aparentemente deberían reducir sus niveles de democracia en 0.15 y 0.02 puntos en la escala, para alcanzar un mejor nivel de crecimiento.

El crecimiento económico en la CAN aparenta estar positiva y significativamente relacionado con el índice de libertad económica. Esto podría implicar que protección a los derechos de propiedad, reducción del mercado informal, reducción de la carga impositiva de gobierno, estabilización de la inflación a través de la política monetaria, reducciones a los controles de flujos de capitales e inversiones externas, reducción de las regulaciones a las actividades bancarias, reducciones a las regulaciones para el normal funcionamiento de las actividades privadas, reducciones a la regulación de las actividades de comercio exterior a través de la política comercial, una reducida intervención del gobierno en la economía y finalmente una reducida regulación de los salarios y precios en la economía afectarían positiva y significativamente al crecimiento. Además el nivel promedio de libertad económica que aparentemente se requiere para alcanzar un máximo de crecimiento es de 0,41, lo que sugiere que la CAN posiblemente requeriría de incrementar las libertades o disminuirlas en los caso en los que este por encima o por debajo de esta escala, respectivamente. El país de menor nivel en la escala de libertades económicas para el año 2004 fue Venezuela (0.20), en tanto el de mayor escala fue Bolivia (0.60). Esto posiblemente quiere decir que estos países deberían aumentar y reducir sus escalas en 0.20 puntos respectivamente, para alcanzar un mayor crecimiento. El Ecuador para el mismo año, alcanzó un puntaje de 0.34 en la escala por lo que un aumento de 0.07 puntos le permitiría alcanzar un mayor crecimiento.

Se recomienda tomar en cuenta la base de datos relacionados al Índice de Libertad económica elaborado por The Frazer Institute. Estos datos contienen cinco categorías que permiten clasificar las libertades económicas de un país además de estar de disponibles en forma quinquenal desde el año de 1970 y hasta el año 2003. Con lo cual combinar dichas bases de datos permitirían obtener una serie mucho más larga en lo que libertad económica se refiere. Sin embargo este procedimiento requeriría de la homogenización de las categorías que definirían la libertad económica, que es un proceso subjetivo lo que afectaría a la estimación.

En la CAN podría ser importante que se adopte una estrategia que implique la creación, mantenimiento y mejoramiento de las instituciones que impulsen los procesos democráticos y de liberalización económica. Dicha estrategia podría tener en consideración las limitaciones de dichos procesos, las mismas que aparentemente se reflejan en los niveles máximos estimados de los índices de democracia y libertad económica mencionados en párrafos anteriores, los que a su vez permitirían alcanzar mejores niveles de crecimiento.

Finalmente los países que conforman la CAN posiblemente requerirían del planteamiento de estrategias de crecimiento propias en las que la optimización acerca de la participación del Estado y la actividad privada podría ser uno de los ejes. Esto último significaría que las naciones de acuerdo a sus propias tecnologías sociales podrían establecer las condiciones necesarias para que las tecnologías físicas permitan alcanzar los máximos niveles de producto.

Bibliografía

1. PNUD, La democracia en América Latina; Hacia una democracia de ciudadanas y ciudadanos. Informe General, 2004.
2. R. Barro, Determinants of Economic Growth: A cross country empirical study, NBER, (Working Papers Series), 1996.
3. X. Sala-i-martin, La Nueva Economía del Crecimiento, Qué hemos aprendido en quince años?, (Revista Banco Central de Chile, agosto 2002).
4. http://www.freedomhouse.org
5. http://www.heritagefoundation.org
6. N. Berggren, The Benefits of Economic Freedom A Survey, (The Independent Review, 2003).

Firma de autorización

____

Msc. Daniel Lemus
Director de Tesis